

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 52

от заседание, състояло се на 27.07.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ:, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (по уважителни причини)

ДНЕВЕН РЕД:

1. Окончателно приемане на конкурсните книжа за предстоящото лицензиране.
2. Обсъждане и приемане на Методическите указания за попълване на конкурсната документация
3. Становище от отдел „Правен” относно последиците и действията на Съвета във връзка с отменените решения за телевизионни конкурси.
 - Правно становище от проф. Д. Костов.
4. Становище от отдел „Правен” относно Закона за електронните съобщения.

Разни:

- Писмо от Министерски съвет – препраща писмо от Яна Иванова, АБТО, относно провеждане на конкурси за лицензии.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Не бяха направени предложения за промени или допълнения и **СЕМ гласува с 6 гласа „за” дневния ред на заседанието.** (При приемането на дневния ред не присъстваха Райна Николова и Стефан Димитров).

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Райчо Райков представи на вниманието на СЕМ конкурсните книжа, като поясни, че те са плод на работна група в състав: Мария Стефанова, Борислав Шабански и с неговото участие. Предния ден работната група е провела консултации с началниците на отделите и е взето решение, последвано от заповед за комисия в състав: Мариана Андреева, Веселина Петрова и Борислав Шабански – за организацията по изпълнението на решенията на СЕМ във връзка с приетите документи и книжа. До края на следващата седмица цялата документация следва да бъде подготвена и отпечатана и комплектована. Конкурсните книжа започват с проект за индивидуална лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали. Проектът е даден от КРС, като е съобразен със закона, с практиката на комисията и към всеки проект – неразделна част от него, има приложение за коя честота и за кой точно конкурс в населеното място се кандидатства. Председателят поясни още, че СЕМ има право да продава тръжните книжа с приложени към тях документи и неразделна част към тях – методическите указания, които на това заседание СЕМ следва да приеме окончателно. По отношение на второто изискване от конкурсните книжа Райчо Райков поясни, че след направена от него и от г-н Шабански консултация относно възможностите на КРС и за

възможностите на операторите – за възможно допустимите срокове, в които могат да изградят предавателя и съответно студийните комплекси, предлаганият материал леко е променен от докладвания на предишното заседание. (Искани темпове на развитие и/или на обслужване е приложен към Протокол № 52).

Маргарита Пешева предложи в”а)” да се запише „...за програмна и далекосъобщителна дейност” – аргумент: има лицензи за програмна и далекосъобщителна дейност; смята, че е по-прецизно да се изпише „...лицензиите за радиодейност и за далекосъобщителна дейност”. Освен това разсъждава дали скъсяването на сроковете не е притискане на бъдещите оператори – кратък ѝ се вижда срок от 3 месеца, в който да бъдат въведени 50 % от заявените програмни ангажименти. За петгодишния период на СЕМ, където и да е правен мониторинг извън столицата, винаги експертите са констатирани неизпълнение на програмните характеристики. Много трудно радиооператорите започват да постигат програмните си характеристики, заложи в лицензиите. Предлага този срок да бъде 6 месеца, а в т. „в)” – 12 месеца. Смята, че тези срокове са по-коректни от гледище на развитие на радиопрограма – за разполагане във времето на една радиопрограма. След дебата и разяснения относно сроковете, направи конкретно предложение: 4 и 6 месеца; смята тези стъпки по-нормални.

Мария Стефанова внесе пояснение, че срокът, който се залага – 1 година и 2 месеца, е за достигане на пълния обем програма.

Лилия Райчева подкрепи първоначалното предложение на Маргарита Пешева, тъй като разбира старта от 5 месеца като подготвителна дейност – закупуване на техника, набиране на персонал, сключване на договори. И евентуално спазване на лицензията – да произведат поне един час, който да пуснат в ефира. Ако желанието е тези лицензи да проработят и да произвеждат по-качествена програма, трябва да се даде малко повече време. Ако не се стигне до хипотезата, че 11 месеца след старта, операторите не могат да изпълнят 100-те %, СЕМ отново изпада в деликатната ситуация – да глобява, да отнема лицензи, т.е. равносилно на подрязване на крилата пред един старт. Затова предложението на Лилия Райчева е, знаейки колко трудно се произвежда програма и предполагайки колко още по-трудно се произвежда програма при конкурентни условия и спазвайки лицензиите и на трето място – че СЕМ предлага всичките документи в последния момент, би се присъединила към първоначалното предложение на Маргарита Пешева – 6 месеца след първите 5 месеца – да достигнат до 50 % и 12 месеца – за постигане на пълния обем.

След проведеното обсъждане СЕМ определи по т. „а” – остават 5 месеца; по т. „б” – 6 месеца; по т. „в” – 12 месеца. СЕМ гласува с осем гласа „за” това предложение. По отношение на изисквания за опадване на околната среда не бяха направени предложения за промени и СЕМ гласува с 8 гласа „за” изискванията (приложение № 3 към книгата).

Съветът пристъпи към обсъждане на Изисквания за качество.

Райчо Райков обърна внимание, че тези изисквания са разделени на две – изисквания за програмно качество и изисквания за техническо качество.

Лилия Райчева смята, че т. „б” и т. „в” се доближават като смисъл. Освен това т. „ж” и т. „з” я смущават с това, че като че ли Съветът задава един формат, или стъпка, при която от всички се изискват не по-малко от 25% новини, което е 6 часа дневно, и 20 % актуална информация и говорно-радиоформи с регионално значение и насоченост, което е около половината време. Освен това направи някои редакторски бележки с оглед уеднаквяване на формулировките. Нещо друго, което ѝ прави впечатление в

конкурсните книжа – струва й се, че те би трябвало да имат някаква корелация с документите, а вижда систематично различие, което смята, че води до объркване.

По предложение на Маргарита Пешева СЕМ пристъпи към обсъждане на текстовете по точки, като прие забележката й всичко да бъде стилистично уеднаквено.

Изисквания за качество

Изисквания за програмно качество

а) Целта, предназначението и очакваните резултати от реализирането на изборния радиоформат да бъдат съобразени с интересите, структурата и състава на аудиторията в зоната на предоставяне на услугата.

б) Съдържанието на радиопрограмата да бъде насочено към най-широка потенциална аудитория в зоната на обслужване, съобразно заявения радиоформат.

в) Да бъдат поети ангажименти за използване на програмни решения и радиоформи за ефективно и пълноценно реализиране на програмната услуга и задоволяване на интересите на ползвателите, в качеството им на потребители.

Тази редакция на текста на т. „в” бе предложена от Маргарита Пешева и **бе приета от СЕМ с 6 гласа „за” и 2-ма въздържали се (Лилия Райчева и Людмил Стайков).**

г) Заявените и поети програмни ангажименти – като част от условията на индивидуалната лицензия за радиоейност, да бъдат реализирани стабилно и устойчиво до средносрочната перспектива от лицензионния период.

СЕМ гласува тази точка с 8 гласа „за”.

д) Новините с регионална насоченост, включително спортните, да бъдат не по-малко от 20% от програмното време, предвидено за новини.

СЕМ гласува тази точка с 8 гласа „за”.

е) Радиопрограмата да съдържа не по-малко от 15% актуална информация и говорно-музикални радиоформи с регионално значение и насоченост, съобразно изборния радиоформат, неговата специфика и съдържание.

СЕМ гласува тази точка с 8 гласа „за”.

ж) Да се представи система за контрол върху излъчванията на рекламни съобщения и радиопазарни прозорци: ползването на софтуерни програми и др., във връзка със защита на интересите на рекламоделите, ограничаване на възможностите за нарушаване на права на трети лица, както и с цел повишаване качествата на програмната услуга.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за”. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

з) Да бъдат представени виждания за въвеждането на технически и организационни средства за връзка с аудиторията, чрез които радиооператорът възнамерява да се информира за гледната точка на своите слушатели, както и правила, регламент за постоянна работа с предложенията, мненията, препоръките, жалбите, сигналите, изискванията на ползвателите на услугата (програмна и далекосъобщителна) в качеството им на потребители, и за защитата на техните права, а също и за спазване на ЗРТ.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за”. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

и) Да бъдат посочени организационни и други средства за промоционална и консултативна дейност с цел подпомагане работата на радиооператора и повишаване доверието и интереса към радиопрограмата, както и форми за консултации с определени организации, личности и/или с аудиторията за изискванията към радиоуслугата.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

к) Да бъдат поети конкретни ангажименти за спазване на етичните правила и професионалните стандарти за работа в електронните медии с цел защита на интересите на аудиторията и потребителите на услугата (програмна и далекосъобщителна).

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

Изисквания за техническо качество

а) Да бъдат поети ангажименти за използване на съвременни технически и технологични решения с цел ефективно и пълноценно реализиране на далекосъобщителната услуга и задоволяване на интересите на ползвателите в качеството им на потребители. Прилагане на нови технологии като: радио онлайн, уеб кастинг, интернет-страница на радиото; допълнителна услуга: RDS.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

б) Да бъде представено описание на софтуерните продукти, които ще се използват при създаването на програмата и осъществяването на далекосъобщителната дейност.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

в) Да бъдат представени предварителни договори или писма за намеренията от страна на правоимащите за ползване на софтуерните продукти от страна на кандидата; да се представят доказателства за стандартизацията на софтуерните продукти, които ще се използват.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

Изисквания, свързани с творческите, финансовите и техническите възможности и опит.

Изисквания, свързани с творческите възможности.

а) Представените организационно-творческа структура и план за програмно осигуряване и реализация на радиопрограмата да отговарят на спецификата на избрания радиоформат и на заявените цели и предназначение на проекта.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

б) Да бъдат поети ангажименти за привличане на квалифициран програмно-творчески и технически състав още от старта на програмата, както и за повишаване на неговите знания и умения.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

в) Да бъдат представени програми за обучение на персонала на радиооператора за работа с нови технологии, както и за запознаване със съвременните тенденции при създаването на радиопрограмата и нейното разпространение. Обучителните програми да бъдат разделени по теми и вид дейности, и да бъде посочена периодичност за осъществяването им.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

г) Да бъдат аргументирано представени наличието на кадрови потенциал, познаването на регионалния пазар и други възможности за осигуряването на по-високи приходи от рекламна дейност с трети лица - клиенти на регионалния пазар на услугата.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

Изисквания, свързани с финансовите възможности

а) Да бъдат представени доказателства за финансовата стабилност на кандидата.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

б) Да бъде представен финансов план за периода от издаването на лицензиите за радио-и далекосъобщителна дейности до старта на програмата: разходи за организация, инвестиции в техника, изграждане на студийната база и др.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

в) Да бъде представен 3-годишен бизнес план, гарантиращ обезпеченост на проекта, включващ инвестициите и реинвестициите в услугата, като съвкупност от медийната и далекосъобщителната дейности.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

г) Да бъдат аргументирано представени конкретни очаквания за усвояване на пазарни дялове приходи от реклама в регионалния пазар.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

Изисквания, свързани с техническите възможности

а) Да бъдат създадени условия и въведена система за изпълнението на изискванията към услугата “наземно радиоразпръскване”, посочени в т. 3.3 и т. 3.4 от проекта за индивидуална лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали.

Спазването на тези изисквания да бъде декларирано в свободен текст.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

б) По вид, технически параметри и качество техниката пълноценно да съответства на предвидените технологии за програмно радиопроизводство, адекватни на програмния профил.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

в) Да бъде описана компютърната мрежа в редакционно-студийния комплекс с нейните качества и технически решения, свързани с производството.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

Изисквания, свързани с опит

В разработките по настоящата точка трябва да се представи евентуално съществуващият опит в създаването и в производството на радиопрограма/радиопрограми, на други електронни медии или наличието на друг медиен опит, както и резултатите от тези дейности.

Отсъствието на опит не препятства участие в конкурса.

СЕМ гласува тази точка със 7 гласа „за“. (Мария Стефанова бе освободена поради неотложен ангажимент).

Лилия Райчева е гласувала „за” текстовете по точки, но се въздържа при гласуването като цяло, преди да види материала с нанесените поправки.

Райна Николова изказа предположение, че до края на следващия работен ден Михаела Йоргова ще успее да нанесе приетите промени и доц. Райчева ще може да види материалите, за да се придвижва отпечатването им.

Критерии за оценка и тяхната относителна тежест при определяне на комплексната оценка, при спазване изискването за приоритет на оценката на програмния проект – Приложение 2.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

МЕТОДИЧЕСКИ УКАЗАНИЯ

за попълване на конкурсната документация

I. Въведение

1. Целта на тези методически указания за попълване на конкурсната документация е да се гарантират:

1.1. публичността, прозрачността и независимостта при провеждането от СЕМ на конкурсните процедури за отдаването на честоти за наземно радиоразпръскване на радиопрограми за населено място;

1.2. равнопоставеното и конкурентното участие на всички кандидати;

1.3. защитата на интересите на слушателите при създаването и утвърждаването на местната радио комуникация.

2. Тези указания представляват общи инструкции за кандидатстване за получаване на лицензия. Те посочват изискванията към кандидатите и условията, с които кандидатите трябва да се съобразят. Информацията, която предоставя този документ, е свързана с широк кръг въпроси, много от които зависят от интерпретацията на закона. Тази информация не е напълно изчерпателна и не би трябвало да се възприема като пълно и автентично тълкуване на закона.

Лицата, за които са предназначени настоящите указания, могат да потърсят и професионален съвет, както и да направят допълнителни проучвания във връзка с лицензионния процес. За правилното и законосъобразно протичане на кандидатстването желаещите да участват в конкурса биха могли да потърсят правна помощ.

3. Настоящите методически указания са неразделна част от конкурсната документация.

4. Методическите указания за попълване на конкурсната документация и формулярите за кандидатстване са включени в интернет-страницата на СЕМ (www.cem.bg), раздел “Лицензии и регистрации”.

За допълнителна информация: телефон: 02971 92 59; факс: .02973 37 69 или e-mail: sem@cablebg.net

5. Формулярите за кандидатстване се подават лично на хартиен носител на адрес: гр. София, 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, ет. 5, в деловодството на СЕМ, стая №

503, от 9.00 ч. до 17.00 ч. Сроковете за подаване на документите са в съответствие с публикуваните в “Държавен вестник” обяви. За подробности относно подаването на документите можете да се свържете със служителите на СЕМ, отговарящи за деловодството, на телефон: 029708818.

6. Конкурсните книжа се закупуват в посочените в обявените в “Държавен вестник” срокове на адрес: гр.София, 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, ет. 6, Счетоводство, от 9.00 ч. до 17.00 ч.

II. Попълване и подаване на заявление за участие в конкурс по чл. 116 ”б” от Закона за радиото и телевизията

7. Заявлението за участие в конкурса по чл.116 ”б” от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и приложението към него се подават в писмен вид в два еднообразни екземпляра в Съвета за електронни медии лично или чрез упълномощено по надлежния ред лице.

Към заявлението се добавят посочените в него приложения по реда на тяхното изброяване във формуляра и платежен документ.

8. Кандидатът се задължава да представи всички документи, които СЕМ поиска от него допълнително във връзка с подаденото заявление.

9. Конкурсната документация се попълва на български език.

В случай, че кандидатът прилага документи на друг език, същите трябва да се придружават от легализиран превод на български език.

10. Препоръчваме на кандидатите да изтеглят формулярите от интернет-страницата на СЕМ и да ги попълнят на своя компютър. СЕМ приема и попълнено на ръка заявление за участие в конкурс по чл. 116 „б” от ЗРТ.

Не се приемат нечетливо или неясно попълнени формуляри.

СЕМ не приема замърсени или повредени документи.

11. Независимо от начина на попълване на заявлението (на компютър или на ръка), попълненият формуляр може да бъде приет от СЕМ, само ако кандидатът е закупил конкурсните книжа, което се удостоверява със съответния платежен документ и декларация по реда на чл.116 „б”, т. 5 от ЗРТ.

12. Формулярите, които са по образец се попълват от кандидата съобразно съдържащите се в тях изисквания.

Всички образци на документи се подписват и подпечатват на указаните за това места.

Формулярите, които съдържат описание, се попълват в препоръчания от СЕМ обем.

СЕМ поставя изискване за използването на размер на буквите 12 пункта при описателно попълване на документите.

13. Кандидатът трябва да попълни всички раздели от формуляра.

Изборът на данните се извършва чрез отбелязване на знака "x" в предвиденото за целта квадратче. Попълването на цифри се извършва в определените за целта квадратчета.

14. Категорията заявител “ЮЛНЦ” се отнася до кандидати, чиято правно-организационна форма е фондация или сдружение с идеална цел.

15. Желаната от кандидата честота, предвидена в точка II. “Начин на разпространение”, означава попълване на честотата, посочена в обявата в “Държавен вестник” за провеждане на конкурса, в който се участва.

16. При отбелязване на териториалния обхват (“III. Териториален обхват”) кандидатът посочва населеното място, за което се провежда конкурсът.

17. В случай, че наименованието на програмата на кандидата се изписва на латиница чрез използването на абривиатура от друг език, в точка IV на заявлението (“Наименование на програмата”) след посочване на желаното от кандидата

наименование в оригиналния му вид, в скоби се добавя надпис на кирилица, който обяснява как звучи и как се изписва на български език.

Кандидатът избира наименованието на радио- или телевизионната програма, която иска да лицензира, и поема отговорност, че има право да го използва, като представи убедителни доказателства или декларация.

18. При отбелязване на програмния профил кандидатът трябва да изпише дали се отнася до общ (политематичен) профил или специализиран профил. Не може да се посочат едновременно и двата профила.

19. При попълване на заявлението в точка VII. “Желан срок на лицензията” трябва да се има предвид, че той не може да надвишава 15 години.

20. Информацията относно дневната продължителност на програмата трябва да е посочена в часове.

21. При подаване на заявлението в деловодството, СЕМ не извършва служебно предварителна проверка дали кандидатът подлежи на лицензиране.

III. Попълване на приложенията към заявлението по чл. 116”б” от ЗРТ

22. В *Опис на приложените документи* се отразяват представените от кандидата документи в тяхната поредност:

1. учредителен акт (за юридически лица);

2. удостоверение за съдебна регистрация или документи, удостоверяващи създаването на юридическото лице; удостоверение по чл. 87, ал.6 ДОПК към момента на подаване на заявлението;

4. удостоверение за актуално състояние за последните 6 месеца;

5. информация за опита в радио- и/или телевизионната дейност, съгласно Приложение 1;

6. предложение за способ на разпространение на програмите, съгласно Приложение 2;

7. декларация по чл. 108 от ЗРТ, съгласно Приложение 3;

8. декларация, че не са налице обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ, съгласно Приложение 4;

9. доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността, съгласно Приложение 5;

10. програмен проект, програмна концепция, програмен профил, програмна схема, списък на допълнителни радиоуслуги, начална дата на разпространение, съгласно Приложение 6;

11. доказателства за търговски и отстъпени авторски права за защитени произведения в програмите и за отстъпени сродни права за предоставяне за разпространение на чужди програми, съгласно Приложение 7;

12. проект на бизнес план за осъществяване на дейността, съгласно Приложение 8;

13. декларация за опазване на поверителността на информацията, която се съдържа в конкурсните книжа, съгласно Приложение 9;

14. документи, доказващи произхода на капитала за последните три години назад, вкл. заверен счетоводен отчет, считано от датата на подаване на документите, съгласно Приложение 10;

15. списък на медийните предприятия, в които кандидатите са акционери или съдружници, съгласно Приложение 11;

16. декларация, съгласно Приложение 12;

17. предварителен идеен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;

18. доказателствени документи за заплатени конкурсни книжа – банково бордеро или приходен касов ордер;

19. други документи, свързани с конкурсната процедура, например - препоръки, декларации, изследвания на социологически агенции, награди от конкурси или фестивали, схеми, графики и други.

23. В **Информация за опита на кандидата в радио- и/или телевизионната дейност** (Приложение 1) се съдържа описание на дейността на участника в конкурса (при кандидат, регистриран по българското законодателство, който е част от чуждестранна организация, се описват съответните данни за чуждестранното лице) до този момент: организационна структура, мениджърски екип, брой на служителите, брой клонове и дъщерни предприятия, кратка история на медията, съвместна дейност при създаването на аудиовизуална продукция и други обстоятелства.

Препоръчителният максимален обем на представянето на опита на кандидата е до 3 (три) стандартни страници (1 станд. стр. = 1800 м. зн.).

В информацията се представя един от посочените разновидности на опита:

- опит в създаването на радиопрограма и опит в създаването на радио- и/или телевизионно предаване;

- друг медиен опит.

23.1. Опитът в създаването на радиопрограма се проявява в съвкупността от три кумулативни елемента:

- а) реализиран програмен опит;
- б) технически опит;
- в) направени финансови инвестиции.

Доказването на **програмен опит** се извършва чрез:

- а) представянето на лицензия за радио- и/или телевизионна дейност или на решение на СЕМ за регистрация на радио- и/или телевизионна програма. В случай, че не разполага с документ по т. “а”, кандидатът представя декларация (т. “б”);
- б) декларация, която съдържа информация за наименованието на разпространяваната програма, продължителността на програмата, програмния профил и периода на разпространение на програмата. Към декларацията се прилага копие на лицензираната или регистрираната програмна схема с извършените промени в нея до обявяването на конкурса. СЕМ извършва служебна проверка на данните, съдържащи се в декларацията, по отношение на кандидата, с изключение на случаите, когато програмата е била разпространявана по интернет;
- в) награди от конкурси или фестивали.

Техническият опит се доказва:

1. При наземно разпространение на сигнала чрез:

а) далекосъобщителната лицензия (ако кандидатът е далекосъобщителен оператор) и приложения:

- протоколи на КРС за излъчващата мощност на предавателите;
- протоколи на КРС за проведени профилактични контролни замервания от КРС;
- протоколи от извършени проверки от КРС;

б) декларация от кандидата за периода, в който програмата е разпространявана наземно (когато кандидатът не отговаря на условията по буква “а”), с приложените към нея:

- договор между кандидата и далекосъобщителен оператор с лицензия за наземно разпространение на програмата;
- протоколи на КРС за излъчващата мощност на предавателите;
- протоколи на КРС за проведени профилактични контролни замервания;
- протоколи от извършени проверки от КРС.

2. При кабелно разпространение на сигнала чрез:

а) удостоверение за регистрация на кандидата като далекосъобщителен оператор;
б) декларация от кандидата за периода, в който програмата е разпространявана по кабел (когато кандидата не отговаря на условията по буква "а"), с приложените към нея:
- договор между кандидата и далекосъобщителен кабелен оператор за разпространение на програмата;

- договор между кабелния оператор с потребители;

- протоколи от проверки на КРС за разпространението на програмата.

3. При сателитно разпространение на сигнала чрез:

а) удостоверение за регистрация на кандидата като далекосъобщителен оператор;

б) декларация от кандидата за периода, в който програмата е разпространявана чрез сателит (когато кандидата не отговаря на условията по буква "а"), с приложените към нея:

- договор между кандидата и далекосъобщителен оператор за разпространение на програмата чрез сателит;

- договор между оператора, излъчващ по сателит, с потребители;

- протоколи от проверки на КРС за разпространението на програмата.

4. При разпространение на програмата по интернет чрез декларация от кандидата, че е разпространявал програмата си по интернет с приложения:

а) договор между кандидата и регистриран оператор за пренос на данни по интернет;

б) договор между оператора за пренос на данни по интернет и потребителите на услугата достъп до интернет.

Вложените от кандидата **финансови инвестиции** се доказват чрез попълване на таблицата Информация за извършените инвестиции (към Приложение 1).

Българско юридическо лице, което няма описания по-долу опит в създаването на радио- и/или телевизионна програма, но е част от структурата на чуждестранно юридическо лице, представя доказателства за опита на чуждестранното лице.

23.2. Когато кандидатът няма опит в създаването на радио- и/или телевизионна програма, може да докаже опит в създаването на предаване.

Опитът в създаването на радио- и/или телевизионно предаване се доказва чрез:

а) декларация, в която кандидатът посочва, че е бил продуцент на радио- и/или телевизионно предаване, включително наименованието на предаването, излъчвалата го радио- или телевизионна организация, периода на излъчване и към декларацията прилага:

- договор за външна продукция с радио- и/или телевизионна организация;

- договор за копродукция на радио- и/или телевизионно предаване;

б) награди от конкурси или фестивали за предаването.

23.3. Друг медиен опит е дейността по управление или работата в радио, телевизия, вестник, списание, информационна агенция, интернет-издание. Като доказателства за опита на кандидата се считат:

а) доказателства за трудовия стаж;

б) получени награди от фестивали или конкурси;

в) препоръки от работодатели или партньори.

24. Учредителният акт за юридическите лица е договор за учредяване на събирателно дружество, учредителен договор на командитно дружество, устав на акционерно дружество, дружествен договор на дружество с ограничена отговорност, устав на сдружение с идеална цел, правилник за устройството и дейността на фондация и други.

25. В **Предложение за способ на разпространение** (Приложение 2) се посочват всички непопълнени данни, отнасящи се до заявителя или конкурса. Попълват се трите имена и длъжността, която заявителят заема при кандидата.

26. В **Декларация по чл. 108 от ЗРТ** (Приложение 3) се попълват всички данни, отнасящи се до кандидата, които подлежат на служебна проверка от СЕМ.

Допустимият размер дялове, акции или друг вид права, които едно предприятие-кандидат може да притежава, е до 35 % от съответния пазар.

"Предприятие" е всяко физическо, юридическо лице или гражданско дружество, което извършва стопанска дейност на съответния пазар независимо от правната и организационната си форма (§1, т.1 от Допълнителната разпоредба на Закона за защита на конкуренцията).

"Съответен пазар" се състои от:

а) "продуктов пазар", в който са включени всички стоки или услуги, които могат да се приемат от потребителите като взаимозаменяеми по отношение на техните характеристики, предназначение и цени;

б) "географски пазар", включващ определена територия, в която се предлагат съответните взаимозаменяеми стоки или услуги, и в която конкурентните условия са еднакви и се различават от тези в съседни райони (§1, т.5 от Допълнителната разпоредба на Закона за защита на конкуренцията).

27. В **Декларация, че не са налице обстоятелствата по чл. 105, ал.4 от ЗРТ** (Приложение 4) се попълват всички данни, отнасящи се до кандидата, които подлежат на служебна проверка от СЕМ.

28. В **Доказателствата за финансовите възможности на кандидата за изпълнение на дейността** (Приложение 5) се прилагат по опис към образеца. Те са изброени във формуляра, като кандидатът може да представи и други документи, които свидетелстват непосредствено за неговата финансова стабилност. Към опис се прилагат копия на посочените документи, подписани и подпечатани от лицето, което представлява кандидата.

Кандидатът представя само онези документи, които е длъжен да изготви или да представи пред компетентните органи съобразно действащото в Република България законодателство.

Кандидат, който е вписан в съдебния регистър през настоящата година, не представя документите по т.1, т.2 и т.3 на формуляра.

Когато кандидатът е регистриран по българското законодателство през настоящата година, но е част от структурата на чуждестранно юридическо лице или съдружник, или акционер в него е чуждестранно юридическо лице, заявителят представя легализиран превод на копията на документите за предходната година на чуждестранното юридическо лице.

29. В **Програмния проект** (Приложение 6) се отбелязват данните, които се отнасят до заявителя и наименованието на програмата, която ще излъчва кандидатът.

Програмният проект е описание на програмни намерения (цел, предназначение и очаквани резултати), организационно-творчески, технологичен и финансов план за развитие на радиопрограмата в лицензионния период (§1, т.29 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ).

Програмният проект се състои от:

- Програмна концепция
- Програмен профил
- Програмна схема
- Списък на допълнителните радиоуслуги
- Начална дата на разпространение
- Организационно-творчески план
- Технологичен план
- Финансов план.

30. *Програмната концепция* е аргументиран план за провеждане на програмната политика на дадена електронна медия с оглед на нейната съдържателна осигуреност (§1, т.30 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ).

При представяне на програмната концепция е необходимо да се посочат следните характеристики на програмата:

1. основните комуникационни цели (информационна, образователна, културна, развлекателна);
2. териториално покритие;
3. аудиторията, за която е предназначена (брой население, обществени групи, възраст, заетост);
4. анализ на съществуващия местен (радио-) пазар на базата на социологически проучвания или одит;
5. очакваните резултати от реализирането на проекта, с оглед местната специфика;
6. дневна продължителност;
7. процентното съотношение европейска : друга продукция съобразно изискването на чл.10, ал.2 от ЗРТ;
8. процентното съотношение собствена : външна продукция в съответствие с изискването на чл.10, ал.3 от ЗРТ;
9. описание на жанровете музика, които ще се излъчват от оператора, както и съотношението им по отношение на цялостното музикално съдържание;
10. представяне на задачите на отделните видове предавания;
11. количествени съотношения на новините (дял в програмата в проценти и общо времетраене в минути) за седмицата:
 - а) местни;
 - б) национални;
 - в) международни;
12. количествени съотношения (седмично) на общото времетраене в минути и дял в програмата в проценти на оригинална продукция и повторения;
13. количествени съотношения (седмично) на общото времетраене в минути и дял в програмата в проценти на продукцията, излъчвана на запис, и на продукцията, излъчвана директно (на живо);
14. други особености, свързани с програмата.

Кандидатът може да посочи по желание партньорите - информационни агенции, с които работи или възнамерява да работи и други.

Препоръчителният максимален обем на описанието на програмната концепция е не повече от 15 (петнадесет) стандартни страници (1 станд. стр. = 1800 м.зн.).

31. *Програмният профил* е характеристика на програмата, според спецификата на нейното съдържание и насочеността ѝ към аудиторията.

По своя профил радиооператорите могат да бъдат:

- а) с общ (политематичен) профил - радиопрограма, в която задължително присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от обществото;
- б) със специализиран профил - радио програма с тематична насоченост, предназначена за ограничена част от обществото (§1, т.28 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ).

В зависимост от особеностите на програмния профил, той съдържа информация за:

1. дневния обем новини, от които какъв % новини с местна тематика;
2. седмичния обем присъствие в програмната схема:
 - а) актуални предавания, от които какъв % актуални предавания с регионална тематика;
 - б) предавания за култура;
 - в) образователни предавания;

- г) младежки и детски предавания;
- д) развлекателни предавания;
- 3. месечното присъствие в програмната схема на предавания за граждани:

- а) в неравностойно положение;
- б) за които българският език не е майчин.

- 4. предавания на независими продуценти;
- 5. седмичния обем програмно време собствена продукция;
- 6. допълнителни програмни характеристики.

За програмните характеристики, за които липсват лицензионни ангажименти, кандидатът изрично посочва това.

Препоръчителният максимален обем на описанието на програмния профил е не повече от 3 (три) стандартни страници (1 станд. стр. = 1800 м.зн.) .

32. *Програмната схема* е съвкупността от всички предвидени за разпространение или разпространени предавания от програмата на дадена електронна медия, подредена в графичен вид по дни и часове за определен период от време (§1, т. 31 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ).

Програмната схема се състои от вертикално разпределение на предаванията по дни (делнична схема и в почивните дни) и хоризонтално разпределение на часовете пояси през деня. При попълване на хоризонталното разпределение на предаванията трябва да се посочи началният час на съответната рубрика и нейната продължителност с точност до минути.

Представената програмна схема се отнася за програмата, която ще започне да се излъчва непосредствено след лицензирането на оператора. Всички допълнения, които ще настъпят до 1 година от реализирането на проекта, също трябва да бъдат представени в табличен вид.

Съдържанието на програмата, отразено в таблицата, се описва чрез кратка анотация на основните рубрики и предавания. Анотацията съдържа данни за началния час и продължителността на предаването; деня, в който се излъчва; жанрова характеристика; Препоръчителният максимален обем на описанието на съдържанието на програмната схема е не повече от 10 (десет) стандартни страници (1 станд. стр. = 1800 м. зн.).

33. *Списъкът на допълнителните радио- и/или телевизионни услуги* включва описанието на следните особености:

- радио онлайн;
- уеб кастинг;
- интернет-страница на радиото;
- допълнителна услуга RDS;
- други, по желание на кандидата.

34. *Началната дата на разпространение на програмата* се попълва от кандидата съобразно предложения формуляр.

35. *Организационно-творческият план* съдържа:

1. Описание на организационната структура на оператора, включително графичното ѝ представяне с вертикално и хоризонтално разпределение на компетентностите.

Информацията съдържа данни за ръководството на оператора – управител, директор, главен редактор, главен инженер и други.

Проектът може да предвижда наличието на консултативен орган, който да подпомага работата на ръководството на оператора. В този случай е необходимо да се отрази неговият статут – наименование, състав, конституиране, правомощия и ред за вземане на решения.

Кандидатите следва да отбележат основните функции на структурните звена (новини, производство на програма, маркетинг и реклама, техника, финанси и други).

Посочва броя на служителите, които предвижда да назначи, или които е ангажирал вече, както и тяхното разпределение по звена (новини, производство на програма, маркетинг и реклама, техника, финанси и други) и тяхната професионална квалификация.

В информацията следва да се попълни броят на лицата по професии или дейности – водещи, репортери в новините, редактори на новини, кореспонденти, редактори, музикални редактори, инженери, режисьори на пулт, режисьор на програма, тонрежисьори, музикален оформител, системни администратори, касиер-счетоводители и други.

2. Описанието на функционалните характеристики на длъжностите, които предвижда да създаде или са въведени в щатното разписание на кандидата, включва информация относно непосредствените задачи на описаните по-горе длъжности и връзките помежду им по вертикалната структура на оператора.

3. Редакционен статут и други вътрешни правилници:

- Правила за производствената дейност;
- Правилник за работата на ръководството на оператора;
- Правилник за вътрешния ред;
- Правилник за договаряне на реклама и спонсорството;
- Правилник за дейността на консултативния орган;
- Други правилници.

Препоръчителният максимален обем на описанието на организационно-творческия план е не повече от 10 (десет) стандартни страници (1 станд. стр. = 1800 м. зн.).

36. *Технологичният план* съдържа описание на:

1. Разпространението на сигнал;

2. Формата за производство на програмата;

3. Помещенията, в които предстои да се монтира или е въведена в експлоатация вече техниката, необходима да се произвежда и да се излъчва програмата, и на функционалните им особености в студийно-производствения комплекс.

Кандидатът може да представи схеми, които да онагледят описанието.

4. Характеристиките на техническото оборудване:

- описание на техническото оборудване в студиата и апаратните;
- описание на мобилната (извънстудийната) техника;
- описание на автомобилния парк.

5. План сметка на инвестициите за изпълнение на технологичния план по години – 3 (за радио).

Препоръчителният максимален обем на описанието на технологичния план е не повече от 5 (пет) стандартни страници (1 станд. стр. = 1800 м. зн.).

37. *Финансовият план* съдържа анализ за състоянието на съответния пазар в града, за който е обявен конкурсът.

Планът включва информация за видовете източници на финансиране:

- реклама;
- спонсорство;
- радио- или телевизионен пазар;
- предоставяни допълнителни услуги;
- продажба на собствена продукция;
- участие в конкурси и проекти;
- дарения;
- кредити;
- други.

Кандидатът следва да посочи примерни надбавки в цените, които предлага за излъчването на реклама, както и различните отстъпки (за обем, сезонни, дистрибуционни, бонуси и други) и всички особености, свързани с финансирането чрез реклама и спонсорство.

Финансовият план трябва да предвижда разходите в зависимост от задълженията на оператора:

- общи административни задължения;

- задължения във връзка с производството на програмата;

- задължения във връзка с преноса на сигнала и поддържането на далекосъобщителна мрежа.

Препоръчителният максимален обем на описанието на финансовия план е не повече от 10 стандартни страници (1 станд. стр. = 1800 м. зн.).

38. Доказателствата за търговски и отстъпени авторски права за защитени произведения в програмите и за отстъпени сродни права за предоставяне за разпространение на чужди програми (Приложение 7). За доказателства се приемат предварителни споразумения, сключени по повод излъчването на програмата на кандидата с “Музикаутор”, „Артистаутор”, „ТЕАТЕРАУТОР”, “Профон” и други организации за защита на авторските и сродните права.

39. Проектът на бизнес план за осъществяване на дейността, (Приложение 8) с приложените към него образци на прогнозен паричен поток и прогнозен баланс не ограничават кандидата да допълва съдържанието им по собствено желание в посочените за целта места, обозначени като “Други” (при прогнозен паричен поток) или като допълва таблицата на прогнозния баланс, където е необходимо. Броят на допълненията по позиции се определя от кандидата.

Кандидатът може да не попълни някоя от съдържащите се позиции.

“Търговска репутация”

40. Декларацията за опазване на поверителността на информацията, която се съдържа в конкурсните книжа (Приложение 9), се попълва единствено от лицето, което представлява кандидата.

41. Документите, доказващи произхода на капитала за последните три години назад, вкл. заверен счетоводен отчет, считано от датата на подаване на документите (Приложение 10), се попълва в зависимост от вида дружество. Прилагат се заверените счетоводни отчети за последните 3 (три) години на кандидата.

Информацията в раздели “А” (графа № 7) и “Б” (графа № 7) се попълва за лицата, притежаващи брой акции или дялове, които възлизат над 33.3 % от капитала.

Информацията в раздел “В” се попълва от кандидати - дружества с ограничена отговорност, събирателни дружества и командитни дружества.

Информацията в раздел “Г” се попълва от кандидати – еднолични търговци, от съдружниците в събирателно или командитно дружество, от съдружниците и акционерите в капиталовите дружества (притежаващи над 33.3% от капитала на дружеството), от членовете на управителния орган на юридическите лица с нестопанска цел.

42. Списъкът на медийните предприятия, в които кандидатите са акционери или съдружници (Приложение 11), се попълва в раздел “В” от чуждестранни лица – собственици на кандидат - местно юридическо лице. Раздел “Г” се попълва от лица, регистрирани по българското законодателство.

43. Декларация, съгласно Приложение 12.

Изразът “свързани лица”, употребен в декларацията, се използва в смисъла от §1 от Допълнителната разпоредба на Търговския закон:

1. съпрузите, роднините по права линия – без ограничения, по сребрена линия – до четвърта степен включително, и роднините по сватовство – до трета степен включително;
2. работодател и работник;
3. лицата, едното от които участва в управлението на дружеството на другото;
4. съдружниците;
5. дружество и лице, което притежава повече от 5 на сто от дяловете и акциите, издадени с право на глас в дружеството;
6. лицата, чиято дейност се контролира пряко или косвено от трето лице;
7. лицата, които съвместно контролират пряко или косвено трето лице;
8. лицата, едното от които е търговски представител на другото;
9. лицата, едното от които е направило дарение в полза на другото;
10. лицата, които участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните.

След уточняване на текстовете и записването им във вида, изложен по-горе, СЕМ гласува със 7 гласа „за” **„МЕТОДИЧЕСКИ УКАЗАНИЯ за попълване на конкурсната документация”**. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

СЕМ гласува със 7 гласа „за” предложението да обсъди и приеме окончателно “РЕД ЗА ПРОВЕЖДАНЕ И МЕТОДИКА НА ОЦЕНЯВАНЕ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ НА ЛИЦЕНЗИЯ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА РАДИО- И ТЕЛЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ” на заседанието в понеделник – 31.07.2006 г., от 10,00 часа, като т. ” първа” от дневния ред. При обсъждането на методиката за оценяване ще присъстват Спаска Янева, началник отдел “ФСДЧР”, и Офелия Киркорян, отдел “Лицензиране и регистриране”. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Преди да разгледа становището на отдел „Правен” относно последиците и действията на СЕМ във връзка с отменените решения на КРС за телевизионните конкурси, СЕМ разгледа постъпилите становища от проф. Д. Костов (вх. № 013-425-37/24.07.2006 г., приложено към Протокол № 52), както и Стоян Бързаков (вх. № 013-425-41/27.07.2006 г., приложено към Протокол № 52) и на Борис Витанов (вх. № 013-425-42/27.07.2006 г., приложено към Протокол № 52).

Стефан Димитров отбеляза, че становището на отдел „Правен” и на проф. Д. Костов и останалите две становища, които са получени в СЕМ – на Стоян Бързаков и на Борис Витанов, са диаметрално противоположни. Съветите на авторите на външните становища са СЕМ да продължи с лицензирането и, че отмяната на честотите от КРС не влияе върху задължението на СЕМ да лицензира и да спазва закона.

Райчо Райков разбира казаното от Стефан Димитров, че Съветът трябва да приеме свое становище и да продължи лицензирането по отменените вече честоти, като свободни – с 46-те решения на КРС.

Маргарита Пешева „възкреси” спомени за новите членове на СЕМ – споменът е рискованата зона, в която СЕМ е попадал с работата с правни становища. „Връща топката” в 2001 г., когато Съветът е поискал информация за трудовия стаж на генералните директори на БНТ и на БНР и по предложение на Райчо Райков тогава Съветът е поискал външни становища от известни правни авторитети. Тези известни правни авторитети са посъветвали СЕМ (тогава е била председател на СЕМ и е

признала публично тази своя грешка) да прекрати мандата на Лиляна Попова. След това, когато Лиляна Попова е обжалвала решението на СЕМ, аргументите на съда, с който е осъдил СЕМ – на тричленен състав, са били толкова безспорни, че Съветът се е отказал да обжалва решението пред 5-членен състав на ВАС. Неслучайно доц.- Пешева припомня този спомен. От този момент нататък има известни резерви по отношение на поръчани правни становища. В продължение на 5-годишния период на СЕМ се е убедила, че няма такава теза, за която 2 адвокатски кантори да не дадат 2 аргументирани становища, при това – диаметрално противоположни, които да ползват сериозна правна аргументация. Въпросът, който си задава и който всеки член на СЕМ трябва да си зададе, е какви са ефектите от действията на Съвета. Хипотезите са две: първата, която предлага Стефан Димитров, е СЕМ negliжира или решава, че решенията на КРС са нищожни. Направила е консултации с някои юристи, според които решенията на КРС са издадени като аргументация въз основа на международен акт, който не е ратифициран от НС на България и това ги прави нищожни. Юристите казват и нещо друго – казват, че СЕМ, като регулаторен орган, трябва да си зададе въпрос дали КРС е легитимен специализиран държавен орган. Доц. Пешева е категорична – КРС е легитимен орган, както и решенията имат подпис и печат на един легитимен специализиран държавен орган. Тогава при всички случаи решението на СЕМ да negliжира решенията на КРС ще бъде обжалвано в съда и вероятността Съветът да загуби всички тези дела е много висока. Затова СЕМ трябва да си отговори на въпроса дали иска да влезе в открита публична война с КРС. Съветът трябва да си зададе въпрос дали има вина за този прецедент, който КРС е направила. Категорично СЕМ няма вина. Още един ефект: Маргарита Пешева иска всички съветници да помислят – отговорността на всички е много голяма, за СЕМ няма лобита, има само закон и само едно приложно поле, от което Съветът не бива да излиза. Дотук действията на СЕМ са били правилни, защото СЕМ е спазвал закона. Изложената дотук хипотеза е едната и тя има своите негативи. Другата хипотеза – СЕМ да не предприема никаква действия, също има негативи. Проблемът опира до правомощията на СЕМ по закон. Задава си въпроса (като лаик): кой е оторизираният орган, който решава, че решенията на КРС са нищожни? Този орган е ВАС. Следва Съветът да даде жалба и да оспори по съдебна процедура (не е категорично убедена, че е права) решенията на КРС. Смята, че такова действие ще предизвика много голям регулаторен скандал. Смята за по-важния изход от ситуацията (не е убедена, че СЕМ ще го приеме) и има предвид факта, че юристите от отдел „Правен” са много млади и с малък юридически опит, което също е проблем, но смята, че правилният ход е следният: на двете заседания на парламентарната комисия е имало голяма разлика в позицията на КРС. В решенията на КРС е записано „...до приемане на програма за цифровизация”. Пред парламентарните комисии КРС е казала следното „...до изработване на честотния план за препланиране за преход към цифровизация, което ще отнеме 3 месеца”. Приемането на програма за цифровизацията може да отнеме и 2 години. Затова личното ѝ предложение е СЕМ да разгледа в тази ситуация всички становища. Приема предложението на Лилия Райчева отдел „Правен” да ги обобщи или да даде обобщаваща преценка. При всички случаи обаче, предлага СЕМ да подготви писмо, с което да поиска от КРС да поеме ясен ангажимент, че след 3 месеца препланирането ще бъде завършено и в края на м. ноември СЕМ ще стартира отново телевизионните конкурси. В противен случай смята, че СЕМ „ще потъне в страхотни съдебни дела” – това смята за много голяма „правна каша”. При тези диаметрално противоположни становища е добре съдът да бъде арбитър. Предлага СЕМ да поиска и среща с КРС и комисията да поеме и писмен ангажимент, че от 01. август се броят три месеца и на 01 ноември, т.г., този срок за препланиране ще е готов; КРС е изпратила свободните честоти и на 01 ноември СЕМ

стартира телевизионните конкурси. Този път смята за най-чистият. Другият път – „ако СЕМ иска да си направи публично хакари“ и да тръгне на безкрайни съдебни процеси, от които след това следва колективно подаване на оставка (убедена е, а и според юристи, СЕМ ще загуби делата), не приема. Това е нейното предложение към Съвета и смята, че това е чистата позиция. Действието на КРС е безпрецедентно – смята, че то е прецедент в европейската медийна регулация и в цялата „правна каша изведнъж ще се окаже, че сметката ще я плати СЕМ“.

Милен Вълков намира резон в казаното от Маргарита Пешева и сериозно основание, но той не е съгласен с едно: КРС не е обявила, че ѝ трябват 3 месеца, а ясно е казала, че би могла да се справи до 3 месеца, ако държавата ѝ помогне, вкл. и за военните честоти. Ако така бъде написано писмото до КРС, комисията ще отговори, че ще извърши това до 3 месеца, ако им разрешат да прегледат вкл. и честотите на военните, и т.н.

Маргарита Пешева е убедена, че КРС е поела публичен ангажимент, че до 3 месеца препланирането ще бъде готово, а 3-те месеца изтичат на 01.11.2006 г. Това, по нейна преценка, е най-чистият вариант.

Райчо Райков призова колегите си, когато правят изказвания, накрая да предлагат кое е най-доброто за СЕМ, от гледна точка на закона.

Людмил Стайков смята, че СЕМ е бил последователен при всичко случило се досега, и което смята за положително за СЕМ. СЕМ в един много невралгичен момент е намерил много точна своя позиция, опирайки се на закона. В случая, СЕМ е изправен пред много сериозна дилема, която точно е регламентирана и формулирана от противоречивите становища, които Съветът получава по линията на правните консултации. Това е едната страна, която не може да се скрие от онези, които се интересуват за позицията на СЕМ. Съветът е изправен действително пред сложния проблем от противоречивите, взаимно изключващи се становища от специалисти, свързани с юридическата страна. Акад. Стайков прочита поне 3 аргументирани становища, които доказват, че няма правна сила решението на КРС; други – с колеблива констатация. При това положение смята, че СЕМ не бива в никакъв случай да изпада отново в ситуация на обърканост, без позиция, изчакване и т.н. Още повече, като има предвид, че този случай има последствия и в много сериозен план – във връзка с последователността на страната ни в провеждането на поети ангажименти и към ЕС и с аргументите, произлизали от 4-годишното забавяне на лицензирането. Людмил Стайков има сведения, че в България ще пристигнат и компетентни становища, оборващи чисто техническите аргументи на КРС – в официален порядък, които ще доказват, че не е препятствие раздаването на съществуващите честоти. Затова СЕМ трябва бъде подготвен за всякакви бъдещи развития на този проблем и позицията на Съвета да бъде много гъвкава и да може веднага да се впише евентуално в посоката, която ще се вземе във връзка с този скандален казус. Затова предложението на акад. Стайков е да се намери този орган, който да може да даде еднозначно тълкуване, на което СЕМ да противопостави досега съществуващите мнения на специалистите – и едните и другите, и наистина този орган да има правомощията да вземе едно становище. Това вече е позиция на СЕМ, че той търси изход от създадената крайно и дискуссионна и трудна ситуация. СЕМ иска да получи едно компетентно тълкуване на ситуацията, в която се намира, тъй като опитите в медийната комисия, проведените срещи на политическо равнище не дават досега ясни резултати и отговори – има протакане. Тогава СЕМ се поставя в една ситуация, в която, търсейки законовата страна, иска да вземе своето решение, без да се спира и без да се стъписва от едно от становищата.

Райчо Райков очерта възможните действия на СЕМ. Съветът оставя в сила своите решения (които впрочем вече са атакувани от три оператора – всяко едно поотделно).

Дали СЕМ отменя решенията, за да спре „онези съдебни разправи“”, за които е говорила Маргарита Пешева? На напомнянето му, че на срещата в Банско СЕМ ще бъде атакуван с неудобни въпроси въпроси, **акад. Стайков** формулира позицията на СЕМ – Съветът е изправен пред две абсолютно равностойни противоречиви становища от теоретически характер от специалисти, които ги документират с подписа си.

Органът, който може да се произнесе по въпроса, е ВАС, единодушни бяха съветниците.

Лилия Райчева отбеляза, че СЕМ е изправен пред ситуация, в която трудно може да вземе решение към кое от становищата да се присъедини. Предлага СЕМ да обсъди нещо, което не знае доколко е реализуемо. В писмото на КРС, с което комисията отменя решенията си, се оказва, че и тези честоти, по които в момента излъчват или би могло да излъчват – по § 9а, които до момента са смятани за свободни, с този отказ КРС ги смята за заети (42 на брой, като отделен е въпросът на тези честоти дали се осъществява реална дейност). В този смисъл, тъй като те са заети до провеждането на конкурс, дали СЕМ не би могъл да отправи запитване към КРС за конкурси за тези честоти – те излъчват, като въпросът е кой ще излъчва, а това може да реши СЕМ чрез конкурс. Смята, че СЕМ може да предприеме действия по отношение на тези честоти, като предварително помисли за какъв срок ще бъдат тези лицензи.

По отношение на това предложение **Райчо Райков** е убеден, че СЕМ не следва да отправя никакви запитвания до КРС. Разбира въпроса, поставен от Лилия Райчева по следния начин: когато КРС са дали 46-те решения за наличен свободен честотен ресурс, навсякъде в приложенията са били включени свободните честоти (на всички – и на онези, които не излъчват).

След това със следващи 46 на брой решения КРС отменя тези честоти, като казва, че след препланиране ще подаде кои ще бъдат за аналогово и кои за цифрово излъчване. Резюмира предложенията – на въпроса дали СЕМ ще продължи телевизионните конкурси, никой от съветниците не е отговорил с „да”. Всички са предложили да се потърси становище – някой, както е казал акад. Стайков – „компетентен юридически орган, който да каже” дали СЕМ следва да продължи или не. Райчо Райков попита дали правилно е разбрал предложението на Людмил Стайков.

Маргарита Пешева смята, че тактиката на СЕМ до този момент е била правилна и правилната тактика на СЕМ е да поставя остро и професионално проблемите пред КРС. Поставя втори казус за размисъл – 42 тв оператори: с 46 решения КРС обратно дерезервира и връща всички предоставени на СЕМ 110 честоти. Като хипотеза № 2 КРС казва, че за прехода към цифровизация ще й трябва да резервира свободни честоти най-вече в големите областни градове. Операторите по § 9а са най-вече в големите областни градове. Казусът е следният: тези в големите градове по хипотеза ще бъдат обявени за свободни и ще бъдат заделени за прехода към цифровизация. Тогава се налага СЕМ да предлага промяна в ЗРТ – в § 9а, тъй като операторите по § 9а няма да могат да функционират и да работят на програмите си до провеждането на конкурс, защото техните честоти отиват за цифровия план и следователно трябва да спрат излъчването си. Когато след 3 месеца бъде готов този преход за цифровизация, законът просто няма да бъде валиден за тези оператори. Тогава такъв оператор ще съди СЕМ и КРС, че не изпълняват закона – до провеждането на конкурс. Затова Маргарита Пешева предлага СЕМ да приеме две писма: да излезе с ясно послание на срещата в Банско – първото послание на СЕМ да бъде, че има проблем по § 9а (с двете подточки, изложени от Лилия Райчева и нейната) и, че този проблем изисква промяна в медийния закон - § 9а трябва да бъде променен, защото част от операторите ще попаднат в хипотезата: напълно свободни честоти, които ще бъдат пренасочени към цифровия план.

Людмил Стайков изрази несъгласието си с това предложение, както е бил несъгласен за среща с КРС преди СЕМ да има становище. Позицията на СЕМ е именно затова върната – срещата се е състояла след като Съветът е имал становище.

Според **Райна Николова** ситуацията, при която се обжалват и решенията на КРС и на СЕМ, е тотално объркана – всичко е в съда. Съдът ще излиза с някакви решения във времето – към м. ноември - декември, и по единия и по другия казус, тъй като има обвързване на обжалването. Обръщайки се към акад. Стайков, д-р Николова поясни, че може да се поиска тълкуване от ВАС, но само от неговата практика – когато има противоречие в практиката на съставите на съда. Тогава, този, който не може да разбере как да приложи съдебното решение иска тълкуване. Тълкуване – само по себе си на действия на административни органи, не може да се поиска. Това, което може да се получи, е резултат от обжалването – с решенията, които ще има ВАС. При така създамата се ситуация единственото решение, според Райна Николова, е законодателят да приеме една промяна, съгласно която да каже, че всички започват от „0”. СЕМ може да каже на срещата в Банско, че разсъждава в няколко посоки, включително и, че обсъжда вариант да се предприеме законодателна промяна, но все още обсъжда, т.е. – не е взел още решение. По-нататък, д-р Николова изложи вероятната обстановка на срещата в Банско, както и препоръчителните действия на СЕМ там. Смята, че Съветът трябва да каже какви идеи има и какви идеи обсъжда, за да не бъде укоряван от нито една от страните. В настоящия момент „съдът е задръстен с дела”, свързани с лицензирането и с двете различни позици, информира колегите си тя. Предложението на Райна Николова е СЕМ да каже на срещата в Банско, че обсъжда – запознава се със становищата, които произтичат от различни кантори, и да каже, че в момента е в процес на обсъждане на последващите постъпки на Съвета.

Райчо Райков категорично застава на позицията на Райна Николова – счита, че тази следва да бъде позицията на СЕМ и на срещата в Банско и през следващите дни. Много ясно е дефинирала Райна Николова предложението си за позиция на СЕМ – всичко е стопирано от гледна точка на всички решения на КРС и всички решения на СЕМ, които се обжалват. При тази ситуация Съветът не може да предприеме каквито и да било действия – търси различни становища, прекалено е заплетен казуса дали КРС може или не може да си отменя решенията; отменителните решения са казали на практика простичко – съответната честота не е свободна и СЕМ не би следвало да прави конкурс за нея и т.н. Освен това да бъде казано, че СЕМ иска да чуе повече становища – и правни и професионални и експертни, и тогава Съветът ще се произнесе.

Людмил Стайков направи обобщение на проведения разговор и на позицията на СЕМ. На първо място, смята, че много полезно за поведението на СЕМ и много точно е, че не са отправяни атаки срещу КРС и, че СЕМ е запазил като орган на много високо професионално равнище коректност спряма този орган. Този момент е много важен и е убеден, че това отношение трябва да продължи при всеки диспут, който ще възникне. Следва да се търси отстраняване от пряката конфронтация, заобикаляне, неотговаряне, но да не се влиза в никакъв случай в конфронтация с КРС, Людмил Стайков е апелирал преди това и да няма съглашателство на безпринципна основа. Смята, че трябва всякакво изложение от страна на СЕМ на срещата в Банско да започне с педантично изброяване на всички актове, на които в момента Съветът е обект. На второ място – СЕМ е засипан и продължава да търси компетентни юридически консултации във връзка със случая, тъй като той е безпрецедентен. Съветът още повече е затруднен от обстоятелството, че тези становища са противоречиви – при това в най-категорична форма, като всички ползват българското законодателство. Хората трябва да чуват именно това и когато се очертае средата, в която СЕМ се намира, всеки ще разбере защо в момента Съветът е в етап на изработване на някакво становище.

Преди председателят да закрие дискусиата по позицията на СЕМ, д-р Николова допълни, че СЕМ следва да вземе предвид и становището на доц. Зиновиева за § 9а – да бъде включено обсъждането му на следващото заседание.

След проведената дискусия СЕМ прие становището от отдел “Правен” относно последиците и действия на СЕМ във връзка с отменените решения на КРС за телевизионни конкурси (вх.- № 013-425-38/26.07.2006 г.) ; СЕМ разгледа становищата от проф. Д Костов, новопостъпилите становища от адв. Борис Витанов и от Стоян Бързанов. СЕМ ще разгледа на заседанието си в понеделник – 31.07.2006 г., и становището от доц. Зиновиева (във връзка с дейността на операторите по § 9а). СЕМ уточни позицията на Съвета във връзка с отменените решения на КРС, която ще представи на годишната среща на БМК в курорта Банско.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ прие докладна записка от Радослав Чемширов относно становище по проект на Закон за електронните съобщения (вх. № 013-38-8/26.07.2006 г.). В проекта на становището следва в последното изречение да се добави след “...касаещи” - “правомощията и взаимодействията между Съвета за електронни медии и Комисията за регулиране на съобщенията”. След коригиране на текста и подпис на Председателя, становището ще бъде изпратено по предназначение.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие препратеното от МС на г-жа Яна Иванова, представител на АББРО, отнасящо се до несъгласие с решение на СЕМ за провеждане на конкурси за издаване на лицензии за наземно радиоразпръскване във Варна и в Пловдив (вх. № 013-425-34/26.07.2006 г.).
- Следващото заседание на СЕМ е насрочено за 31.07.2006 г. – понеделник, от 10,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 52:

1. Докладна записка от Р. Николова с вх. № 013-425-36/24.07.2006 г.
2. Конкурсни книжа.
3. Методически указания.
4. Ред за провеждане и методика на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- телевизионна дейност.
5. Докладна записка от Р. Чемширов относно становище по проект на Закон за електронните съобщения с вх. № 013-38-8/26.07.2006 г.
6. Правно становище от проф. Д. Костов относно последиците от решението на КРС от 13.07.2006 г.
7. Докладна записка от Р. Чемширов относно последиците и действията на Съвета във връзка с отменените решения на КРС за телевизионните конкурси с вх. № 013-425-38/26.07.2006 г.
8. Писмо от МС – препраща писмо от Яна Иванова – АБТО, с вх. № 013-425-34/20.07.2006 г.
9. Правно становище от С. Бързаков с вх. № 013-425-41/27.07.2006 г.

10. Правно становище от адв. Б. Витанов с вх. № 013-425-42/27.07.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Людмил Стайков	

Маргарита Пешева		Мария Стефанова	

Марко Семов		Милен Вълков	
	отсъства	
Райна Николова	Стефан Димитров
Райчо Райков			
Председател			
на СЕМ			