

20.

РЕШЕНИЕ

№ 1.4.52/15.06.2011 година

град Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Варна, седми касационен състав
на девети юни
две хиляди и единадесета година
в публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Борислав Милачков

ЧЛЕНОВЕ: Десислава Стоева

Маргарита Йорданова

секретар Мая Вълева

прокурор Станислав Андонов

като разгледа докладваното от съдия Стоева

КНАХД №1483 по описа на съда за 2011 година,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на касационното производство е решение № 675/17.03.2011г. по НАХД №5022/2010 г. на ВРС, XXVII състав, с което е потвърдено НП №44/15.07.2010г. на Председател на Съвета за електронни медии доц.Георги Лозанов, респективно наложеното с него на касатора «Р.Д.-ТВ» ЕООД, представлявано от Елица Симеонова Виденова-управител административно наказание «имуществена санкция» в размер на 5000 /пет хиляди/ лева, на основание чл.126, ал.1 вр.с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

Касационното производство е образувано по жалба на «Р.Д.-ТВ» ЕООД, представлявано от Елица Симеонова Виденова-управител, в която като касационно основание се сочи нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуален представител- адв.Стоева, поддържа жалбата на сочените основания.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Деловодител: 

22

Ответникът, в писмени бележки и в съдебно заседание моли съда да остави без уважение жалбата и потвърди решението на въззивния съд.

Становището на представителя на ВОП е за основателност на жалбата.

Съставът на Административен съд- Варна, като касационна инстанция, след преценка на събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е постъпила в срок и от надлежна страна, поради което се явява допустима. Наведените аргументи представляват касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 от НПК, приложим по препращане от чл.84 от ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна** по следните съображения:

Съобразно събраните и проверени в с. з. доказателства – гласни и писмени, настоящият състав счита, че въззивната инстанция основателно е отчела съответствието на НП с материалния закон, тъй като наказаният субект е допуснал нарушение на разпоредбата на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, поради което и на основание на чл.126, ал.1 вр.с чл.127, ал.2 от ЗРТ му е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева.

Всички събрани доказателства са единствено в тази насока, безпротиворечиви и убедителни. Безспорно е установено, че дружеството, представлявано от Елица Виденова, като доставчик на медийни услуги, е допуснало разпространение на аудио-визуално предаване с излъчването на филма "Преследвани" в часовия пояс от 17.00 до 18.30ч., насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на децата.

За да установи това, въззивният съд е приел от фактическа страна следното:

По повод сигнал на зрител на програмата "Черно море" бил направен мониторинг за предаванията на 28.02.2010г., от който било установено, че във филма "Преследвани", излъчен в времевия диапазон 17.00-18.30ч., се съдържат сцени на насилие и изключителна жестокост в последователни кадри с участието на младежи, описани подробно в наказателното постановление.



22

Горното е дало повод на служителката [REDACTED] да състави АУАН против «Р.Д.-ТВ» ЕООД, който впоследствие е послужил за издаване на процесното наказателно постановление.

Разглеждайки преписката, въззивният съд правилно и законосъобразно, е постановил решение, с което е потвърдил процесното наказателно постановление, правейки извод, че е извършено описаното нарушение, с което е осъществен състава на чл.126, ал.1 във вр.с чл.127, ал.2 от ЗРТ, отчитайки и преценката на АНО за налагане на административно наказание в размер, надвишаващ минималния размер.

Тези изводи, направени от решаващия съд се споделят изцяло от касационната инстанция, още повече, че за тяхната обосновааност в делото са налице доказателства. В тази връзка ВРС е отчетел правилно всички доказателства, преценил ги е в тяхната съвкупност и е достигнал до единствения възможен извод. Мотивите на ВРС, макар и сравнително лаконични, са достатъчно ясни, включително и по отношение на размера на наложеното наказание. Възражението на касатора за неправилна квалификация на нарушението е неоснователно, защото при граматическото тълкуване на разпоредбата на чл.17, ал.2 ясно се разбира по силата на обратния аргумент, че дружеството е допуснало предоставянето за разпространение на предаване, внушаващо жестокост и насилие.

Относно възражението на касатора за допуснати нарушения на съдопроизводствените правила, касаещи разпоредбата на чл.34 от ЗАНН, съдът отбелязва, че тримесечният срок за съставяне на акта е такъв от откриване на нарушителя и едногодишен от установяване на нарушението, т.е. изисканите от ответника видеозаписи, са постъпили при него на 12.03.2010г., т.е. от този момент е известен извършителят на нарушението. АУАН е съставен на 02.06.2010г., т.е. преди изтичането на 3-месечния срок.

Липсват основания за отмяна на решението на въззивната инстанция .

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, настоящият състав на Административен съд- Варна

РЕШИ:

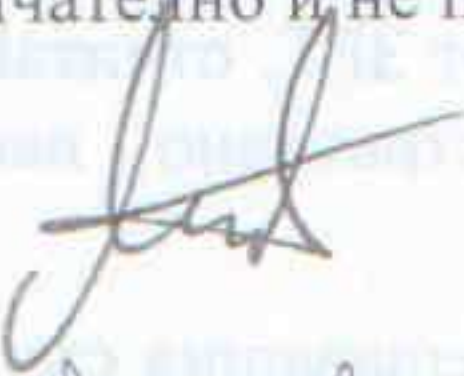
ОСТАВЯ В СИЛА решение № 675/17.03.2011г. по НАХД №5022/2010 г. на ВРС, XXVII състав, с което е потвърдено НП

ВЪРНО С ОРИГИНАЛА
Деловодител: 

№44/15.07.2010г. на Председател на Съвета за електронни медии доц.Георги Лозанов, респективно наложеното с него на касатора «Р.Д.-ТВ» ЕООД, представлявано от Елица Симеонова Виденова-управител административно наказание «имуществена санкция» в размер на 5000 /пет хиляди/ лева, на основание чл.126, ал.1 вр.с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.



ВЯРНО С ОРГИНАЛА
Делегирател: 



РЕШЕНИЕ

ВЯРНО С ОРГИНАЛА


След направения мониторинг от 28.02.2010г. на ТВ „Черно море“ стопанисвана от „Р.Д.ТВ“ ЕООД, с идентифициран таймер сигнал и лого, било установено, че в интервала от 17.00ч. до 18.30 ч. се разпространявал игрален филм „Преследвани“, съдържащ сцени на насилие и жестокост. В хронологична последователност на зрителите се представяли поредица от кадри с участието на младежи на подробно описани в атакуваното НП сцени на насилие и жестокост.

Св. ██████████ съставила акт за установяване на административно нарушение № 194/07.06.2010г. В него били описани сцени, като било посочено, че нарушението е по чл. 17 ал.2 от ЗРТ. В 3-дневния срок постъпили възражения от страна на въззивника, които били подробно и мотивирано обсъдени от АНО.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено и атакуваното пред настоящата инстанция наказателно постановление № 44/15.07.2010г., с което административно-наказващият орган е възприел изцяло фактическите констатации в акта.

В хода на съдебното производство бяха разпитани свидетелите ██████████ чиито показания съдът кредитира като дадени безпристрастно и обективно. Всички те посочват, че сцените са били изключително ужасяващи, излъчени в светлата част на денонощието, във време, в което гледат телевизия и деца, а тези сцени нанасят щети на детското съзнание, като по този начин въззивника е нарушил изискването за опазване на физическото, умственото и морално развитие на децата.

Съдът прие и приложи към доказателствения материал по делото DVD с надпис „Мониторинг“ от 28.02.2010г.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства по административно наказателната преписка, събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства, които са последователни, взаимно обвързани и безпротиворечиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните **правни изводи**:

Въззивната жалба е депозирана в законния срок и от легитимен субект, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество се преценява като неоснователна.

Наказателното постановление № 44/15.07.2010г. е издадено от компетентен орган - от Председателя на СЕМ.

В хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния преклузивен срок, като

същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Вмененото във вина на въззивника нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяване на постановлението и по никакъв начин не е накърнено правото на защита на жалбоподателя, което той е упражнил с подаването на жалба до въззивната инстанция. Посочени са нарушените материално правни норми, като наказанията за нарушенията са индивидуализирани.

В този смисъл съдът не споделя възражението изложено в жалбата и поддържано от проц.представител на въззивника, за допуснати проц.нарушения при издаване на АУАН, тъй като нарушението било установено, че е на 28.02.2010г., а акта бил съставен на 07.06.2010г., т.е. изтекъл е 3-месечния срок от установяване на нарушението. Съдът намира, че не нарушена разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 34 ал.2 от ЗАНН- срока е 3-месеца от откриване на нарушителя и една година от установяване на нарушението. Още повече, че на 30.03.2010г. е бил извършен преглед със запис на телевизионна програма «Черно море» от дата 28.02.2010г.

Съдът намира, че правилно административнонаказващият орган е констатирал нарушение по чл. 17 ал.2 от ЗЗП, като е отнесъл фактите към хипотезата на правната норма. Безспорно бе установено от свидетелските показания и от писмените доказателства по делото, че е излъчван филма „Преследвани” със сцени на жестокост и насилие. Именно това би довело до застрашаване физическата неприкосновеност на децата, тъй като тези сцени на жестокост биха били обект на подражание от подрастващите, при които много лесно се възприема примера за подражание и лесно биха могли да бъдат манипулиране. Тези сцени биха оказали неблагоприятно въздействие при оформяне на крехката все още детска психика и биха нанесли сериозни вреди при изграждането им като личности в обществото.

Съдът намира, че АУАН е правилно връчен на упълномощено лице от управителя на санкционираното дружество.

Що се отнася до възражението на проц.представител на въззивника, че в атакуваното НП било описано, че дружеството разпространява аудио-визуално предаване, а в чл. 17 ал.2 от ЗРТ е посочено, че „...предоставя за разпространение..”, което само по себе си е основание за отмяна, тъй като описаното в НП-то нарушение не попада в хипотезата на чл. 17 ал.2 от ЗРТ съдът също намира за неоснователно. Съдът намира, че допускането да разпространява сцени на насилие и жестокост намира място в хипотезата на чл. 17 ал.2 от ЗАНН.

Съдът намира, че правилно административно наказващият орган е посочил и санкционната норма на чл.126 ал.1 от ЗРТ, тъй като именно там е предвидена санкция за неизпълнение на разпоредбите на чл.17 от закона. Правилно и законосъобразно е определено и административното наказание

– „Имуществена санкция” и неговия размер от 5000лв., като административно-наказващият орган е взел предвид всички факти и обстоятелства свързани с нарушението на наказаното дружество.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно, обосновано и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 44/15.07.2010г. на Председателя на СЕМ, с което на „Р.Д.ТВ” ЕООД е наложено административно наказание **"Имуществена санкция"** в размер на 5000 / пет хиляди / лева, на основание чл. 126 ал.1 вр. чл. 127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен Съд-Варна по реда на АПК.

СЪДИЯ при РС- Варна:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 15.06.11
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ДЕЛОВОДИТЕЛ: _____