

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 39

от заседание, състояло се на 15. 09. 2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Мария Стефанова, , акад. Людмил Стайков, Милен Вълков, Стефан Димитров

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Мария Стефанова и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Решение за и.д. Председател на СЕМ.
2. Приемане на окончателния текст на въпросника за провеждане на социологически изследвания за медийните нагласи и предпочитания на радиоаудиторията в градовете: Пазарджик, Перник и Гоце Делчев.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
4. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
  - установени административни нарушения;
  - проект на решение по ЗОП.
  - Проект на отговор на писмо от АБРО.
  - проект на отговор на писмо от Уляна Пръмова във връзка с писмо на Р. Методиев до Представителството на ЕК в България.
5. Отчет за дейността на дирекция Мониторинг за м. юли и август 2008 г.
6. Докладна записка от Цветана Дончева във връзка с предстоящата среща на ЕПРА.

Разни:

- Решение за заместване на председателя на СЕМ.
- Съобщение от Комисията по гражданско общество и медии за заседание.
- Определяне на дата за провеждане на следващото заседание.

**Мария Стефанова** подложи на обсъждане Дневния ред.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** сезира СЕМ и предложи, ако съветниците преценят, да сезират комисията за защита на потребителите във връзка с телевизионната реклама на баници “Бела”, в която три жени “крадат” всеки ден. Нарушението е по чл. 76. ал. 1, в който се казва, че не се допуска разпространяването на реклама, която подтиква към поведение за нарушаване на общоприетите морални норми. Според нея кражбата е подтикваме към нарушаване на приетите морални норми и СЕМ трябва да сезира КЗП. Според доц. Пешева подобна непочтена реклама трябва да бъде свалена, защото начина, по който е направена тя нарушава общоприетите морални норми.

**Мария Стефанова** предложи обсъждането на този казус да се включи в точката за отчета на дирекция “Мониторинг”, за да се информира и г-жа Димитрова.

**Людмил Стайков** предложи да се видят отново текстовете на писмата, които са изпратени до Волен Сидеров и до БНТ.

**Бойчо Кулински** подкрепи предложението на акад. Людмил Стайков и попита дали е изпратено писмото до Народното събрание във връзка с ротацията.

**Мария Стефанова** уведоми колегите си, че това писмо е изпратено още след последното заседание преди лятната ваканция когато е било гласувано. Съгласно решението на съветниците тогава е бил съгласуван текста и писмото е изпратено.

**Доц. д-р Лилия Райчева** уведоми колегите си, че в Народното събрание е внесен Законопроект за изменение и допълнение на ЗРТ, а според закона СЕМ би следвало да има становище и заради това предложи този казус да бъде включен в дневния ред, за да се реши в какъв срок и кога СЕМ да подготви становище по този законопроект.

**Мария Стефанова** припомни на колегите си, че те имат покана да присъстват на обсъждането на законопроект в медийната комисия.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че според нея трябва се да спази закона и СЕМ да има становище по това предложение и да се видят промените.

**Мария Стефанова** каза, че е съгласна да се обсъди този въпрос, но попита дали доц. Райчева предлага СЕМ да изготви становище, а доц. Райчева каза, че в закона е казано, че СЕМ трябва да се произнесе .

**Бойчо Кулински** каза, че доколкото си спомня членовете на СЕМ имат становище по първия вариант на проекта, но сега след като се е запознал с варианта, който е внесен в Народното събрание виждал, че има разминавания и много неща, които не съвпадат с предишното становище на СЕМ и даже противоречат. Цялата философия е подменена и затова той предлага да се изработи ново становище по новия проект.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** пожела да отбележи за протокола, че в новия ЗИД на ЗРТ се развързвало обвързаното лицензиране, отнемат се правомощия на СЕМ. Целият процес на цифровизация се пренасочва почти изцяло към КРС. От тази гледна точка би било нередно Съвета да не излезе с едно финално становище, което да насочи към парламентарната комисия. Това вече е въпрос на професионална чест на самия орган.

**Мария Стефанова** обобщи, че в точка четвърта има две предложения –да се подготви писмото до Народното събрание и да се разгледа въпроса с внесения Законопроект от МС в НС за ЗИД на ЗРТ.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи тези обсъждания да бъдат включени в точката на Правни дейности, а в трета точка да се разгледа Въпросника за предстоящите радио конкурси.

**СЕМ прие с 9 гласа «за» Дневения ред като включи и дискусия по Законопроекта за изменение и допълнение на ЗРТ, размени местата на точки 2 и 3 и включи предложението на доц. Пешева да се сезира дирекция «Мониторинг» за рекламата на баници «Бела».**

#### **Първа точка**

##### **Решение за избор на и. д. председател**

**Мария Стефанова** предложи и. д. председателя да бъде избран за срок от един месец, защото вече нещата около обновяването на съвета се движат.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** направи предложение да се избере и. д. председател със срок до 20 октомври 2008 г.

**Милен Вълков** със съжаление констатира, че можело с това забавяне на ротацията да се окаже, че целия състав на съвета е за обновяване.

**Мария Стефанова** предложи членовете на СЕМ да се срещнат с председателя на Комисията по медии в Народното събрание г-н Иво Атанасов, защото все пак той председателства тази комисия и да се разбере в какви срокове ще се извърши това обновяване на съвета, защото тази ситуация за никого не е приятна, а най-много за самата нея.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** направи предложение да се изпрати още едно писмо с идентичен текст до Председателя на НС, в което да се добави, че СЕМ иска среща с Председателя на Народното събрание по повод на забавянето на ротацията.

**Бойчо Кулински** подкрепи предложението да се изпрати такова писмо и за среща, но да се обясни, че от една година Съветът е в такова положение и предложи да не се избира сега и. д. председател за още един месец, а да се създаде проблем, върху който наистина да се погледне сериозно.

**Доц. д-р Лилия Райчева** не се съгласи с предложението на г-н Кулински, защото това щяло да блокира дейността на целия съвет. Към нея се присъедини и **доц. Пешева**, като каза, че смято такова решение за крайно.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че ще се върне към по-предишни изказвания, които няма да цитира, но ще предаде духа им. Според нея нищо не пречи да бъде избран председател и тя лично е казвала, че ще подкрепи този човек, който членовете на СЕМ, които не са в ротация предложат, защото по стечение на обстоятелствата тя трябва да довършва или да замества бъдещия си заместник за една година. Тя каза, че няма да участва в днешното гласуване и не иска да предлага никого не защото не може и не защото не е предлагала, а защото ѝ се струвало деликатно и нередно тя, която е в ротация да предлага на тези които остават в редовен мандат. Според доц. Райчева те трябвало да си предложат. Тя ще подкрепи, ако има единодушие между всичките шестима, които са с редовен мандат, защото те според нея трябва да решат кой да е председател.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че според нея е уместно днес да се избере временно изпълняващ длъжността председател на СЕМ със срок до 20 октомври и да се изпрати писмо до Народното събрание с искане за среща с председателя на НС поради прецедента създаден с ротацията. В това писмо тя предложи да се оповести, че съвета на 20 октомври ще избере титулярен председател на СЕМ и да се информира в прессъобщение медийната общност, че на 20 октомври, тъй като започва активния процес свързан с радиоконкурсите, СЕМ ще избере титулярен председател за да бъде съвета стабилен и да има стабилен председател т.с. давали на Парламента срок от около 35 дни да си свърши работата.

**Доц. д-р Лилия Райчева** отбеляза че се въздържа от думата «стабилен», защото в момента Съветът не е нестабилен, а по-скоро формулировката е да бъде приведен в унисон с изискванията на ЗРТ.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» /доц. д-р Лилия Райчева не участва в гласуването/: избра Мария Стефанова за и. д. председател на СЕМ до 21 октомври /включително/ 2008 г.**

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за»** да изпрати писмо до Председателя на Народното събрание във връзка със Законопроекта за изменение и допълнение на ЗРТ.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» /доц.д-р Лилия Райчева не участва в гласуването/: на 21 октомври 2008 година да избере титуляр председател на СЕМ.**

**Точка «разни»**

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за»** да разреши на Мария Стефанова да ползва платен отпуск за периода от 19 до 23 септември 2008 година. \_

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за»** по време на отпуската на и. д. председателя на Съвета от 19 до 23 септември 2008 година да бъде замествана от акад. Людмил Стайков.

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за»** следващото заседание на Съвета да се състои на 24 септември 2008 г. /сряда/ от 10.00 часа.

ЗИД на ЗРТ

**Втора точка**

**Мария Стефанова** уведоми Веселина Петрова, че във връзка с предстоящото разглеждане на законопроекта на ЗИД на ЗРТ в НС членовете на СЕМ са решили да се подготви становище.

*/стенограма/*

**Доц. д-р Райна Николова:** « По отношение на представения проект. Това което беше представено се различава от това, което МС беше гледал веднъж. Той беше върнал за доработване проекта. В последствие имаше една среща, която нашия председател ни докладва в един по-тесен формат, в който тук ни беше докладвано какви ще са приблизително промените. Междувременно аз, доколкото виждам и се запознавам с текста на закона, промените касаят не само начина, по който ще се извършва цифровото лицензиране не само по отношение на операторите по параграф 9 а, тъй като, спомняте си, имаше определено съдържание в предния законопроект и той гласеше, че тези, които са по параграф 9 а по някакъв начин до края на тази календарна година трябва да преустановят излъчването си. Към настоящия момент проекта предвижда на първа фаза СЕМ да не изпълнява почти никакви функции във фаза на цифрово лицензиране дотолкова, доколкото всички оператори, които към настоящия момент излъчват ефирно съответно ще бъдат качени на Мултиплекс. Тази, практика не ми е известно никъде до сега да се е случила в Европа. По тази причина считам, че начинът по който това се прави по законодателен ред, това е моето мнение, е нещо, което лишава от възможност именно да се прояви принципа на конкуренцията и на състезанието. Тъй като въпросът не е само да дойдат чуждестранни инвеститори, а тези инвеститори да участват в едно състезание и то състезание, което да е свързано с програмни критерии и програмното съдържание. Поне никакви намерения. Защото в настоящия си вариант, така както е предложен прокта за закон, той предвижда същото. А онази система, която беше въведена със старото законодателство през 1998 година, а именно СЕМ даже сега съвета има в сравнение с НСРТ има много по-малка роля отколкото тогава НСРТ, защото някога НСРТ поне е издавало програмни лицензии, с които наистина в последствие операторите не получили далекосъобщителни разрешение са можели да се снимат единствено с тях. Но все пак видяхме възможност, с която поне да претендират и да казват да твърдят, че имат никакви издадени лицензии. Но в този законопроект изцяло се заличава компетентността на СЕМ в областта на лицензирането поне на

тази първа фаза. В следващата фаза някакъв много лек вариант, в който в общи линии СЕМ това което ще трябва да свърши е да направи служебното пререгистриране, а пререгистрация на операторите в определен скорк, който мисля, че въпреки, че ние отправихме искане да бъде удължен, срокът не е съобразен с нашето предложение с нашето становище и странно защо, но изведнъж са се появили и текстове, които увеличават правомощията на председателя на СЕМ без да увеличават задълженията му. Единствено по отношение на неговите права и по начина по който те са предвидени си личи, че е имало една доста сериозна доза на поръчка за писането на тези текстове, защото и от гледна точка на административното право е недопустимо някой да изпълнява нещо и сам себе си да контролира. Има и такива текстове, които са предвидени и няколко други текстове, които се отнасят до желание да се разпорежда с бюджетни средства еднолично председателят на СЕМ. Ако това се допусне, аз предлагам изцяло да се преосмисли ролята на председателя на СЕМ, защото очевидно става дума за някакъв едноличен орган, а не за колективен орган, който действа на принципа на колегиалността, тъй като СЕМ не може, това противоречи на принципа на администрацията, не може колективен орган да бъде ръководен от председателя. Нашият статут така както е записан в ЗРТ, аз говоря като член на СЕМ, статутът ми на член на СЕМ не предполага някой да извършва управленски функции по отношение на моята дейност. И в този смисъл на мен не ми допада начина, по който са направени тези текстове. Те са въведени доста инкогнито без да е искано становището на СЕМ. Така, че по отношение на текста на прокто-закона, тъй като е кратко времето, аз мисля, че можеха да дадат малко повече време, за да може СЕМ да подготви своето становище. Но в този смисъл, тъй като е дадено твърде кратко време на мен ми се струва, че СЕМ трябва максимално общо да се произнесе относно представения проект, тъй като той притежава доста недостатъци с оглед именно на правомощията на СЕМ. Ако управляващото мнозинство е решило, че ще има конвергентен орган и е решило, че няма нужда от СЕМ, на мен ми се струва, че е по-добре да го каже направо отколкото да тече тази агония, в която ние имаме някакъв орган колкото да се каже за пред Европа, да се издържа администрация, която може да се окаже, че няма нужда от нея и по начина по който виждам, че така се намаляват функциите на СЕМ. Това означава, че СЕМ трябва да редуцира и своята администрация, тъй като доста от правомощията му се ограничават. От тази гледна точка ми се струва, че концепцията е писана на коляно. Не е писана по най-коректния начин по отношение на СЕМ и на мен ми се струва, че съвета би следвало да отрази отрицателното си становище по отношение на начина, по който са съставени текстовете, касаещи именно компетентността на съвета по отношение на една твърде важна дейност каквато е цифровото лицензиране и статута на СЕМ.»

**Доц. д-р Маргарита Пешева:** «В общи линии СЕМ изпадна, уважаеми колеги, в една доста неприятна, бих я нарекла парадоксална ситуация. Парадоксална дотолкова, доколкото ние няколко пъти давахме становище в това число и едно последно становище по чл. 59 по един законопроект, който като дух и философия съвсем коренно се различава от последния законопроект, който влезе в НС. По този начин, от една страна формално бяха изпълнени изискванията на чл. 59 от всички ведомства, които имат отношение да се вземат официални становища, а от друга страна ние не получихме писмо-покана от Комисията по гражданско общество и медии по този законопроект да дадем становище, а някъде вътре когато беше вкаран законопроект, той дефакто беше подменен. Дефакто цялата философия на лицензирането за първите и въобще за цифровите мултиплекси е коренно различна от тази философия, която ние разглеждахме многократно и чиито инициатори сме,

тъй като ние поръчахме на външен експерт да направи първия вариант на ЗИД на ЗРТ. Доц. Николова е права. Аз симисля, че това което би трябвало да направим е да ограничим нашето становище най-вече относно правомощията и професионалната компетентност на СЕМ. Аз говоря само по дух и също ще се изкажа общо. Запознах се внимателно и много обстойно с този законопроект, но се изказвам по дух. Би трябвало на първо място на подчертаем, че 2001 година когато беше променен ЗРТ и се въведе обвързаното лицензиране, аргументите на парламентарната медийна комисия бяха, че програмата е ноу-хау-то при радиодейността и телевизионната дейност и именно програмната лицензия има нужната тежест и тя трябва да бъде водеща и СЕМ беше водещия орган. Аз бих задала въпроса на какво професионално основание се смята, че програмата няма тежест в многопрограмното лицензиране на цифровите мултиплекси, които още повече е важно когато има четири или шест канала, още повече от гледище на изискванията на медийния плурализъм, от гледище на качеството на телевизионните програми още повече е важно каква ще бъде тази телевизионна програма на всеки канал която ще се качва т.с. какъв ще бъде избора на програмите, който в този проект се оставя изцяло на компетентността на тези, които спечелят цифровия мултиплекс, далекосъобщителната дейност, мултиплекса като разпространение, като предприятие. Аз задавам въпроса който е изключително важен при многопрограмното цифрово лицензиране. Един от големите проблеми за медийния плурализъм един от проблемите е дали ще има ресурс да се разпространяват и създават качествени телевизионни програми, а същевременно се отнемат правомощията на СЕМ поне като филтър да избира кои ще бъдат тези програми и дали ще имат нужното качество. Защото се оказва, че ние ще правим служебна пререгистрация при която определени програми се регистрират, които имат най-различно качество, но формално отговарят на изискванията на закона и се оставя изцяло в правомощията на оператора на цифровия мултиплекс той да си прави преговорите със съответните създатели на телевизионни програми и той сам, без намесата на съвета да избира кои телевизионни програми да качи на своя мултиплекс. Аз смятам, че това е края на значението на ТВ програма, а утре ще се въведе и за радиолицензирането и тогава отново се връщаме седем години назад, когато беше преценено, че не може само далекосъобщителната дейност да бъде водеща, защото стандртите на техниката са много близки по същия начин и при цифровия мултиплекс. Стандартите на техниката ще са близки и различията при телевизионната дейност са различия на програмата. Тя е ноу-хау-то, тя носи това, което прави Нова телевизия, Нова телевизия, това, което прави БТВ БТВ, това което прави БНТ- БНТ не е техниката. Тя може да е една и съща- тогава по какво ще се различават отделните цифрови мултиплекси, ако при монгопрограмното лицензиране се оказва, че не СЕМ преценява какви програми да се качват и кои две български програми екс леге трябва да се качат, а ще преценява самия оператор на цифровия мултиплекс. Това е грубо отнемане на правомощията на СЕМ. Нека да бъде тека добро МК и НС да каже, че няма нужда от програмно лицензиране и няма нужда от такъв тип регулиране на радио и телевизионната дейност. Това би било почестния подход, а не така стъпка по стъпка, за да се успокоява Брюксел и най-малкото да се манипулира Брюксел, че не се закрива СЕМ, но той де факто се закрива като се отнемат неговите правомощия. Първият кръг въпроси, който повдига този законопроект. Вторият кръг въпроси е свързан с операторите, които ще излъчват на основание § 9 а. Сега, аз смятам, че трябва по някакъв начин, виждам, че в този законопроект се уреждат правата на тези оператори. Нека да се уредат. Щом така е преценил законодателя, но извинете, това е третия кръг въпроси. Втория кръг въпроси относно правомощията на СЕМ е увеличаването на правомощията на

председателя. Категорично подкрепям доц. Николова. Не може в един колегиален орган да се окаже, че председателят еднолично управлява СЕМ. Не може. Или ще има изпълнителен секретар, или заместник председател. Еднолично никъде по света го няма, нито го има в другите колегиални органи. Вижте Конституционния съд. Никъде колегиален орган не се управлява еднолично от неговия председател. По повод на операторите, които излъчват по § 9 а, аз смятам, че в дадения случай законодателят се е помъчил да уреди техния статут и защото то тъкмо законодателят е виновен за забатачването на техния статут с поправката за създаването на § 9 а. В този случай виждам стремеж да се уреди статута и на радиооператорите, които излъчват по § 9 а и на телевизионните оператори. Лично аз смятам, че това би било редно. По-добре би било законодателят да ги уреди, защото ние самите се убедихме с всички експертизи, които поръчахме и правихме, че този статут със силата и ресурса на програмния регулатор, на СЕМ не може да се уреди. Мисля, че по тези три въпроса съвета трябва да се произнесе. Най-вече да се произнесе по силното оръзване на правомощията и по същество се премахва компетентността, намалява се, силно се ограничава професионалната компетентност на СЕМ, което е стъпка към конвергентен регулатор, нещо, за което доц. Райчева говори от доста години. Аз мисля, че в България все още няма условия за конвергентен регулатор, но ако са дошли тези условия, моля да бъдат спазени професионалните принципи. Първо се конвертират двата медийни закона - закона за електронните съобщения, ЗРТ след това се правят практики и стъпки за конвергиране на двата органа. А сега вървим по обратния начин. По обратния начин се правят поправки в ЗЕС, за да се усилят правомощията на председателя. Правят се поправки в ЗРТ, за да се усилят правомощията на председателя, което е липса на всякаква по моя преценка професионална логика. Нека да тръгнат към конвергенция на законите. Това е много трудна задача. След това да конвертират органите и да бъдат така любезни, ако те считат, че програмата и нейното качество при влизането на цифровата телевизия няма никакво значение, нека да го кажат ясно на обществото, а не с такива лобистки законови поправки да се прави безсмислен един орган, който е важен от гледище на изискванията на ЕК, която не се отказва от медийната регулация независимо, че влиза мобилна телевизия и всякакви други нови медии. Това е моето мнение. Аз смятам, че поне по правомощията на СЕМ трябва категорично да се изкажем.»

**Мая Вапцарова:** «По принцип според мен тези разисквания не трябва да останат тайна на СЕМ. Все пак явно е с този закон и той ще показва, че сред богоизбраните има по-богоизбрани, което изведнъж зад гърба ни реши една дилема. Аз не мога да разбера ние все пак избрахме един защитник, един юрист, който беше доста компетентен. Къде отиде той. Какво стана и защо изведнъж нещата се обърнаха по такъв начин на мен не ми е ясно. Но как стана метаморфозата след това. На какъв принцип беше направена метаморфозата, тъй като аз имах възможността да прочета закона още когато беше внесен в МС и тогава разискавахме всичките тези точки които доц. Николова много точно очерта. На мен ми направи впечатление, че явно тук се мисли за един нов орган, който евентуално да комбинира всичко това, което се нарича СЕМ, КРС, ДАИТС и т.н. Аз нямам нищо против, но стъпката към това е абсолютно непрофесионална и ми се струва, че ние доста остро трябва да напишем нашето мнение до трите инстанции - Парламент, МС и Президентство.»

**Милен Вълков:** «Аз общо взето не мога да кажа, че този проект е моя проект или, че аз бих застанал зад него и то е по две основни причини които доц. Николова и доц. Пешева доста добре очертаха. Но две са обобщените причини - едната е, че абсолютно този проект negliжира смисъла на медийната регулация като извежда напред техническата част при предаванията. Което коренно противоречи,

доколкото аз съм запознат с тенденцията на ЕС за регулиране на програмите и второто което ми прави впечатление в този проект е това, че на практика се подменя ролята на СЕМ като колективен орган. Това се двете неща, които на мен ми направиха впечатление в този проект и двете неща, според мен противоречат на общите тенденции на медийно регулиране в рамките на ЕС. Аз не говоря за конвергенция. Още сме толкова далеч, но не може за сметката на техническия пренос на сигнала да се negliжира по такъв начин програмата, която всъщност е медийния продукт и той се консумира от зрителя и слушателя. А зрителят и слушателят не го интересува по какъв начин се предава сигнала и по какъв начин се получава сигнала. Това се двете направления, които ние просто ясно и категорично трябва да заявим, или поне аз ще го направя, на срещата с председателя на НС или в Медийната комисия, за да стане ясно. Друг е въпроса, че трябва да направим усилия да стане ясна тази наша позиция, ако се обединим разбира се около нея, за да стане ясно и на широката аудитория.»

**Доц. д-р Лилия Райчева:** «Аз си мисля, че всичко е закъсняло и без да съм песимист смятам, че никой няма да ни обърне внимание на никакви писма по простата причина, че ние съдействахме за този процес. И ако се върнем назад ние сами принизихме нашата роля с простичкия факт, че не си довършихме конкурсите за телевизия. С втори факт, че кой знае защо ние не си избрахме редовен председател. И с много други серия от факти стана възможно зад гърба на съвета по търговски принципи да се правят промени в цялата радио и телевизионна среда. Само като щрих искам да кажа, че всъщност в нашата държава първата отнета честотата беше на БНТ по времето на правителството на Иван Костов и с негово съдействие излезе БТВ. По времето на предишното правителство беше създадена Нова телевизия, на сегашното правителство е ТВ 2. И в този смисъл ние не направихме нещо кой знае какво. Единствения отговор беше ние да правим това, което ни е разписано по закон, да лицензираме. Имаше много пламенни изказвания за цифровизацията преди половин година когато трябваше да се спират конкурсите и те бяха спрени с липса на законово основание само на единствено приет план от МС, който не знам дали въобще е одобряван от НС. И сега какво правим. Едно нищо. Затъва се още повече. Конвергентния орган може тутакси да бъде избран още след два месеца стига да бъде създадена законова база. И това е бъдещето, но в случая с тези промени всъщност се създава още по-голям батак и неравнопоставеност като всъщност се казва открито, че няма нужда от никакви конкурси и от никакви лицензи с признаването на всички оператори по § 9 а. Но това е пак с нашето съдействие и съучастие като практика в годините. Моето мнение е било известно, но аз съм била в малцинство и от тук нататък като е ставала цялата работа. И в тоя смисъл дори да пишем тези писма, ние не можем да вземем на Зина Трифонова обратно парите за този труд, който ние сме й възложили и тя е изработила. Но тя като част от друга комисия дава нещо, което е различно от това, което е давала на нас. Нека да не бъдем толкова патетични, защото ние съдействахме. Още преди две години можеше да има пет местни канала. Драмата беше, че защо да има пет местни канала, като можем да продължим със статуквото. И сега като продължихме статуквото, СЕМ излезе излишен. Кое е нормално. Ние сами се направихме такива. И от тук нататък моето предложение е, разбира се, за остро писмо като отавим настрана, че вече вървят препродажби. Да оставим настрана, че сме плахи, дори бюджета и състава на вчерашното предаване, което мина по БНТ. Според мен състава му се равнява на състава на два телевизионни регионални центрове, а не знам и колко е бюджета. А ние седим на Олимп. И в тоя смисъл аз съм за някакви крути мерки и изказвания, но от тук нататък какво от това. За да влезе този законопроект в МС той е приплъзнат. За да влезе и да излезе. Той



не е четен според мен. За да влезе и да излезе, значи машината е тръгнала. С нашите действия. Нека да изоставим патетиката, защото същата патетика беше контра, преди пет-шест месеца, а да си напишем с какво не е съгласен съвета. Няма нужда да се споменават конвергентни оргни, защото тия поправки не са абсолютно в посока на това, а в обезсмисляне същността на съвета. И то не толкова на съвета като съвет, а в обезсмисляне на вниманието към програмата. В последна сметка телевизията е една културна институция и ние за това отговаряме. Ние отговаряме за съдържанието. Аз бих подкрепила не дълго но категорично остро становище, предупреждение, че поне от тук нататък се води някакъв процес. Да се види, че този път съвета наистина е действал принципно съобразно нормите на закона, съобразно смисъла на своето съществуване.»

**Акад. Людмил Стайков:** «Аз искам само да констатирам, че съм свидетел на необичайно единодушие в момента в СЕМ породено от констатацията и ясното разбиране на всеки един от членовете за самоунищожението към което сме съдействали всички. Заработва инстинкта за самосъхранение във всеки един от членовете. С пълно основание мисля, че е така и в този смисъл почти всички много аргументирано застъпват в една посока становище за остра, категорична реакция по отношение на неприемане на извършените допълнения и промени, които не са в интерес не толкова на СЕМ, който не трябва да става основата на нашето изложение, а промени, които са в ущърб на обществения интерес. Които са в ущърб на основната цел, която е качествените програми за потребителите, за хората, които ще гледат тези програми, ще слушат тези програми. Фактически това трябва да бъде основата в писмото, че ние сме разтревожени, че с този текст надвисва опасност върху всичко онова, което изговорихме като угроза върху плурализма, конкуренцията, оценяване на по-високото качество и даване на предимство на това качество, а не по чисто бюрократични и формални правила да бъдат регистрирани и осъществени програми. Ако това нещо залегне в основата, ще има по-голяма убедителност на нашите аргументи, защото другото веднага внася съмнението, че несъгласието ни е за това, че е засегнат съвета. Това трябва да е като резултат, че този орган за сега се занимава с това и фактически той е възпрепятстван с тези промени да извършва основни функции, които са в интерес на обществото. Ако така се постави въпроса, вече по друг начин пада тежестта. Пак косвено се защитава функцията на СЕМ, но за публиката това е грижа за хората, защото това е реалното основание за нашата тревога и по този начин просто редакционно трябва да се постави акцента най-напред на обществения интерес, който в случая СЕМ защитава и затова иска тези корекции. А не СЕМ е разтревожен, че му се отнемат функциите и настоява да му се възстановят. Той просто го иска това заради голямата цел, която и ЕС поставя на регулаторните органи във връзка с високо качество, медиен плурализъм и конкуренция. Изтъкване и излизане на повърхността на най-значимото, на най-полезното за обществото.»

**Мария Стефанова:** «Аз си спомням когато предишния път говорихме по въпроса за описания регистър, който съществува и в сегашния закон и който чувам, че предизвиква вашата реакция и си спомням тогава как доц. Пешева каза: «Това може да се окаже не толкова лошо.» Аз продължавам да смятам, че това не е в ущърб на интересите на обществото в никакъв случай. Защото СЕМ ще има пълен контрол върху този регистър. СЕМ ще бъде органа, който ще регистрира. Така, че нещата трябва да се разглеждат в дълбочина. В никакъв случай като отнемане на една от много важните функции на СЕМ да провежда конкурси, напротив. Това е по-скоро, тази поправка е предизвикана по-скоро от нежеланието на КРС да се занимава със съдържанието, защото то е наша работа. Така, че мисля наистина да бъдем по-

внимателни в нещата, които ще напишем в нашето становище и си мисля, убедена съм в това впрочем, че регистъра е нещо много полезно. Ние отново ще определяме какво да съдържа една програма, какво да се излъчва в тази програма. Няма да провеждаме конкурс, обаче за тези програми, защото и това е в условията на цифровизация, защото мултиплексите ще имат по четири канала на първо време. Естествено в първата фаза ще бъдат качени лицензираните до сега телевизии, а от там нататък ние трябва да попълним регистъра с регистрирани програми, от които ще могат да си избират собствениците на мултиплекси. Смятам, че в този регистър ще попадат тези програми, които СЕМ реши да регистрира. И след това да го водим внимателно, а това означава, че в регистъра ще попаднат и всички чужди програми, които се предават на наша територия и това не са малки отговорности. Продължавам да смятам, че СЕМ се занимава със съдържанието на програмите и в този смисъл въпросните промени, които се предлагат по отношение на регистрацията не са в ущърб на обществения инетрес, точно обратното. СЕМ ще е органа както и сега, призван много внимателно да регистрира програми със съответното съдържание т.с. ние определяме. Ако ние преценим, че не регистрираме една програма просто не я регистрираме. Аз излагам пред вас моето собствено мнение. По въпроса за операторите по § 9 а аз съм съгласна, с изказването на доц. Пешева, че това се урежда в този закон за допълнение и изменение и това е в положителна насока. Не се провежда конкурс, а те престават да излъчват когато честотата се усвои цифрово.

Нашето последно предложение по § 9 а беше 2012 година, а всъщност сега за някои честоти може да настъпи по-рано. По третата точка само исках да кажа защото слушах внимателно вашите изказвания за правомощията на председателя. Аз не мисля, че с тези правомощия те са само в две точки изменени, се отнема колективния, колегиалния дух на органа, напротив тези правомощия са дадени по отношение на администрацията, защото всеки има сериозна администрация както и повечето организации като СЕМ. Това, че председателят, който и да е той трябва да има правата да оперира и да ръководи тази администрация.”

**Доц. д-р Райна Николова:** ”Искам да отбележа, че в преходните и заключителните разпоредби по отношение на радио операторите, всички знаем, особено тези от нас, които са участвали в срещите с АБРО и в целия процес след като се прие Стратегията как да се процедира по отношение на операторите по § 9 “а” се предвижда от Закона тези по ал. 2 т.с. тези, които са придобили програмни лицензии, те имат валидни програмни лицензии, най –онеправданите, но нямат телекомуникационно разрешение, затова защото конкурсите са паднали пред ВАС. Тези оператори следват по преходните и заключителните разпоредби да си получат далекосъобщителните разрешения в определен срок. По отношение на радио операторите по ; 9 а ал. 1 и 3, СЕМ трябва да организира конкурсни процедури до края на 2009 година като в същото време, тъй като може да са се появили неточности в информацията, която КРС са ни дали по отношение на честотите през 2006 година, трябва всъщност Съвета или да обяви конкурс, или отново да поиска информация от КРС, за да актуализира честотния си план и за да може да се организират конкурси в резултат на които няма да има след това промени в честотите, няма да има проблеми за операторите. Т.с. от гледна точка на радио операторите по § 9 а нещата са справедливи и законодателно са регулирани правилно, нещо което трябваше да се свърши от страна на законодателя много отдавна. По отношение обаче на операторите по § 9 а телевизионно излъчващите беше моята реплика, че аз считам, че такава практика екс леге да се дава възможност те да излъчват без да са участвали в конкурс и да навлизат чуждестранни инвестиции без да са се конкурирали с когото

и да било друго само на база на цена, която са предложили, за да купят една кухня структура юридическа, защото това, което се прави е не да се прехвърля лицензия, за да се подават наново документите, които е следвало да се подават при конкурсите, нещо което се прави по принцип при прехвърлянето, а се изпразва капитала на дружеството и се заменя с друг капитал т.с. има едно заобикаляне на закона. А законът към настоящия момент представлява недостатъчна и недобра нормативна уредба и вместо да се подобри всъщност с новия проект, това се стимулира. Дава се възможност на телевизионните оператори да се качат на мултиплекс, които излъчват екс леге по силата на закона. Нещо, което никъде в Европа аз не съм чувала да се е случило. Или поне, ако се е случило според мен, МС трябва да представи информация в кои държави е имало такъв подход и къде е следвана тази конкретно практика, за да може в мотивите за качването на мултиплекса на сега съществуващите оператори това да стане. Доколкото ми е известно далекосъобщителната лицензия на БТВ е до 2015 година, а програмната е до 2010 година. Така че става дума за допълнителна каша, която се създава и на мен ми се струва, че начина по който това се прави, изпразва от функции нашето съществуване. Защото какво ще правим ние до момента, в който ще настъпи втората фаза на цифровизацията по отношение или хайде да приемем, че националните оператори първи от които говорях за телевизионните си е получил лицензията при правителството на Костов, втория си е получил лицензията при правителството на Симеон Сакскобургготски, а третия оператор ТВ2 излиза, че си получава от правителството на Сергей Станишев лицензията. Защото по силата на закон вече тук става дума. Значи, ако предишните на база на нормативна уредба, тук се прави специално за този оператор такъв текст. И всъщност се оказва, че няма нужда от медийна регулация свързана с лицензиране, тъй като правителството определя на кого да даде лицензии. Т.с. СЕМ ще получава заплати до началото на втората фаза на цифровизацията и ще оправдава заплатите си по отношение на радио лицензирането чрез радио лицензирането. За мен това е нещото, което е много смущаващо, защото ако си спомняте д-р Божков дойде тук с идеите как трябва да се засили конкуренцията, как всъщност той идва като заместник- председател на комисията за защита на конкуренцията да подкрепи именно това начало и в единия и в другия закон, а се оказва, че всъщност имаме монопол и в подкрепа на монопола засилващо господстващо положение. Защото утре собственика до края на тази година може да стане БТВ същия, който и на ТВ2 и в този случай ще сме с абсолютен монопол. Нещо много по-лошо от където и да е другаде и тогава проблемите за България ще са три пъти по-големи, защото ще има проблеми с регулацията.”

**Мария Стефанова:** “Само реплика за последните думи на доц. Николова. Разбира се, че КЗК ще се погрижи, или поне такъв е закона, защото и за сделката на Нова телевизия КЗК излезе с положително становище, а тук не става въпрос за това ние да се намесваме или не. Има и други органи в държавата, които следят този монопол да не бъде монопол.”

**Доц. д-р Маргарита Пешева:** “Както каза Мария Стефанова и аз съм с положително становище, че няма нелоялна конкуренция. По повод казаното от нея, тя ме цитира, че съм казала, че може и да не е толкова лошо. Да, аз го казах преди да съм видяла текста. Ние обсъждахме неща, които г-жа Стефанова докладва. Не бяхме видели текста. Когато видях текста, това е моето професионално изказване, тъй като г-жа Стефанова твърди, че при цялото ми уважение към всяко професионално мнение около тази маса, затова сме колегиален орган. Всеки да отстоява личната си гледна точка. СЕМ запазва своите правомощия за даване на разрешение за попълване на регистър с телевизионни програми. Но СЕМ като регулаторен орган трябва да бъде

филтър за регулация на това телевизионно съдържание, което ще се качва на цифровите мултиплекси, защото обществения поглед, това за което говори акад. Стайков и грижата за аудиторията и грижата за легитимацията на цифровите мултиплекси и на програмното съдържание пред цяла Европа и ЕС трябва да бъде грижа на регулаторния орган. Законодателят решава, че СЕМ няма професионалната компетентност да избере от онези качествени телевизионни програми, които са влезли в регистъра. В регистъра ще влязат повече от двеста кабелни телевизионни програми. Всичките кабелни програми, които отговарят на формалните изисквания на закона СЕМ ги регистрира. И утре ще ги регистрира. Значи ли това, че те предлагат качествено съдържание? Не, не предлагат. Значи ли, че трябва да има регулаторен орган, който да подбере цифровите мултиплекси да речем ще бъдат шест. Да речем на първия етап ще бъдат три. За тези три по четири дванадесет канала ще се отделят и за цифров дивидент да речем, че ще има десет телевизионни национални програми. За разлика от доц. Николова, аз не възразявам. Законодателят решава екс леге да дадем на националните телевизионни програми. Аз отново призовавам съвета категорично да изкаже мнение по изключително застрашаването на обществения интерес, че няма да има регулатор на съдържанието което ще се качва на цифровия мултиплекс. Даже не е въпроса, че се отнемат правомощия на СЕМ. Отнема се и се застрашава обществения интерес. Грижата за аудиторията, грижата за зрителите, обществения интерес и най-вече се компрометира националния мултиплекс, който може да фалира. Смятам, че това, че СЕМ формално дава права и регистрира в регистъра програми съвсем не отнема необходимостта СЕМ да бъде регулатор на това телевизионно съдържание, което ще се качва на цифровите мултиплекси, защото той от двеста телевизионни програми не СЕМ, а операторът на мултиплекса ще си избере програми. И аз искам изказванията на всички членове на СЕМ да бъдат много внимателно свалени. Задавам ви въпроса: “Каква е гаранцията, че няма силно да се комерсиализират първите три национални цифрови мултиплекса като изключим екс леге трите национални програми.” Каква е гаранцията, че на втория, на третия мултиплекс няма да се качат програми, които са развлекателни и атрактивни, но те застрашават плурализма на мненията. Застрашават медийния плурализъм и обществения поглед и освен това компрометират Република България като член на Еврозоната.”

**Мария Стефанова** репликира, че Съвета определя профила и формата.

**Доц. д-р Маргарита Пешева:** “Ние определяме профила и формата на всички програми, които влизат в така наречения публичен регистър. Когато те формално отговарят на изискванията на закона, ние нямаме право да не им дадем регистрация, но ние не определяме кои програми ще бъдат качени. Няма никакъв конкурс, няма състезание, следователно може силно да се комерсиализират цифровите мултиплекси и да се застраши обществения поглед. Освен това задавам ви въпроса ако трите мултиплекса, както е зададено, се купят от един собственик и той се казва да речем Уолт Дисни, една от петте американски компании държаща 70 % от целия аудио-визуален бизнес в ЕС. Давам като пример нарочно фирма и корпорация, която не участва тук. Уолт Дисни държи и програмно съдържание и пренос, държи и вестници и радиостанции и телевизии в стотици места. Когато тя затвори погледа, тя би могла на тези два мултиплекса да качи само чужди програми, които са нейна собственост, защото ѝ излиза по-евтино. ЕК обсъжда от четири пет години проблема как ще се заплаши плурализма, ако една и съща голяма медийна корпорация държи и има право тя да определя съдържанието. Това е принципен въпрос и както казва акад. Стайков той не касае СЕМ, а касае обществения интерес. Този въпрос касае онзи медиен плурализъм, който иска да наложи ЕК и ЕС. И нека доц. Райчева да каже, че

говоря патетично. Само бих казала за протокола, че съвета спечели делото на тричленен състав. И сега кой нарушил закона, кой не, да не влизам в този казус в момента, с телевизионните конкурси. Все пак съвета спечели делото. Така, че от тази гледна точка ние трябва да се изкажем даже не по параграф 9 а. Аз смятам, че все пак е редно да се уреди съдбата на тези оператори, които от десетилетия подават документи. Вкарани бяха в параграфите 14 и 16 на стария далекосъобщителен закон, направен беше този хермафродит за протокола го казвам параграф 9 а, който изначално е сбъркан. Виждам, че законодателят се опитва някак си да се оттегли от тази грешка. Не това е драмата на съвета. Драмата на обществото е това, че ние няма да бъдем регулатор по съдържание. Няма да бъдем филтър и на цифровите мултиплекси ако Уолт Дисни спечели трите мултиплекса могат да се качат телевизионни програми само негово производство. Това затваря обществения поглед и това по същество застрашава медийния плурализъм. Това е важен въпрос дори и да съм била патетична.”

**Мария Стефанова:** “Няма значение дали доц. Пешева е говорила патетично. Емоцията винаги е присъствала на тази маса. Според този законопроект, този който държи мултиплексите няма право да произвежда собствена програма, така че частично този въпрос е уреден и трябва да го кажем. Това го казвам за протокола. Така, че ние не би следвало да имаме възражения срещу това. Ще има право да избира разбира се. Това са търговски отношения.”

**Доц. д-р Лилия Райчева:** “Искам да кажа една малка реплика:

“Успокойте се и да не се грижим за Уолт Дисни. Този закон, този ЗИД нищо не решава. Този закон обслужва статуквото, което е заложено още при НСРТ и нека да говорим малко повече за обществения интерес. Между другото конвергентните органи защитават тъкмо обществения интерес, но важното е, че в момента няма законова база за конвергентен орган.”

**Мария Стефанова:** “Според мен трябва да се започне да се работи в една работна група, не знам кой ще я сформира, по промените по въвеждането на новата директива за аудио визуални медийни услуги. Не съм казала, че е наша работа. Казвам само, че емоцията не е излишна, но това предстои и може би правя връзката с изказването на доц. Райчева и може би, ако се мисли за конвергентен орган там ще бъде момента и мястото.”

**Стефан Димитров:** “Аз мисля, че първо са закъснели воплите и второ няма кой, няма адрес за нашите вопли. Както е поставено всичко абсолютно може да се избегне и става въпрос за пари. Който има пари, купува. От там нататък да става каквото си иска. Това е. Това е с едно изречение, колкото и тук да си говорим. До довечера да говорим, нищо не може да се промени. СЕМ даже и няма да пречи.”

**Бойчо Кулински:** “Аз ще изкажа лично мнение, защото всеки от нас има такава и го изтъкна в продължение на час два. И аз ще изразя мнението си и несъгласието си с този вариант на ЗИД на ЗРТ като според мен освен, че се negliжира обществения интерес абсолютно, се декласира работещата формула за така нареченото обвързано лицензиране. Като се дава превес определен, явен и нарочен на КРС спрямо пълномощията на СЕМ. И пак повтарям, negliжирането на програмите. Няма да повтарям всичките тези аргументи задълбочени и точни, които бяха изтъкнати от Райна Николова и от Маргарита Пешева. Отново казвам, че това е абсолютно заобикаляне. Абсолютно правене на едни проект, който по мое мнение нищо, че не сме участвали, но все пак някои са участвали и имат информация за тези неща, но са правени много набързо и почти на тъмно. Защото ние имахме едно становище. КРС също имаше становище за проекта, който отиде в МК и от там докато е минал по трасето до МС излиза един не обновен, а напълно различен от нашето становище и

от нашето мнение и от предишния вариант от МК ЗИД на ЗРТ. И затова аз не бих могъл да се съглася и с твоето лично мнение, /говори към Мария Стефанова/ което беше изразено в интервюта, че един собственик на три мултиплекса това е идеалния вариант на този етап на цифровизацията. Според мен, както беше изтъкнато, се нарушава медийната конкуренция. Но дали ще бъде атакуемо от не знам кои си органи след като се фиксира вече в закона става много по-трудно да се коригира. Моето мнение е, че трябва да изразим и в това становище и в това писмо и по този въпрос мнение макар, че може и да не сме единни. За мен това е едно нарушение както и за правомощията на един собственик на три мултиплекса, въпреки че не го пише, но го пише в мотивите и то и ти го казваш в едно от интервютата, че това е по-добрия вариант и аз така се замислих може и да е с това допълнение, че собственика няма да прави програма. Може би е по-евтиния вариант.”

**Мария Стефанова:** “Аз съм казала дословно това: че по-добрия вариант е, че собствениците на мултиплексите няма да имат собственост върху програми.”

**Бойчо Кулински:** “Това е по-евтино да се направи за обществото от един собственик. Това също го казваш.”

**Мария Стефанова:** “Вероятно е по-евтино, да.”

**Бойчо Кулински:** “Сигурно е така, но аз не го възприемем, че е естествено и нормално и не съм съгласен с тази част, както и не съм съгласен и с като радио човек с това становище, което е за § 9 а, защото ето сега тук го отварям този проект, който е в 33 чл. ал. 3, където пише:

“СЕМ до 31 декември провежда конкурси за определяне на радио оператори, на които да бъдат издадени разрешения за ползване.. на определен ограничен ресурс чрез използване на налични или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в населените места, които лицата по § 9 а ал. 1 и 2 осъществяват дейност. Значи конкурсни процедури за издаването на лицензии за радио дейност чието провеждане от СЕМ е започнало преди влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Но междуременно всички оператори по § 9 а осъществяват и до момент. Евентуалното въвличане на тези оператори в участие в нови състезателни процедури трудно може да бъде аргументирано според мен на дадения етап, защото фактически ти им казваш: до сега беше така, но вие всички трябва да влезете в едно състезание, в което няма гаранция, че след това ще имаш същия статут.”

**Акад. Людмил Стайков:** “След толкова много разговори аз смятам, че се налага да гласуваме едно ясно и определено становище, а то е да се види ние във възторг ли сме от направените промени в закона, или не сме във възторг и реагираме негативно и желаем да внесем своите корекции. Това е генералното, което трябва да приемем. Ако ние сега решим, че сме доволни от това нещо и общо взето не желаем да коригираме нищо, това опростява работата. Чу се мнението на всеки един поотделно обаче болшинството в един колективен орган е решаващото и тогава няма защо повече да продължава дискусиата, но ако ние не сме съгласни т.с. болшинството гласува, че имаме сериозни корекции върху това и трябва да възразим тогава вече да подходим чисто практически как да стане тази реакция.”

**Бойчо Кулински:** “Чисто практически. Тук от правния отдел записват, има и протокол. Може утре да направим извънредно заседание и в сряда да отидем на срещата с председателя.”

**Мария Стефанова:** “Според мен, ние днес трябва да оформим какви неща ще бъдат включени в нашето становище. Сега трябва да гласуваме дали да имаме становище с предложение по този законопроект. Който е “за”.

**Акад. Людмил Стайков:** “Не становище, а дали ние имаме становище, което изразява несъгласие с предложения законопроект. Това е съвсем друго.”

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за», че изразява несъгласие с внесения в Народното събрание от МС Законопроект за изменение и допълнение на ЗРТ.**

**Мария Стефанова:** “Да решим какви пунктове ще съдържа това становище за несъгласие с направения законопроект.”

**Доц. д-р Маргарита Пешева:** ”Предлагам това становище да има поне два задължителни пункта, че от гледище на обществения интерес е важно от този публичен регистър и от определянето на вида и профила на програмите като правомощие на СЕМ но от гледище на обществения интерес е много важно да има един професионален регулаторен орган по съдържанието, който да прави оценката на качеството на съответните телевизионни програми, които ще се качат на цифровите мултиплекси и които трябва да задоволят разнообразните потребности на обществото и да имат нужното качество, защото има и опасност първите мултиплекси да фалират както това се случи в много известни европейски държави т. с. единия пункт да бъде свързан с вида и профила в защита на обществения интерес е СЕМ като регулаторен орган по съдържание да определя кои точно програми ще се качат на мултиплекса като се съобрази с този обществен интерес и втория пункт. За разлика от изказването на г-жа Стефанова повечето колеги смятаме, че в един колегиален орган е крайно нередно да се засилват правомощията на председателя той еднолично да управлява съвета. Това подменя колегиалния принцип. Тези два въпроса са много важни - запазване на колегиалния дух и запазване на колегиалните норми. В закона за един колегиален орган това засилване на правомощията е нередно по моя преценка. Ако това се одобри от съвета това ще влезе. Аз смятам, че СЕМ не трябва да се произнася по § 9 а. Компликациите са много големи, ситуацията е много сложна.”

**Мария Стефанова:** “Първо в защита на обществения интерес внимателно да се преразгледат критериите, по които СЕМ ще включва програми в регистъра и да има възможност да определя кои програми”.

**Милен Вълков:** “На мен ми се струва, че не трябва да повтаряме СЕМ на всяко изречение. Трябва да говорим, че проекта за ЗИД на ЗРТ просто negliжира същността и съдържанието на програмите и регулацията и да не говорим за СЕМ. Общественият интерес, а не че СЕМ трябва да има права. Силният момент е в това, че се negliжира съдържанието на програмите т.с. духът на електронните медии. Аз също смятам, че с § 9 а не бива да се занимаваме.”

**Доц. д-р Лилия Райчева:** “Аз предлагам да напишем едно писмо, защото становище предполагам, че няма да можем да изработим толкова бързо с консенсус около него. Писмото да бъде обединено с онова писмо, което е до Георги Пирински и до Иво Атанасов за ротацията, но в случая мисля, че трябва да се каже, че доколкото ни е известно без да бъде поискано от законодателя становище от СЕМ. Той не ни е поискал. Ние сега в момента се самосезираме. И самият законодател от една страна, че сам си нарушава гласувания от него закон за ротацията. Обръщаме внимание, че не е постъпил надлежно този законопроект, второ, че в подготовката на този законопроект участва експерт който ни е дал абсолютно противоречива, противоположна информация и да се назове името на този експерт. Трето, че съвета има сериозни възражения в много от пунктовете и затова на тази среща, която може да е и с г-н Пирински и с медийната комисия да бъде насрочена специална среща, за да може да се сложат всичките тези мнения. Абсолютно несериозно е оня ден

почнаха заседания аз искам да прочета наистина като член на съвета каква е поканата за нашето присъствие и след като имаме покана какви са съпътстващите материали. И да напишем остро това място, че странно, че законодателят не спазва сам ЗРТ, защото най-добрата отбрана е нападението. Това е като ще пишем безсмислени кореспонденции, а в интерес на истината аз също смятам, че не само неколегиално, то е непрофесионално, неетично е. И оня номер с прибързаното вкарване на плана за цифровизацията в МС, както и този номер. Нарочно го казвам номер, далавера, всякакви други изрази това не е институционален подход на вкарване на тези документи в МС очакват ония хора там на които цялата държава им е на главата да има от нас качествено свършена работа, а не лобистки приплъзвания на някакви текстчета, които са несвършени.”

**Мария Стефанова:** “Аз мисля, че би трябвало да се придържаме към решението, което взехме. Едното писмо до г-н Пирински е за среща, то е във връзка с обновяването на състава и с по-скоро предвижване на този въпрос, а другото си е становище по силата на закона. Каквото и писмо да напишем, то ще бъде становище на СЕМ по този въпрос.”

**Доц. д-р Райна Николова:** “Аз обаче считам, че и двата въпроса са достатъчно сериозни за да изискват спешна среща с председателя на Народното събрание. Единият въпрос е стария въпрос, който стои за ротацията и който бих казала, че е с по-малка степен на значимост предвид това, което се подготвя в ущърб на телевизионната и радиоаудиторията. Не забравяйте, че по отношение на радио операторите също ще има регистрация. Всички радио оператори в което няма нищо лошо. Либеризация ще настане, но това, което до сега беше в телевизионния ефир ще се случи в радио ефира.”

**Бойчо Кулински:** “След като от нас не е поискано становище ние бихме могли да поискаме на тази среща в сряда или на срещата с председателя, ако е скоро да поискаме срок за изразяване на нашето становище по ЗИД на ЗРТ.”

**Мария Стефанова:** “Решаваме в писмото до г-н Пирински да пишем – искаме спешна среща по два повода: първото е мандатите в СЕМ и второто е законопроекта на МС. И пак се връщаме на точките за това становище, защото г-жа Петрова си води бележки, имаме и протокол, но все пак нека да ги обобщим. Едното е в защита на обществения интерес и практиката на ЕС. Това, че би трябвало да можем да определяме освен профила и формата да определяме и кои програми се качват.”

**Доц. д-р Райна Николова:** “Аз съм съгласна за тези две точки г-жа Петрова да подготви до края на настоящото заседание кратък текст, ние да го погледнем и прочетем, защото има разминавания по начина по който се води кореспонденцията. За една кореспонденция се разбрахме да се води с Волен Сидеров, нещо друго е изпратено към настоящия момент. По тази причина аз настоявам да видим точно текста, който ще бъде пратен.”

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за»** да подготви становище във връзка със Законопроекта за изменение и допълнение на ЗРТ.

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за»** да свика извънредно заседание на 16.09.2008 г. от 11.00 часа във връзка с разглеждането на Становище на Съвета относно Проектозакон за изменение и допълнение на ЗРТ.

**Калина Чавдарова** докладва АУАН № 69/12.08.2008г.съставен на “САТ” ТВ ООД, гр. Пловдив за нарушение на чл. 92, ал.2 от ЗРТ. В предаването “Мъдрост и тайнство” с водеща Маг Мариела, излъчено на 25.03.2008 г. от 3.31.15. часа до 4.01.42 часа /времето е отчетено по часовника на видеокасетофона, тъй като



видеокасетата е предоставена на СЕМ без таймер сигнал/ по програма “ПЛОВДИВСКА ТЕЛЕВИЗИЯ “ТРАКИЯ” на оператора “САТ ТВ” ООД, спонсорът на предаването АГЕНЦИЯ ЗА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ “ХРОНОС” е представен от 4.01.12 часа до 4.01.20 часа /по таймер сигнала на видеокасетофона/ по следния начин: На цветен фон – стилизирано око и човешки длани, протегнати нагоре, на екрана с бели букви е изписано: предаването се излъчва със съдействието на като следва представянето на спонсора.

По описания начин спонсорът на предаването АГЕНЦИЯ ЗА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ “ХРОНОС”, освен с името и/или с търговската си марка, е представен и с адрес, цена за квадратен метър, с GSM и с телефон за контакти, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на “САТ ТВ” ООД. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон. Постъпили са писмени възражения от управителя на “САТ ТВ” ООД – Евгений Тодоров в законоустановения 3-дневен срок, в които твърди, че нарушението е безспорно и те са го отстранили, но все пак е имало няколко излъчвания на рубриката в записания вид. Моли за снизходително отношение, тъй като не са наказвани до сега. С оглед изложеното, считам че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.92, ал.2 от Закона за радиото и телевизията като административнонаказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона. Размерът на санкцията предвиден от Закона за радиото и телевизията е от 2 000 лева до 15 000 лева. Операторът не е наказван до момента и не сме в хипотеза на повторност.

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за» във връзка с АУАН/ № 69/ 12.08.2008 г. съставен на »САТ ТВ» за нарушение на чл. 92,ал.2 от ЗРТ, да възложи на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди / лева.**

**Калина Чавдарова** докладва АУАН № 70/12.08.2008г.съставен на “САТ ТВ” ООД за нарушение на чл. 84, ал.2 от Закона за радиото и телевизията в предаването “Мъдрост и тайнство” с водеща Маг Мариела /повторение/, излъчено на 29.03.2008 г. от 0.59.38 часа до 1.30.04 часа /времето е отчетено по часовника на видеокасетофона, тъй като видеокасетата е предоставена на СЕМ без таймер сигнал/ по програма “ПЛОВДИВСКА ТЕЛЕВИЗИЯ “ТРАКИЯ” на оператора “САТ ТВ” ООД, е прекъснато от 1.20.02 часа до 1.20.47 часа, от първи обозначен рекламен блок със следното съдържание: “Маг Мариела – Диагностика на КАРМА и МАГИЯ и тяхната корекция. Здравословна диагностика. Бизнес прогнози. GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. Маг Мариела GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. mag\_mariela@abv.bg, Маг Мариела – Диагностика на КАРМА и МАГИЯ и тяхната корекция. Здравословна диагностика. Бизнес прогнози. GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. Маг Мариела GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. mag\_mariela@abv.bg,” и от 1.28.49 часа до 1.29.33 часа от втори обозначен рекламен блок, съдържащ рекламите: “Маг Мариела – Диагностика на КАРМА и МАГИЯ и тяхната корекция. Здравословна диагностика. Бизнес прогнози. GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. Маг Мариела GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. mag\_mariela@abv.bg, Маг Мариела – Диагностика на КАРМА и МАГИЯ и тяхната корекция. Здравословна диагностика. Бизнес прогнози. GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. Маг Мариела GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. mag\_mariela@abv.bg.”.Между края на първото прекъсване за реклама в 1.20.47 часа и началото на второто прекъсване за реклама в предаването в 1.28.49 часа, е изтекъл период от 8 (осем) минути и 02 (две) секунди , вместо изисквания от закона изтекъл

период от поне 20 (двадесет) минути между две последователни прекъсвания за реклама, с което е нарушен чл. 84, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на „САТ ТВ“ ООД. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон. Постъпили са писмени възражения от управителя на „САТ ТВ“ ООД – Евгений Тодоров в законоустановения 3-дневен срок, в които твърди, че нарушението е самоволно действие на излъчващия оператор, който е пунал рекламата непосредствено преди финалния барабан, а не след него. Моли за снизходително отношение, тъй като не са наказвани до сега. С оглед изложеното, считам че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.84, ал.2 от Закона за радиото и телевизията като административнонаказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона. Размерът на санкцията предвиден от Закона за радиото и телевизията е от 2 000 лева до 15 000 лева. Операторът не е наказван до момента и не сме в хипотеза на повторност.

**СЕМ реши 9/девет/ гласа «за»** във връзка с АУАН/ № 70/12.08.2008 г. съставен на «Сат ТВ» ООД за нарушение на чл. 84, ал.2 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

**Златка Георгиева** докладва АУАН № 71/ 14.08.2008 г. съставен на „СКАТ“ ООД. Експерт от Дирекция „Мониторинг“ на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение на оператора **„СКАТ“ ООД**, създаващ и разпространяващ програма **„СКАТ“**, за това, че е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, внушаващо етническа нетърпимост, в нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. На 02.06.2008 г. от 21:31:19 до 22:07:28 часа по програма **„СКАТ“** на **„СКАТ“ ООД** е излъчено предаването **„Между редовете“** с водеща Антон Сираков. На фона на факсимиле от статия, публикувана във в. „24 часа“ и снимка на нейния автор – Исак Паси, водещият прави коментар, съдържащ обидни квалификации към еврейския етнос, като например: „Болно им е на някои същества, че никога няма да станат народ, че никога няма да се докоснат до истинската човешка култура... Никога не е късно човек да се изложи като кифладжия, шях да кажа „като евреин“... Те не са имали история, защото никога не са се осмелявали никъде да съществуват самостоятелно... Някои от учените биолози твърдят, че това било характерно за паразитите... Въпросното племе си е избрало идол, вместо божество...“ и пр., подробно описано в акта. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 от ЗАНН. Но при съставянето на акта е сгрешена правната квалификация на нарушението. За нарушен се посочва чл. 17, ал. 2, изречение второ, предложение трето от ЗРТ. В действителност чл. 17, ал. 2 има само едно изречение. Изречение второ не съществува, което значи, че описаното в акта нарушение е квалифицирано по несъществуващ текст. На второ място е нарушена процедурата по връчването на акта. Той е връчен на лице, което не е упълномощено да представлява дружеството пред СЕМ и да получава от СЕМ актове да установени административни нарушения. Нарушителят не е възразил срещу акта. Считам, че действително е извършено описаното в акта административно нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, но актът страда от непоправими пороци, поради което административно-наказателната преписка следва да бъде прекратена. Преписката е образувана по сигнал на Българския Хелзинкски комитет вх. № 013-672 от 06.06.2008 г. В своето писмо - отговор от 10.07.2008 г. СЕМ е потвърдил, че има

извършено административно нарушение и за случая ще бъде образувана административно-наказателна преписка. Ако приемем, че извършването на административно нарушение е установено от СЕМ на 10.07.2008 г., тогава тримесечният срок по ЗАНН за съставяне на АУАН по описаното нарушение изтича на 09 октомври 2008 г. След прекратяване на настоящата преписка, образувана с издаването на АУАН № 71 / 14.08.2008 г., на същото основание може да бъде съставен нов акт с правилно посочване на правното основание, който да бъде връчен на оторизирано да го получи лице.

**СЕМ реши 9 /девет/ гласа «за» във връзка с АУАН № 71/14.08.2008 г. съставен на «СКАТ» ООД в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди / лева.**

**Златка Георгиева** докладва АУАН № 72 / 14.08.2008 г. съставен на Фондация „Радио Нова Европа“. Експерт от Дирекция “Мониторинг” на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение на оператора Фондация „Радио Нова Европа”, създаваща и разпространяваща програма „Радио Зи-Рок”, за излъчена реклама на БТВ новините с гласовете на Ани Салич и Юксел Кадриев, което е нарушение на чл. 79 от Закона за радиото и телевизията. На 16.06.2008 г. Радио „Зи-рок” е излъчило в обозначен рекламен блок промоция на БТВ новините с гласовете на действащите в телевизионния оператор „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД журналисти Ани Салич и Юксел Кадриев, които са водещи на новините. Съгласно чл. 79 от ЗРТ в рекламите не могат да се използват държавния герб, химнът на Република България, лица на изборни длъжности в държавното управление, както и гласовете и образите на действащи в операторите журналисти – водещи на новини, на политически и икономически предавания. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 от ЗАНН. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Във възражението си срещу акта Фондация „Радио Нова Европа” застъпва схващането, че излъченото съобщение няма характера на реклама и попада под хипотезата на чл. 87 от ЗРТ, съгласно който при представянето на съобщения с рекламна цел се допуска участието на журналисти – водещи на новини, на политически и икономически предавания. До настоящия момент на Фондация „Радио Нова Европа” не е съставян акт за установяване на административно нарушение и не е налагано наказание по ЗРТ.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че някои радиостанции нямат първо наказание, защото винаги има чадър над тях. Това била причината, а не че не нарушават. Първото наказание винаги се отменяло и следващото първо се явявало пак първо. Преди малко тук се е разисквало за медиен плурализъм, за защита на обществения интерес. Имало един термин концентрация и това в случая било концентрация на медии които се само рекламират една друга. Доц. Райчева каза, че във “Фокс” и в други дъщерни телевизии може да се види подобна дейност за други медии. Тя каза, че споделяла мнението на г-жа Петрова за санкция, но в същото време й било много любопитно какъв ли ще е договора между двете медии.

**Мария Стефанова** каза, че съветниците не целят да констатират нови и нови нарушения, а да няма такива нарушения и попита можем ли, ако оператора бъде предупреден с писмо да се поиска и допълнително договора, който не е поискан.

**Златка Георгиева** обясни, че преди издаване на наказателно постановление органа, който предстои да го издаде може да направи допълнително разследване. Т.с. СЕМ може да поиска договора и след като вече акта е издаден. И след това може, ако съветниците преценят да се направи и да им се изпрати предупреждение и, че се приема като маловажен случай.

**Мария Стефанова** предложи акта да не се гледа докато не се получи договора.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи за се гласува санкция от 2000 лева, а после да се чака договора.

**СЕМ реши с 9 “за” плюс писмо плюс договора**

**12. СЕМ реши** във връзка с АУАН/ № 72/14.08.2008 г. съставен на «Фондация Радио Нова Европа» **да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди / лева, остро писмо и да изпратят договора.**

**Златка Георгиева** представи АУАН № 73/ 25.08.2008 г. съставен на “Добруджа кабел” ЕООД. Експерт от Дирекция “Мониторинг” на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение на оператора “Добруджа кабел” ЕООД, създаващ и разпространяващ програма “ТВ Добруджа”, за това, че е представил спонсор на предаване четири пъти по време на предаването с обявяване не само на името му, но и на GSM номер за контакти, което представлява нарушение на чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. В предаването „Семейна трапеза”, излъчено на 09.05.2008 г. от 17:51:24 до 17:58:58 часа по програма “ТВ Добруджа” на оператора „Добруджа кабел” ЕООД, спонсорът - ресторант „Папино” е представен четири пъти – от 17:52:28 до 17:52:48 часа, от 17:54:27 до 17:54:47 часа, от 17:55:56 до 17:56:16 часа и от 17:57:32 до 17:57:52 часа по следния начин: На фона на мъж, който приготвя гозби , в долната част на екрана се изписва надпис: „P-т „Папино” – 60 места за семейни тържества с отстъпка, GSM: 0897 435 246”. Съгласно чл. 92, ал. 2 от ЗРТ името на спонсора и / или търговската му марка се споменава, представя или обозначава по друг начин само в началото или в края на предаването. Към преписката е приложен договор за спонсорство, сключен между ЕТ „Папино – Пламен Минов” и “Добруджа кабел” ЕООД. Актът е съставен в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 от ЗАНН. При съставянето му не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Нарушителят не е възразил срещу акта. На “Добруджа кабел” ЕООД досега не е съставян акт за установяване на административно нарушение и не е налагано наказание по ЗРТ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи да се гласува маловажен случай

**Доц. д-р Райна Николова** предложи да се гласува санкция от 2000 лв.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че когато веднъж е предложила нещо и се появи след това наказателно постановление никога не си е позволявала втори път да предложи. Не е имало такъв случай и никога след това съзнателно не е опъвала чадър. С най-благородни мотиви е предлагала за всички оператори когато имат първо нарушение да се окачествява като маловажен случай. Нямала спомен да са разглеждали нарушение на “Добруджа кабел” и да е предлагала маловажен случай. Доц. Пешева предложи и правната дирекция да се произнесе.

**СЕМ реши с 6 /пет/ гласа “за”, 2 гласа “против” /Райна Николова, Стефан Димитров/1 глас “въздържал се” /доц. Лилия Райчева/** във връзка с АУАН/ № 73/25.08.2008 г. съставен на «Добруджа кабел ЕООД», че случаят е маловажен

**Калина Чавдарова** докладва АУАН № 75 /26.08.2008 г., съставен на “ВИДЕОСАТ 21 ВЕК” ООД. Длъжностно лице на Съвета за електронни медии е съставило АУАН № 75 / 26.08.2008 г. на оператора “ВИДЕОСАТ 21 ВЕК” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. В констативната част на акта подробно е описано нарушението. По програма “ВИДЕОСАТ” на оператора “ВИДЕОСАТ 21 ВЕК” ООД на 16.05.2008 г. от 18.54.14 часа до 18.55.14 часа, непосредствено след последния кадър от само промоцията на новинарската емисия “Акценти ДЕНЯТ и преди началния кадър на шапката, обозначаваща “Справочник ВИДЕОСАТ”, е излъчен клип в особената форма на реклама – само промоцията на предаването “Кречетало” със следното съдържание: На екрана с бели букви се изписва надпис: ”СВЕТОВНА МУЗИКАЛНА ПРОГРАМА КРЕЧЕТАЛО”, а на фона на кадри от концерт, мъжки глас зад кадър чете: “Световна Музикална програма Кречетало – силно, ударно, възбуждащо музикално шоу с невероятни концертни изпълнения! Но не само това! Ние имаме три основни полета на действие. Нашето радиошоу е в ефира на 30 големи български радиостанции. Предлагаме и безплатен сайт за музикални запознанства. Ела и срещни съмишленици на адрес : “krechetalo.sme.bg” . И най-важното - не забравяй да ни гледаш тази седмица по телевизията! Кречетало има смисъл!” След този анонс, на черен фон с бели букви е изписан надпис : “Със съдействието на” и следват рекламните спотове на спонсорите “TUBORG – THE FUN STARTS HERE” и “Jack Daniel’s. представя “Metal of the Bands” – България 2008”. Споменаването, представянето или обозначаването по друг начин на името и/или търговската марка на спонсора на едно предаване в само промоция превръща само промоцията в обща форма на реклама, за която важат всички правила на ЗРТ относно рекламата, а така излъчената реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН, предявен е на упълномощен представител на дружеството и е подписан.

В законоустановения три дневен срок е постъпило писмено възражение от управителя Кирил Ников, който твърди, че излъченото не представлява “Само промоция”, и че смисъла на този термин е непонятен и не съществува като такъв в ЗРТ. Счита, че вида на аудио-визуалното съдържание не може да се тълкува като реклама, а може да се определи като “предаване” по смисъла на ЗРТ. Твърди, че констатираното нарушение е без умисъл и до сега нямат влязло в сила НП и ще положат усилия в бъдеще да не допускат нарушения по ЗРТ.

Считам възраженията за неоснователни, от описаното в констативната част на акта и събраните доказателства по преписката се констатира наличието на нарушение. Операторът има само едно НП 30/24.10.2006 г. по чл 19, ал.2 от ЗРТ, което е отменено. Предвидената в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ имуществена санкция е в размер от 2000 до 15000 лв.

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” във връзка с АУАН/ № 75/26.08.2008 г. съставен на «Видеосат 21 век» да възложи на и. д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди / лева.**

**Веселина Петрова** докладва, че в съответствие с Решение на СЕМ № 105 от 29 юли 2008 г. е била открита процедура за възлагане на малка обществена поръчка. След изтичане на срока за получаване на офертите председателят на СЕМ със Заповед е назначил комисия, която е работила в състав: председател: Веселина Петрова и

членове Емилия Станева, Златка Георгиева, Анна Ефтимова и Генади Стоев. При определянето на състава на комисията са спазени изискванията на Закона за обществените поръчки като поне едно от изискванията е поне един от членовете да бъде правоспособен юрист, а в състава на комисията има трима юристи като експерт относно техническите качества на представените автомобили е бил определен Генади Стоев. След приключване на работата комисията е извършила оценяване на подадените оферти от София Ауто, които предлагат автомобили Опел Вектра и от Мото Пфое ЕООД, които предлагат Форд Мондео. След извършеното оценяване комисията е класирала на първо място Мото Пфое ЕООД с 95 точки и на второ място София Ауто с 91 точки. В този смисъл тя предложи проект на Решение за определяне на кандидата спечелил конкурса, като с него се сключи договор за възлагане на малка обществена поръчка.

След кратка дискусия членовете на Съвета се обединиха около следните решения:

**СЕМ реши с 8/осем/ гласа «за» и 1 глас «въздържал се» /Бойчо Кулински/** във връзка с Проект на Решение вх. № 028-05-05/15.09.2008 г. да определи „Мото – Пфое” ЕООД за изпълнител на обществената поръчка и да бъде сключен договор.

**СЕМ реши с 8/осем/ гласа «за» и 1 глас «въздържал се» /Милен Вълков/** да изплати възнаграждения на комисията назначена със Заповед № 23 от 08.09.2008 г. на Председателя на СЕМ във връзка с открита процедура за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: „доставка на два броя нови леки автомобили» на Веселина Петрова, Емилия Станева, Златка Георгиева и Анна Евтимова по 60 /шестдесет/ лева, а на Генади Стоев – 90 /деветдесет/ лева.

**Веселина Петрова** представи проект на писмо до АБРО.

“С решение № 68 от 20.03.2007 г. Съветът за електронни медии е открил неприсъствен конкурс за осъществяване на радио дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за гр. Дулово, област Силистра за честота 101.6 MHz. С решение № 145 от 28.05.2007 г. СЕМ е допуснал до участие в конкурса следните кандидати:

1. “Радио компания Си. Джей” ООД;
2. “Фокус - нунти” ООД;
3. “Алфа радио” ООД;
4. Община Дулово.

С решение № 271 от 22.11.2007 г. Съветът за електронни медии на основание на конкурсните документи, критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6, доклада на експертната комисия и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания е класирал кандидатите и е постановил решения за издаване на лицензия за радио- или телевизионна дейност и на индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване от Комисията за регулиране на съобщенията на кандидата, класиран на първо място - “Фокус Нунти” ООД. Тези две решения са оспорени пред Върховния административен съд от “Радио компания Си.Джей” ООД, като е образувано дело № 489/ 2008 г. по описа на ВАС, пето отделение.

С определение № 6335 от 29.05.2008 г. ВАС е прекратил производството по делото поради постъпила молба от жалбоподателя “Радио компания Си.Джей” ООД, с която

е извършен отказ от жалбата – чл.159, т. 8 от АПК. Определението на съда е влязло в сила на 30.06.2008 г., от която дата съответно е влязло в сила и решение на СЕМ № 271 от 22.11.2007 г.

На 22.07.2008 г. СЕМ е разгледал постъпило писмо от “Фокус Нунти” ООД, с което се иска издаването на лицензия, след като определението на ВАС, пето отделение, за прекратяване на производството по делото е влязло в сила. За да издаде индивидуална лицензия на кандидата “Фокус Нунти” ООД, Съветът взе предвид и следното:

От представените в СЕМ удостоверения за актуално състояние на търговски дружества, съдружник в които е Красимир Узунов, както и след справка в съдебните регистри на фирмено отделение на Софийски градски съд, става ясно следното: 1. По партидата на “ЛИХНИДА” ООД (фирмено дело № 9319/1995 на СГС) с решение № 3 от 13.08.2007 г. е вписана промяна в предмета на дейност, като е заличена „рекламна дейност”. 2. По партидата на “БУЛМАК-94” ООД (фирмено дело № 8960/1994 г. на СГС) с решение от 13.08.2007 г. е вписана промяна в предмета на дейност, като е заличена „рекламна дейност”. 3. По партидата на “ЛИНК-М” ООД (в ликвидация) фирмено дело № 687/1995 в Благоевградски окръжен съд) с решение № 2650 от 08.08.2007 г. от предмета на дейност на дружеството е заличена „рекламна дейност”. При наличието на всички изброени по-горе обстоятелства, СЕМ реши, че следва да издаде индивидуална лицензия за осъществяване на радио дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за гр. Дулово, област Силистра за честота 101.6 MHz. на кандидата, класиран на първо място - “Фокус Нунти” ООД.

### **СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» проекта за отговор на писмо до АБРО**

**Веселина Петрова** докладва проекта за Писмото до г-жа Пръмова във връзка с писмото на Методиев.

“В СЕМ е получено писмо от Уляна Пръмова вх. № 013-798-07 / 13.08.2008 г. в отговор на заявление на Румен Методиев до СЕМ вх. № 013-798 / 16.07.2008 г. и писмо вх. № 013-798-04 / 04.08.2008 г. от Представителството на Европейската Комисия в България, с което се препраща сигнал на г-н Методиев за нарушаване на човешки права.

Към отговора са приложени: обяснителна записка на Мариана Методиева от 07.10.2007 г., писмо на Румен Методиев до Генералния директор на БНТ от 14.01.2008 г., допълнително споразумение към трудовия договор на Мариана Методиева от 01.02.20089 г. (неподписано от г-жа Методиева), предложение на Генералния директор на БНТ за прекратяване на трудов договор от 28.02.2008 г. и съгласие на Мариана Методиева за прекратяване на трудовия й договор.

Несъмнено конкретния случай касае спор, свързан с трудово правоотношение, по който СЕМ не е компетентен да се произнесе.

Известно е, че съгласно разпоредбите на ЗРТ и съгласно сключения договор между СЕМ и Уляна Пръмова за възлагане управлението на националната телевизия, СЕМ няма правомощия да упражнява контрол над генералния директор на БНТ по отношение спазването на трудовото законодателство от негова страна.

Отговора си г-жа Пръмова е адресирала и до Представителството на Европейската комисия в България, която беше сезирала СЕМ със случая.

Считам, че СЕМ няма какво повече да направи по повдигнатия въпрос.”

**СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» проекта за отговор на писмо до г-жа Уляна Пръмова**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, във връзка с окончателното приемане на текста на Въпросника, че всички бележки, които са били направени на миналото заседание агенцията ги е нанесла. Тя имала възражение срещу формулировката на В14 и предложи следната класификация: българска да падне, “народна, класическа, ретро, забавна, народна класическа съвременна, друга не мога да определя. Т.с. да не е българска народна, а да е народна класическа, друга не мога да определя да не е народна а фолклорна – фолклорна, класическа и съвременна. Ретро да падне.

**Мария Стефанова** каза, че фолклорна и народна са абсолютни синоними, защото фолк означава народ, но по отношение на комутациите, които се създават и настроенията в нашите слушатели, фолклорна включва и поп фолк докато народна е съвсем изчистена.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи в този въпрос да се остави само класическа и съвременна.

**Доц. д-р Райна Николова** заедно с акад. Стойков предложи да падне В13 след като в В 15 всичко е изброено.

**СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «ЗА»** окончателния текст на Въпросника за провеждане на социологически изследвания за медийните нагласи и предпочитания на радиоаудиторията в градовете: Пазарджик, Перник и Гоце Делчев.

**Емилия Станева** докладва заявление от КОТЕЛ ВИЖЪН НЕГУЪРК, ООД , с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма КАНАЛ КОТЕЛ, който ще се разпространява по кабел, ще има местно покритие в гр. Котел; Дейността ще се осъществява, като търговски оператор; След проверка на предоставените документи се е установило, че не е представено /в съответствие с практиката на Съвета/ доказателство за правото на ползване на марката – КАНАЛ КОТЕЛ Предвид изложеното, тя препоръча на съвета да вземе решение (протоколно), с което на основание чл. 125а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.

**СЕМ реши с 9 гласа “за” по Заявление от КОТЕЛ ВИЖЪН НЕГУЪРК, ООД с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма КАНАЛ КОТЕЛ да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.**

**Емилия Станева** докладва Заявление от ТВ СЕДЕМ, ЕАД, с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма СПОРТ 7, която ще се разпространява по кабел и сателит и ще има национално покритие. Дейността ще се осъществява, като търговски оператор; След проверка на предоставените документи се е установило, че не са представени декларации от представляващия дружеството по чл. 105 ал.4 и чл.108 от ЗРТ; не е представено лого на програмата – нито на хартиен, нито на магнитен носител; не е представено /в съответствие с практиката на Съвета/ доказателство за правото на ползване на марката – СПОРТ 7; Предвид изложеното, г-жа Станева предложи да се вземе решение, с което на основание чл. 125а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.



**СЕМ реши с 9 гласа “за”** по заявление от ТВ СЕДЕМ, ЕАД , с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма – СПОРТ 7, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.

**Емилия Станева** докладва заявление от ЕТ РЕЛАКС – АХМЕТ АХМЕДОВ, с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма: марка – РЕЛАКС ТВ; разпространение - по кабел; покритие – местно – гр. Севлиево; дейността ще се осъществява, като търговски оператор; С писмо 027-116-01/2008 г. на кандидата е даден срок да отстрани, констатирани в документите му пропуски и недостатъци, а именно да съобрази приложената програмна концепция с изискванията на ЗРТ; да представи програмен проект; както и удостоверение за липса на тежести по чл. 87 от ДОПК, доказателства за отстъпени търговски права, както и за уредени авторски и сродни на авторското права, доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността, доказателство за право на ползване на марката Релакс; С вх. н-ра 027-116-02/ 25.08.2008 г. и 027-116-03/01.09.2008 г е отстранил само част от недостатъците – представил е удостоверение за липса на тежести по чл. 87 от ДОПК и заявление до Патентното ведомство за регистрация на търговска марка.**7-дневният срок по чл. 125а, ал.3 от ЗРТ е изтекъл на 03.09.2008 г. Предвид изложеното, тя предложи да се вземе решение, с което на основание чл. 125а, ал.4 да бъде отказана регистрация на кандидата.**

**СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за»** по заявление от ЕТ РЕЛАКС – АХМЕТ АХМЕДОВ, с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма РЕЛАКС ТВ гр. Севлиево \_на основание чл. 125а, ал.4 **да бъде отказана регистрация на кандидата**

**Емилия Станева** докладва заявление от КАВАРНА САТ, ООД, с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма: марка – КАВАРНА САТ; разпространение - по кабел; покритие – местно – гр. Козлодуй и населените места от община Козлодуй – гр. Шабла и с. Българево; дейността ще се осъществява, като търговски оператор; Към заявлението са представени всички изискуеми документи. С оглед изложеното тя е приложила и Експертен доклад.

**СЕМ реши с 9 гласа “за”** да удовлетвори искането по заявление с № 027-142/ 11.09.2008 г. за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от КАВАРНА САТ, ООД, с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма КАВАРНА САТ гр. Козлодуй и населените места от община Козлодуй – гр. Шабла и с. Българево.

Във връзка с изискана от доц. д-р Райна Николова (заседание на СЕМ от 09.09.2008 г.) информация за представените от радио оператори доказателства за право на ползване на търговските марки/ наименования на програмите, които създават, и по-специално – дали се отнасят за регистрирани стоки и/или услуги в **клас 41** от Международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки (Ницска класификация), **Емилия Станева** предостави исканите данни.

**Доц. д-р Рана Николова** благодари на дирекция Лицензии и регистрация, защото това е един доста тежък труд във връзка с проверката на данните и изказа желание да

бъдат стимулирани когато има някаква възможност след приключване на проверките на радио и телевизионните оператори.

**СЕМ прие** във връзка с изискана от доц. д-р Райна Николова информация за представените от радио оператори доказателства за право на ползване на търговските марки/ наименования на програмите, които създават, и по-специално – дали се отнасят за регистрирани стоки и/или услуги в **клас 41** от Международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки.

#### **Отчет на Дирекция “Мониторинг”**

**Мария Стефанова** каза, че преди да се премине към разглеждане на отчета на дирекция “Мониторинг” доц. Пешева ще направи изказване, с което да сезира и дирекция “Мониторинг” след като вече е сезирала съветниците за излъчване на неправомерна реклама.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** обясни, че иска да сезира освен СЕМ и дирекция Мониторинг за реклама, която насърчава и подтиква към нарушаващо общоприетите морални норми поведение, а това нарушение е по чл. 76 ал. 1. Става въпрос за телевизионната реклама на баници “Бела”, в която се внушава с твърде дълъг текст за кражба и чак накрая става дума, че всъщност те по същество спестяват времето си с баници “Бела”, но кражбата е нарушаване на общоприетите морални норми. Доц. Пешева каза, че счита тази реклама за непочтена и според нея е редно СЕМ да сезира КЗП. Според нея тази реклама нарушава и чл. 10 т. 6 по който не се допускат предавания, които противоречат на добрите нрави. Кражбата е нещо, което противоречи на добрите нрави и е престъпление по наказателния кодекс. Доц. Пешева предложи ако всички са съгласни дирекция “Мониторинг” да подготви писмо до КЗП.

**Таня Димитрова** уведоми членовете на съвета, че докладите са два, защото миналия път е паднал отчета за месец юли, а сега вече е предаден и отчета за месец август. Макар и летен през този сезон са съставени доста актове – десет през юли и десет през август. Като през месец юли осем са на общ Мониторинг, два на регионален, а през август осем са на регионален и два на общия мониторинг. Тя подчерта, че е описала и по кои членове са съставени актовете. Обърна внимание на агенция “Витоша” – предаването “Тройка на разсъмване” на което отново се подготвя акт, който е трети за тази година.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи Съвета да ги покани на една среща.

**Мария Стефанова** каза, че е много е важно, ако се прави среща да се премисли кого ще поканят, защото вероятно те ще доведат продуценти на предаването, водещи и затова Съветът трябва да определи формата на срещата. Тя предложи да бъде поканен директора на радиото и продуцента на предаването и уведоми колегите си, че управляващ директор е Живко Калотов.

**СЕМ реши с 9 гласа “за” да** покани управляващия директор на радио Витоша и продуцента на предаването “Тройка на разсъмване” на 07.10.2008 г. /вторник/ от 10.00 ч.

**Таня Димитрова** докладва и кореспонденцията на дирекцията. Хората питали за различни неща, но те не можели да отговорят на всички въпроси, защото те не били в тяхната компетенция.

**Доц. д-р Райна Николова** попита тази година до настоящия момент кой е служител в дирекция “Мониторинг”, който е издал най-много актове и владее английски език.

**Таня Димитрова** отговори, че това би могла да бъде Даниела Жукова, и Емилия Радева също, но тя имала по-малко актове, защото се занимава с кореспонденцията.

Г-жа Димитрова уведоми членовете на СЕМ, че са ги сезирали за авторските права от Съни Мюзик. Те вече имали всичко от БТВ и Нова ТВ. Изпратили са записите и подготвят изпращане на авторско право. От КЗП са им отговорили, че рекламата Грозден и Ямболско трапезно нямат заблуждаваща реклама и не нарушават закона и СЕМ няма какво да направи.

**СЕМ прие** Отчета на дирекция «Мониторинг» за м. юли и м.август 2008г.

**СЕМ прие** предложението на доц. Маргарита Пешева дирекция «Мониторинг» да изпрати писмо до КЗП във връзка с телевизионната реклама на баници «Бела» нарушаваща чл. 76 ал. 1 от ЗРТ.

#### **Точката за ЕПРА**

**Мария Стефанова** представи Докладната на Цветана Дончева във връзка с предстоящата среща на ЕПРА - Европейската платформа за регулационни органи (ЕПРА). **28-та редовна среща на ЕПРА** ще се проведе на **30 и 31 октомври 2008 г.** в гр. Дъблин по покана на Комисията за радио и телевизия на Ирландия. По време на пленарната сесия на първия ден ще бъдат разгледани въпроси, свързани с прилагане на Директивата за аудио-визуални медийни услуги: преминавали се към общо тълкуване на аудио-визуалните медийни услуги? Три работни групи ще се съберат, за да обсъдят ролята на регулационните органи при надзора на обществените оператори, медийния и политическия плурализъм и регулационния подход към дигиталната телевизия – опит и „научени уроци”. Сутринта на втория ден на срещата ще бъде посветена на пленарна сесия относно „Прилагане на регулационни и само регулационни схеми”. Работните документи ще бъдат на ваше разположение предварително на електронната страница на ЕПРА

Участниците са помолени да изпратят до **29 септември 2008 г.** доклад за актуалните развития в областта на медиите и направят регистрациите си при първа възможност, защото крайния срок за хотелски резервации е **29 септември 2008 г.**

**Доц. д-р Райна Николова** предложи участие в заседанието на ЕПРА да вземе председателят на СЕМ, който и да е той. Доц. Николова каза, че и тя имала желание да вземе участие и предложи още Цветана Дончева, Даниела Жукова и Марта Шарланджиева.

**Мария Стефанова** каза, че също изявява желание да вземе участие ако е все още в съвета. Тя предложи да се сформира една делегация от четири или пет човека както впрочем Съветът е правил и за други срещи. По-скоро да се вземе решение за бройката.

**СЕМ реши** във връзка с докладна записка от Цветана Дончева във връзка с предстоящата среща на ЕПРА /29-31.10.2008 г. в Дъблин/ да бъде изпратена делегация от пет човека: Мария Стефанова, доц. Райна Николова, Цветана Дончева, и още двама души които ще бъдат определени допълнително.

**СЕМ реши** да свика извънредно заседание на 16.09.2008 г. от 11.00 часа във връзка с разглеждането на Становище на Съвета относно Проектозакон за изменение и допълнение на ЗРТ.

**СЕМ реши с 9 гласа “за”** следващото заседание да е на 24 /сряда/ от 10.00 часа.

**Материали приложени към Протокол № 39/15.09.2008 г.**

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Емилия Станева, дирекция Лицензиране вх. № 013-882/15.09.2008 г.
3. Доклад от Таня Димитрова, дирекция Мониторинг вх. № 013-528-05/12.09.2008 г.
4. Проект за писмо до г-жа Уляна Пръмова вх. № 013-858-02/11.09.2008 г.
5. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 70/12.08.2008 г. съставен на САТ ТВ ООД вх. № 014-579-09/ 08.09.2008 г.
6. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 72/14.08.2008 г. съставен на Фондация” Радио Нова Европа” вх. № 014-835-03/08.09.2008 г.
7. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 73/25.08.2008 г. съставен на “Добруджа кабел” ЕООД вх. № 014-569-07/08.09.2008 г.
8. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 75/26.08.2008 г. съставен на “Видеосат 21 век” ООД вх. № 014-596-04/ 08.09.2008 г.
9. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 69/12.08.2008 г. съставен на “САТ ТВ” ООД Пловдив вх. № 014-579-10/ 08.09.2008 г.
10. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 71/14.08.2008 г. съставен на “СКАТ ООД вх. № 013-672-04/08.09.2008 г.
11. Доклад от Таня Димитрова дирекция “Мониторинг” вх. № 013-528-04 от 09.09.2008 г.
12. Докладна записка от Цветана Дончева относно ЕПРА вх. № 013-792-02/12.09.2008 г.
13. Писмо от АБРО вх. № 029-43-06/07/ от 05.08.2008 г.
14. Докладна записка от Златка Георгиева вх. № 013-798-08/08.09.2008 г.
15. Проект за отговор до АБРО вх. № 029-43-09/07/ от 15.09.2008 г.
16. Писмо от БНТ

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова Мария Стефанова и.д. Председател на СЕМ	Стефан Димитров

