

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 40

от редовно заседание, състояло се на 06.07.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.
2. Шестмесечен отчет на БНТ. Докладва Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ..
3. Доклад на техническата комисия за избор на генерален директор на БНТ. докладва Георги Стоименов.
4. Доклад на експертната комисия по лицензиране на наземно цифрово радиоразпръскване. Докладва Анна Хаджиева.
5. Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
6. Докладно записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова.
7. Докладна записка относно проведено заседание на СЗИС. Докладва Офелия Киркорян.
8. Докладна записка интегрираната система за мониторинг. Докладва Иван Крусев.
9. Докладна записка относно договор за АИС „Документооборот”. Докладва Мариана Андреева..

Разни:

- Протокол по избор на Служба по трудова медицина. Докладва Пламен Суруджийски.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Георги Лозанов откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане, като предвид напредналото време (изслушването на отчета на г-жа Пръмова бе на първа позиция, но заради прегледност на протокола е отразено под т. втора) предложи точките, които не са свързани със срокове, да бъдат отложени за заседание в четвъртък (08.07.2010 г.). Не бяха направени други предложения и доц. Лозанов подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието, като отложи разглеждането на т.1, 6, т.7,т.8 и т.”разни” за заседание в четвъртък – 08.07.2010 г. (от 10,30 часа).

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.*

Точката бе отложена за заседанието на 08.07.2010 г. (четвъртък).

ПО ТОЧКА ВТОРА: *Шестмесечен отчет на БНТ. Докладва Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ.*

Георги Лозанов предложи първо г-жа Пръмова да представи накратко двата отчета (6-месечният и отчета за 3-годишния период), след което да бъдат поставяни въпроси от Съвета, а после, СЕМ да гласува във връзка с приемането на отчетите.

Уляна Пръмова сподели в началото, че за нея е радостно събитие фактът, че този е последният ѝ отчет – не защото отчетите са представлявали тежък проблем за БНТ, а и не са против тази практика, напротив – тя е задължителна. Причината за това е натрупващото се напрежение около избора на ново ръководство на БНТ. През последните 3 години ръководството на БНТ регулярно е отчитало на 6 месеца своята дейност в достатъчни подробности и затова в последния 3-годишен отчет са написани основни важни неща (без да се съдържат детайли, които са отразявани в 6 – месечните отчети). По отношение на последния период (по-дълъг от 6 месеца) смята, че това е бил най-тежкият период за нея, като генерален директор, и най-тежкият период за БНТ. Това е разбираемо, с оглед на финансовото положение в телевизията, както и с оглед на изтичането на един мандат на ръководство, което по някакъв начин влияе на хората в телевизията, на дейността на телевизията. Това може и да не е видимо, но вътрешно се усеща много силно, отбеляза г-жа Пръмова. Затова е добре този период да приключи и това е и основният ѝ мотив да заяви пред СЕМ (преди време), че би желала да дойде ново ръководство на БНТ – не защото ще му остави нещо, с което не би могла да се справи, а защото смята, че едно ново ръководство – с нов мандат и перспектива, ще бъде по-добре подкрепено в намеренията, които има, тъй като те ще са дългосрочни – разположени във времето и реализуеми също в рамките на неговия мандат. Никой не е в състояние последните месеци на своето управление да предприеме повече мерки, отколкото това е възможно, нито да заложи такива с дългосрочна перспектива. Затова ръководството на БНТ се е и опитало да „задържи положението, така че следващото ръководство да не наследи дългове, освен към БТК” да бъдат съкратени бюджети на предавания, да съкрати разходи в рамките на възможното, без видимо да пострада основната дейност на БНТ (тази, заради която тя съществува по закон – да произвежда програма). Проведени са тежки разговори, много гласове са се чули в телевизията, вкл. и да бъде свалена нощната програма на БНТ и след 24,00 часа да се излъчва черен бланк, за да бъдат съкратени разходите по разпространението; чули са се много гласове да бъде върната 12-часова

продължителност на програмата на сателитния канал (от 2008 г. той излъчва 24 часа). Това също са сметнали, че е икономически неизгодно, защото излъчването по него е обвързано с определени клаузи в договора и не е от значение дали по него „вървят ивици или програма” (ивиците, обаче не са добрият вариант за сънародниците ни в чужбина). Обсъждано е и състоянието на регионалните центрове и създадените с немалко труд от колегите 8-часови програми, набрали вече скорост и добили авторитет, както и факта, че събират все повече аудитория. Ръководството е решило, че намаляването на програмата би било отстъпление от заложеното в концепцията за развитието на БНТ преди 3 години. С предприетите мерки е направен опит да бъде поддържана програмата в „санитарен минимум”. Преди да говори по темата за санитарния минимум, г-жа Пръмова отбеляза, че последните три години не би следвало „да отидат в историята” само с финансовите проблеми в телевизията; не смята, че има в България институция, ведомство или предприятие, което да няма в момента финансови проблеми (може би с изключение на БНР). Разликата между другите държавни структури и БНТ (тъй като телевизията по естеството на финансирането е държавна структура) е, че БНТ има производство, което излиза на екран; както и факта, че няма бюджет, който да отива основно за заплати и да може да бъде спестено нещо друго. Програмата се прави от предавания, от спорт (чийто спортни права поскъпват с всяка година); тя се попълва от европейски и от световни филмови заглавия (които също покачват своята цена – поне в годините това се е случило); покачила се е и цената на българските филми, които БНТ закупува, за да излъчва от НФЦ; заплатите са увеличени; увеличени са всички разходи на телевизията. Изключение са единствено приходите на БНТ, които през последните 3 години намаляват. Приходите намаляват по ред причини: заради рекламния пазар и заради финансовата криза, която „удря този финансов пазар”. Не е тайна, че рекламният пазар за настоящата година е с 50% свит, независимо от официалните изказвания, че става въпрос за 30%. В момента частните телевизии продават рекламата си - някои от тях, почти на 200 лв. клип, само, за да имат приходи. Това те могат и да си позволяват, поради почти 300-та си минути рекламно време на денонощие. Това БНТ не може да си позволи, макар и да е свалила за лятото своята тарифа още, само, за да може след световното първенство по футбол да няма празни от рекламно време. Така преди 3 години, анализирайки ситуацията в медийното пространство, основавайки се на намеренията да бъде развита телевизията, ръководството на БНТ е решило, че трябва да бъдат увеличени регионалните програми и това е направено. Решено е, че трябва да бъде увеличено времето на излъчване на сателитния канал и това също е направено. Решено е, че трябва да бъде инвестирано в нова визия на първа програма, в нова опаковка на нова програма, в нови програмни линии и в нови предавания. Всичко това е предприето не само, за да изпълни концепцията си г-жа Пръмова, а, за да може телевизията да изглежда по-сериозно и по-авторитетно в очите на българските зрители и същевременно да може да бъде конкурентоспособна на рекламния пазар. Такава е причината за инвестициите в новия облик на телевизията, което г-жа Пръмова смята, че се е случило и всичко това е минало през СЕМ – като нови лога, нови лицензии за увеличена програма, регистрационни режими за сателитния канал. По-нататък, Уляна Пръмова анализира онова, което се е случило в резултат на усилията на ръководството на БНТ. Освен, че е променен външният облик на телевизията, не е

постигнат рейтинг с тези нови предавания, какъвто би трябвало да се постигне. Причините за това са различни. – като се отбележи факта, че усилията в началото са забелязани – това е съвпаднало с нова опаковка, с нови предавания, с формата „Голямото четене” (събудил изключително голям обществен отзвук). Нещата са се развивали много добре до 2009 г., когато са започнали сериозните проблеми на телевизията. Проблемите са финансови. Започнало е рязко намаляване на субсидията на телевизията, което вече не е отговаряло на изискванията на програмата на БНТ – на обема на програмата на БНТ, както и проблемите, започнали на рекламния пазар. Уляна Пръмова се спря върху няколко въпроса, свързани с финансирането на телевизията – не по принцип, а по отношение на това как се прави бюджетът на БНТ в МФ. Никога бюджетът на БНТ и нормативът „час програма” не е бил производно на реалната програма и на реалните разходи на БНТ; той винаги е бил функция на бюджета, който се дава на БНТ. Тоест, залагат бюджет, вкл. и предната година, когато от МФ са поискали 3-годишна бюджетна прогноза, са записани средства, от които реално БНТ има нужда за своето развитие през следващите 3 години. Тогава, вероятно поради неразбиране на тази чисто процедурна форма от МФ, е получено възражение от страна на СЕМ (защитено активно от доц. Маргарита Пешева), че БНТ продължава да иска само пари от държавата. В бюджетната прогноза са заложили средствата, от които БНТ има нужда – така е подхождано и в предните 3 години (държи да отбележи, че и в предишните 3 години БНТ не е получавала тази бюджетна субсидия, която е искала) така се е получило и през последните 3 години и вероятно така и ще се случва. Разликата е в това, че в предишните години (когато държавата е била добре) всяко едно държавно предприятие, вкл. и телевизията, винаги е получавало нещо от излишъка в бюджета – в края на годината (без да й е известен механизмът, по който са се разпределяли тези средства). Такова е било положението, което е заварила през 2004 г. и това се е случвало и в следващите години. Винаги телевизията е започвала следващата година с преходен остатък (т.е., с едни пари, които са се раздавали в края на годината, и не е имало време телевизията да ги похарчи и така те са влизали като преходен остатък в следващия бюджет. Това автоматично води до увеличение на бюджета на телевизията (съгласно ЗРТ БНТ има право на преходен остатък и на самостоятелен бюджет, което позволява този преходен остатък). Отбеляза още, че това не са били пари, с които БНТ е трябвало да погасява задълженията, а пари, с които да може да се инвестира в някаква програма, в спортни права или в някаква техника. И с такова предназначение са използвани тези пари. Това нещо категорично миналата година не се е случило; нито се е случило преди това. Без да посочва конкретни цифри – те красноречиво говорят за намаляващата бюджетна субсидия, на фона на увеличената програма на БНТ. От друга страна, инвестицията в програмата, намаляващата субсидия и неполучаването на рейтинг, е довело до това, че рекламните приходи не станали повече от това, което те реално могат да се получат (от една страна, от 15-те минути рекламно време; от друга страна – от рекламния пазар, който се свива и БНТ намалява цените, за да може да привлече и тези рекламодатели, които имат желание да инвестират в БНТ). Уляна Пръмова изказа мнение по отношение на пийпълметрията в България (за което не е прието да се говори на глас). Убедена е, че тази пийпълметрия не е реална (не може да твърди дали това е поради недостатъчно адекватната ѝ методология), но тя и всички в телевизията нямат обяснение за

„феномена световно първенство по футбол, в който спортните новини на bTV, които съвпадат с излъчваните мачове, изведнъж качват рейтинг по-висок от мача”. Така излиза, че цялата аудитория, която гледа футбол в момента, изведнъж от БНТ преминава на bTV, тъй като от спортните новини там, тя ще разбере нещо за мача, който гледа. Това е тотален абсурд, счита г-жа Пръмова. По време на сегашното световно първенство по футбол ясно изкрystalизира тази „поръчководност на пийпълметрията”, защото е очевидно, че в пояса между 19,00 и 20,00 часа (в който са новините на частните телевизии), и в пояса - 22,30 часа (където са новините на частните телевизии), каквото и да излъчва БНТ (дори и световното първенство по футбол) не може да получи реален рейтинг. Отбеляза още, че в посочените часови пояси, цените на рекламата са най-високи в тези телевизии (става въпрос за платени договори и те губят от това реални пари). Не знае как и по силата на какво се случва това, но е категорична, че няма държава, в която това да е възможно да се случва. Обобщава, битката за рейтингите и за рекламния пазар е неравнопоставена за БНТ от всякаква гледна точка. Тук е сбърканият модел на финансиране – откъслечен и вече показал своята несъстоятелност (макар и със стара дата). Друг е въпросът сега – на прага на цифровизацията, какъв би бил полезният модел на финансиране. В изминалите 12 години държава и БНТ са изпуснали шанса във финансово отношение БНТ постепенно да стане обществена телевизия. Съгласно правилата в Европа обществеността на медиата идва от начина на нейното финансиране. Г-жа Пръмова приведе пример за правене на бюджет на една обществена телевизия, към която БНТ се стреми (като модел). Програмната схема на телевизията не се прави след като бъде одобрен бюджета (каквато е практиката в България), а тази програмна схема съществува пролетта, а през есента тя се защитава пред фонда, в който се събират таксите от разпространение (и за радио и телевизия) и тази схема се защитава (предаване по предаване; бюджет по бюджет). С този пример (който според казаното от доц. Лозанов, че е мечтаене на глас) Уляна Пръмова отбеляза, че този начин на правене на бюджета на БНТ, не е реално правене на бюджет на телевизията, а е даване на пари, които трябва да бъдат наместени по всичките пера, които се налага да бъдат похарчени. В представения отчет за 3-годишния период са отразени пера, които са задължителни за БНТ – задължителни са като спортни права, като програма, задължителни са като филмопроизводство, задължителни са като външни продукции. Така, когато УС и директорският съвет трябва да решат какво да бъде махнато, не знае от кое да махне – не е възможно да премахне с еднолично свое решение сателитния канал (тъй като той е с ПМС и би трябвало да се смята за държавна поръчка); не би трябвало да намалява регионалните програми (защото ЗРТ изисква увеличаването и инвестирането в тези програми, защото развитието на телевизиите в Европа показва изключително добро влияние на регионалните програми в национална, и това е една инвестиция в бъдещето). Оттам нататък, остава една национална програма и хората, които работят в нея. Инвестициите, които са направени в последните години, не са само в техника, не са само в програма, те са и в хора. Желаяйки да бъдат задържани хората, които са подготвени от същата тази телевизия, или които да бъдат привлечени и да останат в телевизията, по някакъв начин тяхното възнаграждение трябва да бъде, най-малкото да не е унизително, ако то не може да бъде равно на това в частните телевизии (и никъде в другите държави то не е равно). Така заплатите в БНТ са двойно увеличени в сравнение с това, което

ръководството е заварило. Независимо, че броят на хората в БНТ е с 450 души по-малък от този, който е заварила г-жа Пръмова, ФРЗ не е намалял, защото заплатите са увеличени, още повече, че увеличаването на основната заплата в БНТ води до увеличаване и на онази част от ФРЗ, която изплаща процента за прослужено време (по колективен трудов договор БНТ изплаща заплати за прослужено време). В същото време 2/3 от хората – вече половината имат 35 години трудов стаж). По отношение на колективния трудов договор, който БНТ има задължението да има по КТ, се подписва от постоянна комисия и от синдикатите в БНТ. В БНТ има 8 синдиката и смее да твърди, че от гледна точка на представителността на синдикатите, отбеляза, че има такива, които са заличени от регистъра (в БНТ има синдикат „Промяна”, независимо, че този синдикат вече не съществува) има браншови синдикати, има такива, които съдебно са регистрирани през 1991 – или 1992 г. (които имат съдебна регистрация, но в които членуват по 18 души). Представители на всичките тези синдикати са в постоянната комисия, която приема условията на колективния трудов договор. В тази връзка г-жа Пръмова отбеляза, че колективният трудов договор, който е изтичал в края на м. март, т.г., е удължен до края на годината от ръководството и синдикатите са се съгласили, само за да може новото ръководство на БНТ да предоговаря или да договаря нови условия със синдикатите, защото когато тя е встъпила в длъжността генерален директор е заварила току що подписан колективен двугодишен договор от предшественика ѝ. Подчерта, че УС на БНТ не само колективен, а и никакъв друг договор от началото на годината не е одобрявал, освен текущи неща (и спортните права, за които се плаща в годините и не е възможно да не се направи, когато настъпва времето му). Единственото нещо, което УС на БНТ е одобрило миналата година, е относно правата за европейското първенство по футбол, тъй като по силата на колективния договор, който има Евровизия (БНТ е член на Евровизия) БНТ участва в покупката на тези права. Ако следващото ръководство на БНТ не желае тези права, то има възможност да ги сублицензира и така ще си върне тези пари (т.е., те не са загубени и не се налага допълнително да се плаща). Уляна Пръмова засегна въпроса, свързан с БТК. Разказа за причината, поради която миналата година, когато субсидията на БНТ е орязана с 10% ръководството е взело решение да спре плащанията към БТК. Отбеляза, че като пера в бюджета, не е възможно да бъде спряна програмата; не е възможно да бъдат спрени заплатите, нито да похарчат средствата за капиталови разходи – нещо обаче, трябва да бъде спряно. Това, което е обсъдено и е преценено като най-разумно (смятайки това като временна мярка) е било плащането към БТК. Като лично мнение отбеляза, че приватизацията на БТК не е направена „за добро на Българската държава и на българските медии”. Тогава не е била в позиция да бъде питана и не знае дали тогава ръководството на БНТ е изразявало писмени становища по отношение на приватизирането на НУРТС, съвместно с останалата структура на БТК. Факт е, че приватизацията на БТК се е случила по този начин. Договорът, който БНТ има с БТК, е от 2002 г. (тогава БТК е била държавна структура). Разравяйки архивите на телевизията (с малко по-задна дата), г-жа Пръмова е открила, че УС на Лиляна попова на 3 пъти е разглеждал предложение от държавната БТК за сключване на договор с БНТ (защото явно преди това плащанията са били напълно на държавна основа и на държавна регулация) и 3 пъти УС на Лиляна Попова отхвърля условията, които БТК дава, както и ценообразуването, което БТК прави. Поради тази причина тя

не е подписала този договор. Един месец след като в длъжност встъпва Кирил Гоцев, той подписва този договор без санкция на УС, без обсъждане в УС и без мандат от УС. Ако става въпрос за спазване на ЗРТ, този договор, който БНТ има с ТК, се оказва нищожен по силата на ЗРТ. Поемайки ръководството на БНТ тя и УС са направили преглед на основни договори с цел някои от тях да бъдат преоговорени и да бъдат по-изгодни за БНТ, но се е оказало, че договорът със сателитния канал не е възможно да бъде преоговорен, защото е 12-годишен и е сключен при такива условия, че прекратяването му ще означава плащане на неустойки, чийто размер е по-голям от сумата до изчерпването му (този договор приключва през м. април 2011 г. и новото ръководство ще има възможност вече да сключи договор за пълно разпространяване на БНТ – имайки предвид географската карта и диаспора, подадена на БНТ от МС). Договорът с БТК се е оказал неизгоден за БНТ (ценообразуването е направено неясно; няма обратна връзка с БТК относно качеството на услугата, която се доставя, и така БНТ няма никаква възможност да иска неустойки за некачествена услуга, за липса на сигнал, за изчезване на сигнал, за прекъсване на картина и т.н. Такъв е договорът, който това ръководство на БНТ е заварило. Затова са започнали преговори с БТК за нов договор, който да прилича на търговски договор – срещу предоставяне на услуга (качествена) да се заплаща. Оказало се, че това не е никак лесно, макар че в началото БТК са демонстрирали желание това да се случи. Естеството на събитията в БТК – препродажбата на БТК (на два пъти), смяната на ръководството (с всяко едно ръководство са започвали отново тези разговори, стигали са до клаузите, които БТК не са приемали, изчезвали са за определено време, и след това се е появявало ново ръководство). Това се е случвало в рамките на 5 години, в които не са стигнали до никакви реални договорености с БТК. Единствено напоследък, когато нещата са се изострили до степен на конфронтация, БТК са изявили склонност да намалят цените си на 20%, което не е никак малко, но са поставили условие – БНТ да си плати дълга. Уляна Пръмова коментира поведението на ръководството на БТК – „доста арогантно, доста неадекватно за правната ситуация, в която те с това дело се изправят”. Според г-жа Пръмова, а и мнението на адвокатите, които БНТ е наела (делото е за много пари и това е наложило да бъдат наети адвокати; не са си позволили юридическият отдел на БНТ с него да се занимава, а и така е водено делото за „Видео Интернешънъл” и делото с „Всяка неделя”). Според юристите на БНТ телевизията може да спечели това дело по силата на факта, който е отбелязала, и за който следващото ръководство на БНТ трябва да е напълно наясно, защото отказът от това дело би означавал предаване на интересите на телевизията. Лично за нея, изходът от това дело би бил едно извънсъдебно споразумение – подписване на нов договор с намалени цени и опрощаване на дълга за всичките години на действие на този неправомерен договор. За това следва обаче, при необходимост, и държавата да се намеси по някакъв начин (тъй като тя притежава златна акция в БТК). Когато БТК за сетен път се препродава, когато половината от НУРТС вече е продаден и когато нови собственици влизат във владение на това задлъжняло предприятие (не е тайна, че БТК има 800 млн. задължения към други кредитори), дългът на БНТ изглежда нищожен спрямо този, който БТК има като проблеми. Според г-жа Пръмова държавата, която има тази златна акция, би трябвало да упражни своето право и да потърси правото на БНТ. Отново подчерта, че най-неизчистените отношения, които БНТ има и най-

арогантното поведение, което е демонстрирано, е имало от страна на БТК. Трудно ѝ е да изброи случаите, в които БНТ е била жертвата на услугата, която дава БТК, смее да твърди, че ако няма кабелно разпространение и сателитно разпространение и ако хората са още с „антенките за ефирно разпространение”, каквото по закон БНТ има, сигналът на БНТ няма никъде да се вижда (поради силно намалените мощности на обслужването на предавателите, амортизираната мрежа и всичко, което БНТ е наследила). Разликата между БНТ и „Б”ТВ” е такава и тя трябва да бъде ясна - „Ефир 2” е приватизиран с предавателите, които са били нови направени за тази нова програма на телевизията (каквато е била „Ефир 2”). Предавателите, които разпространяват Б”ТВ”, не са тези, които разпространяват „БНТ 1”. Затова тези хора, които нямат кабелни оператори (в много малки населени места на страната) гледат единствено на антена и по този повод телевизията е засипвана с писма от хора, които не получават сигнала на БНТ – не го виждат или не го чуват, а това са тези зрители, които би трябвало БНТ да покрива и държавата би трябвало да гарантира това разпространение. Отбеляза още, че намерението да спрат плащанията към БТК, ръководството е смятало за временно, но субсидията, която БНТ е получила, е гласувана през м. декември, м. г., е обречена това да продължи, за да може да съществува телевизията. Уляна Пръмова е говорила повече за проблемите но винаги, когато е предлаган отчет за дейността на БНТ, е говорила повече за финансовите проблеми на БНТ. Отбеляза също, че когато е гласуван бюджетът на БНТ (през миналата година в медийната комисия, тя не е срещнала никаква подкрепа – дори словесна, дори и безрезултатна, от страна на СЕМ. За първи път ѝ се е случило това – да не бъде отронена и една дума за това, че с тази субсидия БНТ се обрича на спиране на програми. Още, при промяната на ЗРТ (заради Европейската директива) – между първо и второ четене са задействани механизми, довели до орязване и на продуктовата реклама в БНТ (присъствала в текста при първото четене на закона, но което не се е случило на второ четене). С много усилия тя е останала поне за филмите, което би могло да намали разходите за филмопроизводството – да увеличи обема на производството, за сметка на тази продуктова реклама. Отбеляза, че някои продуцентски къщи вече действат в това отношение и това би било животоспасяващо за филмопроизводството в БНТ. Това обаче, не се е случило в другите предавания – винаги се позовава на европейската практика, когато това изнася на частния сектор, и никога не се позовава на европейската практика, когато това изнася на БНТ. Същото се отнася и до члена за европейската продукция (на второ четене на закона), ако това практически е възможно, което обрича цялото телевизионно пространство на неевропейска програма, каквато е по другите частни телевизии. Единствената телевизия, която има европейска продукция и задължения по закона, е БНТ. Не бива все пак да се забравя, че България е страна-членка на ЕС, „а не на Евро-Азиатския съюз”. Като пожелание препоръча при писането на новия ЗРТ, много да се огледат нещата, за да се видят негативните последици от всяко решение. Не мисли, че формулата за финансирането на телевизията с такси, вече би могла да бъде добра практика, защото тя в ерата на цифровизацията създава проблеми на големите телевизии, а рекламите намаляват по време на цифровизацията (не само заради кризата, а заради естеството на цифровизацията). У нас се смята цифровизацията като цифрово разпространение и производство, а това не е така. Това е нещо, от което страдат частните телевизии. Затова в Европа се

орязват рекламите на обществените телевизии, за да могат частните в цифровизацията да просъществуват, но за сметка на това орязване, се увеличава техният бюджет – от фонда, който покрива това (в тази връзка бе приведен пример с италианска телевизия). Това не е толкова мечта на глас, защото нещата трябва по този начин да се погледнат, и ако те се решат по този начин, тогава вече проблемите на телевизията, ще бъдат единствено в нейното ръководство. Сега обаче, кризата, намаляването на държавните пари и натрупаните нерешени проблеми и неработещ закон 12 години, са довели до този един проблем, „изсипал се върху нещастните глави на това ръководство”, което ще трябва да понесе само негативи за всичкото, което е направило. Тъй като България е държава, в която това е много удобно да се прави, тези 6 години, в които БНТ е стабилизирана, за които тя не е станала обект на нито една политическа, в които БНТ е ликвидирала понятието цензура; в които е възстановила едни от най-добрите новини – стожер на всяка една обществена телевизия, ще бъде забравено, на фона на тези финансови проблеми, които (твърди това отговорно) не са проблем на лошо управление, а са проблем на управление, което иска да развива телевизията; иска да плаща на хората, които правят тази телевизия и иска телевизията да прилича, по някакъв начин, на малка, но нормална европейска телевизия. Дори и телевизията на Македония по бюджет вече изпреварва България, дори поради естеството на това, че там разпространението се покрива от държавата (то не влиза в бюджета на телевизията). Последното нещо, което г-жа Пръмова отбеляза, което не е последно по важност, бе относно цифровизацията. Преди 4 години БНТ е направила своя план за цифровизация (става въпрос за финансов план) – какво трябва да се цифровизира – базата на телевизията и да може тя да произвежда цифрова програма и да предлага цифрови услуги (в целия спектър на БНТ – регионални центрове, сателитен канал, „БНТ 1” и бъдещото развитие на програмите). Този финансов план е заложен в МФ (в работната група, която с това се занимава), но този финансов план не е намерил никакво финансово изражение върху бюджета на БНТ. (единствено сумата от 3,900 хил. лв са получени от заложените 100 млн. лв. в този план). Всичко, което е цифровизирано в телевизията, което не е малко, се дължи на инвестиционната програма на БНТ, а не на целево финансиране, което е практика във всички държави. Ако следващото ръководство смени камерите на телевизията и направи излъчвателния комплекс за следващите програми на телевизията, смята, че цифровизацията на „БНТ 1” ще бъде приключила. Ако след време довърши проекта в НРТЦ, ще има солидна база за производство (друг е въпросът дали ще има пари да произвежда програма). Тя обаче, както и ръководството на БНТ не присъстват на тази среща, за да дадат формулата на бъдещото финансиране. Споделят единствено от опита си как виждат; телевизията е жертва на цялата бюрокрация в държавата. Една обществена телевизия не действа и не функционира по начина, по който функционира БНТ; тя функционира според изискванията и на принципа на държавно предприятие.

Георги Лозанов даде думата на членовете на УС на БНТ, ако имат да допълнят нещо, след което да бъдат задавани въпроси.

Севда Шишманова отбеляза, че при подготовката на 3-годишния отчет за управлението на това ръководство, си е дала сметка колко много работа е свършена в „една много чувствителна” за нея посока и това е, че телевизията е успяла, с

продукта, който произвежда, да създаде една алтернативност на силно комерсиализирания пазар (драстично комерсиализиран в последния период). Големият проблем на БНТ в момента е, че тя има качествен продукт, който не може да продаде. В тази връзка насочи вниманието на СЕМ и във връзка с промените в новия закон. Според нея това е „Параграф 22” – налице е качествен продукт, който не може да бъде продаден; рейтинг, който не се осребрява (за разлика от всички действащи пазарни среди). Каква „глобална философия ще се избере и какъв общ подход” ще се избере за финансирането на БНТ, вероятно ще е въпрос и на дебати и на обществено обсъждане и на решение на работната група. Тя лично не е привърженик на автоматично пренесените модели от дадена страна или от една или друга медийна среда. Вероятно ще бъдат отчетени много тенденции на българския медиен пазар при взимане на това решение. Би искала да насочи вниманието върху две възможности, които смята за много оперативни и с добър ефект за работата на телевизията и за постигане на резултат в нейното финансиране. Едната е връщане на инвестицията, която телевизията прави, в съдържание. Неслучайно е говорено за продуктовата реклама, която смята за една от големите възможности в развитието на политиката на телевизията в предстоящия период. В тази връзка отправя предложение до СЕМ да помисли за вариант – ако не е възможно да бъде отворена цялата програма на телевизията за продуктово финансиране, да помисли (както това е направено при киното и при филмопроизводството) дали то не може да бъде направено за външните продукции. Това би било допълнителен бонус и санкция и би било ефективно в работата с външните продуценти и би развило работата на телевизията в една съвсем различна платформа на работата с тях. Отделно – би покачило качеството на продукта и би дало възможност за освобождаване на финансов ресурс в друга посока. Втората посока, в която прави предложение, е във връзка с „европейския извор”, който БНТ е направила през последните 3 години (със съзнателно провеждана политика, която е без алтернатива в национален ефир) за излъчване на европейско кино и българско кино. Казва това със самочувствието на човек, защитава, заедно с това управление на БНТ, вкл. и вътрешно (програмно) този проект. Ако БНТ не получава допълнителна санкция за рекламно време (както има национален календар и отделни форми тя да получава за наличието на отделни събития бонуси за реклама) да получава бонус за реклама, когато излъчва европейско кино и българско кино. Това ще срещне изключително голямо одобрение във филмовите среди, които са подготвени за такова предложение, защото БНТ (преди да направи последните промени в правилника си за филмопроизводството) е провела дебати с филмовата гилдия и нейните очаквания в тази посока са много сериозни. Това е пряко свързано с това, че БНТ е инвестирала сериозно в продукт с качество и не е получила обратна санкция в това. (Севда Шишманова именно по тази причина си е позволила да говори по въпроса на тази среща в този формат).

Уляна Пръмова, вземайки повод от казаното за продуктовата реклама, отбеляза, че идеята е външните продукции, които струват пари на телевизията, да могат да поевтинят и по този начин и да бъдат повече. Смята, че е редно БНТ да работи повече с външни продуценти; това е задача на всяка обществена телевизия и не само с комерсиалните им формати, а и с друг тип формати. Това би могло и тях да

стимулира към по-голямо творчество. Това са хора (познати са на всички), които имат заряд да създадат и развлекателен обществено полезен формат.

Георги Лозанов вметна, че позиционирането е пренесено от Директивата като възможност засега, а не е изработена реалната система - като норми, с която да функционира. Това тепърва предстои.

Уляна Пръмова поясни, че не е говорила да се разреши продуктовата реклама навсякъде, а да се разреши при определени неща, което да позволи на телевизията да обогати програмите си. Предстои БНТ да прави нови програми, да работи с външни продуценти и, ако те нямат стимул, а ще чакат БНТ да им плаща, а и невинаги да има качество на продукта, това е имала предвид.

Георги Лозанов даде думата за въпроси към представителите на БНТ от действащото в момента ръководство.

Анна Хаджиева (като оставя за десерт похвалите към ръководството на БНТ и към УС за това, променили телевизията и създали и „Голямото четене”, и променените новини и публицистика) постави два въпроса, свързани с „неприятния шум в медиите” около избора на нов генерален директор и обвинение по отношение сключването на някои договори от ръководството на БНТ. Пита, дали ако влезе една проверка, ще издържи ли законността на подписаните от г-жа Пръмова договори? Другият ѝ въпрос е свързан със световното първенство по футбол и това, че е предлагано в пакет на BLIZOO – дали има драма в този факт?

Уляна Пръмова отговори, че не става въпрос в пакет на BLIZOO, а с тях имат договор за сигнал HD. Този договор е тип бартерен, доколкото те инвестират в техника, която да може да го приема, и тази техника остава за БНТ.

Георги Лозанов прецизира въпроса на Анна Хаджиева – това е важно и защото този въпрос непременно ще присъства и ще е част от дебатите по време на събеседванията при конкурса за генерален директор на БНТ. Затова трябва да има яснота, извън отчета, където СЕМ няма ангажменти по пряк финансов надзор, за състоянието на медията и за начина, по който тя е била управлявана. Стои въпросът, че най-напред е имало една оферта, която е била много по-ниска, а после има друга по-висока.

Уляна Пръмова е чела в пресата специално за „Студио 1” – явно нещата са по-сериозни, отколкото е смятала. Попитана е от в-к „Труд”, като там тя е изпратила справката. По отношение на „Студио 1” тя самата е поискала одит от СП, като поясни, че не става въпрос за одита, който в момента се прави, а одит за финансовото управление на БНТ, който ѝ е обещан (казали са, че тази година им е запълнен извънредният график от поръчки от НС и не могат да вместят този одит, като са обещали да го започнат в началото на годината). Този одит ще покаже финансовото управление, т.е. става въпрос за съвсем друг одит, освен регулярния, който върви. УС на БНТ са поискали и вътрешен одит (тъй като е течал регулярният вътрешен одит на техническа дирекция) – целенасочено отношение по Студио 1 от вътрешния

одит. Държи да подчертае, че вътрешният одит е независим орган (по силата на Закона за финансовия контрол). Този одитен доклад е готов и г-жа Пръмова може да го предостави на вниманието на СЕМ– в частта за „Студио 1”. Освен това, когато той бъде връчен на техническа дирекция, ще бъде публикуван на интернет страницата на БНТ. По-нататък, поясни какво представлява първо студио. То е част от един много голям комплекс. Откакто е в БНТ, иска да направят НРТЦ, защото в БНТ няма нито едно голямо студио. Тази е била причината преди 2 години да наемат „Зала 2” на НДК, чийто договор изтича през есента, за да може там да бъдат направени предавания, които се правят с шоу, с публика, така че БНТ да прилича на европейска телевизия. Базата на НРТЦ е била такава, че допреди 3 години БНТ не е имала собственост върху нея. Така, от 200-те дка, които е заварила преди 6 години, са останали 58 дка. След дълги и мъчителни действия тази земя е спасена. Поради липсата на акт за собственост, БНТ не е имала право да прави никакви ремонти. Дори един трафопост и ремонт на постановъчната база, която е проектирана още преди 30 години, за да може там телевизията да работи. Уляна Пръмова смята, че бъдещето на телевизията е да работи именно там, защото този комплекс и цялата територия позволява на телевизията да се разгърне без много инвестиции, пренасяйки си новата техника и да освободи сградата на ул. „Сан Стефано”, за да спести огромните разходи, които тя плаща за НРТЦ и за сградата на „Сан Стефано” (данъци за големи сгради, сметоизвозване, отопление, ел. енергия и т.н.). В плана за цифровизация, който е заложен преди 4 години в БНТ, съществува този проект „Студио 1”, който е първата част от целия комплекс постановъчна база на НРТЦ. Там има 2 големи павилиона (дори в единия се снима „Шоуто на канала”). Тези павилиони, както и „Студио 1”, което е най-голямото студио, са без акустика, без климатизация, без отопление, и без нищо – това са бетонови сгради само. Техническият съвет е направил проект за реконструкция на тази постановъчна база преди 2 години и половина – този проект е за целия комплекс (който е 14 хил. кв. м). Започнат е първият етап, който се нарича „Първо студио” и този първи етап обхваща 5 500 кв. м, които изискват СМР (за да бъдат направени шахти, вентилация, електрозахранване и др., т.е., инфраструктурата, за да може да се направи студиото). Следва кабелизацията, асансьорни шахти, акустика, климатизация и осветление на този комплекс. Този договор е за 6,5 млн. лв. И това е в инвестиционната програма на БНТ за настоящата година (капиталовите разходи са на стойност 8 млн. лв.). Една част от тази сума е покрита през миналата година, а другата ще бъде покрита от инвестиционната програма през тази година и в края на м. септември (тъй като има забавяне в доставката на кабелите) това студио ще заработи и е предупредено ръководството на НДК, че БНТ напуска, Зала 2”. Г-жа Пръмова отбеляза по отношение на обществената процедура – вътрешният одит сочи липса на каквито и да било процедурни нарушения. Това е направено с обществена поръчка – явили са се 3 фирми на тази обществена поръчка Едната фирма е отстранена, защото не е отговаряла на изискванията, а другата фирма е предлагала цена с малко над 2 млн. лв. по-скъпа от тази, която е определена. Избрана е най-евтината оферта от тази обществена поръчка. Всякакъв одит и всякаква финансова ревизия на тези договори може да докаже тяхната законосъобразност – няма никакво нарушение на процедурите. Друг е въпросът, дали е целесъобразно да се прави това. За нея и за ръководството на БНТ, това е било целесъобразно и г-жа Пръмова продължава да

смята така. Запозна Съвета с още един факт – преди около 4 години е правено „Студио 5”, което е в сградата на „Сан Стефано” и неговата стойност е била 5,5 млн. лв. Оборудването и СМР-тата, които то е изисквало.

Добри Михайлов допълни, че това, което се пише в пресата, че се оправя фасадата на сградата, не отговаря на истината. Поясни, че многото средства отиват за климатизацията. Още, много е тежка акустиката, а и старите материали, които са били вложени в тази сграда (сградата е била завършена като бетонна кутия с кабели, които, просто не стават) – това са стари неща отпреди 30 години. Единственият проблем, който ще имат колегите, е, че там трябва да се адаптират старите телескопи, а иначе, много неща е трябвало да се направят, но много се е изписало.

Уляна Пръмова допълни, че в „Студио 1” ще бъде разположено и хранилището, което със собствени сили е извадено от ”Захарна фабрика” (става въпрос за 750 тона архив, пренесен за 3 месеца). Този архив ще бъде поместен под „Студио 1”, защото там ще бъде хранилището. Така че „Студио 1” е част от този комплекс – самото студио е на площ от 700 кв. м, което за студийна площ е огромна. Поема ангажимент да изпрати справка с разбити по пера стойности. Още един път повтори, че фирмата е избрана, защото тя е дала с 2 млн. лв. по-ниска цена от другата (германска фирма). Поясни, че по ЗОП не е възможно да бъде избрана по-голямата цена – избира се по-малката. Подписани са споразумения за разсрочени плащания (които изтичат през м. юли, т.г.), а нямат анекси към договора. Не може да се подписват анекси към договори по ОП. Попитана за опаковката (направена преди повече от 2 години) отговори, че тя също е правена чрез ОП – минала е също на конкурс. Избрано е това, което най-добре е направено. Тогава това е било най-доброто предложение, което е получено. За сравнение посочи стойността на опаковката (става въпрос за основната опаковка, а не за всичките предавания) на „Би Би Си” – около 500 хил. евра. Не би могла точно да посочи стойността на опаковката в БНТ, тъй като това е правено в рамките на 2 – 3 години, но приблизително е струвало на БНТ 220 – 230 хил. лв. Убедена е, че това е нещо, което една телевизия трябва да направи, защото опаковките в БНТ са били от различни времена. В същото време, сменя се цифрова техника, прави се цифров сигнал, нови декори, и това наложително трябва да се направи. Няма никакви притеснения от никаква ревизия и одит, защото смята, че договорите са законосъобразни; поръчките – поне досега не е имало забележки от СП по отношение на процедури и на решения за процедура на ОП; а дали са били целесъобразни – това е въпрос на решение на ръководството. Друго, което е като пранги на БНТ, и което „оскъпява всичко, което прави БНТ, са обществените поръчки”. Не смята за допустимо да има праг 50 хил. лв. за телевизия. При промяна на закона трябва да има диференциране, най-малкото, на тези прагове. Частна телевизия може да си оборудва за 3 месеца едно студио, докато БНТ прави това за година и половина. Ако се счупи камера на БНТ, и тя задължително трябва да се поправи, защото е необходима, това налага обявяването на ОП, изчакване тя да не бъде обжалвана (а винаги обществените поръчки от някого са обжалвани, тъй като има 3 или 4 посреднически фирми, които внасят техника в България и това винаги оскъпява продукцията). За сравнение, частната телевизия винаги купува това, което ѝ е най-изгодно.

Георги Лозанов постави въпрос относно записаното накрая на отчета за 6-месечния период: „Според направените разчети в началото на есента БНТ няма да има неразплатени задължения. Дали има обстоятелства, които да попречат на изпълнението на това уверение или е сигурно, че така ще бъде?

Уляна Пръмова посочи няколко обстоятелства, които биха попречили това да стане факт. Първо, рекламните агенции да не приведат парите (това също се случва – те също минават през рекламни агенции; не веднага рекламодателят изплаща – забавят се, както например, „Чайкафарма” дължи пари на БНТ и още не ги е изплатила). Друго, което може да попречи, е по делото с БТК – съдия-изпълнителят по молба на БТК е направил заповед за 1 млн. лв. от сметките на БНТ в БНБ. БНТ е обжалвала този заповед, защото по закон не могат да заповедират държавна субсидия и г-жа Пръмова изрази надежда, че този заповед ще отпадне. Това са пари, с които БНТ трябва да се разплаща. Очакват се в БНТ около 1,6 – 1,8 млн. лв. приходи от реклама и този заповедан милион, за който се надява да бъде разблокиран в рамките на 2 седмици, така че БНТ ще се разплати. Потвърди, че това са двете обстоятелства – разплащането от страна на рекламодателите и, ако не бъде разблокирана заповеданата по молба на БТК сума по сметката на БНТ в БНБ.

Георги Лозанов отбеляза, че с гласуването и приемането на този отчет (в което не се съмнява, че ще стане) практически ще затварят финансовите ангажименти на БНТ (извън БТК). Преди да пристъпи към обобщение, постави въпрос, свързан с програмното ръководство на БНТ през периода – попита какви са впечатленията и собствените оценки на Уляна Пръмова за това програмно ръководство - и като структура, и като персони, и като резултат? Доколко е имало необходимото за обществената медия разделение между административни решения и програмно ръководство и доколко е имало такова програмно ръководство, което да бъде достатъчно солиден субект, способен да поеме тази част на дейността?

Уляна Пръмова отбеляза (обобщавайки целия период на управлението си, а не само за последните 3 години, тъй като въпросът за програмата важи и за предишните 3 години), че през 6-те години не е случила на програмно ръководство. Не смята, че е въпрос на късмет – залага се, инвестира се в даден човек (дали единият е заварен, или пък се доверява на него, защото смята, че той е персона, която уважава, защото е с вкус и т.н.), но никой от програмното ръководство на телевизията не е намерил достатъчно визия, за да предложи (а е имало възможност в началото на втория ѝ мандат) да си реструктурира работата на програмата. Това е единственото (като се изключи техническата дирекция, където има сериозна тема за разговор), което е много сериозна тема. Поставя се въпросът на какъв принцип работи програмата на БНТ. Пробвани са продуцентски принципи, пробван е и редакционният принцип. И двата принципа не са довели до някакъв резултат в БНТ. Кой е успешният модел, и какъв ще е продуцентският принцип (той не означава да бъдат уволнени хората от телевизията и да се работи само с външни хора), но и редакционният принцип във вида, в който е, не е печеливша формула, смята г-жа Пръмова. В редакциите има

редактори, които редактират предавания, но на практика, няма творчески капацитет – в смисъла на думата. Програмната дирекция се нуждае от реструктуриране и от нов модел, по който се произвежда телевизионната продукция. Програмата, за разлика от информация, не са предложили дори документална линия на програмата, независимо, че са имали пари за това. Те не са имали вътрешно производство (само спорадични). В същото време, дирекция „Информация“ е направила за последните години документалната си поредица „Кадър“ със собствени сили (те са на репортажен хонорар, но хората имат стимул да работят и това, което е силата на една обществена линия – документалистиката, се е превърнала в една линия). Програмата и това не е предложила. Категорично не иска да оневинява себе си за кадровия избор, който е направила. Признава, че това е нейна кадрова грешка, но така, както първият програмен директор от нейното управление, е бил „демодиран“ и не му е било ясно кое как се случва, така и следващият програмен директор (когото много уважава като вкус, като интелигентност, като гражданско мислене) не е успял да се справи с тази една задача. Поясни, че програмата и програмната схема се одобряват от УС; бюджетите на предаванията се предлагат от програмата, минават през бюджетна комисия, в която са включени всички директори, за да се огледат всички параметри на едно предаване, а след това се гледат от УС, където още един път се оряват. Програмният директор не може да вземе сам решение за това колко и къде да даде за едно предаване - просто процедурата в БНТ прави това невъзможно. Отбеляза още, че в програмата не е проработило нито при предишното ръководство, нито при настоящото, творческият принцип – да бъдат събрани хората, които да мога, да предлагат. Опитвала се е да изземва правомощията на програмния директор и тя да прави това, но не се е случвало да получи идеи които да я „възпламенят“. Големите добри формати, създали някакъв имидж на телевизията, са направени въпреки програмата, а не с предложения от програмата, а със съпротива от програмата, независимо че много от хората в БНТ са работили за тези проекти. Това е много добре известно на Севда Шишманова, пряко ангажирана с тези проекти. Дори първоначалният опит „Великите българи“ да бъде направено със собствени усилия (по силата на идеите и на мечтите, че телевизията може всичко сама) се е оказал абсолютно несполучлив. Попитана за стойността, посочи, че мерено на минута, е по-евтино, отколкото едно предаване от половин час. Уляна Пръмова сподели лично мнение: тя е радетел за такъв тип предаване. От всичките генерални асамблеи и форматни конференции на EBU, посочи две предавания от този формат като най-добри обществени формати – на CDF и на RAI . Това са предавания от този тип – живи предавания по няколко часа, с гости (без да са комерсиални) и развлекателни по своя характер (макар в тях да се канят сериозни хора и се говори за сериозни неща). Телевизията трябва да има и развлекателни предавания. Всички тези предавания са в неделя; ползват се с голям успех. Тази е била идеята и БНТ да направи този тип предаване. (Отбеляза, че фактът, че другите телевизии копират посочените предавания, говори за добре избраната формула). Лично тя е очаквала като съдържание и като качество повече от това предаване (В неделя с..”). Много усилия са вложени в това предаване, за да добие по-добър вид. От гледна точка на зрителите – рейтингът на това предаване е много висок (той е с най-висок рейтинг в неделя), дори, сравнено с друго предаване, вървяло преди време – „Всяка неделя“, макар то да не е същото. То също е вървяло в неделя, в много по-гледано време (а не

по обяд, когато аудиторията е по-малка) и неговият рейтинг е бил толкова, колкото е предаването на Митко Цонев, при спадналия рейтинг на БНТ като цяло, на фона на пазарния дял. Тоест, има аудитория, при това немалка, която иска да гледа това предаване. Независимо от нейните „много ужасни критики“ към предаването и към самия Митко (който е много рутиниран, много се харесва и не влага достатъчно своя инициатива в това предаването да стане по-добро, както и не го е разнообразил с нови водещи, каквито препоръки много пъти са му правени), се е питала защо това предаване се гледа. Освен че в това предаване присъстват любими хора, събеседници, в него няма негативизъм. Това предаване не създава негативни емоции; то не е срещу никого; то не плюе никого; то не гради рейтинг за това, че някой е „оглозган до кокал“, то е по своему – примитивно (може би такава е аудиторията), но е позитивно. Може би такава е формулата на неговия висок рейтинг. От тази гледна точка, предаването е изпълнило своята функция (от гледна точка на рейтинга). Другото музикално предаване, стартирало едновременно с това на Митко Цонев – „Бъди звезда“ (с водещ Драго Драганов), през което е имало идея да се създаде модел - да върви евроризионният проект на БНТ, непрекъснато стимулирайки българските певци да пеят и да се появяват, то не се е получило; неговият рейтинг е бил толкова фатално нисък, колкото дори един стар филм не може да предизвика. Отбеляза, че „Референдум“ дори е бил предаване с 2 пъти по-висок рейтинг от едно музикално предаване. Уляна Пръмова смята (и не прави това от някакво упорство на позицията, която е заемала – достатъчно критики е отправила към това предаване на Митко Цонев), че подобна формула е печеливша за телевизията (независимо дали такова предаване ще води Митко Цонев или някой по-млад, по-атраактивен водещ или пък модулите на това предаване ще бъдат с различни водещи, което това предаване също позволява). Това е въпрос на експеримент и на визия на следващото ръководство, но смята също така, че и говоренето срещу предаването е повече плод, от една страна, на вътрешни личностни отношения, и плод и на външна организация. Попитана дали не става въпрос за разпределения вътрешно на хонорари между свързани лица и т.н. (въпросът постави **Георги Лозанов**), Уляна Пръмова поясни, че в това предаване (с 5 часова продължителност, живо предаване) работят много хора – певци танцьори, поканени такива, на които някой си плаща хонорара (певците не идват да пеят просто така, за разлика от събеседниците), много сценаристи (2 сценарни екипа), много оператори, много обслужващ персонал, публика, т.е., там работят много хора и там хонорарите са по пера – за режисьор, за оператор и т.н. След като е утвърден от УС, бюджетът на това предаване се подписва от 5 човека. Отбеляза, че вътрешно разпределение не е възможно да се получи, защото този бюджет (а и бюджетите на всички предавания) се подписва от петима души. Отбеляза още (във връзка с писаното в пресата), че няма външни фирми, с които това предаване работи – всичките хора, които работят там, извън хората, които са щатни, са хора на хонорар. Всичките тези хора получават хонорар за отделен брой предавания – на същия принцип, на който са направени всички вътрешни предавания на БНТ, с изключение на информацията. Всички предавания на програмата се правят на този принцип – те имат щатни хора, щатен режисьор, щатен редактор и останалите сценаристи и оператори, са на хонорар. БНТ ползва своите оператори, които са сравнително малко за една такава голяма медия, само за нуждите на информация, спортни предавания,

актуални предавания, новини. Моделът на „В неделя с...” като бюджет и като финансиране, е модел на цялата програма.

Георги Лозанов отбеляза накрая, че тъй като това е и отчет на мандата на г-жа Пръмова е важно и това, което се вижда през екрана, като тук е говорено по-скоро за обратната страна (за производството, за отношенията, които там възникват). На екрана, впечатлението на доц. Лозанов е, че през тези 6 години, или по-скоро, през последния мандат, на програмно ниво, извън модела, който всички знаят, не е постигнат, изпълнението на обществените функции се вижда. Остава повече да се мечтае на глас и като модел да се случи. Като програма обаче, телевизията се доближава много повече (според неговото разбиране) до обществена медия през тези години на прехода, по няколко показателя: обективност и плурализъм на новините и публицистиката, разполагане в по-високите културни етажи на комуникацията и качество, което е много важно за обществената медия (част от мисията ѝ е да постига качество). Лично той, в това отношение, без никакви колебания ще гласува Съветът да приеме отчета на г-жа Пръмова и се надява, че написаното (в отчета) във финансов план, т.е., че икономическата криза няма да излезе извън рамките на прогнозите и няма да излезе извън мандата и, че новият директор ще стъпи на една относително икономически, ако не стабилна, поне ясна територия. Предполага, че освен обективните причини, за които е говорено досега, има и субективни мениджърски грешки на ръководството на телевизията, за да се стигне до тази криза, но обективните причини са достатъчно сериозни, за да се приеме, че те са били в основата на този дефицит, който не е малък.

Уляна Пръмова вметна като бележка, че ако може да каже всички субективни грешки, сумирани на едно място, не биха могли да доведат до това състояние, ако не са били обективните причини. Ако бюджетът на БНТ през последните 2 години се е движил, както преди (същият – с по 2 – 3 млн. лв. отгоре, заради инфлацията) телевизията не би имала нито един лев дефицит – при тази си програма и при тези инвестиции, които е направила в програмата, които са били еднократно).

Георги Лозанов отбеляза, че въпросът се свежда до това, че мениджмънтът по време на криза е друг и той изисква приемане на много ходове.

Уляна Пръмова изрази съгласие; приети са антикризисни мерки, но има неща, от които не може да има отказ, били достатъчно добре чути и разбрани и тъй като (отново обърна внимание върху „чалга отношението към нещата и чалга говоренето”), няма държава в такава ситуация, в която да няма гилдия или общност, която да застане на страната на тази телевизия, а да иска „да я разръфа и да зачеркне всичко което е направено”, вместо да подкрепят хората, които са направили нещо, за да продължат да го развиват и да имат куража да го правят. Тази визия и куражът трябва да се подплатят с нещо. Всеки, който работи, или прави нещо, той не може да не допуска (от неопитност или от незнание) някаква грешка. Накрая отново повтори, ръководството на БНТ се изправя в ситуацията да се оправдава и да обяснява неща, защото наистина създаденият дефицит не е създаден от управлението на БНТ. При

дефицита от миналата година, с който е започнала БНТ тази година, би трябвало наистина да бъде спряна програмата и тогава не знае каква би била реакцията на обществеността, ако е бил спрян сателитен канал, регионални програми или 12-часова програма на БНТ.

Георги Лозанов подложи на гласуване приемането на отчета на г-жа Пръмова и на УС на БНТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: прие шестмесечен отчет на БНТ (октомври 2009 г. – май 2010 г.) и отчет за 3-годишния мандат (октомври 2007 г. – юни 2010 г.) на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на техническата комисия за избор на генерален директор на БНТ. докладва Георги Стоименов.

Георги Стоименов, председател на комисията, определена да извърши проверка на наличността и редовността на документите на кандидатите за генерален директор на БНТ по обявения от СЕМ конкурс (с Решение № 281/28.05.2010 г.) по реда на подаването им, представи на вниманието на СЕМ протокол от работата на комисията (изх. № 25-00-27/05.07.2010 г., приложен към Протокол № 40). Комисията счита, че един от кандидатите, подали документи – Емилия Стоева, не отговаря на формално изискване на закона (за 5-годишен стаж в телевизия). Останалите кандидати отговарят на условията на закона. В протокола са отразени за сведение писмата за подкрепа на кандидатите. Имат забележка във връзка с някои от писмата за подкрепа, във връзка с това дали са взети от съответното упълномощено тяло.

Георги Лозанов подложи на гласуване приемането на доклада на комисията и приемане на работата ѝ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: прие протокол на техническа комисия, определена със Заповед №62 от 02.07.2010 г., извършила проверка на наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за генерален директор на БНТ по обявения от СЕМ конкурс с Решение № 281/от 28.05.2010 г. Не допуска до участие в конкурса кандидата Емилия Стоева.

СЕМ възложи на дирекция „Правни дейности“ да подготви за заседанието на 08.07.2010 г. (четвъртък) становище относно допускането или недопускането до събеседване в конкурса за генерален директор на БНТ на кандидати, чиито концепции не отговарят на критериите.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на експертната комисия по лицензиране на наземно цифрово радиоразпръскване. Докладва Анна Хаджиева.

Анна Хаджиева докладва протокол на експертната комисия, назначена със заповед № 60/17.06.2010 г. на председателя на СЕМ, със задача да проучи представената в СЕМ документация на кандидатите, участвали в обявената процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на програми с национален обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (изх. № 24-00-34/05.07.2010 г., приложен към Протокол № 40). Г-жа Хаджиева отбелязва, че дружеството, което участва в процедурата, е само едно – „Вест ТВ” ЕАД. То отговаря на обсъдените критерии: оригиналност и разнообразие на програмата, възможност за създаване и предоставяне на собствена продукция, степен на готовност и степен на цялостна – 24-часова готовност за разпространение на програмата, както и доказан опит като радио- и телевизионен оператор. Програмата е с наименование „Вест ТВ” /VTV, с общ/политематичен профил, продължителност – 24 часа, с национален обхват. Предложението на комисията е СЕМ да издаде цифрова лицензия на „Вест ТВ” ЕАД.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: прие протокола на експертната комисия, назначена със заповед № 60/17.06.2010 г. на председателя на СЕМ; да бъде издадена на „Вест ТВ” ЕАД лицензия за телевизионна дейност за създаване на програма с национален обхват, предназначена за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва *Емилия Станева*.

Емилия Станева изложи докладна записка (изх. № 30-04-57/05.07.2010 г., приложена към Протокол № 40), както следва:

1. **Относно** постъпило заявление с вх. номер 20-00-139/ 21.06.2010 г. от **Събирателно дружество „Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие”**, за удължаване срока на притежаваната от дружеството лицензия за радиодейност 441-00315/11.01.2001 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Относно постъпило заявление от **Събирателно дружество „Мая и Ко – Ташев, Иванова и сие”** на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 109 и чл. 125 от ЗРТ:

- Да удължи срока на индивидуална лицензия 441-00315/11.01.2001 г., с 15 години, считано от 11.01.2011 г.;
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРГД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 1 125 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за гр. Бургас);
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

2. Относно уведомително писмо от **Община Разград** (вх. номер 20-00-121/ 2010 г.), с което операторът информира за намаляване дневната продължителност на програмата си от 3 часа на 1 ч. и 30 мин., както и за промяна в часовете на излъчване – вместо от 9.00 ч. до 12.00 ч. ще се излъчва от 13.30 ч. до 15.00 ч. (Към писмото е приложена новата програмна схема).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно писмо от **Община Разград** и на основание чл. 32, ал.1, т.16а от ЗРТ, да измени регистрацията на **Община Разград**, като дневното програмно време на програма **“Общинско радио Разград”** се промени от 3 ч. на 1 ч. и 30 мин. Да се уведоми оператора, в случай, че желае издаване на ново удостоверение за регистрация, да заплати такса в размер на 50.00 лв., съгласно чл. 10 от ТТРТД.

3. Относно уведомително писмо от **„Алома” ООД** (34-00-307/ 30.06.2010 г.) за вписани промени в търговския регистър при Агенция по вписванията. (Промените са свързани с промяна в персоналния състав на органите на управление – управители и съдружници. Към заявлението е приложено копие от удостоверение на Агенцията по вписванията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно писмо от **„Алома” ООД** и на основание чл. 31, ал.1, т.16, връзка с чл. 125к, ал.4, т.2 и т.3 от ЗРТ, да бъдат вписани в **Първи раздел** от **Публичния регистър** следните промени за **Алома ООД**:

- **заличава като управител Костадин Василев Ораков и вписва вместо него Румен Сотиров Алмишев**
- **заличава като лице упражняващо контрол върху оператора Костадин Василев Ораков и вписва преразпределение на дружествените дялове на останалите съдружници.**

4. Относно заявление (вх. № 20-00-113 от 10.05.2010 г., допълнено с писмо от 15.06.2010 г.) от **„НЕТ ФМ” ЕООД**, свързано с притежаваните от дружеството лицензи за радиодейност (разгледано от СЕМ на заседания, проведени на 09 април и 29 юни 2010 г.):

- 1) **Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00354 от 05.07.2001 г.** – програма **„Нет ФМ”**, специализиран (музикално - информационен /с интерактивно общуване/) профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Пловдив, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, издадена за срок от 10 г.
- 2) **Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00365 от 05.07.2001 г.** – програма **„Радио Нет ФМ”**, специализиран (музикално - информационен /НОТ АС/) профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Стара Загора, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, издадена за срок от 10 г.
- 3) **Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00406 от 26.07.2001 г.** – програма **„Радио Енерджи ФМ”**, специализиран (музикално - информационен /НОТ АС/) профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Шумен, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, издадена за срок от 10 г.

(Първоначално е заявено удължаване срока на изброените лицензии, а впоследствие с писмо от 15.06.2010 г. управителят е оттеглил искането си и е заявил предсрочното им прекратяване на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ.)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно заявление (вх. № 20-00-113 от 10.05.2010 г., допълнено с писмо от 15.06.2010 г.) от „НЕТ ФМ“ ЕООД, свързано с притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ:

Да прекрати предсрочно, по искане на лицензианта, индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00354 от 05.07.2001 г. за програма „Нет ФМ“, с местен обхват – гр. Пловдив.

Да бъде заличена програмата от раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно заявление (вх. № 20-00-113 от 10.05.2010 г., допълнено с писмо от 15.06.2010 г.) от „НЕТ ФМ“ ЕООД, свързано с притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ:

Да прекрати предсрочно по искане на лицензианта индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00365 от 05.07.2001 г. за програма „Радио Нет ФМ“, с местен обхват – гр. Стара Загора.

Да бъде заличена програмата от раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно заявление (вх. № 20-00-113 от 10.05.2010 г., допълнено с писмо от 15.06.2010 г.) от „НЕТ ФМ“ ЕООД, свързано с притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ:

Да прекрати предсрочно по искане на лицензианта индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00406 от 26.07.2001 г. за програма „Радио Енерджи ФМ“, с местен обхват – гр. Шумен

Да бъде заличена програмата от раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

5. Относно постъпило заявление (с вх. № 20-00-114 от 10.05.2010 г., допълнено с писмо от 15.06.2010 г.) от „МЕТРОРАДИО“ ЕООД, свързано с притежаваната от дружеството лицензия за радиодейност № 441-00433 от 26.07.2001 г. за програма „БГ Радио“, с местен обхват – гр. Добрич (разгледано от СЕМ на заседания на 09 април и 29 юни 2010 г. Емилия Станева припомни, че първоначално е заявено удължаване срока на лицензията, а впоследствие с писмо от 15.06.2010 г. управителят е оттеглил искането си и е заявил предсрочното ѝ прекратяване на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление (с вх. № 20-00-114 от 10.05.2010 г., допълнено с писмо от 15.06.2010 г.) от „МЕТРОРАДИО“ ЕООД, на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ:

Да прекрати предсрочно по искане на лицензианта индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00433 от 26.07.2001 г. за програма „БГ Радио”, с местен обхват – гр. Добрич.

Да бъде заличена програмата от раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

6. Относно постъпило заявление (вх. № 20-00-115 от 10.05.2010 г., допълнено с писмо от 15.06.2010 г.) от „РАДИО 1” ООД, свързано с притежаваната от дружеството лицензия за радиодейност № 441-00401 от 26.07.2001 г. – програма „Радио 1”, с местен обхват – гр. Плевен, Емилия Станева припомни, че на заседания, проведени на 09 април и 29 юни 2010 г., СЕМ е разгледал искането на заявителя. Първоначално е заявено удължаване срока на лицензията, а впоследствие с писмо от 15.06.2010 г. управителят оттегля искането си и е заявил предсрочното ѝ прекратяване на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно заявление (вх. № 20-00-115 от 10.05.2010 г., допълнено с писмо от 15.06.2010 г.) от „РАДИО 1” ООД, на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ:

Да прекрати предсрочно по искане на лицензианта индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00401 от 26.07.2001 г. – програма Радио 1, с местен обхват – гр. Плевен.

Да бъде заличена програмата от раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

7. Относно постъпили заявления (с вх. номера № 20-00-145, 148, 151, 152, 153, 154, 155, 156 от 01.07.2010 г.) от „Инфопрес и Ко” ЕООД за удължаване с 15 г. срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност, както следва:

- 1) Индивидуална лицензия за радиодейност № 441 – 00243/11.01.2001 г. – програма „Радио Стар”, политематичен профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Стара Загора, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, начална дата на разпространение на програмата: 11.01.2001 г., издадена за срок от 10 г.
- 2) Индивидуална лицензия за радиодейност № 441 – 00245/11.01.2001 г. – програма „Радио Стар”, политематичен профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Велико Търново, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, начална дата на разпространение на програмата: 11.01.2001 г., издадена за срок от 10 г.
- 3) Индивидуална лицензия за радиодейност № 441 – 00238/11.01.2001 г. – програма „Радио Стар”, политематичен профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. София, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, начална дата на разпространение на програмата: 11.01.2001 г., издадена за срок от 10 г.
- 4) Индивидуална лицензия за радиодейност № 441 – 00244/11.01.2001 г. – програма „Радио Стар”, политематичен профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр.

Русе, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, начална дата на разпространение на програмата: 11.01.2001 г., издадена за срок от 10 г.

- 5) Индивидуална лицензия 441-00239/ 11.01.2001 г. - за програма с наименование "Радио Стар", профил – общ (политематичен); 24 часа дневна продължителност; местен териториален обхват – град Варна; способ на разпространение – наземно аналогово радиоразпръскване; срок – 10 г. от датата на издаване на лицензията.
- 6) Индивидуална лицензия 441-00242 от 11.01.2001г. - за програма с наименование "Радио Стар", профил – общ (политематичен); 24 часа дневна продължителност; местен териториален обхват – град Бургас; способ на разпространение – наземно аналогово радиоразпръскване; срок – 10 г. от датата на издаване на лицензията.
- 7) Индивидуална лицензия 441-00240 от 11.01.2001г. - за програма с наименование "Радио Стар", профил – общ (политематичен); 24 часа дневна продължителност; местен териториален обхват – град Благоевград; способ на разпространение – наземно аналогово радиоразпръскване; срок – 10 г. от датата на издаване на лицензията.
- 8) Индивидуална лицензия 441-00241 от 11.01.2001г. - за програма с наименование "Радио Стар", профил – общ (политематичен); 24 часа дневна продължителност; местен териториален обхват – град Пловдив; способ на разпространение – наземно аналогово радиоразпръскване; срок – 10 г. от датата на издаване на лицензията

1) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Инфопрес и Ко“ ЕООД на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 109 и чл. 125 от ЗРТ,

Да удължи срока на индивидуална лицензия № 441 – 00243/11.01.2001 г. за град Стара Загора с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 100 001 души по данни на НСИ към 2001 г.)

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

2) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Инфопрес и Ко“ ЕООД на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 109 и чл. 125 от ЗРТ,

Да удължи срока на индивидуална лицензия № 441 – 00245/11.01.2001 г. за град Велико Търново с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 973.5 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 50 001 души по данни на НСИ към 2001 г.)

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

3) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Инфопрес и Ко“ ЕООД на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 109 и чл. 125 от ЗРТ,

Да удължи срока на индивидуална лицензия № 441 – 00238/11.01.2001 г. за град София с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 1500 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 500 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

4) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Инфопрес и Ко“ ЕООД на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 109 и чл. 125 от ЗРТ,

Да удължи срока на индивидуална лицензия № 441 – 00244/11.01.2001 г. за град Русе с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 100 001 души по данни на НСИ към 2001 г.)

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

5) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Инфопрес и Ко“ ЕООД на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 109 и чл. 125 от ЗРТ,

Да удължи срока на индивидуална лицензия 441-00239/ 11.01.2001 г. за гр. Варна, с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРТД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 1312.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Варна)

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

6) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Инфопрес и Ко“ ЕООД на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 109 и чл. 125 от ЗРТ,

Да удължи срока на индивидуална лицензия 441-00242 от 11.01.2001 г. за гр. Бургас, с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРТД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 1 125 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Бургас)

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

7) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Инфопрес и Ко“ ЕООД на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 109 и чл. 125 от ЗРТ,

Да удължи срока на индивидуална лицензия 441-00240 от 11.01.2001 г. за гр. Благоевград, с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРТД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Благоевград)

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

8) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от „Инфопрес и Ко“ ЕООД на основание чл. 32, ал.1, т.9 във връзка с чл. 109 и чл. 125 от ЗРТ,

Да удължи срока на индивидуална лицензия 441-00241 от 11.01.2001 г. за гр. Пловдив, с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРТД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 1312.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Пловдив)

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

8. Относно постъпили заявления с входящи номера № 20-00-144; № 20-00-146; № 20-00-147; № 20-00-149; № 20-00-150 от 01.07.2010 г., от името на „Радио ФМ Плюс“ ЕАД, съдържащи искане за удължаване на притежаваните от дружеството индивидуални лицензии за радиодейност с максимално допустимия от закона срок – 15 години, както следва:

- 1) Лицензия № 441-00297/ 11.01.2001 г. за програма с наименование „Радио ФМ Плюс“, времетраене 24 часа, политематичен профил и местен териториален обхват за гр. Русе;
- 2) Лицензия № 441-00298/11.01.2001 г. за програма с наименование „Радио ФМ Плюс“, с времетраене 24 часа, политематичен профил и с местен териториален обхват за гр. Бургас.
- 3) Лицензия № 441-00296/11.01.2001 г. за програма с наименование „Радио ФМ Плюс“, с времетраене 24 часа, политематичен профил и местен териториален обхват за гр. Варна;
- 4) Лицензия № 441-00310/11.01.2001 г. за програма с наименование „Радио ФМ Плюс“ - Благоевград, с времетраене 24 часа, политематичен профил и с местен териториален обхват за гр. Благоевград;
- 5) Лицензия № 441-00314/11.01.2001 г. за програма с наименование „Радио ФМ Плюс“, с времетраене 24 часа, музикално- информационен профил и с местен териториален обхват за гр. Велико Търново;

1) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от името на „Радио ФМ Плюс“ ЕАД, да удължи срока на индивидуални лицензия № 441-00297/ 11.01.2001 г. с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТГРТД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата и покритие по население (за гр. Русе)

Да се отрази промяната в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

2) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от името на „Радио ФМ Плюс“ ЕАД да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00298/11.01.2001 г. с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТГРТД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата и покритие по население (за гр. Бургас)

Да се отрази промяната в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

3) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от името на „Радио ФМ Плюс“ ЕАД да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00296/11.01.2001 г. с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТГРТД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 1312.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата и покритие по население (за гр. Варна)

Да се отрази промяната в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

4) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от името на „Радио ФМ Плюс“ ЕАД да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00310/11.01.2001 г. с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТГРТД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата и покритие по население (за гр. Благоевград)

Да се отрази промяната в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

5) Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: относно заявление от името на „Радио ФМ Плюс“ ЕАД да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00314/11.01.2001 г. с 15 години, считано от 11.01.2011 г. с 15 години, считано от 11.01.2011 г.

Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТГРТД в размер на 75 % от таксата за удължаване срока на издадена индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност или 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата и покритие по население (за гр. Велико Търново)

Да се отрази промяната в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

9.Относно постъпило уведомление с вх. № 19-00-595(09)/ 18.05.2010 г., допълнено с писмо вх. № 19-00-595(09)/ 14.06.2010 г. от „Поп Кор Медиа” ООД. В писмото си дружеството, съобщава за намерението си за промяна на програмния профил на излъчваната от него програма – “ПОП КОР ТВ” от **политематичен на музикален:**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно постъпило уведомление с вх. № 19-00-595(09)/ 18.05.2010 г., допълнено с писмо вх. № 19-00-595(09)/14.06.2010 г. от „Поп Кор Медиа” ООД, на основание чл. 32, ал.1, т.16а и т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 4 от ЗРТ, да се измени регистрацията на „Поп Кор Медиа” ООД, като програмният профил на програма “Поп Кор ТВ” се промени от общ/политематичен на специализиран - музикален.

Да бъде отразена промяната в раздел Първи на Регистъра.

Да бъде издадено ново удостоверение за регистрация след заплащане на такса в размер на 50.00 лева, чл. 10 от Тарифата за таксите за радио и телевизионна дейност.

10. Относно заявление, подадено от „РИМЕКС”ООД, с вх. № 19-00-435/15.06.2010 г., допълнено с писмо от 30.06.2010 г. за регистрация, като телевизионен оператор, Емилия Станева информира Съвета за следното: след проверка на приложените към заявлението документи са констатирани недостатъци, поради което и на основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, на „РИМЕКС” ООД е изпратено писмо с обратна разписка, изх. 19-00-435/ 21.06.2010 г. за отстраняването им в 7-дневен срок. От направената проверка на допълнително изпратените документи е установено, че заявителят не е изпълнил изцяло указанията на Съвета. Не е представен програмен проект, съответстващ на разпоредбата на т. 29 от § 1 от ДР на ЗРТ .

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно заявление, подадено от „РИМЕКС”ООД, за регистрация като телевизионен оператор, на основание 125а, ал.4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията, на дружеството да бъде отказана регистрация като телевизионен оператор.

11. Относно постъпило писмо от КРС с вх. № 10-00-59/ 29.06.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност относно прехвърляне на разрешение № 00063/ 21.02.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Свиленград от „ТРЕЛИ” ЕООД на „РАДИО ФМ-ПЛЮС” ЕАД. (Прехвърлянето на разрешението се иска във връзка с планирано преобразуване на „ТРЕЛИ” ЕООД, чрез вливане в едноличния собственик на неговия капитал в „РАДИО ФМ-ПЛЮС” ЕАД по смисъла на чл. 262 от Търговския закон).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно писмо от КРС с вх. № 10-00-59/ 29.06.2010 г., на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, дава съгласие за прехвърляне на разрешение № 00063/ 21.02.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър

за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Свиленград от „ТРЕЛИ” ЕООД на „РАДИО ФМ-ПЛЮС” ЕАД.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: *Докладно записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова.* Точката бе отложена за заседанието на 08.07.2010 г. (четвъртък).

ПО ТОЧКА СЕДМА: *Докладна записка относно проведено заседание на СЗИС. Докладва Офелия Киркорян.*

Точката бе отложена за заседанието на 08.07.2010 г. (четвъртък).

ПО ТОЧКА ОСМА: *Докладна записка интегрираната система за мониторинг. Докладва Иван Крусев.*

Точката бе отложена за заседанието на 08.07.2010 г. (четвъртък).

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: *Докладна записка относно договор за АИС „Документооборот”. Докладва Мариана Андреева..*

Георги Лозанов припомни „биографията на договора”. СЕМ е гласувал за сключването на договора (при новата намалена цена), след което г-жа Янева е имала възражения по него. Някои възражения са били във връзка с липса на средства (по това доц. Лозанов проявява разбиране), но по две от точките – възраженията са били по същество (докладна записка от Сп. Янева, изх. № 06-00-44/29.06.2010 г., приложена към Протокол № 40).

Мариана Андреева, поканена да докладва договора за системата за документооборот, припомни, че на миналото заседание Съветът е взел решение да бъде сключен договорът с намалената цена. В депозирана докладна от г-жа Янева са изтъкнати някои аргументи, срещу които г-жа Андреева отговори по конкретните точки.

След внесените пояснения от Мариана Андреева по спорните текстове в договора, и след проведеното обсъждане СЕМ възложи на Мариана Андреева да проведе разговор с управителя на „Индекс – България” ООД относно възможност за сключване на договор за абонаментно обслужване на деловодната система за срок от шест месеца. В договора да отпадне последно изречение от чл. 9, ал. 3. Договорът да бъде внесен отново на заседание на СЕМ.

РАЗНИ: *Протокол по избор на Служба по трудова медицина. Докладва Пламен Суруджийски.*

Точката бе отложена за заседанието на 08.07.2010 г. (четвъртък).

Преди да закрие заседанието доц. Лозанов информира СЕМ, че е подготвил писмо до министър Дянков във връзка със силно орязания бюджет на СЕМ.

Следващо заседание на СЕМ – 08.07. 2010 г. (четвъртък), от 10,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 40:

1. Отчет на БНТ, вх. № 18-00-16/30.06.2010 г.
2. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 30-04-57/05.07.2010 г.
3. Протокол на техническа комисия, определена със Заповед № 62 от 02.07.2010 г., изх. № 25-00-27/05.07.2010 г.
4. Протокол на експертна комисия, определена със заповед № 60/17.06.2010 г., изх. № 24-00-34/05.07.2010 г.
5. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-57/05.07.2010 г.
6. Докладна записка от М. Андреева, изх. № 06-00-44/05.07.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева
Георги Стоименов
Георги Лозанов
председател

Михаела Йоргова
гл. експерт
протоколист

Анюта Асенова
София
Владиминова

Пламен
Суруджийски
главен секретар