

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 32

от заседание, състояло се на 08.07.2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Стефан Димитров.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ:
  - Становище от дирекция Правни дейности;
  - Докладна записка от Марта Шарланджиева
2. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
  - Заявление за достъп до обществена информация;
  - Установено административно нарушение.
  - Писмо от Филмаутор във връзка със ЗИД на ЗРТ.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
4. Писмо от Комисия по досиетата.
5. Докладни записки от Мариана Андреева, дирекция АИО относно:
  - Архива на НСРТ и СЕМ;
  - Награди на служители.
6. Отчет за командировката в Брюксел от доц. д-р Л.Райчева и Мая Вапцарова.
7. Отчет от Цветана Дончева за командировката в Турция.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** направи предложение, ако е възможно на това заседание (или в четвъртък) г-жа Петрова да докладва какви дела СЕМ е загубил относно казуса „Фокус-Нунти”.

Предложението бе прието за заседанието за четвъртък ( 10.07.2008 г.).

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с 8 гласа „за” дневния ред на заседанието.**

#### ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Калина Чавдарова представи становището на дирекция „Правни” дейности” относно възможността за прекъсване за реклама на политически и икономически коментари и анализи (вх. № 013-720-06/07.07.2008 г., приложено към Протокол № 32).

Мария Стефанова представи докладната записка от Марта Шарланджиева във връзка с прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ (вх. № 013-720-05/04.07.2008 г., приложена към Протокол № 32).

След изложенията Съветът пристъпи към дискусия.

**Маргарита Пешева** смята, че основният проблем, пред който Съветът се изправя, е, че както новата Директива за аудио-визуални услуги, така и ЕКТТ е въвела по-либерален режим, докато в българския медиен закон режимът е по-ограничителен. Лично тя е

привърженик на либералния подход и може би СЕМ трябва да обсъди въпроса дали да не се позове на двата европейски медийни документа, в които ясно се посочва границата на 30-те минути като продължителност на едно актуално предаване. Ако то е по-малко от 30 минути, тогава важи забранителният режим за прекъсване с реклама. Ако това предаване е по-голямо от 30 минути, тя не вижда резон от това, че в българския медиен закон по редица отношения, редица разпоредби, които се отнасят до реклама, до спонсорство и до други неща, са въведени по-рестриктивни правила. Вярно е, че в Директивата изрично се дава право на националните законодателства, ако те преценят да въвеждат по-рестриктивни правила. Трябва обаче да се вземе предвид това, че медийната среда се развива много бързо, много динамично, че комерсиалните телевизии много трудно издържат актуалната публицистика и, че актуалната публицистика гарантира до известна степен обществената функция на комерсиалните телевизии; гарантира защитата до известна степен на обществения интерес. Ако СЕМ синхронизира в това становище или приеме правилото – на професионален жаргон казано „30-минутното правило”, няма да направи съществено отстъпление от общите медийни практики на ЕС, заложи в Конвенцията и в Директивата. Актуалната публицистика са предаванията, нужни на цялото общество, а актуалната публицистика е скъпо струваща, т.е. те трябва да се самоиздържат в една комерсиална телевизия. Прави принципно изказване – принципно мисли, че ако в това становище СЕМ се позове на 30-минутното правило, на Директивата, на Конвенцията, ще се даде шанс за по-нормалното функциониране и развитие на частните телевизии и някаква гаранция, че актуалната публицистика няма да изчезне от техните програмни територии. Доц. Пешева ще приеме всякакво друго мнение – СЕМ е колегиален орган. Смята обаче, че е крайно време Съветът да направи една стъпка към либерализацията, още повече че европейският медиен законодател отдавна е направил тази стъпка.

**Мария Стефанова** постави риторичният въпрос дали това означава, че СЕМ няма да се съобразява с бързото медийно развитие, с новите телевизионни и радио форми, добре, но дали това означава, че ако СЕМ стриктно се придържа към ЗРТ, то тогава ще бъдем свидетели на прекъсване на интервю на президента, на министър-председателя? Съветът трябва да измисли някакъв подход (ако повечето колеги са съгласни с изказването на Маргарита Пешева), защото не смята, че е много добре точно регулаторът да нарушава собствения си закон. Затова приканва съветниците да помислят на глас, но не смята, че е много уместно точно сега Съветът да има интервенция. Очаква мнението и на колегите си. Смята, че СЕМ може да приеме становище, което повече да клони към тезата на Маргарита Пешева.

**Райна Николова** е склонна да се присъедини към мнението на Маргарита, че е добре СЕМ да има становище, защото смята, че практиката на СЕМ трябва да се развива и Съветът да даде обяснение на какво се дължи практиката му. СЕМ е санкционирал НТВ по тази тема (не си спомня дали и „Би Ти Ви” е санкционирана по чл. 83, ал. 2 от ЗРТ). Така че СЕМ вече има практика, с която наказва операторите. Може би е добре да бъде обяснено защо се постъпва така. В противен случай, ако СЕМ не излезе със становище, ще трябва да продължи да санкционира. Не е привърженик на либералния подход да не се наказват операторите, но ѝ се струва безсмислено мониторингът на СЕМ в тази хипотеза да е ангажиран само един човек примерно да се заеме с наблюдение на програмата и да вижда, че непрекъснато се нарушава в определени предавания. Това не е полезно нито за самите предавания; не е добре и за комуникацията на СЕМ с оператора, който излъчва едно или друго предаване (например, СЕМ не е санкционирал предаването „Сеизмограф”, а това предаване в много по-голяма степен от „На 4 очи” допуска обсъждане на такива теми). Мнението на доц. Николова е, че е добре СЕМ да излезе със становище, което да не е „хард вариант” – вариант, който би създал

неприятното усещане, че преди промяната на ЗРТ и след приемането на Директивата, СЕМ по някакъв начин се опитва да следва правилата, тълкувайки по-рестриктивно текстовете. В същото време смята, че, тъй като и Директивата и Конвенцията дават възможност да бъдат въведени по-строги правила (те са въведени), в същото време смята, че СЕМ може да си постави една възможност (и вратичка) по отношение именно на представянето на определени лица, които присъстват в ефира по повод на такива предавания. Припомни, че преди около 2 седмици НТВ е показала френския президент Саркози в студиото на „някаква телевизия“, като така и не е станало ясно в коя телевизия се е явил френският президент; очевидно НТВ не го е заснела, но не е цитирала медията, а и не е имало лого на френския оператор, който е излъчил присъствието на френския президент в това студио и в това предаване. Убедена е, че при присъствието на френския президент, която и да е медия (вкл. и TF1 ) не излъчва и не е излъчвал рекламен блок, докато е бил там френският президент. Ако това бъде третирано като етични норми, няма да бъдат накарани операторите да се съобразяват с такива факти – все пак, в ефир присъства държавният глава, присъства представител на държавен орган. Райна Николова смята за недопустимо да бъде излъчвана „след него или между него“ реклама, примерно на прах за пране, на дамски превръзки, салами и т.н. СЕМ би могъл да обърне внимание и върху две обстоятелства: освен продължителността на предаванията, да обърне внимание и върху авторските права. Предлага това, защото в актуалната публицистика не се водят (с изключение на БНТ) авторски права, които да принадлежат на авторите. В ЗАПСР е казано, че само новините не са обект на авторско право, т.е. това означава, че всички останали са обект на авторското право. Затова СЕМ следва да обърне внимание и на този критерий, както да обърне внимание и за присъствието на лицата, с оглед на тяхната позиция в рамките на студиото. Отново повтаря, че за нея е недопустимо да присъства представител на държавен орган и да има реклама в рамките на това присъствие. Смята, че може би до тази степен Съветът ще е в състояние да извоюва някаква територия по отношение на операторите. Смята още, че трябва да има становище.

**Маргарита Пешева** постави следния въпрос: Дали Съветът не би могъл да приложи закона по аналогия - СЕМ е правил вече това в становището за документалния филм, когато е приложен ЗРТ по аналогия. Поставя въпроса, защото лицата, които работят като депутати в НС, президентът, министър-председателят нямат право да участват и да рекламират като образи в рекламата. Смята, че СЕМ може да приложи закона по аналогия – над това трябва да се помисли. Тези лица, като СЕМ се позове на чл. 79 от ЗРТ, по същия начин да бъдат упоменати, че точно когато има участие на депутати, на министър-председателя, на президента (както са изброени в чл. 79 от ЗРТ), на кметове, да не се прекъсват за реклами. Съветът ще се позове по аналогия, както в становището за документалния филм. Ако бъде записана и продължителността, така СЕМ по същество либерализира практиката. Ако се заложи 30-минутното правило и се каже, че в актуални предавания, които са по-дължи от 30 минути, няма да се въвежда забранителното правило за прекъсване, с изключение на .....(като се запишат случаите). Ако СЕМ приеме това (вече е правено това като практика: в становище СЕМ е прилагал ЗРТ по аналогия). Предлага Съветът да обсъди този въпрос.

**Лилия Райчева** отбеляза още в началото, че тя няма да подкрепи никаква либерализация, защото ѝ се струва, че моментът е изключително неподходящ. Това би могло да се случи, след като преминават предизборните кампании. Смята, че такова поведение, според нея, не е зряло и не е мотивирано от съвета. Второ, тя е „за“ становище, но се притеснява как точно ще изглежда то и как точно ще бъде артикулирано. Дали вместо да подпомогне операторите, няма да навреди на цялата ситуация? Трето, не споделя мнението, че актуално-публицистичните предавания с

един гост в студиото, са скъпи. Те са най-евтините предавания, ако „не е платено на участника да участва” (това казва в рамките на шегата). Не смята, че търговските оператори правят жертва, като включват актуално-публицистични предавания – напротив, те имат сметка да включват актуално-публицистични предавания в програмата си, защото от цялата еднаквост, излизаща от телевизионния екран (от рода на реалити и др.), зрителят евентуално ще търси своята ниша, която ще му я предоставя съответният водещ със своето предаване. Лилия Райчева обърна внимание върху една препоръка на Съвета на министрите от 07 ноември 2007 г., където в края е написано, че страните – членки могат да си помислят върху въвеждането на разпоредби регулаторните рамки да ограничат количеството на политическа реклама по време на предизборни кампании. Обръща внимание върху тази препоръка, защото много е възможно да се случи една вълна от използване на медиите за политически цели. Относно чисто комерсиалната тема на прекъсване на политически и на икономически предавания с реклама, смята, че ЗРТ не е несвършен. Очевидно законодателят навремето е преценил, че в твърде либералния ни подход на целия народ към всички възможни ситуации, наистина не е нужна такава рестрикция. Още повече, че 30-минутно правило не съществува в българското законодателство. Лилия Райчева каза какво би направила тя веднага като оператор. За да си прекъсва безпрепятствено своите актуални публицистични предавания, ще ги направи с продължителност по 32 минути (дори не по 40 минути). Затова ѝ се струва, че тъкмо в тази ситуация СЕМ следва да бъде много внимателен, защото не всичко е пари и не би следвало от всичко безогледно да се печели. Не са останали бедни особено основните търговски оператори, за това, че включват по едно актуално-публицистично предаване с продължителност 1 час в една седмица. Още повече, че на Съвета е известно, че чрез рекламите би могло да има някаква допълнителна сугестия.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че това, което предлага доц. Николова (към което и тя се е присъединила), ако СЕМ приложи чл. 79 от ЗРТ по аналогия, ще каже, че няма да позволява да се прекъсват за реклами участието на депутати, министри, министър-председателят, кметове, общински съветници. Това би било съвсем конкретно и в никакъв случай това не е либерален подход. Сподели още, че първото ѝ изказване е било принципно – за да започнат дебатите. Иначе, тя се е присъединила към предложението на Райна Николова.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да възложи на дирекция „Правни дейности” преди срещата с НТВ (в четвъртък – 10.07.2008 г.) да подготвят един проект на становище в смисъла, в който са говорили Райна Николова и Маргарита Пешева – с тези ограничения. Лично тя се колебае за 30-минутното ограничение, но за лицата, които могат да се явяват, е напълно убедена, че това ще свърши работа. Добре е този проект да е готов преди срещата, та да може, когато СЕМ провежда срещата с НТВ, това да послужи като сламка. След срещата Съветът ще го обсъди подробно, както и вече ще има и тяхното мнение.

**Райна Николова** прочете текста на чл. 79 от ЗРТ – в рекламите не могат да се използват държавният герб, химна, лица на изборни длъжности в държавното управление. Смята, че в проекта може да се допълнят и местните органи на власт. Не смята, че трябва да се назовава кой е членът.

**Маргарита Пешева** смята, че „фотографски” трябва да бъде снет чл. 79 – законът е силата и гърба на СЕМ.

След тези уточнения, бе възложено на дирекция „Правни дейности” да подготви проект на становище до 9,00 часа на 10.07.2008 г.

## ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

- Заявление за достъп до обществена информация (вх. № 013-710/23.06.2008 г., приложено към Протокол № 32):

**Мария Стефанова** обърна внимание върху последния абзац от писмото, предложено да бъде изпратено до заявителя за достъп до информацията (докл. записка от Зл. Георгиева относно заявлението за достъп до обществена информация и приложени писма , с вх. № 013-710-01/04.07.2008 г. са приложени към Протокол № 32). Според нея трябва да се напише, че срокът се удължава с 14 дни, тъй като СЕМ препраща информацията до съответните оператори (предвид факта, че се отнася до трети лица), т.е. кратко да се запише, че съгласно чл. 31, ал. 1 и чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ срокът за предоставянето ѝ ще бъде удължен с още 14 дни.

Съветниците изразиха съгласие с този текст на отговора.

**Лилия Райчева** се изказа малко встрани от разглежданата точка, но свързано с работата на СЕМ . В проектите на едно от писмата, които СЕМ ще изпрати във връзка с искания достъп до обществена информация става въпрос за искане на отчета на БНТ за 2007 г. отново постави въпроса СЕМ да определи дата, на която да приеме отчета за дейността на СЕМ за 2007 г. и да го публикува.

**Маргарита Пешева** напомни, че СЕМ трябва да изпрати писмо до г-н Валерий Тодоров за годишния отчет на БНР. Припомни, че СЕМ изслушва на 6 месеца и на 1 година генералните директори – на БНТ и на БНР.

Съветниците се разбраха, че след справка относно изтичането на съответните периоди, ще бъде написано писмо до г-н Тодоров.

- Установени административни нарушения:
  - АУАН № 37/04.06.2008 г., съставен на „Бумеранг – 94” ЕООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (докл. с вх. № 014-61-17/24.06.2008 г., приложена към Протокол № 32)  
– СЕМ гласува с 8 гласа „за”: **възлага на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция от 2000 (две хиляди) лева;**
  - АУАН № 39/04.06.2008 г., съставен на „Бумеранг – 94” ЕООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (докл. с вх. № 014-61-18/25.06.2008 г., приложена към Протокол № 32)  
– СЕМ гласува с 8 гласа „за”: **възлага на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция от 2000 (две хиляди) лева;**
  - АУАН № 41/13.06.2008 г., съставен на „АСТРА-ПАН”ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ (непредоставяне на информация за своята дейност) (докл. с вх. № 014-554-04/30.06.2008 г., приложена към Протокол № 32) – СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (**Бойчо Кулински, Лили Райчева**): **прекратява АНП поради маловажност на нарушението;**
  - АУАН № 42/18.06.2008 г., съставен на „Нова телевизия – първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ (докл. с вх. № 014-602-03/25.06.2008 г., приложена към Протокол № 32):

**Мария Стефанова и Маргарита Пешева** предложиха решението по този АУАН Съветът да вземе след срещата с НТВ.

**Лилия Райчева** изрази несъгласие с предложението. Отбеляза, че когато се говори, че СЕМ трябва ад се съобразява с колегите си от регулаторите от Европа, е добре да се съобразява и с тяхната по-голяма динамичност в

сравнение със СЕМ. Обърна внимание още, че в момента Съветът трябва да вземе едно решение, което се е състояло преди 4 месеца. Не вижда какво ще се промени мнението на всеки един от съветниците след хипотетичната среща с НТВ – дали ще се промени ЗРТ или прекъсването, или пък тематиката, по която е говорил г-н Президентът? Тя е против отлагането на решението.

**Маргарита Пешева** смята, че когато Съветът много сериозно обсъжда да излезе със становище по този професионален казус – чл. 83, ал. 2, и след като е разсъждавано да се използва чл. 79 от ЗРТ, ако тази идея се приеме, това напълно съвпада, т.е. хипотезата съвпада. Тя е „за“ това, че е извършено нарушение, но смята, че Съветът може да отложи решението, тъй като срещата е предстояща – в четвъртък. Съветът следва да има един по-гъвкав подход и смята още, че това е по-професионалният подход в дадения случай.

Според **Райна Николова** това НП не е следвало да бъде включено в дневния ред на това заседание. Разсъждавайки и коментирайки, цялото възмущение на СЕМ и това да се обърне относно тълкуването на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, се дължи именно на това нарушение, а не на всички останали нарушения, заради които НТВ са наказани дотук, тъй като на първо място те не са толкова драстични и второ – по никакъв начин не са обърнали вниманието на съветниците върху тази конкретна разпоредба. В случая и тя се присъединява към Лилия Райчева, тъй като смята, че темата не е следвало да бъде включвана в дневния ред. Смята, че ще бъде по-глупаво, ако СЕМ проведе срещата с НТВ и въпреки това, което е говорено на нея, се наложи санкция на оператора.

**Мая Вапцарова** смята, че на това заседание Съветът следва да вземе решение.

**Милен Вълков** е на мнение, че СЕМ следва да вземе решение след срещата в четвъртък с НТВ.

Според **Людмил Стайков** е рисковано Съветът да взема решение след срещата.

**Лилия Райчева** изрази задоволство от развитието на разговора. За нея смисълът на тази среща е първо , за да уведоми СЕМ за своето решение (за наказанието) и второ – да им обърне внимание, че за тях това става практика и, че те са от значимите фактори на формиране на общественото мнение, като един ефирен оператор. Предаването е добро и то си има рейтинг, а и самата телевизия има достатъчно възможности да издържа това предаване. СЕМ ще им обърне внимание да прекратят практиката да прекъсват за реклама. Не е само случаят с изданието, когато е прекъснат г-н Президента.

**С това бяха прекратени дебатите и СЕМ гласува с 6 гласа „за“ и 2 гласа „въздържал се“ (Милен Вълков, Мария Стефанова) : Възлага на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция от 2000 (две хиляди) лева;**

- Относно писмо от „Филмаутор“ (вх. № 013-420-24(07)/02.07.2008 г., приложено към Протокол № 32):

**Маргарита Пешева** смята, че СЕМ трябва да внимава много, когато се предлага едно такова рестриктивно правило. Това правило е рестриктивно и то е много трудно за всички оператори да постигнат най-малко 50 % от тези 50% европейска продукция, които е написано –

„когато това е практически възможно”. Смята, че това е въвеждане на много голямо изискване към операторите. То ще навари редица малки оператори, които нямат тази възможност (българските филми имат много скъпи авторски права). Въпросът е много сложен и той има две страни. Ако има време в четвъртък, е добре СЕМ да проведе дебати, но тя лично не е склонна с лека ръка, при дължимото ѝ уважение към българските творци, да ги задължават с толкова висок процент. След дебати СЕМ следва да проведе среща с „Филмаутор”.

**Лилия Райчева** поддържа предложение за среща с „Филмаутор” във вторник, защото колкото по-рано се проведе тази среща, толкова по-рано ще се изяснят позициите. Обърна внимание от приложената справка върху практиката на Естония, която ѝ се струва разумна и върху която смята, че си струва да се разсъждава: „Излъчващата организация следва да гарантира в рамките на един календарен месец най-малко 25 % от програмата да е с национален (местен) характер”. Тези 25 % включват не само филмови произведения. Припомни как навремето „Радио Тангра” е престанало да съществува, като една от причините е била, че няма чак толкова много българска рок музика, която да пълни 24 часа програма 7 дни в седмицата. Лилия Райчева също смята, че тези 50 %, които предлага „Филмаутор” са нереалистични като изпълнение. Няма нищо против да се подкрепя българската продукция, но отново обръща внимание на предложението на Естония, което ѝ се струва като най-разумно.

**Людмил Стайков** смята, че на една такава среща трябва да се направи анализ на броя на българските игрални филми – това лесно може да се констатира. Също така са ясни колко са и документалните филми – има точни разчети и те са отразени в съответни сборници и пр. като се разпредели това време в продължение на 1 или на 2 години, Съветът може да излезе с крайно убедителни аргументи, които „Филмаутор” в момента нямат предвид. Иначе, много добро е пожеланието – той също би защитил веднага да има 50 % българско кино на екраните. Може обаче да се окаже, така, че да се въртят едни и същи неща по всички програми и да се намрази българското кино. Ако има интерес сега към българското кино, това се дължи и на неговата оскъдност на екрана. До голяма степен жаждата поражда интерес. Затова, ако може Съветът да се яви с една такава научна аргументация – разпределение как това би стояло във времето, тогава ще бъде убедително и за „Филмаутор”. В противен случай ще излезе, че СЕМ е репресивна институция, която не мисли за българското.

След проведеното осъждане **Мария Стефанова** направи предложение, което Съветът прие: **Възлага на Марта Шарланджиева за заседанието на 15.07.2008 г. (вторник) да подготви справка за процента български произведения в програмите на БНТ, „НТВ” и „бТВ”; на заседанието на 15.07.2008 г. (вторник) СЕМ ще вземе решение относно дата на среща с „Филмаутор”.**

**Мая Вапцарова** за втори път предложи СЕМ да учреди една награда за чистотата на българския език и за българско произведение.

## ПО ТОЧКА „ТРЕТА”

По докладна записка от дирекция „Лицензиране” (вх. № 027-88-01/07.07.2008 г.) СЕМ взе следните решения:

**I. Относно писмо на КРС вх. № 027-88 от 25.06.2008 г. (искания за изменения на технически параметри на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ):**

1. **По заявление от "Радиокомпания Си.Джей" ООД за изменение на разрешение № 00075/13.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ямбол. Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване – СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение.**
2. **По заявление от СД "Балабанови и Сие - Рамба" за изменение на разрешение № 00111/27.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ямбол. Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване - СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение.**
3. **По заявление от СД "Менес" за изменение на разрешение № 00539/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Силистра. Изменението е във връзка с промяна кода на идентификация М38 - СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение.**
4. **По заявление от "Агенция Атлантик" ЕООД за изменение на разрешение № 00524/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Добрич. Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване - СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение.**
5. **По заявление от "Радиокомпания Си.Джей" ООД за изменение на разрешение № 00119/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ловеч - СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение.**



**II. Относно искане вх. 027-74-02/05.06.2008 г. от "Инфопрес и Ко" ЕООД за изменение на индивидуални лицензни за радиодейност, които дружеството притежава. Отправеното искане е за изменение на т.1.2 от следните лицензните:**

- **Индивидуална лицензия № 441-00415/26.07.2001 г. за гр. Кърджали - наименованието на програмите да се промени от "Инфордио" на "ФМ плюс Кърджали".**

Исканото изменение е допустимо - програмата ще се излъчва само в гр. Кърджали, няма да бъде идентична в реално време с програмата "ФМ ПЛЮС", а местният и характер ще бъде запазен чрез реализирането на програмни времена и "прозорци" за новини и предавания с местен и регионален характер – **СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение в съответствие с искането .**

- **Индивидуална лицензия № 441-00413/26.07.2001 г. за гр. Видин - наименованието на програмите да се промени от "Инфордио" на "ФМ плюс Видин".**

Исканото изменение е допустимо - програмата ще се излъчва само в гр. Видин, няма да бъде идентична в реално време с програмата "ФМ ПЛЮС", а местният и характер ще бъде запазен чрез реализирането на програмни времена и "прозорци" за новини и предавания с местен и регионален характер - **СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение в съответствие с искането.**

- **Индивидуална лицензия № 441-00412/26.07.2001 г. за гр. Смолян - наименованието на програмите да се промени от "Инфордио" на "ФМ плюс Смолян"**

Исканото изменение е допустимо - програмата ще се излъчва само в гр. Смолян, няма да бъде идентична в реално време с програмата "ФМ ПЛЮС", а местният и характер ще бъде запазен чрез реализирането на програмни времена и "прозорци" за новини и предавания с местен и регионален характер - **СЕМ взе с 8 гласа „за” положително решение в съответствие с искането.**

**III. Относно искания за издаване на регистрации за осъществяване на тв и радиодейност:**

1. **По заявление вх. № 027-85/19.06.2008 г., подадено от община Средец, за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност. Заявителят е уведомен за констатираните пропуски и непълноти, но те не са отстранени в предвидения 7-дневен срок (писмото е получено на 27.06.2008 г) - липса Решение на Общинския съвет на общината за създаването на заявената радиoproграма, програмните документи не отговарят на определенията посочени в Др на ЗРТ, не са представени доказателства за търговски и отстъпени авторски права – СЕМ взе с 8 гласа „за” решение . преписката да бъде прекратена.**
2. **По заявление вх. № 027-80/04.06.2008 г., подадено от "Каварна Сат" ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. Заявителят е уведомен за констатираните пропуски и непълноти, но те не са отстранени в предвидения 7-дневен срок (писмото е получено на 24.06.2008 г) - липсват декларации по чл. 105 и чл. 108 от всички съдружници, не са представени доказателства за търговски и отстъпени авторски права,**

програмните документи не отговарят на определенията посочени в Др на ЗРТ - СЕМ взе с 8 гласа „за” решение . преписката да бъде прекратена.  
**3. По заявление вх. № 027-38/21.03.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-38-02/08.04.2008 г. и № 027-38-04/28.05.2008 г., подадено от "Кейбъл Спорт Седем" АД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. Заявителят е уведомен за констатираните пропуски и непълноти, но те не са отстранени в предвидения срок - липсват декларации по чл. 105 и чл. 108 от съдружника Роналд Финдли - СЕМ взе с 8 гласа „за” решение . преписката да бъде прекратена.**

**IV. По уведомително писмо вх. № 027-90/02.07.2008 г. от "ТВ 2" ЕООД, лицензиран оператор по смисъла на ЗРТ, във връзка с промяна в собствеността на дружеството - новият едноличен собственик е "Топ Тон Медиа Сосиете Аноним, Люксембург В 124257". Приложено е копие от Удостоверение за актуално състояние – СЕМ прие информацията..**

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

СЕМ прие информацията от Мария Стефанова относно действията, които Съветът предприема във връзка с писмо от Председателя на КРДОПБГДРСБНА (вх. № 013-754/30.06.2008 г.).

#### **ПО ТОЧКА „ПЕТА”:**

- Относно архива на НСРТ и СЕМ (вх. № 013-773/08.07.2008 г.) – да бъде сключен граждански договор с Илонка Петрова, историк със специализация „Архивистика”, от СУ „Св. Св. Климент Охридски” с възнаграждение, в размер на 1000 (хиляда лева и срок на изпълнение на задачите – 31 август 2008 г., като при необходимост срокът ще бъде удължен;
- Относно предложението за целеви награди на служители за извършени дейности извън служебните им задължения във връзка с ремонта на пети етаж, СЕМ взе решение да бъдат сключени граждански договори със следните служители: Георги Георгиев – при възнаграждение с 25 % по-висока сума от предложениния размер на целевата награда от 150 лева; Димчо Тошев – при възнаграждение с 25 % по-висока сума от предложениния размер на целевата награда от 150 лева; Тодор Тодоров – при възнаграждение с 25% по-висока сума от предложениния размер на целевата награда от 100 лева; Геннад Стоев – при възнаграждение с 25 % по-висока сума от предложениния размер на целевата награда от 50 лева.

#### **ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:**

СЕМ прие отчета от доц. д-р Лилия Райчева и от Мая Вапцарова (вх. № 013-771/08.07.2008 г.) относно участието им в работната среща на регулаторните органи за аудио-визуални медийни услуги в Брюксел.

#### **ПО ТОЧКА „СЕДМА”:**

СЕМ прие отчета от Цветана Дончева относно срещата за създаване на форум на черноморските регулационни органи, проведена в гр. Истанбул, Турция (вх. № 013-689-04/07.07.2008 г.); СЕМ гласува решение да бъде поета сумата на роуминга на служебния ѝ мобилен телефон, надхвърляща определения лимит.

### Приложени документи към Протокол № 32:

1. Становище относно прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ с вх. № 013-720-06/07.07.2008 г.
2. Докладна от Марта Шарланджиева относно практиката на френския регулатор по прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ с вх. № 013-720-05/04.07.2008 г.
3. Заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-710/23.06.2008 г.
4. Докладна записка от Зл. Георгиева относно заявлението за достъп до обществена информация с вх. № 013-710-01/04.07.2008 г.
5. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 37/04.06.2008 г. с вх. № 014-61-17/24.06.2008 г.
6. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 39/04.06.2008 г. с вх. № 014-61-18/25.06.2008 г.
7. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 41/13.06.2008 г. с вх. № 014-554-04/30.06.2008 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 42/18.06.2008 г. с вх. № 014-602-03/25.06.2008 г.
9. Писмо от „Филмаутор“ във връзка с предложение на УС на дружеството за въвеждане на задължителна минимална квота на българска продукция, която да бъде включена в ЗИД на ЗРТ с вх. № 013-420-24(07)/02.07.2008 г.
10. Докладна записка от Б. Шабански с вх. № 027-88-01/07.07.2008 г.
11. Писмо от КРДОПБДСРСБНА с вх. № 013-754/30.06.2008 г.
12. Докладна записка от М. Андреева относно награди на служители във връзка с работата им по ремонта на пети етаж с вх. № 013-772/08.07.2008 г.
13. Докладна записка от М. Андреева относно архива на НСРТ и на СЕМ с вх. № 013-773/08.07.2008 г.
14. Отчет за участие в работна среща в Брюксел на Лилия Райчева и на Мая Вапцарова с вх. № 013-771/08.07.2008 г.
15. Отчет от Цветана Дончева за участие в международна среща в гр. Истанбул, Турция с вх. № 013-689-04/07.07.2008 г.

### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	.....	Лилия Райчева	.....
Людмил Стайков	.....	Маргарита Пешева	.....
Мая Вапцарова	.....	Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Мария Стефанова			отсъства
и.д.Председател			