



Информационен БЮЛЕТИН

ГОДИНА VII

1/2008



АКЦЕНТИ

Съветът за електронни медии се обедини около идеята да бъде въведена нова структура на съдържанието на Информационния бюлетин. Желанието ни е в изданието да намерят място всички актове, които се постановяват при осъществяването на регулаторната и надзорната дейност на СЕМ, както и съдебната практика по повод на медийната регулация. Нашата непосредствена цел е да бъде създадена по-ясна и всеобхватна представа за работата на СЕМ и неговата администрация.

В предстоящите издания информацията ще бъде публикувана в следните рубрики:

Лицензии и регистрации: решения за инициране на конкурси, издаване, изменение, прехвърляне, прекратяване, отмяна на лицензии за радио- и телевизионна дейност и издаването на удостоверения за регистрации и заличаването им, както и други въпроси, свързани с лицензионната и регистрационната дейност на СЕМ.

Мониторинг: съставени актове за извършени административни нарушения, издадени наказателни постановления, доклади, организирани проучвания на обществената оценка за дейността на радио- и телевизионните оператори и на техните програми.

Съдебна практика: информация за заведени дела срещу / от СЕМ и постановени решения по водените дела, по които страна е СЕМ.

Европейска аудиовизия: документи на Европейска платформа на регулаторните органи (ЕПРА), актове, документи и съобщения на Европейската комисия, актове и документи на Съвета на Европа, информа-

ция и документи на Европейската медийна обсерватория.

Защита на потребителите: кореспонденция от и до СЕМ във връзка с упражняване на комуникационните права на слушателите и зрителите.

Професионални стандарти: кореспонденция на СЕМ, документи и актове на съвместната регулация.

Работни срещи и медийни събития: информация за проведени срещи и участия на представители на СЕМ в медийни събития, национални и международни срещи, конференции, семинари и други прояви.

От редколегията



ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ

РЕШЕНИЕ № 1/08.01.2008

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 08.01.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-208/11.12.2007 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-208/ 11.12.2007 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-203/16.11.2007 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „МАКС ЧЕНЪЛ“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк „Изгрев“, ул. „170“ № 26, представлявано от Христо Драгомиров Тучев, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-03037-03/03.08.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Благоевград.

Искането е относно:

Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1.

Замяна на „Приложение 3“ с „Приложение 3-01“

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-208/11.12.2007 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-03037-03/03.08.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Благоевград, притежавана от „МАКС ЧЕНЪЛ“ АД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална

лицензия № 101-03037-03/03.08.2006 г. на „МАКС ЧЕНЪЛ“ АД, както следва:
Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията така:

- а) адрес: гр. Благоевград, РТЦ „Вега“, село Церово;
 - б) географски координати:
 - северна ширина: 41 N 57 29;
 - източна дължина: 23 E 07 17;
 - в) надморска височина на кота терен: 683 m;
 - е) максимална мощност на изхода на предавателя:
 - сигнал на изображението: 100 W;
 - сигнал на звука: 10 W;
 - ж) максимална ефективно излъчена мощност:
 - сигнал на изображението: 700 W;
 - сигнал на звука: 70 W;
 - з) максимална ефективна височина на антенната система: 320 m;
 - к) азимутен сектор на излъчване: 260 – 46.
- Заменя „Приложение 3“ от лицензията с „Приложение 3-01“.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 гласа „въздържал се“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 2/08.01.2008

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 08.01.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-195/30.10.2007 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-195/30.10.2007 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-176/29.10. 2007 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 137, вх. А, ап.б и съдържа искане за промяна на техническите параметри на индивидуална лицензия № 101-03243/28.12.2005г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Благоевград.

Искането е относно:

Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1

„Параметри на мрежата“ от лицензията.

Замяна на Приложение 3 от лицензията с приложение 3-01.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-195/30.10.2007 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-03243 от 28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Благоевград.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03243 от 28.12.2005 г. на „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, както следва:

Изменения букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията.

а) адрес : град Благоевград, РТЦ „Вега“, село Царево;

б) географски координати:

- северна ширина : 41N57 29;

- източна дължина : 23E07 17;

в) надморска височина на кота терен : 683 m;

е) максимална мощност на изхода на предавателя :

- сигнал за изображението : 100 W;

- сигнал на звука : 10 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност:

- сигнал на изображението: 600 W;

- сигнал на звука : 60 W;

з) максимална ефективна височина на антенната система : 320 m;

к) азимутен сектор на излъчване : 265 – 40;

Заменя Приложение 3 от лицензията с Приложение 3-01.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 гласа „въздържал се“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 3/08.01.2008

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 08.01.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-208/11.12.2007 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-208/11.12.2007 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-204/16.11.2007 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 137, вх. А, ап. 6, представлявано от Георги Пламенов Любомиров, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-03251/12.01.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Враца.

Искането е относно:

Изменение на точка 2 от Приложение 3 към лицензията.

Изменение на букви „ж“ и „к“ от Приложение 1.

Допълнение на Приложение 3.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-208/11.12.2007 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-03251/12.01.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Враца, притежавана от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03251/12.01.2006 г. на „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, както следва:

Изменя точка 2 от Приложение 3 към лицензията така:

2. Антенна система – съставена от две антени пип TVA – 31/50 в посока 200 и 260, производство на „ELTI“ Словения.

Изменя букви „ж“ и „к“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията така:

ж) максимална ефективно излъчена мощност:

- сигнал на изображението: 1500 W;

- сигнал на звука: 150 W;

к) азимутен сектор на излъчване: 213 – 245.

Допълва Приложение 3 от лицензията .

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 гласа „въздържал се“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 4/08.01.2008

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 08.01.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-206/07.12.2007 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-206/07.12.2007 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-191/03.12.2007 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 137, вх. А, ап.6 и съдържа искане за промяна на техническите параметри на индивидуална лицензия № 101-03238/28.12.2005г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Сливен.

Искането е относно:

Изменение на букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията.

Замяна на Приложение 3 от лицензията с приложение 3-01.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-206/07.12.2007 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-03238 от 28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Сливен.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-03238 от 28.12.2005 г. на „ТЕХНОСТИЙЛ“ ЕООД, както следва:

Изменения букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията.

а) адрес: град Сливен, ул. „Лъвова чешма“ № 2;

б) географски координати:

- северна ширина : 42N41 29;

- източна дължина : 26E20 19;

в) надморска височина на кота терен : 300 m;

е) максимална мощност на изхода на предавателя :

- сигнал за изображението : 100W;

- сигнал на звука : 10 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност:

- сигнал на изображението : 400 W;

- сигнал на звука : 40 W;

з) максимална ефективна височина на антенната система: 180 m;

к) азимутен сектор на излъчване : 105 – 240.

Заменя Приложение 3 от лицензията с Приложение 3-01.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,
3 гласа „въздържал се“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 5/08.01.2008

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 08.01.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-170/29.08.2007 г., допълнено с писмо вх. № 027-170-02/04.12.2007г., по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-170/29.08.2007 г., допълнено с писмо вх. № 027-170-02/04.12.2007 г., КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-146/19.07.2007 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Сливница“ № 2, представлявано от Мариета Василева Бобева, и съдържа искане за промяна на техническите параметри на индивидуална лицензия № 101-02816-01/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност

наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Белослав.

Искането е относно:

Изменение на лицензията във връзка с увеличение на мощността на предавателя

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-170/29.08.2007 г., допълнено с писмо вх. № 027-170-02/04.12.2007г .от КРС, и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

Р Е Ш И:

Не разрешава Комисията за регулиране на съобщенията да измени индивидуална лицензия №101-02816-01/14.07.2005г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Белослав, притежавана от „ТЕЛЕВИЗИЯ ВАРНА“ АД.

Мотиви:

СЕМ взе предвид становището на КРС, че исканото изменение не следва да бъде удовлетворено, както и изложеното в писмата на КРС вх. № 027-170/29.08.2007 г., допълнено с писмо вх. № 027-170-02/04.12.2007 г., тъй като с увеличение на мощността на предавателя ще бъде постигнато допълнително обслужване с програмата на още 17 населени места, освен град Белослав, с което първоначално определения териториален обхват ще бъде разширен. С допускане на исканото изменение ще бъде нарушена т.1.1 от лицензията, същата се издава „...за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град Белослав“.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
1 „въздържал се“,
1 отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 6/15.01.2008

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 15.01.2008г. заявление вх. № 027-189/15.10.2007 г., допълнено с писма с вх. № 027-189-02/07.11.2007 г. и 027-189-04/10.12.2007 г., по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от Сдружение „Агенция за устойчиво развитие

и евроинтеграция – Екорегииони“, рег. по ф.д. № 15402 от 1997 г. на Софийски градски съд, наименование (търговска марка) на програмата: „ЕКОВИЗИЯ“ и със седалище и адрес на управление: гр. София, жк „Младост 3“, бул „Свето Преображение“ № 4, представявано от Асен Емилов Дюлгеров и съдържа искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност като обществен оператор. Заявителят е отправил искане за създаване и разпространение на телевизионна програма с общ (политематичен) профил – чрез кабел на територията на гр. София.

Към заявление вх. № 027-189/15.10.2007 г., допълнено с писма с вх. № 027-189-02/07.11.2007 г. и 027-189-04/10.12.2007 г. са приложени всички изискуеми от чл. 111 ЗРТ документи, както и опознавателен знак /лого на програмата/, като проверката за редовност е осъществена от длъжностни лица на СЕМ.

СЕМ разгледа така представените документи на заявителя и установи, че кандидатът отговаря на изискванията на ЗРТ за издаване на исканата със заявлението регистрация за осъществяване на телевизионна дейност по заявения начин и обхват на разпространение на програмата: чрез кабел на територията на гр. София.

СЕМ прецени, че са налице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способи, различни от наземното радиоразпръскване.

Програмните документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема, не противоречат на разпоредбите на ЗРТ.

На основание чл. 125 а, ал. 3 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ

Р Е Ш И:

Да извърши регистрация и да издаде удостоверение за регистрация за производство и разпространение на телевизионна програма „ЕКОВИЗИЯ“ – с общ (политематичен) профил на Сдружение „Агенция за устойчиво развитие и евроинтеграция - Екорегииони“ – обществен оператор, по заявление вх. № 027-189/15.10.2007 г., допълнено с писма с вх. № 027-189-02/07.11.2007 г. и 027-189-04/10.12.2007 г., по описа на СЕМ, при начин на разпространение - чрез кабел на територията на гр. София.

Началната дата на разпространение на програмата е 01.07.2008 г.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 7/22.01.2008

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 22.01.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-04/14.01.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-04/14.01.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-1/07.01.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ТРЕЛИ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, жк „Лозенец“, ул. „Нипи“, ет.5, представлявано от Константин Тодоров Тилев, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-00788/31.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград.

Искането е относно:

Изменение на букви „е“, „ж“, „и“ и „к“ от Приложение 1.

Замяна на Приложение 3-01 с Приложение 3-02.

Изменение на Приложение 2.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-04/14.01.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-00788/31.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград, притежавана от „ТРЕЛИ“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-00788/31.10.2005 г. на „ТРЕЛИ“ ООД, както следва:

Изменя букви „е“, „ж“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Параметри на мрежата“ от лицензията, както следва:

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 320 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 630 W;

и) максимална ефективна височина на антенната система: 329 m;

к) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена.

Заменя Приложение 3-01 от лицензията с Приложение 3-02.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите по лицензията“.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 8/22.01.2008

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 22.01.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-05/18.01.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-05/18.01.2008 г. КРС препраща по компетентност заявления за изменение и допълнение на индивидуална лицензия вх. № 18-00-235/21.12.2007 г. и № 12-01-2925/12.12.2007 г. по описа на КРС. Заявленията са подадени от „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христофор Колумб“ № 41, представлявано от Силва Николова Зурлева, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 101-02596/ 22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Р България.

Искането е относно:

Изменение на Приложение 1 „Технически параметри на предавателните съоръжения от мрежата”

Допълване на Приложение 4-13

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-05/18.01.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени индивидуална лицензия № 101-02596/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Р България, притежавана от „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия № 101-02596/22.12.2004 г. на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, както следва:

Изменя в Приложение 1 „Технически параметри на предавателните съоръжения от мрежата“ позиция 218.

Допълва Приложение 4-13 от лицензията във връзка с промяна на антенно-фидерната система.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 отсъствал*



МОНИТОРИНГ

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1/ 08.01.2008

Днес, 08.01.2008г., подписаната МАРИЯ СТЕФАНОВА, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по АУАН № 79 / 14.12.2007 г., съставен от С. Б. при свидетели на установяване на нарушението С. Г. и А. В. срещу „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД за следното:

На 04.12. 2007 г. при преглед на DVD носител, предоставен на СЕМ от „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД с придружително писмо вх. № 014-1255-01/ 03.12.2007 г., констатирах следното:

По програма бТВ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД на 19.11.2007 г. в предаването „Шоуто на Слави“ е излъчен обозначен рекламен блок от 23:25 часа до 23:30 часа, съдържащ следните реклами:

1. ПЕЩЕРСКА ГРОЗДОВА – Мека топлина! 2. b сонпект от Глобул. 3. КФМ „Вежен“ – Луканков салам „Вежен“ от колекция Класика! 4. ЕКОПАК.

5. handy - Да сменим ритъма. 6. FARA – color lock – Заклучи цвета, запази за дълго! 7. ТЕННОPOLIS – Лесно е да избереш! 8. Tchibo – Да дадеш най-доброто! 9. DHL-express. 10. M-Tel – Гласът на 5 милиона българи. 11. ALASKA VODKA – Водка „Аляска“ – пречистена до съвършенство! 12. САЧИ – Промоция за познавачи!

Рекламата на спиртна напитка ALASKA VODKA, описана под № 11 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдържание: Житно поле. Крупен план на люлеещи се житни стъбла. Задкадров глас: „Качествени суровини, прецизна обработка!“ Житните стъбла политат във въздуха и от вихъра им се образува конусовиден предмет с форма на бутилка. Задкадров глас: „Многократно дестилирана“. Житните зърна се превръщат в снежинки и въртящият се конусовиден предмет с форма на бутилка се обвива с ледена кора. Ледът се разтопява и се очертават контурите на прозрачна стъклена бутилка, която постепенно изчезва. На

черен фон се върти прозрачна бутилка с надпис: „ALASKA VODKA“. Задкадров глас: „Водка Аляска“ - пречистена до съвършенство!“ В долната част на екрана се изписва надпис: „Пречистена до съвършенство“.

Излъчването на описаната погоре реклама, представляваща форма на търговско послание, която цели популяризирането на спиртната напитка ALASKA VODKA и консумацията ѝ чрез наблягане на нейните качества – „качествени суровини, „прецизна обработка“, „многократно дестилирана“, „Водка Аляска – пречистена до съвършенство!“ и чрез използването на самата напитка – на екрана се вижда прозрачна бутилка с надпис ALASKA VODKA, е нарушение на забраната за пряка реклама на спиртни напитки, което е нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

Един диск, формат DVD, изискан от СЕМ и предоставен от „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, с програма бТВ, излъчена на 19.11. 2007 г. от 22.00 часа до 24.00 часа. – с придружително писмо Вх. № 014- 1255- 01 от 03.12.2007 г.

С Наказателно постановление (НП) № 60 / 30.09.2005 г. на Председателя на СЕМ за нарушение на чл.55, ал.1 от Закона за здравето, на оператора е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева.

Наказателно постановление № 60/ 30.09.2005 г. на Председателя на СЕМ е потвърдено от Софийски районен съд и е влязло в сила на 17.05.2006 г.

Има издадено още едно НП № 34/ 17.07.2007 г., което е отново за водка „Аляска“ и е абсолютно идентично със сегашното НП, но е отложено за 10.03.08 г., следователно не е налице хипотеза на повторност.

Извършено е нарушение на чл.55, ал. 1 от Закона за здравето, поради което на основание чл.218, ал.6 от Закона за здравето във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД със седалище и адрес на управление – гр. София, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Албърт Парсънс – изпълнителен директор, да заплати имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ
Мария Стефанова

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 2/ 08.01.2008

Днес, 8.01.2008 г., подписаната МАРИЯ СТЕФАНОВА, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 80 / 18.12.2007 г., съставен от Р. Д., при свидетели на установяване на нарушението К. К. – Г. и Е. В., срещу „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“ 1407 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“ 1407, представлявано от Живко Калотов – управител, за следното:

На 30.11.2007 г. при прослушване на запис на предаването „Тройка на разсъмване“, предоставено на CD (1 брой) от „Агенция Витоша“ ЕООД с писмо № 014-1204-01/29. 11. 2007 г., констатирах следното:

На 19. 10. 2007 г. от 06:00 до 10:00 часа е излъчено предаването „Тройка на разсъмване“ по програма „Радио Витоша“ на честота 97,6 МHz за гр. София, на „Агенция Витоша“ ЕООД. Темата на предаването е „Защо гълтате семенна течност - от чувство за дълг, от глупост или за да ме потърсят и друг път?“. Водещите на предаването Милена, Тодор и Кирил дискутират темата със слушатели на предаването и представят sms-и от форума на радио „Витоша“ по следния начин:

В 06:29:38 (по таймера на CD във файл 20071019060010) **водещата** Милена: „Всъщност ако темата ви се струва не особено поощрителна за закуска, все пак да подсетим, че е петък и че това е традиция. Мартисима пише така: „И аз правя на мъжа ми френска любов и гълтам, защото ми е вкусно, възбужда ме, още повече защото и на него му харесва, защото все пак не съм егоист и искам да му е хубаво. А на мен не само, че не ми тежи, ами ми е добре. Пък имам някакъв извратен майчински инстинкт – не мога да изхвърля децата все пак“. **Водещият** добавя: „Еми, да, друг е въпросът, че глътнатите деца не се оползотворяват по предназначение...“

В 06:37:09 (по таймера на CD във файл 20071019060010) след обявяване на играта „Родени с късмет“ **водещата** се обръща към слушател-участник в играта, с думите: „Ама гадже си имаш, нали?“ **Слушателят**: „Гадже си имам, да“. **Водеща**: „А принуждаваш ли я да прави различни всеотдайни неща, които тя не ще?“ **Слушателят**: „Ами прави, разбира се“. **Единият от водещите** уточнява: „Т.е. ти ги правиш, а тя не ще“. **Слушателят**: „Ами аз ѝ правя, и тя ми прави“. **Водещата**: „А кой гълта – тя ли?“ **Слушателят**: „А,а, е, много ясно кой“. **Водещата**: „Ама на нея приятно ли ѝ е, или веднага тича към мивката и плюе като луда?“ **Слушателят**: „Ами

щом го прави, сигурно ѝ е приятно“.

В 06:51:35 (по таймера на CD във файл 20071019060010) **водещата** казва: „Аз мисля, че моментът е дълбоко психологически. Той не е свързан с удоволствието на акта, наречен „орална любов“, а той просто означава, че ти докрай желаеш да се раздадеш и отдадеш на партньора си, ако го правиш това нещо, а не примерно, защото сублимният момент, когато свършваш, и горе-долу не мислиш кой знае колко, има значение дали ще го направиш покрай лявата ѝ буза, покрай дясната ѝ буза, че във въздуха и накрая върху косата или в устата ѝ“. В 06:59:16 (по таймера на CD във файл 20071019060010) **водещата**: „... В „Тройката“ решихме да говорим за един много интимен процес – опитваме се да разберем доколко сте всеотдайни и правите нещата технично, защото така е редно, защото някой много настоява, или пък напроотив-усещате партньора си, ммм, както казват в някои филми, с дълбоко гърло“ (анонсира темата).

В 07:00:29 (по таймера на CD във файл 20071019070010) **водещият** :...„Е, да, ама лошите жени са с едни зловни и стиснати устни и въобще не ги отварят.“ **Другият водещ**: „И ти буташ, буташ, напъваш, напъваш и викаш „айде, нищо няма да ти стане, няма да ти изкарам окоето, тя не, та не“.

В 07:00:38 (по таймера на CD във файл 20071019070010) **водещата**: „Сиси Сисона пише така: „Защото калиевият перманганат, а, „сперманганат“ спомага за бързо

и по-добро храносмилане. Затова жените ни надживяват – или поне някои от тях. Аз мисля, че сигурно има и някакви други причини, ама нейсе“. В 07:13:49 (по таймера на CD във файл 20071019070010) **водещата** казва: „Докато ние питаме защо гълтате семенна течност, някои от нашия форум решават, че въпросът всъщност е защо не всички гълтате“. **Водещ**: „На тоя въпрос като че ли един мъж не би могъл да даде отговор. Това пък отговаря Механик“. **Другият водещ**: „Не, може да даде отговор и да обясни точно защо неговата (на слушателя) половинка има така, ммм, лека погнуса от семенната течност, опитвала ли е друг път, или наистина въпросното нещо има толкова приятен вкус, че жените по порнофилмите го гълтат цял, сякаш пият сметана“. **Водещата** добавя: ”Да, и все едно това е амброзия, въпреки, че мога да предположа, че тоя нектар навремето е бил малко блудкав“.

В 07:22:32 (по таймера на CD във файл 20071019070010) **единият от водещите** казва: „Иначе ако си говорим за това защо френският президент и неговата съпруга, иначе така възгрозничката манекенка Саркози взеха, че се разведоха. Според мен трябва по-надълбоко да бръкнем не само в различията им като политически убеждения, а напроотив - в личния живот. Според мен тя твърдо е отказала да развали фигурата си, поглъщайки повече така калории, макар, че някои твърдят, че спермата има нула калории. Според мен е доста

калорична. Ако преди това примерно Саркози е бил на официална така вечеря или обяд“. **Другият водещ** добавя: „Ами това си е направо фитнес храна, искам да ти кажа съдържа основно протеини“.

В 07:24:59 (по таймера на CD във файл 2007 10 19 070010) **водещата** казва: „... Мартисима пише във форума обаче така: „А аз правя на мъжа ми френска любов и гълтам... (чете горечитирания sms)... Имам някакъв извратен майчински инстинкт – не мога да изхвърлям децата все пак“. **Водещият** добавя: „Амане, тъпо, щото те, повечето жени са лакоми такива“. **Водещата:** „Ма, то тъпо ми звучи лакома“. **Водещият** добавя: „Ми, те и повечето мъже са лакоми“, **водещата** го прекъсва: „Все едно тя е една такава ненаситна и тъпче вътре баницата с извара.“ **Водещият:** „Ми к`во да пра`и извинявай, като няма нищо друго, ако семейството гладува“.

В 07:47:13 (по таймера на CD във файл 20071019070010) **водещият** казва: „Аз не вярвах, че за семенната течност може да се пише поетично, едва ли не като ода, но човек никога не знае какво може да му се случи. Ето например в един сайт за бъдещи майки можем да прочетем следното нещо: „Спермата е най-загадъчната и свързана с митове течност от човешкото тяло. Още от най-древни времена се е считало, че тя притежава божествена сила, свързана с факта, че дава началото на човешкия живот. И до днес, продължава авторката, обаче редица от загадките на тази седефена

течност с бадемов аромат остават неразгадани“. **Водещата** го прекъсва: „О, да беше бадемов - добре, ама не ми прилича на „Джак Даниелс“. **Другият водещ** добавя: „Да не е пила арсен, той е с вкус на горчиви бадеми“.

В 07:47:58 (по таймера на CD във файл 200719070010) **водещият:** „Ух, не, а иначе какво значи неизвестни, а за въпросната семенна течност всеки знае от какво се състои – от много протеини и едни малки сперматозоидчета, по принцип служи единствено и само за размножаване. Сега – гълтането, ако е някакъв вид ритуал или жест на интимност, вече може да се обърнем към психолозите“. **Водеща:** „Ами да е открай докрай, в крайна сметка нали по тая същата логика за какво ти е да ти правят орална любов, след като можеш да си направиш в смисъл такова някакво такова ръчно задоволяване, а освен това за к`во ти е да гълташ, като можеш да го изхвърляш във въздуха“. **Водещ:** „Ей с`а по тая логика изобщо за к`во ни е секса?“ В 07:50:38 (по таймера на CD във файл 20071019070010) **водещата:** „Гери пише така: „Ако това е най-висшата форма на интимност, то значи бая сме го закъсали в разбиранията си. Правя френска любов, но не гълтам и то не защото ме е гнус, а защото имам друг вид проблеми със семенната течност“. **Водещата** продължава: „Сега, аз не знам какъв е- вид алергия ли, е или и е тясно гърлото, но тя подължава така: „90 процента от девойките и жените го правят, за да нямат табута

и да са по-търсени от мъжете - жалко, но факт“....В 07:51:06 (по таймера на CD във файл 20071019070010) **водещ**: „Ние обръщаме внимание на главното-освен това знаете нашето предаване винаги е така било в услуга на гражданите, но например чета едно изследване от един американски университет, според който жените, които гълтат сперма до 40 % намаляват риска от рак на гърдата“. **Водещата** го прекъсва: „Ей такъв стимул ми трябваше“ (отново анонсира темата и телефона). В 08:15:33 (по таймера на CD във файл 20071019080010) **водещата** казва: „След секунди предстои да разберем дали кастратите се впечатляват особено от френската любов или е нещо, което въобще не ги вълнува и минават на техниката самозадоволяване. Ние обаче наистина си говорим за оралното удоволствие и се опитваме да разберем дали и мъжете, и жените еднакво държат френската любов да си е такава открай докрай, а именно да приключва с гълтане на семенната течност, или това е дребна подробност, на която никой не държи, а незнайно защо жените се бутаме кат` патки да я изпълняваме“. В 08:24:29 (по таймера на CD във файл 20071019080010) **водещият** казва: „Толкова много клишета се събраха накуп. Всъщност, когато си говорим за любовта и особено оралното ѝ приложение, може би слушате съветите на баба си, майка си, чели сте по разни книжки, че това нещо не било хубаво“. **Водещата** го прекъсва: „Най-вече на баба ми ги слушам, кат`

се замисля, да ти кажа“. **Водещият** продължава предишното си изречение: „Ма не, то е хубаво, също така и мита, че всяка жена се раждала научена, напротив – трябва много практики, за да можеш точно да покажеш какво трябва да правиш с онази пръчка“... В 08:25:08 (по таймера на CD във файл 20071019080010) **водещият** продължава: „Ето сега, за да кажем, в смисъл да поучим - има жени, за които не е никакъв проблем да лапнат целия член, но има и такива, които се затрудняват да го погълнат. Това обаче в никакъв случай не означава, че едните правят фелацио по-добре от другите. И засега правилата: Милена, слушай, за тебе е, макар, че от първата ти любов са минали 30 г.“ **Водещата** го прекъсва: „Бих предпочела да кажат вместо „лапат“ „поемат“. **Водещият**: „Добре. Скрийте зъбките. Много е важно в нито един момент той да не почувства зъбите върху пениса си. Мъжете изпитвали страх и напрежение само при мисълта, че съществува потенциална опасност. Второ – повече любопитство – представете си, че пенисът на мъжа е непознат за вас предмет, който трябва да разучите с най-малки детайли – не кат вагината“. **Водещата** отново го прекъсва: „Обратното – познат предмет, на чийто детайли обичаш да се връщаш“. **Водещият**: „И най-важното – еднакво темпо до финала! Крайната цел на фелациото е онзи вулкан от бяла, лепкава течност, който изригва в голямото „аз“ на мъжа. Затова когато усетите, че идва моментът, повече

от всякога да не променят ритъма, щото има толкова глупави жени“.

Водещата го прекъсва: „Да, и кат` промениш ритъма и той тъкмо се е настроил“.

Водещият я прекъсва и продължава предишното си изречение: „Поглеждат те в очите – ще свършваш ли? – и ти – туф един в главата“ ...

Водещият я прекъсва: „Предвид, че 80 процента от вас бъркат уринирането с оргазма е нормално да се объркаш“.

Водещата: „Да, много ти благодаря, но не сме толкоз прости, а вашия оргазъм, както всички знаем, е доста по-елементарен“.

В 08:48:57 (по таймера на CD във файл 20071019080010) **водещата**: „... Може и да е хладно времето, може и да не е особено приятно, но ви се струва, че е крайно задушлив вариантът да се завиете с две одеала, след което да се гмурнете във великите страсти на оралната любов. Точно нея коментираме днес. Аз съм Милена, с Кирил и Тодор си говорим за предпочитанията, без значение дали сте жена или мъж, важно е да стане ясно дали великото гълтане е изключително важно за финала на едно качествено фелацио, или пък напротив – дребна подробност, на която някои хора акцентират прекалено“.

В 08:49:37 (по таймера на CD във файл 2007 1019080010) **водещият** казва: „За мен основно проблемът е психосоматичен, защото е доказано, че мъжката семенна течност има целебни и други качества“...

В 08:50:02 (по таймера на CD във файл 20071019080010) **водещата** Милена: „Да, по принцип трябва да

уточним, че задължителните неща винаги се усещат, че ги правиш като задължителни. Номерът е да го правиш с голяма всеотдайност и кеф“.

Водещ: „И винаги инициативата да идва от вас. Не е задължително да чакате той да се потърква ей така между чатала и ... (не се доизказва).

Водещата го прекъсва: „Или примерно два месеца да му казваш: „Пък да знаеш, за Коледа ще ти направя подарък (водещите се смеят), подготви се, моля ти се, че тоя път ще глътна“.....

В 08:50:26 (по таймера на CD във файл 20071019080010) **водещата**: „А, абсолютно! Гецата пише така: „Добро утро, тройка. На мен винаги са ми правили френски разговори под завивките. Колкото до това, дали съм ги насилвал – ми не. Иначе, ако нямаше такива екстри като френска любов, то всеки килим, плочка в банята или където и да било, щяха да викат: „Татко, татко! P.S. Забравих да споделя, настоящата ми приятелка има обича на езика и е голям кеф, ама в началото като я сложи – майкоooo“.

В 08:50:51 (по таймера на CD във файл 20071019080010) **водещата** разговаря със слушателка, включила се в ефир. **Слушателката**: „... Значи, смятам аз, много от жените стигат до край в оралната любов просто, за да се харесат на партньора си“... В 08:51:18 (по таймера на CD във файл 20071019 080010) **слушателката**: „...Аз харесвам да стигна до края в оралната любов и смятам, че по този начин създавам удоволствие и за партньора си“.

Водещ: „Добре, а има ли някакви техники,

които евентуално прилагаш, за да не се задавиш, да речем – да бъдем полезни на слушателите (водещите се смеят и не се разбира добре какво отговаря слушателката). **Водещ:** „А, добре де, ти как така започна така да преглъщаш, преди това нямаше ли”... (не довършва фразата), **водещата** го прекъсва: „Без да се замисляш ли започна да го правиш, по рефлекс или дълго време се самоубеждаваш и се чудеше дали е гнусно и първо пробваше с пръст?” **Слушателка:** „Бе с пръст не съм пробвала, но пробвах с езиче и взе, че ми хареса (смее се). **Водещият** допълва репликата ѝ: „Вкусовите рецептори ти казаха, че това е приятно“. **Водеща:** „Ама ти така ли разпозна, че това е твоя мъж или трябваше преди това да пробваш и на други“. **Слушателката:** „Да пробвам? Ами не, познах си го всъщност“. **Водещ:** „А, добре, като какъв вкус би оприличила семенната течност на мъжа ти?” **Слушателката** отговаря: „Ами общо взето семенната течност е с различен вкус в зависимост от това с какво се е хранил преди това мъжът.“ (Всички говорят заедно и не се чува ясно). **Слушателката** продължава: „Значи, аз включвам в менюто компот от ананас за десерт и вкусът става перфектен“. **Водещ:** „А има ли зависимост от това дали е пушач, дали е вземал антибиотици, дали примерно е ял нещо друго?”. **Слушателка:** „Има, да, антибиотиците имат значение. Усеща се“. **Водещата** продължава: „... Ами два пъти в седмицата там кръв, урина, сперма, ей тия неща се изследват“... В 08:53:22 (по таймера

на CD във файл 20071019080010) **водещият:** ”А добре, искам само да попитам жените знаят ли го това правило, че всъщност те трябва да покажат, че искат да правят френска любов на съпруга си, а не да го чакат той да им натиска главата към слабините“. **Слушателката:** „Ужас, това с натискането на главата е просто отвратително, обаче“. **Водещата** я прекъсва: „Обаче понякога помага кат ти се схване врата“. (Всички говорят заедно и не се чува добре). **Слушателката** продължава: „Разбирам ги мъжете, защото много жени пък изобщо не обичат да правят орална любов“. **Водеща:** „А вярно ли е това, примерно, което на мен ми казват част от жените. Официално казваме, че ни е много приятно, но го правим, защото трябва“. **Слушателка:** „Абсолютно“. **Водеща:** „Сериозно, а не защото наистина ти харесва“. **Водещ:** „Прости жени“. **Слушателка:** „Много са жените, които не харесват оралната любов“. **Водещата:** „А това означава ли, че са по-загубени?”. **Водещият** добавя: „Много и от мъжете не харесват“. **Слушателка:** „Ами според мен, да, аз говоря от моята гледна точка, аз харесвам оралната любов и смятам, че сексът, когато има и орална любов в него, е много по-хубав“. **Водещият:** „Браво“. В 09:02:46 (по таймера на CD във файл 20071019090010) **водещият** казва: „... Не може да не им хареса, как няма да им хареса, ми нали това е нещо съкровено, от мен е“. **Водещата** го прекъсва: „Абе ти да не си миропомазан и всичко да ти е вкусно“. **Водещ:** „Ми

да, абсолютно той първо бог създаде човека, а иначе като говорим за друго нещо повечето от жените практикуват фелацио с една единствена причина – от „24 часа“ на рубриката „Познай болестта“ има „Гърлото ми е раздразнено“ и отдолу пише „Защото имате сухота в устата“. В 09:16:25 (по таймера на CD във файл 20071019090010) **водещият** казва: „Абсолютно, и за това трябва да дадеш 40 лв. на час, за да може тя, пуснала е така нежна музика, въртяща едно дървено топче пред окото и да ти казва: „Гълтай, гълтай, ти не си...“ (не довършва). **Водещата**: „... Смятате ли, че погнусата има място в интимните отношения, ако в крайна сметка сте приели един човек смятате ли, че трябва да има неизследвани пространства, които не желаете да обходите с език и които смятате, че в никакъв случай не ви подхождат на амплотоат“. В 09:20:34 (по таймера на CD във файл 20071019090010) **водещият** казва: „Сега, не знам дали всички жени ще са на мнението на Мартисима, обаче съм абсолютно сигурен, че на мъжете много ще се хареса това мнение, цитирам: „И аз правя на мъжа ми френска любов... (цитира отново горепосочения sms)... не мога да изхвърля децата все пак“. **Другият водещ** допълва: „Ами не можеш, разбира се“. **Водещата** добавя: „А можеш да ги гълташ, нали, канибалка!“ В 9:20:59 (по таймера на CD във файл 200710 19090010) **водещият**: „Абсолютно, те като се смесят с киселината в стомаха едва ли ще забременееш, щото такива отговори дават

само в сп. „Блясък“ – ако ми свърши на пъпа... (не се чува добре краят на фразата). В 09:21:33 (по таймера на CD във файл 20071019090010) **водещият**: „Въпросът е, ако при първите 3-4 ако нещо си останал разочарован от вкуса и миризмата, след това ако ще да ти се появи и Шърли Староун цялата окъпана в лавандулово масло“ (не довършва думите си). В 09:23:40 (по таймера на CD във файл 20071019090010) в ефира се включва **слушател** и казва: „... та по темата – защо гълтат жените, щото им харесва, толкова много жени, примерно аз съм бил с толкова много жени, които лично това много им харесва, да гълтат“. **Водещ**: „Ама на всички жени ли им харесва, защото това не е ли като вкуса на жената – някои примерно обичат сладко, други обичат солено, трети-горчиво“. **Слушател**: „Ами да ти кажа, бил съм с много жени, повечето от тях им харесва. Сега – има някои, дето съм пробвал, нали, и т.н“. **Водещата**: „Кое са пробвали – своя вкус, или твоя вкус?“ **Слушател**: „Ами по принцип са пробвали да гълтат – и при мене, и въобще са пробвали“. **Водещ**: „Добре, ама ти уговаряш ли го това нещо предварително или?“ **Слушателят**: „Как, как, не ви разбрах“. **Водеща**: „Уговаряш ли го, има ли например наред фелациото някакъв тъп въпрос от типа на „къде да свърша“ и тя казва: „На главата ми“... След зададени му от водещите и други въпроси **слушателят** продължава: „Ами виж сега, има, просто не е за по ефира да го казвам, щото е много така“. **Водеща**: „А за кое?“ **Водещ**: „Е, има думи с които може да

го кажеш“. **Слушател:** „Ами има някои, които примерно като свършвам по-така, искат да свършвам върху мойто тяло и те така после да ме лижат с език и т. н., всякакви жени има, разбирате ли?“... **Водещ** в 09:25:26 (по таймера на CD във файл 20071019090010), казва: „Добре, а кое е мястото, най-необичайното, на което са ти правили френска любов?“ **Слушател:** „Ами най-необичайното – в тоалетната, във влака“. **Водещите** произнасят заедно: „Оооооо“. **Единият от водещите** казва: „То там вони, бе“. **Водещата:** „Искам да ти кажа, че тя ако от теб не повърне, от миризмата – със сигурност“. В 09:48:46 (по таймера на CD във файл 20071019090010) **водещата** Милена казва: „...В крайна сметка решихме да говорим за топлите интимности, за нещата, които изпълват сетивата ви, разбира се устната кухня, тъй като говорим за оралната любов“... В 09:50:12 (по таймера на CD във файл 20071019090010) **водещият** казва: „Е, аз не съм виждал кремове със съдържание на сперма, освен животинска такава... А иначе за оралния секс сега няма да си говорим, дали количеството сперма е важна за хидратацията или просто 2-3 капки са нужни, за да повдигнат уморените клепачи“. **Водещата** го прекъсва: „Или жените примерно щели да поживеят повече, ако гълтат сперма, глупости на търкалета. Въпросът в цялата история е на кой му е приятно и защо“. **Водещ:** „Може да ти се събере топка, както една моя приятелка Нушка я гонеше една топка сперма в 12 ч. през нощта (смеят се), но

това беше психическа... (не се доизказва). Еми това е, като я обладаваше зеленото човече Кики от Тракия“... В 09:51:53 (**водещата** чете информация за „панаира на разводите“ в Австрия)... **Водещата** в 09:52:10 (по таймера на CD във файл 20071019090010), казва така: „Панаирът ще се проведе ... и в столицата Виена и ние решаваме, че това е нещо като завършек на Мюнхенския октоберфест, където всички ще се наливат от мъка по шатрите, ще се натискат с чужди половинки в развод и ще коментират – твоята гълташе ли – не, мойта плюеше, а пък на мойта не ѝ беше точно това проблема.“ В 09:52:27 (по таймера на CD във файл 20071019090010) **водещият:** „А сигурно на всичките баварци спермата им има вкус на горчива бира ... Те, българките, сигурно нали не гълтат, щото повечето от вкуса на спермата по селата е на шкембе чорба“. В 09:52:51 (по таймера на CD във файл 20071019090010) **водещата** чете мнение от форумите: „Аз като мъж не мога да кажа от личен опит, но според мен повечето от жените не гълтат, защото смятат, че е гнусно, а не се и опитвали, горе-долу като аз и спанака. Имат някакво предубеждение. При все, че го смятат за отвратително, няма и да се навият да опитат. Стигал съм до този извод, докато съм си говорил с приятелки и гаджета по въпроса. Има и такива момичета, които си признават, че са опитвали, но повечето не се кефят или поне не всички си признават, че са склонни да го направят отново. Мен лично не ме интересува много-много

дали ще гълта. Аз така или иначе ще си свърша, какво от това. P.S. Френската любов е нещо страхотно и независимо дали се гълта или не, важното е да се практикува, а аз искам да кажа, че когато хората се задоволяват и с малко – това не е добре“. В 10:05:31 (по таймера на CD във файл 20071019100010) **водещата** прекъсва четенето на sms, изпратен от Рая, от другия водещ с думите: „Малко прескачай!... Примерно – стигаш до пулсиращия му от възбуда член, прекарваш език по... (не довършва фразата), и изведнъж усещаш как възбудата се надига и се излива в устата ти – казваш си, нищо, това беше добре – втория път по-хубаво. Тъй като искаш да му доставиш още по-голямо удоволствие, преглъщаш и се надигаш да го целунеш. И той се извъръща...“ **Водещата** в 10:06:03 (по таймера на CD във файл 20071019100010): „А тука между другото имаше кофтивключване, вижте сега какво пишат, че: „от време навреме гълтам“ – аз това не го разбирам – или, или, така. Това е – родителите му будни, нямал презервативи, между другото всички сме опитвали да правим френска любов с презерватив, трябва да имаш мускули на устата – това е друга тема. Но спермата не е лоша, само дето се лепи много по зъбките – пише... (водещата се смее и не се чува добре какво казва). И тримата водещи се смеят и говорят заедно. В 10:06:33 (по таймера на CD във файл 20071019-100010) **единият от водещите** казва: „Трябва вулканизиране, да ги лапаш...“ (краят на фразата не се чува добре).

С излъчването на предаване,

в което се представят цитираните sms-и и коментарите на водещите по темата, операторът „Агенция Витоша“ ЕООД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, предложение последно от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали :

1. Един брой CD, предоставен от „Агенция Витоша“ ЕООД, с придружително писмо № 014-12-4-01/29.11.2007 г., съдържащ запис на програмата „Радио Витоша“, излъчена на 19.10.2007г. от 5:00 до 11:00 часа, в град София, на честота 97.6 MHz.

2. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение на „Агенция Витоша“ ЕООД – изх. № 014-1204-02/12.12.2007 г. и обратна разписка към нея.

3. Покана за предоставяне на запис на програмата „Радио Витоша“ – изх. № 014-1204/12.11.2007 г. и обратна разписка към нея.

4. Отговор за изпратен запис от „Агенция Витоша“ ЕООД – вх. № 014-1204-01/29.11.2007 г.

5. Възражение от Живко Калотов - вх. № 014-1204-03/20.12.2004 г.

Като прецених събраните доказателства и високата степен на засягане на обществените отношения, считам че следва да бъде наложена имуществена санкция в размер, по-висок от минимално определения. Защитата на правата на децата и тяхното предпазване от неблагоприятно увреждане във физическото им, умствено и морално развитие е основна конституционна ценност, а видно от от включените коментари, предаването в особена висока степен оказва негативно въздействие върху малолетните и непълнолетните.

За налагането на имуществена санкция в по-висок размер взех предвид и Решение № 21 от 14.XI.1996 г. на КС на РБ по конст. д. № 19/96 г. В това свое решение КС на РБ е приел следното:

„Децата и подрастващите са по-уязвими от възрастните. Техният светоглед е все още неустановен. Обикновено те са лишени от възможност за свободен и разумен избор на радио- и/или телевизионна програма. Те са подложени в най-голяма степен на отрицателните последици от неконтролираното разпространение на информация в съвременния свят. Опазването на тяхното здраве и създаването на нормални условия за психическото, физическото и нравственото им развитие е в интерес на цялото общество и държавата.“

Извършено е нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, поради което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София , ул. „Сребърна“ №21, район „Лозенец“ 1407 и адрес за кореспонденция: гр. София , ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“ 1407, представлявано от Живко Калотов – управител, да заплати имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ
Мария Стефанова

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 3 / 08.01.2008

Днес, 08.01.2008 г., подписаната МАРИЯ СТЕФАНОВА, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 76/29.11.2007 г., съставен от А.В. при свидетели на установяване на нарушението Д. Ж. и Е. Р., срещу „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр.София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Албърт Парсънс – изпълнителен директор, за следното:

На 07.07.2007 г. по програма бТВ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, от 20:04:52 до 22:08:40 часа е излъчен игралният филм „Как да разкараш гаджето за десет дни“. Филмът е прекъснат в 20:25:51 часа и в 21:15:04 часа за излъчване на обозначени рекламни блокове, в съответствие с изискването, че игралните филми могат да бъдат прекъсвани веднъж на всеки изтекъл период от 45 минути.

1. Следващото (трето) прекъсване за обозначен рекламен блок е в 21:48:24 часа. От края на втория изтекъл период от 45 минути (21:34:52) до началото на третото прекъсване е изминал период от 14 минути и 32 секунди, вместо изискването на ЗРТ – след изтичането на два пълни периода от 45 минути, по-нататъшното прекъсване е възможно след изтичане на

период от поне 20 минути, с което е нарушен чл. 84, ал.1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията.

2. Следващото (четвърто) прекъсване за самопомоция е в 22:05:30 часа. От края на третото прекъсване до началото на четвъртото прекъсване е изминал период от 12 минути и 21 секунди, вместо изискването на ЗРТ – след изтичането на два пълни периода от 45 минути, по-нататъшното прекъсване е възможно след изтичане на период от поне 20 минути, с което е нарушен чл. 84, ал.1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията.

Извършените нарушения се потвърждават от една видеокасета формат VHS, изискана от СЕМ и предоставена от „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, с писмо вх. № 014-886-01/04.09.2007 г., със запис на програма бТВ, излъчена на 07.07.2007 г. от 19:59:45 до 23:00:43 часа.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Посочената горе видеокасета;

2. Покана изх. № 014-886-02/19.11.2007 г. до „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение и обратна разписка за нейното получаване;

3. Писмо изх. № 014-886/27.08.2007 г., с което е изискана касетата;

4. Писмо на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД вх. № 014-886-01/04.09.2007 г.;

5. Възражения срещу акта вх. № 014-886-03/03.12.2007 г.;

6. Пълномощно, издадено на името на Жанет Захариева.

Предвид изложеното и като установих, че нарушението е доказано по безспорен начин, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, служебен адрес: София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11 представявано от Албърт Парсънс –

изпълнителен директор, имуществени санкции в общ размер от 4 000 лв., от които:

2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 84, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията за третото прекъсване на игралния филм за реклама;

2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 84, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията за четвъртото прекъсване на игралния филм за самопромоция;

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**



СЪДЕБНА ПРАКТИКА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
РЕШЕНИЕ
гр. София, 9.01.2008 г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 8 състав, в открито съдебно заседание на тридесети ноември две хиляди и седма година, в състав: председател – Елица Ангелова при секретаря Мария Димитрова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 8520 по описа за 2007 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „7 дни ТВ“ АД, чрез представляващия дружеството председател на СД Петко Тодоров срещу наказателното постановление №23 от 31.05.2007 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на „7 дни ТВ“ АД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се твърди, че не е налице нарушение на чл. 82, ал. 1 ЗРТ, тъй като рекламата е отделена не чрез визуални, а чрез звукови средства с така наречен звуков фон, който отделя рекламата от останалата част на предаването и рекламата е осъществена на основание чл. 82, ал. 3, изр. 2 ЗРТ вътре в самото предаване. Твърди се също, че е нарушен чл. 126, ал. 1 ЗРТ, който предвижда, че наказанието се налага само и единствено на телевизионните оператори, а „7 дни ТВ“ АД не притежава лицензия за радиотелевизионната дейност и само и единствено създава и притежава авторските права върху програмата, която се излъчва от „Макс Ченъл“ АД, което дружество притежава лицензия № 102-02817 от 19.02.2004 г. С оглед на това се твърди, че дружеството, което е наказано, не е радиотелевизионен оператор по смисъла на закона, а само създател

на телевизионната програма и не може законно да бъде адресат на наложеното му наказание по чл. 126, ал. 1 ЗРТ. Прави се искане за отмяна на наказателното постановление.

Председателят на въззиваемата страна – Съвета за електронни медии (СЕМ) – счита, че издаденото наказателно постановление е законосъобразно и моли да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

Акционерно дружество „7 дни ТВ“ АД е регистрирано с решение от 15.07.2005 г. на СГС по ф.д. № 8148/2005 г. Дружеството се представлява от председателя на Съвета на директорите Петко Тодоров и изпълнителния директор заедно и поотделно.

С решение на Съвета за електронни медии № 945/22.05.2006 г. е постановено да се извърши регистрация и да се издаде удостоверение за регистрация за производство и разпространение на телевизионна програма „7 дни ТВ“ с общ профил на „7 дни ТВ“ АД – търговски оператор при начин на разпространение – чрез кабел и сателит на територията на страната. Началната дата на разпространение на програмата е 01.06.2006 г.

Свид. Бузина – експерт в отдел „Мониторинг“ към СЕМ, в изпълнение на текущите си задължения наблюдавала програма на „7 дни ТВ“ и излъченото на 21.01.2007 г. предаване „Чаровната диктаторка“ с водещ Любомир Стойков, посветено на творчеството на японския дизайнер Исей Миаке. Без никакъв преход предаването било прекъснато и бил излъчен блок от пет реклами, две от тях повтарящи се, като рекламите били бельо „Триумф“, очила „Квят“ и модна колекция „Джонс“ есен-зима 2006 г. Свид. Бузина изискала запис на предаването, който ѝ бил предоставен. Предаването започнало в 12:24:31 часа. В 12:45:23 часа без визуална или звукова шапка е излъчена реклама на бельо „Triumph International“ като в 12:45:49 часа надписът прелива в „Triumph emotional“, като се редуват кадри на жени, облечени в модели дамско бельо „Triumph“. В 12:45:53 ч. започва реклама на очила „Квят“ с текст – българските очила „Квят“ ви предлагат актуален дизайн, качествена изработка и оригинална визия. Не забравяйте, че вашите очи заслужават най-доброто и то е „Квят“, като дефилират модели със слънчеви очила. В 12:46:24 часа се излъчва реклама на „Jones“, като на бял фон върху екрана излиза надпис „Jones – Autumn/Winter 2006“, в долната част на екрана преминава надпис „Jones“, има кадри на млада жена, позираща пред фотограф и в различните кадри девойката е с различни облекла, показвани цялостно и отделни акценти от тях, като в края отново се появява надпис „Jones – Autumn/Winter 2006“. В 12:46:53 часа се повтаря рекламата очила „Квят“, а в 12:47:08 часа рекламата на „Triumph International“. В 12:47:23

часа водещият Любомир Стойков продължава предаването за японския дизайнер Исей Миаке.

На 26.04.2007 г. срещу „7 дни ТВ“ АД е съставен акт за установяване на административно нарушение за това, че на 03.04.2007 г. при преглед на DVD със запис на програмата „7 дни ТВ“ е установено следното: на 21.01.2007 г. в програмата „7 дни ТВ“ на оператора от 12:24 часа до 12:53 часа е излъчено предаването „Чаровната диктаторка“, посветено на творчеството на японския дизайнер Исей Миаке, в което е включен рекламен блок със следното съдържание:

1. От 12:53:23 часа върху музикален фон се редуват кадри, представляващи женски тела в различни пози, облечени в модели дамско бельо на търговската марка „Triumph International“ като в 12:45:49 часа на екрана се изписва : „Triumph emotional“ / до 12:45:53 часа/

2. Реклама на очила „Квят“ – дефилират модели със слънчеви очила, звучи дикторски текст зад кадър: „българските очила „Квят“ ви предлагат актуален дизайн, качествена изработка и оригинална визия. Не забравяйте, че вашите очи заслужават най-доброто и то е „Квят“ /до 12:46:23 часа/.

3. Реклама на фирма „Jones“ – в 12:46:25 часа на бял фон върху екрана излиза надпис „Jones – Autumn/Winter 2006“, последван от кадри, показващи млада жена, позираща пред фотограф; в същото време в долната част на екрана се вижда преминаващ надпис „Jones“, в различните кадри девойката е с различни облекла, камерата ги показва, както цялостно, така и отделни акценти от тях, в края отново се появява на цял екран надпис „Jones – Autumn/Winter 2006“.

4. От 12:46:53 часа отново се излъчва рекламата очила „Квят“ до 12:47:08 часа;

5. След нея се показва още веднъж гореописаната реклама на дамско бельо на марката „Triumph International“, „Jones“ и „Квят“ не се разпознават ясно като такива и не са отделени от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл.82, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление срещу жалбоподателя „7 дни ТВ“ АД, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията им е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. За нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Изложената фактическа обстановка, съдът изведе след анализ на събраните по делото гласни доказателства – показанията на свид. Бузина, които съдът кредитира изцяло като непротиворечиви и последователни, и писмени доказателства – решение № 34/01.03.2007 г. на СЕМ, заповед №37/28.03.2007 г. на СЕМ, писма от „7 дни ТВ“ АД от 02.05.2007 г., от 12.02.2007 г. и от 22.02.2007

г., писмо от СЕМ №014-110-05/03.04.2007г., № 014-110/05.02.2007 г., № 014-110-02/13.02.2007 г., №014-110-03/20.02.2007 г., договор от 05.01.2007 г., удостоверение на СГС по ф.д. №9375/95 г. и по ф.д. №8148/2005 г., лицензия №102-02817/19.02.2004 г. с изменение № 101-02817-01/27.07.2006 г., лицензия № 101-02817/14.07.2005 г., договор от 01.12.2005 г., допълнително споразумение от 21.01.2007 г. на „7 дни ТВ“, както и заключение на съдебно-техническата експертиза.

Въз основа на така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е неоснователна.

При съставяне на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Съдът намира, че е осъществен съставът на административното нарушение по чл. 82, ал. 1 ЗРТ, тъй като на 21.01.2007 г. за времето от 12:24 часа до 12:53 часа в програма „7 дни ТВ“ на оператора на „7 дни ТВ“ АД е излъчено предаването „Чаровната диктаторка“, в което в посоченото време е включен рекламен блок от пет реклами на дамско бельо на „Triumph International“, колекция на „Jones“ и очила на „Квят“. В случая излъчените съобщения представляват реклама, тъй като съдържат послания, имащи за цел да насърчат покупката на стоките от съответните марки. Рекламният блок не е бил ограничен от останалата част на програмата чрез визуални или звукови средства. Съгласно разпоредбата на чл. 82, ал. 1 ЗРТ рекламата трябва ясно да се разпознава като такава и да бъде отделена от другите части на програмата чрез визуални и звукови средства. Излъчената в програма „7 дни ТВ“ реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. В конкретния случай, преди излъчване на тези реклами не е била използвана анимираната „рекламна шапка“ на телевизията, която е постоянен сигнал, с който се отделят рекламите от другите части на програмата. С оглед на това, съдът намира, че законосъобразно е ангажирана имуществената отговорност на дружеството „7 дни ТВ“ АД на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ за нарушение на чл. 83 на радио- и телевизионните оператори се налага имуществена санкция в размер от 2 000 до 15 000 лв. В случая се касае до обективна отговорност, поради което съдът намира, че законосъобразно е ангажирана имуществена отговорност на „7 дни ТВ“ АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 ЗРТ. Наложена имуществена санкция е определена в предвидения в закона максимум.

Съдът намира за неоснователен довода на жалбоподателя, че в случая е налице хипотезата на чл. 82, ал. 3 ЗРТ и рекламата е включена в самото предаване. Изискването на чл. 82, ал. 1 ЗРТ е възведено като общ принцип относно

изискванията към рекламата с оглед това тя ясно де се разпространява като такава и да бъде отделена от другите части на програмата. Това изискване е предвидено, за да се избегне смесване между рекламата и другите части на програмата и да се гарантира информационната функция на телевизията. Поради това изискването на чл. 82, ал. 1 ЗРТ важи при излъчване на всяка една реклама, докато в останалите алинеи на същата разпоредба се предвиждат специфични изисквания, които обаче не изключват приложението на общия принцип.

Неоснователен е и доводът, че дружеството не е телевизионен оператор и не може да му бъде налагана санкция по чл. 126, ал. 1 ЗРТ. Съгласно разпоредбата на чл. 4 ЗРТ радио- и телевизионните оператори са обществени и търговски, като търговските радио- и телевизионни оператори са еднолични търговци и търговски дружества с лицензия и/или регистрация за радио- и телевизионна дейност (чл.5 ЗРТ). Видно от решение №945/22.05.2006 г. на СЕМ е постановено да се извърши регистрация и да се издаде удостоверение за регистрация за производство и разпространение на телевизионна програма „7 дни ТВ“ с общ профил на „7 дни ТВ“ АД. С оглед на това дружеството е телевизионен оператор и законосъобразно е ангажирана имуществената му отговорност на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

С оглед изложените съображения, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Воден от изложеното, и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23 от 31.05. 2007 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на „7 дни ТВ“ АД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните, че е изготвено.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
РЕШЕНИЕ
гр. София 17.01.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав, в открито заседание на седемнадесети декември две хиляди и седма година, в състав: районен съдия – Таня Маринкова при участието на секретар М. Миланова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д № 10652/2007 г. и за да се проинесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от Закона за административ-ните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбана „България кабел ТВ“ ООД, чрез представляващия Димитър Бедников, срещу наказателно постановление (НП) № 38/17.07.2007г., издадено от Мария Георгиева Стефанова – председател на Съвета на електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. на основание чл.126 ал.1 от закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл.17 ал.2 във вр. ал.3 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че обжалвано НП е незаконосъобразно, тъй като извършеното деяние не съставлява нарушение. Жалбоподателят счита, че не е обоснован изводът на административно-наказващият орган, че с излъчената реклама може да се стигне до увреждане на малолетни и непълнолетните, ако бъдат обозначени чрез предхождащ ги аудиовизуален знак и да се идентифицират с него през цялото време. Моли да се отмени обжалваното НП. Административнонаказващият орган, чрез пълномощника си моли обжалваното НП да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото прецени поотделно и в тяхна съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

От фактическа страна

Проверката на дружеството-жалбоподател „България кабел ТВ“ ООД е започнала по повод на подаден сигнал до СЕМ от „Националната лига – Потребителски услуги“ за излъчване на реклами на еротични телефони и продукти по програма „BGTV“ в най-достъпното за малолетни и непълнолетни телевизионно време. Публична информация е, че „България кабел ТВ“ ООД, гр. София, търговски оператор, осъществяващ производство и разпространение на телевизионна програма „България ТВ“ (съгласно информацията, публикувана в

Интернет на адрес: www.cem.bg) поради което това обстоятелство не се нуждае от доказване.

На 03.03.2007г. по програма „България ТВ“, в обособен рекламен блок, е излъчена реклама, която започва във 11.53.32ч. със звуково съдържание „Искаш ли да прекараш страхотно? Искаш ли много приятели да влязат в живота ти? Обади се на номера на съответния оператор. Ела и ти на най-горещата линия на телекомпанията. Обади се на номерата, които виждаш на екрана. Чакам те“, едновременно с изображение: В средата на екрана в едър план – отделни лица на жена, която се храни: млад мъж, младо момиче през прозорец, мъж чете книга, млада жена във фотьойл, същият млад мъж си погалва рамото и набира телефонни номера. Под диагонал на целия екран се изписва: „Най-голямата телекомпания“. Дясната страна на екрана са изписани „SMS date изпрати chat 3 на 1224, 0.5лв на минута ДДС. Долната част на екрана са изписани телефони – БТК 0900 12 212 и Globul 12 772. В 11.54.02 часа в едър план на цял екран се вижда женско тяло облечено с черен сутиен, черни бикини и черни чорапи. Женска ръка, която еротично се опипва от слабините нагоре към гърдите. Камерата показва общ план, на цял екран, на същото женско тяло, заема еротични пози. Долната част на екрана с едри цифри се изписва телефонен номер „048 177 87“. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бързи обороти изтича надпис с цената на телефонната услуга към различните оператори: „БТК 07-21.00 ч. 66 стотинки на минута, 21-07.00 часа 50 стотинки минута: М-тел и Глобул – 07-21.00 часа – 60 стотинки на минута, 21-07.00 часа – 46 стотинки на минута; Мобиком – 07-21.00 часа 60 стотинки на минута, 21-07.00 часа 48 стотинки на минута. В левия горен ъгъл на екрана има червено кръгче със изписана цифра „18“ в него. Последното изображение е съпроводено с женски глас: „На този телефон може да ме имаш“. На този телефон..... може да ме вкусиш. На този телефон.....ще го направим. На живо. Така, както ти го искаш. нула, четири, осем, сто седемдесет и седем, и осемдесет и седем. Ако си пълнолетен). Излъчването е прекъснато в 11.54.32 часа от реклама „Луда крава“ и продължава в 11.55.09 часа, със следното съдържание: изображение „На екрана се сменят лица и тела на жени в еротични пози. В долната част на екрана с едри цифри се изписва телефонен номер „048 177 90“. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бързи обороти изтича надпис с цената на телефонната услуга към различните оператори – БТК, М-тел, Глобул и Мобиком /не се чете, защото е много бързо/. Левия горен ъгъл на екрана има червено кръгче със изписана цифра 18 „и звук – женски глас зад кадър „Тя те гледа. Тя го иска. Тя те чака. Търпеливо. Потрепва от желание. Нула, четири, осем, сто седемдесет и седем, деветдесет. Дари я с нежност ако си пълнолетен.“ Реклама се прекъсва в 11.55.39 часа от такава на списание „Спорт енд бюти“ и продължава в 11.56.46 часа с телефон за запознанства – глас зад кадър казва „Ако още не си намерил

своята половина, значи е време да направиш нещо различно. Обади се на номера на съответния оператор. Сигурно ще се срещнеш със своите мечти. Обади се на номерата, които виждаш на екрана. Чакам те. Обади се,“ на фона на изображение на екрана се сменя лица и тела на жени в еротични пози до средата на екрана. В средата на екрана в едър план, отделни и скучаещи мъже и жени. После същите вземат телефонни слушалки и много усмихнати говорят“. В 11.55.55 часа на цял екран от заскрежено стъкло излизат фигурите на три млади момичета, облечени с червено бельо, обточено с бели пухчета. Следва на същия заскрежен фон две момичета. Едната е с бял сутиен, наметната с нещо сребристо. Другата е със сребрист корсаж. Следва отново на заскрежен фон две от момичетата с червено бельо. Следва картина на едно от момичетата с червено бельо, застанало до покритата със сняг елха. Едър план на лицата на две от момичетата. Едър план на лицето на разголено момиче на фона на искрящи фойерверки. Камерата показва полегнало момиче в бяло бельо. Едър план на лицето на момиче. На екрана се изписва с едри цифри телефонен номер „нула четири осем сто петдесет и пет шестдесет и шест“. От дясно на ляво под телефонния номер, на бързи обороти, изтича надпис с цената на телефонната услуга към различните оператори – БТК, М-тел, Глобул и Мобиком /не се чете защото е много бързо/. В горния десен ъгъл на екрана има червено кръгче с изписана цифра „18“ в него. Последното изображение е придружено от женски глас зад кадър: „Взemi най-прекрасния подарък. Красиви като зимния пейзаж. Крехки като пухкави снежинки. Страстни и горещи като жарта. Нула, четири, осем, сто петдесет и пет, шестдесет и шест. Стопли се. Ако си пълнолетен.“ По диагонал на екрана се изписва „Обади се сега“ и рекламният блок завършва в 11.57.17 часа.

Проверяващият орган е приел, че с гореописаната реклама телевизионният оператор в програмата си „България ТВ“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение в часовия пояс между 6.00 и 23.00 часа на предаване, насочено към увреждане на физическото, умствено и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, поради което е съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 48/28.06.2007г., и е квалифицирал нарушението като такова на чл.17 ал.2 във вр, ал.3 ЗРТ. Актът е съставен след трикратно изискване на запис на предаването от оператора, връчване на покана за съставянето му и е връчен лично на представляващия на 28.06.2007г.

Въз основа на така съставения акт, при пълна идентичност на описанието на нарушението, на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция, на основание чл.126 ал.1 ЗРТ за извършено нарушение на чл.17 ал.2 във вр. ал.3 ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства:

гласни показанията на свидетелката Адриана Василева, писмени – решение №34/01.03.2007г. на СЕМ, заповед №98/28.06.2007г. на председателя на СЕМ, писма с изх. №013-245-01/19.03.2007г., изх. №013-245-06/28.03.2007г., изх. №013-245-10/04.04.2007г., писмо вх. №013-245-09/30.03.2007г., покана за съставяне на акт, изпратена с писмо изх. №013-245-20/25.06.2007г., известия за доставяне, веществените доказателства – 3 броя видеокасети формат VHS, изпратени от дружеството-жалбоподател, въз основа на които е изготвено приетото по делото заключение на съдебно-техническа експертиза.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. От показанията на св. Василева и съдебно-техническата експертиза безспорно се установява описаната в АУАН и НП фактическа обстановка. Жалбоподателят не оспорва изложените факти, нито във възражението към акта, нито в жалбата до съда, а единствено направената от административнонаказващия орган правна оценка на същите.

От правна страна

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхода от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Като АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи – чл. 127 ал.1 и 2 от ЗРТ, при спазване на процесуалния закон. Съгласно разпоредбата на чл. 33, т. 4 от ЗРТ в правомощията на СЕМ се включва контролът за спазването на изискванията относно рекламата. В двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от жалбоподателя. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията по смисъла на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Неоснователно е възражението за необоснованост на АУАН и НП, тъй като съгласно изискуемите от чл. 42 и чл. 57 ЗАНН реквизити на двата акта не е необходимо изричното им мотивиране. Достатъчно е описание на деянието и обстановката, при която е осъществено, от фактическа страна и посочване на нарушената правна разпоредба.

Издаденото НП е законосъобразно от материално правна гледна точка. Съгласно чл. 17, ал. 2 ЗРТ, „Радио – телевизионните оператори са длъжни да

не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания ... насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните“. Безспорно се установи, че излъченото в интервала 11.53.32 – 11.57.37 часа публично съобщение, отговарящо на обективните признаци на понятието за реклама по смисъла на 1 т.2 от ДР на ЗРТ, е част от програма „България кабел ТВ“. При логическото тълкуване на двете понятия, дефинирани в 1, т. 3 и т. 4 на ДР на ЗРТ, се налага изводът, че „предаването“ е самостоятелна част от програмата на всеки оператор, която се разпространява чрез сигнал на определена честота, отличаваща се по своето авторство от останалите предавания. Настоящият състав намира, че в случая не съставлява съществено нарушение липсата на конкретизация, дали рекламата е създадена или само разпространена от оператора, тъй като от съществено значение за извършеното нарушение е не авторството, а съдържанието на излъченото.

Правният спор по делото е съсредоточен до това, дали конкретното съдържание на излъчената реклама може да доведе до увреждане на физическото, психическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Настоящият състав намира, че задължението на операторите по чл. 17 ЗРТ да не излъчват подобни предавания с конкретен израз на общия принцип, въведен в чл. 10, ал. 1, т.6 ЗРТ, за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, както и на общото задължение на Държавата по чл. 1 ал. 2 Закона за закрила на детето да „защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото, здравословното и психическото състояние.

В тази връзка, следва да се вземе предвид съдържание на понятието „общоприети морални правила“. Моралът (нравствеността) е исторически създадена се съвкупност от неписани норми и правила за поведение. Тези правила и норми се основават на опита и традициите на общността и са задължителни за всички нейни членове. Моралът е система от запрети и регламентации, кои форми на поведение представляват добродетели (заслужаващи поощрение) и кои – пороци и слабости (заслужаващи укор и наказание). Определя кое е добро (постъпки, дела, съвпадащи с традициите, обичаите, вярванията и предразсъдаците на общността) и съответно какво е зло. Обхватът и съдържанието на морала се променят с времето и са различни при различните народи и слоеве на населението. Моралът на всяка общност определя, какво са добри нрави, кое е „прилично“, кое прави възможен съвместния живот на хората – правилата, при които всеки поотделно трябва да ограничава в известна степен пълното осъществяване на своите жизнено важни ценности – нагон за хранене, полов нагон, желание за сигурност, инстинкт за социално признание, стремеж към притежание и т.н., в полза на осъществяването на социалните

ценности. Моралната система е правило на поведение, което постоянно се възпроизвежда в еднотипните постъпки на много хора като нравствен закон, който е задължителен за всеки отделен човек. Във всяко общество е обективно необходимо в определени, често повтарящи се ситуации хората да постъпват по еднотипен начин. Именно тази потребност се реализира практически чрез моралната норма. Нейната задължителна сила за всеки отделен човек се основава върху въздействието на масовия пример, общественото мнение, властта на колективната привичка и др. форми на практически изразена воля на обществото, която се проявява в съществуващите в дадено общество нрави. Всички морални изисквания към личността в крайна сметка отразяват обективната социално-историческа необходимост.

Моделите за нравствено поведение са депонирани във външната памет – във форми, които лесно се пренасят в главата на човека и ефективно действат на неговата психика. В народопсихологията на българите не се счита за добро търговско предлагане на сексуални услуги, та били те и виртуални. Безспорно излъчената реклама представлява търговски продукт, в който са използвани специфични художествени похвати, техники и изразни средства, характерни за този вид дейност. Настоящият състав обаче, намира че те не са съобразени с особеностите на психосексуалното и емоционално развитие на децата, което преминава през различни етапи. Без да отрича безспорната необходимост от сексуално възпитание на децата във всяка възрастова група – ранна до 7 години, втора 7 – 14 години и пубертетна 14 – 18 години, съдът намира, че процесната реклама не е подходяща за нито една от тях. В ранната възраст формират съзнание за собствената си полова принадлежност и проявяват естествено любопитство към половите органи, при което най-лесно запечатват в съзнанието си всички възприети форми. Във втората възрастова група се формира стереотипът на полово-ролево поведение, като детето вече осъзнава основните правила за приличие, но поради емоционалната си нестабилност лесно се влияе от външно внушение на видяното и чуто. Пубертетната възраст се характеризира с формиране на психосексуална ориентация и се съпровожда със стадии на платоническо, еротично и сексуално влечение. Нравномерността на физическото и психосексуално развитие подтикват децата в тази възраст да осмислят и преценяват своята полова роля и сексуална идентичност във всички поведенчески прояви, поради което често експериментират, ето защо от съществено значение е чрез какви средства формират представите си.

С оглед гореизложеното, въпреки че прякото рекламиране на еротични телефони не е забранено от закона и широкото им разпространение показват очевидната необходимост от предлагане на подобни услуги, законодателят има право да регламентира начина на нейното поднасяне, поясите на разполагане на този вид информация, нейното съдържание и други елементи на рекламата

от гледна точка на публичния интерес. В конкретния случай, излъчената реклама застрашава психическото (емоционално-волево) и морално развитие на малолетните и непълнолетните, което очевидно, е оценено и от жалбоподателя, тъй като излъчването ѝ се предхожда и съпровожда от с предвидения в чл. 17, ал. 3 ЗРТ визуален знак, указващ, че не е подходяща за лица под 18-годишна възраст. Неправилно е разбирането на жалбоподателя, че конкретното деяние попада в приложеното поле на чл.17, ал.3 ЗРТ, изключваща общото правило за недопускане на предавания, насочени към увреждане на физическото, психическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, като е изпълнил изискването за поставяне на визуален знак „18 в червен кръг“. Специалната разпоредба на чл. 17, ал. 3 ЗРТ се прилага в два случая: за предавания в кодиран вид; и за предавания които отговарят на двете кумулативни условия – да се излъчват между 23.00 и 6.00 часа и да се ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио – и/или аудио-визуален знак или да се идентифицират с визуален знак през цялото време.

С оглед гореизложеното, настоящият състав приема, че дружеството – жалбоподател не е изпълнило публичноправното си задължение да не допуска излъчването на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, в часовия пояс между 6.00 и 23.00 часа, с което е нарушило разпоредбата на чл.17, ал.2 ЗРТ. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗРТ, операторът е задължен да следи съобразяването на излъчваните от него програми и предавания с изискванията на закона, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл. 83 от ЗАНН. От това следва и извода, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма.

Наложена на жалбоподателя – телевизионен оператор имуществена санкция е определена съгласно чл.27, ал.1 от ЗАНН в минималния предвиден от закона размер за този вид нарушения, съгласно чл.126, ал.1 ЗРТ.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и на основание чл.84 ЗАНН, във вр. чл.189, ал.3 НПК, жалбоподателят следва да заплати направените по делото разноски за експертиза в размер на 30лв., както и на основание чл.190, ал.2 НПК, държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист в размер на 3лв.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1, предл. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление №38/17.07.2007 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии, с което на „България кабел ТВ“ ООД, гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.17, ал.2, във вр. ал.3 от ЗРТ.

ОСЪЖДА „България кабел ТВ“ ООД гр. София да заплати по сметка на Софийски районен съд сумата от 30 лв. – направени разноски и 3 лв. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София в 14-дневен срок от съобщението.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
РЕШЕНИЕ
гр. София, 17.01.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав, в открито заседание на седемнадесети декември две хиляди и седма година, в състав: районен съдия – Таня Маринова при участието на секретар М. Малинова, като разгледа докладването от съдията н.а.х.д. № 10653/2007 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „България кабел ТВ“ ООД, чрез представляващия Димитър Бедников, срещу наказателно постановление (НП) № 39/17.07.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова – председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр.ал. 3 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че обжалвано НП е незаконосъобразно, тъй като извършеното деяние не съставлява нарушение. Жалбоподателят счита, че не е обоснован извода на административно-наказващият орган, че с излъчената реклама може да се стигне до увреждане на малолетни или непълнолетни лица. Поддържа, че съгласно чл. 17, ал. 3 ЗРТ е допустимо да се излъчват предава-

ния, които биха могли да засегнат малолетните и непълнолетните, ако бъдат обозначени чрез предхождащ ги аудиовизуален знак и да се идентифицират с него през цялото време. Моли да се отмени обжалваното НП.

Административнонаказващият орган, чрез пълномощника си, моли обжалваното НП да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, прецени поотделно и в тяхна съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

От фактическа страна

Проверката на дружеството жалбоподател „България кабел ТВ“ ООД е започнала по повод на подаден сигнал до СЕМ от „Националната лига – Потребителски услуги“ за излъчване на реклами на еротични телефони и продукти по програма „BGTV“ в най-достъпното за малолетни и непълнолетни телевизионно време. Публична информация е, че „България кабел ТВ“ ООД, гр. София, търговски оператор, осъществяващ производство и разпространение на телевизионна програма „България ТВ“ (съгласно информацията публикувана в Интернет на адрес: www.sem.bg), поради което това обстоятелство не се нуждае от доказване.

На 03.03.2007 г. по програма „България ТВ“, в обособен рекламен блок, е излъчена реклама, която започва в 11.58.06 ч. с изображение – на екрана се сменят лица и тела на жени в еротични пози. В долната част на екрана с едри цифри се изписва телефонен номер „048 177 90“. От дясно на ляво, под телефонния номер, на бързи обороти изтича надпис с цената на телефонната услуга към различните оператори БТК, М-тел, Глобул и Мобиком /не се чете защото е много бързо/. В левия горен ъгъл на екрана има червено кръгче, с изписана цифра „18“ в него, и със звуково съдържание „Тя се гледа. Тя го иска. Тя те чака. Търпеливо. Потрепва от желание. Нула, четири, осем, сто седемдесет и седем, деветдесет. Дари я с нежност. Ако си пълнолетен.“. Излъчването приключва в 11.58.36 ч., като следват реклама „Луда жаба“ и рекламен клип на „Ара мюзик“, като рекламният блок завършва в 11.59.44 часа.

Проверяващият орган е приел, че с гореописаната реклама телевизионният оператор в програмата „България ТВ“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение в часовия пояс между 06.00 и 23.00 часа на предаване, насочено към увреждане на физическото, умствено и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. За това и още две нарушения на ЗРТ, ясно разграничени по време и конкретно съдържание на излъченото, е образувано административно-наказателно производство със съставяне на акт за установяване на административното нарушение (АУАН) № 48/28.06.2007 г. За процесното нарушение е посочено, че това е такова на чл. 17, ал. 2 във вр. ал. 3 ЗРТ. Актът

е съставен след трикратно изискване на запис на предаването от оператора, връчване на покана за съставянето му и е връчен лично на представляващия на 28.06.2007 г.

Въз основа на така съставения акт, при пълна идентичност на описанието на нарушението, на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ за извършеното нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. ал. 3 ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни – показанията на свидетелката Адриана Василева, писмени – решение № 34/01.03.2007 г. на СЕМ, заповед № 98/28.06.2007 г. на председателя на СЕМ, писма с изх. № 013-245-01/19.03.2007 г., изх. № 013-245-06/28.03.2007 г., изх. № 013-245-10/04.04.2007 г., писмо вх. № 013-245-09/30.03/2007 г., покана за съставяне на акт, изпратена с писмо изх. № 013-245-20/25.06.2007 г., известия за доставяне, веществени доказателства – 3 броя видеокасети формат VHS, изпратени от дружеството-жалбоподател, въз основа на които е изготвено приетото по делото заключение на съдебно-техническата експертиза.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. От показанията на св. Василева и съдебно-техническата експертиза безспорно се установява описанията в АУАН и НП фактическа обстановка. Жалбоподателят не оспорва изложените факти, нито във възражението към акта, нито в жалбата до съда, а единствено направената от административнонаказващия орган правна оценка на същите.

От правна страна

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи по смисъла на чл. 127, ал. 1 и 2 от ЗРТ, при спазване на процесуалния закон. Съгласно разпоредбата на чл.33, т.4 и т.7 от ЗРТ в правомощията на СЕМ се включва контролът за спазването на изискванията относно рекламата и за тези за предаванията, насочени към малолетните и непълнолетните. В двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от жалбоподателя. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички еле-

менти от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Неоснователно е възражението за необоснованост на АУАН и НП, тъй като съгласно изискуемите от чл. 42 и чл. 57 ЗАНН реквизити на двата акта не е необходимо изричното им мотивиране. Достатъчно е описание на деянието и обстановката, при която е осъществено, от фактическа страна и посочване на нарушената правна разпоредба.

Издаденото НП е законосъобразно от материално правна гледна точка. Съгласно чл. 17, ал. 2 ЗРТ, „Радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания ... насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните“. Безспорно се установи, че излъченото в интервала 11.58.06 – 11.58.36 часа публично съобщение, отговарящо на обективните признаци на понятието за реклама по смисъла на §1, т.12 от ДР на ЗРТ, е част от програма „България кабел ТВ“. При логическото тълкуване на двете понятия, дефинирани в § 1, т. 3 и т. 4 на ДР на ЗРТ, се налага изводът, че „предаването“ е самостоятелна част от програмата на всеки оператор, която се разпространява чрез сигнал на отделна честота, отличаваща се по своето авторство от останалите предавания. Настоящият състав намира, че в случая не съставлява съществено нарушение липсата на конкретизация, дали рекламата е създадена или само разпространена от оператора, тъй като от съществено значение за извършеното нарушение е не авторството, а съдържанието на излъченото. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗРТ, операторът е задължен да следи съобразяването на излъчваните от него програми и предавания с изискванията на закона, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Правният спор по делото е изразява в това, дали конкретното съдържание на излъчената реклама може да доведе до увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Настоящият състав намира, че задължението на операторите по чл. 17 ЗРТ да не излъчват подобни предавания е конкретен израз на общия принцип, въведен в чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ, за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, както и на общото задължение на Държавата по чл. 1 ал. 2 Закона за закрила на детето да „защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото, здравословно и психологическо състояние“. Независимо от използвания съюз „и“ в диспозицията на посочената като нарушена правна норма – чл. 17, ал. 2 ЗРТ in fine, съдът намира, че изброяването на трите обективни признака „физическо“, „умствено“ и „морално“ е алтернативно. За

да достигне до този извод, съдът взе предвид, че излъчването на предаване, застрашаващо пряко един от посочените елементи косвено води до засягане на всеки един от тях, тъй като развитието на човешкия индивид е процес на взаимно свързани и обуславящи се е един от друг етапи на физическо и психологическо еволюиране.

В тази връзка, следва да се вземе предвид смисловото съдържание на понятието „общоприети морални правила“. Моралът (нравствеността) е исторически създадена се съвкупност от неписани норми и правила за поведение. Тези правила и норми се основават на опита и традициите на общността и са задължителни за всички нейни членове. Моралът е система от запрети и регламентации, кои форми на поведение представляват добродетели (заслужаващи поощрение) и кои – пороци и слабости (заслужаващи укор и наказание). Определя кое е добро (постъпки, дела, съвпадащи с традициите, обичаите, вярванията и предрасъдаците на общността) и съответно какво е зло. Обхватът и съдържанието на морала се променят с времето и са различни при различните народи и слоеве на населението. Моралът на всяка общност определя, какво са „добри нрави“, кое е „прилично“. Моралните правила правят възможен съвместния живот на хората в общността, като определят норми, при които всеки поотделно трябва да ограничава в известна степен пълното осъществяване на своите жизнено важни ценности – нагон за хранене, полов нагон, желание за сигурност, инстинкт за социално признание, стремеж към притежание и т.н., в полза на осъществяването на социалните ценности. Моралната норма е правило на поведение, което постоянно се възпроизвежда в еднотипните постъпки на много хора като нравствен закон, който е задължителен за всеки отделен човек. Във всяко общество е обективно необходимо в определени, често повтарящи се ситуации хората да постъпват по еднотипен начин. Именно тази потребност се реализира практически чрез моралната норма. Нейната задължителна сила за всеки отделен човек се основава върху въздействието на масовия пример, общественото мнение, властта на колективната привичка и др. форми на практически изразена воля на обществото, която се проявява в съществуващите в дадено общество нрави. Всички морални изисквания към личността в крайна сметка отразяват обективната социално-историческа необходимост.

Моделите за нравствено поведение са депонирани във външната памет – във форми, които лесно се пренасят в главата на човека и ефективно действат на неговата психика. В народопсихологията на българите не се счита за добро търговското предлагане на сексуални услуги, та били те и виртуални. Безспорно излъчената реклама представлява творчески продукт, в който са използвани специфични художествени похвати, техники и изразни средства, характерни за този вид дейност. Настоящият състав, обаче, намира, че те не са съобразени с особеностите на психосексуалното и емоционалното развитие на децата, което

преминава през различни етапи. Без да отрича безспорната необходимост от сексуално възпитание на децата във всяка възрастова група – ранна до 7 години, втора 7-14 години и пубертетна 14-18 години, съдът намира, че процесната реклама не е подходяща за нито една от тях. В ранна възраст децата формират съзнание за собствената си полова принадлежност и проявяват естествено любопитство към половите органи, при което най-лесно запечатват в съзнанието си всички визуално възприети форми. Във втората възрастова група се формира стереотипът на полого-ролево поведение, като детето вече осъзнава основните правила за приличие, но поради емоционалната си нестабилност лесно се влияе от външно внушение на видяното и чутото. Пубертетната възраст се характеризира с формиране на психосексуална ориентация и се съпровожда със стадии на платоническо, еротично и сексуално влечение. Неравномерността на физическото и психосексуално развитие подтиква децата в тази възраст да осмислят и преценяват своята полова роля и сексуална идентичност във всички психични и поведенчески прояви, поради което често експериментират, ето защо от съществено значение е чрез какви средства формират представите си.

С оглед гореизложеното, въпреки че прякото рекламиране на еротични телефони не е забранено от закона и широкото им разпространение показва очевидната необходимост от предлагане на подобни услуги, законодателят има право да регламентира начина на нейното поднасяне, поясите на разполагане на този вид информация, нейното съдържание и други елементи на рекламата от гледна точка на публичния интерес. В конкретния случай, излъчената реклама застрашава психическото (емоционално-волево) и морално развитие на малолетните и непълнолетните, което очевидно е оценено и от жалбоподателя, тъй като излъчването ѝ се предхожда и съпровожда с предвидения в чл. 17, ал. 3 ЗРТ визуален знак, указващ, че не е подходяща за лица под 18-годишна възраст. Неправилно е разбирането на жалбоподателя, че конкретното деяние попада в приложеното поле на чл. 17, ал. 3 ЗРТ, изключваща общото правило за недопускане на предавания, насочени към увреждане на физическото, психическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, като е изпълнил изискването за поставяне на визуален знак „18 в червен кръг“. Специалната разпоредба на чл. 17, ал. 3 ЗРТ се прилага в два случая: за предавания в кодиран вид; и за предавания, които отговарят на двете кумулативни условия – да се излъчват между 23,00 и 6,00 ч. (през нощта) и да са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време.

С оглед гореизложеното, настоящият състав приема, че дружеството-жалбоподател не е изпълнило публичноправното си задължение да не допуска излъчването на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, в часовия пояс

между 6.00 и 23.00 часа, с което е нарушило разпоредбата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът с неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл. 83 от ЗАНН. От това следва и извода, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у предствляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма.

При налагане на имуществена санкция на жалбоподателя – телевизионен оператор е приложена правилно санкционната разпоредба на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН и е определена в минималния предвиден от закона размер за този вид нарушения, поради което не може да бъде изменена.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 84 ЗАНН, във вр. чл. 189, ал. 3 НПК, жалбоподателят следва да заплати направените по делото разноски за експертиза в размер на 30 лв., както и на основание чл. 190, ал. 2 НПК, държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист в размер на 3 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, предл. 1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 39/17.07.2007 г., издадено от председател на Съвета за електронни медии, с което на „България кабел ТВ“ ООД, гр. София, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. ал. 3 от ЗРТ.

ОСЪЖДА „България кабел ТВ“ ООД, гр. София, да заплати по сметка на Софийски райоен съд сумата от 30 лв. – направени разноски, и 3 лв. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София, в 14-дневен срок от съобщението.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
РЕШЕНИЕ
гр. София 17.01.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 110 състав, в открито заседание на деветнадесети декември две хиляди и седма година, в състав: районен съдия – Таня Маринова при участието на секретар М. Малинова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. №10658/2006 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.89-63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „7 дни ТВ“ АД, чрез представляващия Петко Тодоров, срещу наказателно постановление (НП) № 35/17.07.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова – председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството – жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че обжалвано НП е незаконообразно, тъй като е издадено при неизяснена фактическа обстановка и при неправилно приложение на материалния закон. Жалбоподателят поддържа, че административно-наказващият орган не е изпълнил задължението си по чл.52, ал.1 ЗАНН да изследва всички спорни обстоятелства, преди да издаде НП. Счита се че съдържанието на тази част от предаването „Кречетало“, за което е санкционирано дружеството, не представлява реклама, а новина, тъй като концертът на група „Металика“, която е изключително известна, е събитие с новинарска стойност и за отразяването му от медията не е платено. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, дружеството-жалбоподател поддържа, че не следва да отговаря за съдържанието на предаването „Кречетало“, тъй като то е външна продукция. Моли съда да отмени обжалваното НП.

Административнонаказващият орган чрез пълномощника си поддържа, че при издаването на НП не са извършени изложените в жалба нарушения на материалния закон и отговорност за предаванията, които се излъчват носи оператора. Моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, прецени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

От фактическа страна

Дружеството жалбоподател „7 дни ТВ“ АД е регистрирано като търговски оператор, осъществяващ производство и разпространение на телевизионна програма „7 дни ТВ“.

По силата на сключен договор от 10.03.2006 г. между оператора и „София Мюзик Ентърпрайз“ ООД, в качеството на продуцент, телевизията е получила право да излъчва създаденото от продуцента музикално предаване „Кречетало“. Съгласно чл. 4, ал. 2, т. 2 от договора продуцентът има право да изиска от телевизията да се въздържа от намеса при определяне на начините, средствата и условията за реализиране на музикалното предаване, а съгласно чл.2 т.3 от договора сценарият се определя от продуцента, който носи отговорност при евентуално нарушение на действащите закони.

На 06.04.2007 г. по програма „7 дни ТВ“, на оператора „7 дни ТВ“ АД в предаването „Кречетало“ между 22.49.38 и 22.50.27 часа е излъчено изображение на група „Металика“, кадър на детето, в който спи и сънува същите изпълнители, лицата им в близък план на една ръка върху китара. По време на излъчването е звучала песен на група „Металика“ и на фона на изпълнението на песента е направено изявление от тазгодишното издание на фестивала „Рок уейв“ в Гърция и тук в „Кречетало“ сме ви представили неговата атмосфера. Сега можете да отидете и сами да усетите денонощното огнено забавление на такова място. „Металика“ ще свирят на този фестивал на 3 юли и във България се продават билети за него. Това става през системата за продажба „Тикетпро“. Цените са 155, 205 и 260 лева. Освен това фирмата организира и транспорт като цената на пътните билети е 60 лева за всеки пълен 49-местен автобус и 95 лева за 30-местен автобус. Крайният срок за закупуване на билети е в средата на март. Повече информация на адрес тикетпро, точка бг или на сайта на Кречетало – кречетало, точка, сме.бг“.

Направеното от гласа зад кадър изявление е определено като реклама, която не се разпознава ясно като такава и не отделена ясно от другите част на програмата чрез визуални и звукови средства, поради което е съставен акт за установяване на административно нарушение „АУАН“ №462806.2007г., и е квалифицирано като такова на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. Актът е съставен след изискване на запис от предаването от оператора, връчване на покана за съставянето му и връчен на надеждно упълномощено лице.

Въз основа на така съставения акт, при пълна идентичност на описанието на нарушението, на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция, на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ, за извършеното нарушение на чл.82 ал.1 ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни-показанията на свидетелката Румяна Димитрова Ненкова – Гърдева, писмени –

решение №34/01.03.2007 г. на СЕМ, заповед №39/28.03.2007 г. на председателя на СЕМ, пълномощно писмо изх. №014-293/28.03.2007 г., писмо вх. №014-293-04/03.04.2007 г., писмо изх. №014-293-02/05.05.2007 г., 4 бр. известия за доставяне, решение №945/22.05.2006г. на СЕМ, договор от 10.03.2006 г., веществено доказателство – видеокасета формат VHS способи за доказване – заключение на съдебно-техническа експертиза.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се отделно, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. Жалбоподателят не оспорва изложените в НП факти, а направената от административнонаказващия орган правна оценка на същите.

От правна страна:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в преклюзивания процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разглеждана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи – чл.127, ал.1 и 2 от ЗРТ, при спазване на процесуалния закон. В двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от жалбоподателя. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията по смисъла на императивните разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Неоснователно е възражението, че административно-наказателният орган не е изпълнил правомощието си по.52 ал.4 ЗАНН да събере допълнителни доказателства и да провери спорните обстоятелства, поради което е издал необосновано НП. От една страна, жалбоподателят не е депозирал възражение, в което да излага фактически твърдения, с които да се оспорват направените в АУАН констанции. Жалбоподателят нито пред наказващия орган, нито пред съда е поискал събирането на относими към предмета на делото доказателства, с които да се установят различни от посочените в акта обстоятелства по извършване на нарушението. От друга страна, към НП няма изискване да е мотивирано. При възникване на спор относно фактическите констанции, ако същите не се подкрепят от събраните в хода на административно-наказателното производство доказателства, обжалваното НП ще бъде отменено, тъй като няма да се установят описаните в него факти, които са субсумирани под съответната материалноправна норма, т.е. като издадено в противоречие с материалния

закон, но не и като издадено при съществено процесуално нарушение.

Издаденото НП е законосъобразно от материалноправна гледна точка. Съгласно легална дефиниция в т.1 и т.12 от ДР на ЗРТ – „реклама е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио – или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение“. т.е. рекламата цели популяризирането на нещо или привличане на много хора като купувачи, зрители и др. В тази връзка рекламата може да се третира като форма на въздействие, препоръка, използваща специфични аудио-визуални способности. В конкретния случай, налице е публично съобщение, което е отправено до всички телевизионни зрители на предаването „Кречетало“ по програма „7 дни ТВ“, излъчена от дружеството-жалбоподател като оператор. Вярно е, че с него се съобщава предстоящо събитие, имащо характер на новина – участие на група „Металика“, във фестивала във Гърция. Съгласно Български тълковен речник, стр.538 на изд. „Наука и изкуство/1995г.“, „новина“ е неотдавна, наскоро направено съобщение, известие за нещо ново, вест. В тази връзка и с оглед голямата популярност на група „Металика“, съдът приема, че участието им във фестивал, който се провежда в региона на Балканския полуостров, представлява известие, което представлява интерес за широка аудитория. Същото не се отнася обаче, за разгласяване на търговско предлаганата услуга – продажба на билети и организиране на превоз до мястото на концерта срещу заплащане. Обективните признаци, определящи едно съобщение като рекламно, са налице, тъй като с гореизброените характеристики на конкретното изявление се цели да се насърчи покупката на предлаганата услуга. След проведено логическо и граматическо тълкуване на чл.74 ал.2, чл.77, ал.2, чл.92, ал.1 и т.1 т.12 ЗРТ, настоящият състав приема, че целта на закона е да се забрани предлагането на стоки и услуги, които излизат извън изрично предвидените правила на визуализирането им, гарантиращи правата на потребителите, като от външни рекламодатели и спонсори, така и от самия оператор (при саморекламта). Ето защо, настоящият състав приема, че възмездността не е задължителен признак и при наличието на всички обективни признаци на реклама в съдържанието на публичното съобщение, не следва да се издирват вътрешните отношения между рекламодателя и оператора, излъчващ рекламата.

С оглед гореизложеното, като приема, че публично излъченото съобщение от дружеството-жалбо-подател има характер на реклама, съдът намира, че „7 дни ТВ“ АД не е изпълнило публичното си задължение да осигури разделност

между рекламните блокове и програмното си съдържание, с което е нарушило разпоредбата на чл.82, ал.1 ЗРТ. Съгласно чл.17 ал.1 ЗРТ, операторът е задължен да следи съобразяването на излъчваните от него програми и предавания, поради което правилно е ангажирана административно-наказателна отговорност на дружеството-жалбоподател. Договорът с продуцента има значение само за вътрешните им отношения и дава възможност на страните по облигационното отношение да търсят помежду си отговорност, но не може да внесе изменение в публично-правните задължения на страните по него.

Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл.83 от ЗАНН. От това следва и извода, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма.

Наложена на жалбоподателя – телевизионен оператор имуществена санкция, е определена съгласно чл.21, ал.1 от ЗАНН в минималния предвиден закона размер за този вид нарушение, съгласно чл.126, ал.1 ЗРТ.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал.1, предл. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №35/17.07.2007г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „7 дни ТВ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв., на основание чл. ал.1 от Закона радиото и телевизията, за нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София, в 14-дневен срок от съобщението.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**РЕШЕНИЕ****16.01.2005 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски градски съд – Наказателно отделение. 7 касационен състав в открито съдебно заседание на 15.02.2007 г. в състав: Председател – Милена Нашева, и членове – Димитрина Ангелова и Николай Николов, при участието на секретар Ваня Гаврилова и в присъствието на прокурор Владимирова, като разгледа докладването от съдия Ангелова н.а.х.д. 4888 по описа на 2006 година, за да се произнесе взе в предвид следното:

С решение от 30.08.2006 г. постановено по НАХД 10039/05 г. Софийски Районен съд – Наказателна колегия, 9 състав е отменил наказателно постановление № 58 от 15.08.2005 г., издадено от председател на Съвет за електронни медии, с което на „Центрум груп-филм“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.92, ал.1 ЗРТ.

В законоустановения срок по чл.33, ал.1 ЗВАС /отм./ срещу цитираното решение е подадена жалба от процесуален представител на Съвет за електронни медии.

В касационната жалба се визира разпоредбата, даваща легално определение на понятието „спонсорство“, както и се възпроизвежда възприета от касатора фактическа обстановка. Издават се доводи за неоснователно възприемане от страна на съда на липсата на писмен договор със спонсора, като основания за отмяна на атакуваното пред него наказателно постановление, тъй като за преценка съществуването на подобни отношение е достатъчно операторът да спомене или обозначи името на спонсора. Наред с това процесуалният представител на СЕМ посочва, че кратките мотиви на съдебния състав препятсват възможността на жалбоподателя да разбере основанието за отмяна на наказателното постановление. Моли да бъде постановено решение, с което да се потвърди издаденото от председателя на СЕМ наказателно постановление.

В съдебно заседание представител на касатора моли да се отмени решението на районен съд като неправилно и незаконосъобразно.

Прокурорът застъпва становището, че жалбата е основателна.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите, наведени в касационната жалба, намери за установена фактическа обстановка, идентична с възприетата от въззивният съд, поради което и бе счита, че следва да бъде възпроизвеждана отново.

Относно наведение доводи за неправилно тълкуване от съдебния състав на приложимите норми от ЗРТ, касационната инстанция счита същите за неосно-

вателни. Разпоредбата на чл.73 ЗРТ изрично визира необходимостта от писмен договор между телевизионния оператор и спонсора. В хода на административно – наказателното производство липсват каквито и да било доказателства за качеството на производителя на минерална вода „Девин“ като спонсор на предаването „Мини мис и мини мистър“. Не може да бъде възприето, че безпорно той има това качество от изявления на водещата на описаното предаване „Всички участници получиха подаръци от нашите спомоществуватели“ или „ със съдействието на Девин...“. От извършване в пълнота съдовъзпроизводствени действия по събиране на доказателства, не е обективиран фактът, че предаването е спонсорирано от производителя на спонсорството. Действително, начинът, по който е популяризиран продуктът покрива признаците, визирани в легалното определение за реклама – параграф 1, т. 12 ДР на ЗРТ, но в такъв случай телевизионният оператор е осъществил т.нар. „скрита реклама“ – параграф 12, б. „а“ ДР на ЗРТ. Забрана за излъчване на необозначена реклама извън определените времеви зони се визира в разпоредбата на чл.82, ал.1 и ал.2 ЗРТ, но не и в нормата на чл.92, ал.1 ЗРТ, която е приложена спрямо санкционираното дружество. Изхождайки от това, касационният състав напълно споделя доводите на районен съд, който подробно и аргументирано се е мотивирал при постановяване на своето решение, поради което счита, че атакуваният съдебен акт следва да бъде потвърден.

Поради изложеното и на основание параграф 4, ал. 1 АПК вр. чл.40, ал. 1 ЗВАС Софийски градски съд

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.08.2006 г., постановено по НАХД 10039/05г, Софийски районен съд – Наказателна колегия, 9 състав, с което е отменено наказателно постановление № 58 от 15,08,2005г, „Центрум груп-филм“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв за нарушение чл. 92, ал. 1 ЗРТ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

Р Е Ш Е Н И Е № 787

гр. София, 3.01.2008

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София град, II касационен състав, в публично заседание на 7 декември през две хиляди и седма година в състав: Председател –

Милена Славейкова и членове – Добринка Андреева и Владимир Николов, при секретаря Албена Рибарска и при прокурора ПЕТКОВА, като сложи за разглеждане кнад № 5235 по описа за 2007 г., докладвано от съдия Славейкова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД срещу Решение от 06.08.2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 3 състав по н.а.х.д. № 3826/2005 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 15 от 14.03.2005 г. председателя на СЕМ, с което на „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. На основание чл.126, ал.1 ЗРТ вр. чл.127, ал.2 ЗРТ за извършеното нарушение по чл.82, ал.1 ЗРТ.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на закона и съществени процедурни нарушения.

Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено Решение от 06.08.2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 3 състав по н.а.х.д. № 3826/2005 г. и по същество на спора да бъде отменено наказателно постановление № 15 от 14.03.2005 г. председателя на СЕМ.

Ответникът по касационната жалба Председателя на СЕМ оспорва жалбата.

Председателя на Софийска градска прокуратура счита жалбата за ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд – София - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 06.08.2007г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 3 състав по н.а.х.д. № 3826/2005 г. е потвърдено наказателно постановление № 15 от 14.03.2005 г. председателя на СЕМ, с което на „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. на основание чл.126, ал.1 ЗРТ вр. чл.127, ал.2 ЗРТ за извършеното нарушение по чл.82, ал.1 ЗРТ.

За да постанови решението си първоинсталационният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Олга Николаева Бузина и писмените доказателства, представени с наказателното постановление. Въз основа на тях е обосновал правилния извод, че административно наказателната отговорност на „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД е ангажирана законосъобразно.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказател-

ства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК касационната инстанция обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като в конкретния случай съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо по смисъла на чл.218, ал.2 АПК. С обжалваното наказателно постановление № 15 от 14.03.2005 г. председателя на СЕМ на „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ размер на 2000 лв. на основание чл.126, ал.1 ЗРТ вр. чл.127, ал.2 ЗРТ за извършеното нарушение по чл.82, ал.1 ЗРТ – рекламата трябва ясно да се разпознава като такава и да бъде отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. Прието е в АУАН №15-03-42/26.11.2004г. и обжалваното НП, че по програмата „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД на 24.10.2004 г. е излъчено предаването „Фитнес мания“, в което е включена реклама на продукта „П 40“, която не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата.

Съгласно чл.80, ал. 1, т.5 НК вр. чл.11 ЗАНН административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на две години. Предвид чл.81, ал.2 НК вр. чл.11 ЗАНН давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл.81, ал.3 НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл.80 НК – т.е. налице е тригодишен давностен срок от извършване на нарушението, след изтичането на който се погасява правото на държавата на административно – наказателно преследване. Настоящата решаваща инстанция намира нормата на чл.81, ал.3 НК за приложима към административно-наказателното производство не само с оглед на препращането на чл.11 ЗАНН, но и с оглед характера на налаганата санкция – след като по силата на чл.80, ал.1, т.5 НК се погасява правото на държавата да възбуди наказателно преследване за извършени престъпни действия, по аргумент от по-силното основание следва да се счита погасено правото на държавата за ангажиране на по-леката административно-наказателна отговорност. В случая административното нарушение е извършено на 24.10.2004г. и към момента на постановяване на настоящето съдебно решение съобразно чл.63, ал.1 ЗАНН вр. чл.228 АПК вр. чл.144 АПК вр. чл.188, ал.3 ГПК е изтекъл предвидения в закона тригодишен срок на т.нар. абсолютна погасителна давност. Настоящият касационен състав приема, че се касае за материалноправен, преклузивен срок, с изтичането на който се погасява правото на държавата по материалноправното административно наказателно правоотношение. В този смисъл и решение №177 от 28.05.2001 г. по н.д. №117/2001 г., I Н.О. на ВКС – „По-издържано е разбирането, че давността има материалноправна същност. Решаващо за нея е погасяването на правото на държа-

вата по наказателноправното, а не по наказателнопроцедурното правоотношение. Държавата губи всякаква възможност да накаже престъпника, а не само да проведе наказателно преследване срещу него. Нещо повече – именно защото „наказателната отговорност е погасена поради изтичане на предвидената от закона давност“ наказателното производство „не се започва...“, а започнатото се прекратява“. По изложените съображения настоящата инстанция приема, че е изтекла абсолютната погасителна давност за налагане на административно наказание за нарушението, извършено на 24.10.2004 г. В административно наказателното производство пред СРС е приложим НПК и съобразно чл.24, ал.1, т.3 НПК и производството следва да бъде прекратено, а наказателното постановление – отменено. В производството пред касационната инстанция е приложим реда по АПК, като относно изтеклия срок на абсолютната погасителна давност съдът следи служебно. Съобразно правомощията на касационната инстанция по чл.221 АПК съдът не разполага с възможност за прекратяване на производството, когато констатира изтичане на срока по чл.81, ал.3 НК. Резултатът обаче е отмяна на наказателното постановление. Обсъждането на другите касационни оплаквания при изтекъл срок по чл.81, ал.3 НП е безпредметно.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение от 06.08.2007 г. на СРС, НК, 3 състав е НЕПРАВИЛНО на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде отменено. По същество на спора и поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл.81, ал.3 НК вр. чл.11 ЗАНН следва да бъде отменено и обжалваното постановление № 15/14.03.2005 г. на председателя на СЕМ. По изложените съображения,

Административен съд – София-град. II Касационен състав на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1 изр.2 ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 06.08.2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 3 състав по н.а.х.д. № 3826/2005 г.

ОТМЕНЯ наказателно постановление №15 от 14.03.2005 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. на основание чл.126, ал.1 ЗРТ вр. Чл.127, ал.2 ЗПТ за извършено нарушение по чл.82, ал.1 ЗРТ.

Решението е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БУРГАС**РЕШЕНИЕ № 18**
гр. Бургас, 8.01.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – Бургас, в публично заседание на двадесети декември, две хиляди и седма година, в състав: Председател - Илияна Папазова и членове - Златина Бъчварова и Веселин Енчев, при секретаря Гинка Фортунова, в присъствието на прокурора Валентина Чакърова, като разгледа докладваното от съдията Златина Бъчварова касационно административно дело № 1526 по описа за 2007 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Съвета за електронни медии чрез процесуален представител против решение № 1117 от 10.10.2007 година, постановено по административно- наказателно дело № 2260 / 2007 година по описа на Районен съд – Бургас, с което е отменено наказателно постановление № 31 от 03.07.2007 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което, за нарушение на чл. 73 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, на СД „Мая и Ко“ – гр. Бургас, представлявано от управителя Георги Стоянов Стоянов, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 /две хиляди/ лева.

Касаторът твърди, че решението на Районен съд – Бургас, е неправилно и незаконосъобразно. Моли съда да го отмени, тъй като е поставено при неправилно приложение на закона, представляващо касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 348, ал. 2 от НПК. Излага съображения. Не представя нови доказателства.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен, се явява в съдебно заседание. Счита жалбата за неоснователна и моли съда да остави в сила решението на районния съд. Представя писмени бележки. Не представя доказателства.

Представителят на Окръжна прокуратура – Бургас, дава заключение за неоснователност на касационната жалба, която следва да бъде отхвърлена, а решението на Районен съд – Бургас, като правилно и законосъобразно, оставено в сила.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 221, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка, Административен съд- Бургас, намира за неоснователна по следните съображения:

С решение № 1117 от 10. 10. 2007 година, постановено по администра-

тивно- наказателно дело № 2260 / 2007 година по описа на Районен съд – Бургас, е отменено наказателно постановление № 31 от 03.07.2007 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което, за нарушение на чл. 73 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, на СД „Мая и Ко“ – гр. Бургас, представлявано от управителя Георги Стоянов Стоянов, е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00 /две хиляди/ лева.

Касаторът, чрез процесуалния си представител, твърди, че неправилно съдят и отменил наказателното постановление, тъй като безспорно е установено нарушение на чл. 73 от ЗРТ и е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника по касационната жалба, съобразно законовите изисквания на ЗРТ. Счита, че не са допуснати нарушенията на чл. 42, т.3 и чл. 57, ал. 1, т.5 от ЗАНН, поради което районният съд е постановил незаконосъобразно и неправилно решение, което следва да бъде отменено, а наказателното постановление потвърдено.

Така постановено, решението на Районния съд е правилно.

Санкцията на нарушителя е наложена, затова, че към 22.05.2007 година няма сключени писмени договори за реклама и/или спонсорство със следните фирми: „Вайспрофил“, магазини „Егоист“, цифрова кабелна телевизия „RN“, „Бургасцвет Баев“, спа центровете на ул. „Христо Ботев“ № 70 и „Барс 21“. Горното било установено след преглед на кореспонденцията, водена между Съвета за електронни медии и СД „Мая и Ко“, при която, с писмо изх. № 014-379 от 21.04.2007 година, на основание чл. 14, ал.4 от ЗРТ, СЕМ е изискал от нарушителя копия от договорите, въз основа, на които по програма „Радио Мая“ били излъчвани реклами и спонсорски съобщения на посочените по-горе фирми. На 10.05.2007 година, операторът СД „Мая и ко“, носител на индивидуална лицензия за радиодейност №441-00315 от 11.01.2001 година, е представил договори, но сключени с „МДЖИ 2002“ ЕООД, което дружество обаче не било носител на лицензионните права за създаване и разпространяване на програма „Радио Мая“. Въз основа на тези обстоятелства на носителя на лицензията СД „Мая и Ко“, представляван от управителя Герги Стоянов, е съставен акт за установяване на административно нарушение № 40 от 04.06.2006 година и е издадено наказателно постановление № 31 от 03.07.2007 година.

За да постанови решението си, Районния съд е приел, че не е установено по категоричен начин нарушителя СД „Мая и Ко“ реално да е разпространявал в ефира рекламни и спонсорски съобщения на „Бургасцвет Баев“ – ЕООД, „Спа дизайн“ ООД, „Барс 21“ – ООД и „Вестал“ – ООД и че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и наказателно постановление са допуснати съществени процедурни нарушения, изразяващи се в неспазване на императивните разпоредби на чл. 42, т.3 и т.4 и чл. 57, ал. 1, т.5 от ЗАНН, което е довело до невъзможност нарушителя да прецени какво точно е извършил и да

организира адекватно защитата си.

Административен съд – Бургас, в решаващия състав, изцяло споделя изводите на БРС. Решението е постановено при изяснена фактическа обстановка, като съдът е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства. Между акта за установяване на административното нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление съществува единство, но в тях е посочено само лаконично, че административнонаказателната отговорност на СД „Мая и Ко“ се ангажира, за нарушение на чл. 73 от ЗРТ, затова, че към 22.05.2007 година не е притежавало писмени договори, сключени между него и рекламодателите или спонсорите, което на практика е възпроизвеждане на посочената разпоредба, но липсва описание на нарушението, датата и мястото на извършване, което води до невъзможност нарушителя да ангажира и организира адекватна защита във връзка с извършеното. По делото не са представени каквито и да е доказателства, от които да е видно, че носителят на лицензията е разпространявал реално в ефира рекламни и спонсорски съобщения на „Бургасцвет Баев“ – ЕООД, „Спа дизайн“ ООД, „Барс 21“ – ООД, още повече, че не е бил извършен мониторинг на предаванията на СД „Мая и Ко“, за да стане ясно какви звукови средства са били използвани и какви похвати са били употребени, за да бъдат рекламирани спонсорите и рекламодателите, изобщо дали посочените фирми са рекламодатели и/или спонсори и дали техните реклами са били включени и излъчвани в програмите на радиооператора. По делото не се изясняват отношенията между нарушителя и посочените фирми, тъй като са представени договори за изработка и излъчване на радиореклама № 184 от 27.10.2006 година, № 187 от 01.12.2006 година, № 186 от 16.11.2006 година, № 193 А от 01.12.2006 година, № 194 от 05.01.2007 година, сключени с друго юридическо лице – „МДЖИ 2002“ – ЕООД, което очевидно не е нарушителят.

Ето защо Административен съд – Бургас, намира, че административнонаказващия орган не е доказал по категоричен начин извършеното нарушение и субектът, който го е извършил, а в производството по ЗАНН доказателствената тежест лежи върху него.

Достигайки до този извод, първоинстанционният съд, е постановил акт, който като правилен и законосъобразен следва да бъде оставен в сила, а жалбата като неоснователна, при липса на наведените в нея касационни основания, отхвърлена.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 1 и 2 от АПК, Административен съд – Бургас, XIV състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1117 от 10.10.2007 година, постановено по

административно- наказателно дело № 2260 / 2007 година по описа на Районен съд – Бургас, с което е отменено наказателно постановление № 31 от 03.07.2007 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което, за нарушение на чл. 73 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, на СД „Мая и Ко“ – гр. Бургас, представлявано от управителя Георги Стоянов Стоянов, е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00 /две хиляди/ лева, като правилно и законосъобразно.

Решението е окончателно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД
РЕШЕНИЕ № 731
гр. София, 14.01.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София - град, I Касационен състав, в публично заседание на тридесети ноември две хиляди и седма година в състав: Председател – Николай Гунчев и членове – Мария Ситнилка и Миглена Недева, при участието на секретаря Галя Илиева и в присъствието на прокурора Рая Бончева, разгледа докладваното от председателя на КАНД № 4595 по описа на съда 2007 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63 ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение по НАХД № 8537/ 2005 год., постановено на 24.08.2007 г., Софийски районен съд, НК, 3-ти състав, е отменил наказателно постановление № 54 издадено на 11.07.2005 г. от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ“ ЕАД е наложена“ имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ, за ивършено административно нарушение по чл. 17, ал. 2, изр. първо вр. чл. 10, ал.1, т. 6 ЗРТ, подробно описано от фактическа страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт №55/ 16.05.2005 г. за установяване на административно нарушение.

Срещу така поставеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Съвета за електронни медии (СЕМ), с която се претендира да бъде отменено оспореното от нея решение на СРС като неправилно и незаконосъобразно, а наказателното постановление да бъде потвърдено, в подкрепа на което се навеждат доводи и инвокират възражения срещу приетото за установено от Районен съд и правните му изводи. В проведеното по делото съдебно заседание

процесуалният представител на касатора поддържа и развива съображенията, изложени в касационната жалба, като сочи и , че СРС неправилно е приложил материалния закон, което представлявало касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

Отвeтникът по касационната жалба я оспорва и счита решението на СРС за правилно, поради което моли то да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд София – град, I-ви касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал.2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е **допустима**, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице чрез надлежно упълномощен негов представител в законоустановеният 4-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нев деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество обаче, те е **неоснователна**.

За да постанови атакуваното съдебно решение, след като е приобцил към делото по надлежния процесуален ред допустимите и относими към казуса писмени и гласни доказателства и е изслушал заключението на съдебно – техническата експертиза, СРС е приел за установено, че както в съдържанието на акта, така и в съдържанието на наказателното постановление, в разрез с изискванията на чл. 127, ал. 3 ЗРТ вр. чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, не са намерили отражение правнорелевантни факти. Отделно от това районият съдия е отчел като съществена нередност несъответствието между съдържанието на акта и на обстоятелствената част на наказателното постановление.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалният кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционният съд, съгласно чл. 220 от АПК, Първи касационен съста на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършило от компетентен съд в рамките на правомощията му. Обстоятелствата, изложени в акта и наказателното постановление, са проверени от Районния съд с допустимите по закон доказателствени средства.

Административен съд София-град, I-ви касационен състав, е съгласен и с приетото за установено в мотивите на Софийски районен съд, Наказателна

колегия, 3-ти състав: действително са налице съществени процесуални нарушения, допуснати от административно – наказателния орган в хода на производството пред него, които не подлежат на последващо саниране – от една страна, актът за установяване на административно нарушение и издадено въз основа на него наказателно постановление страдат от липса на задължителни реквизити, изискуеми по чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, а освен това, налице е и визирано от решаващия състав на Районния съд несъответствие между съдържанието на акта и на обстоятелствената част на наказателното постановление.

Настоящият съд не открива и визираните от касатора пороци на решението на СРС – оспореното пред касационната инстанция съдебно решение е правилно и законосъобразно, като в това число СРС коректно е приложил и материалния закон (противно на твърдящото от касатова в тази насока). Обжалваното решение е постановено на база събраните доказателства, като при субсидираното действие на НПК, разглеждайки делото по същество, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебно разследване по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване на конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал процесуални нарушения. Разкрита е обективната истина по делото, назависимо от тежестта на доказване и активността (респ. Пасивността) на страните, но и по свой почин (*т.е., служебно*) да събира доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, в частност, за проверка за изложените в акта и НП факти. В заключение, настоящият съдебен състав намира, че СРС, НК, 3-ти състав, е събрал и приобщил към делото по надлежният процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата на които е постановил законосъобразният си съдебен, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, приложение 1 от АПК, Административен съд София – град, Първи касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното на 24.08.2007 г. Решение на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 3-ти състав, по НАХД № 8537/2005г., с което е отменено наказателното постановление № 54, издадено на 11.07.2005 г. от Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

РЕШЕНИЕ № 690
гр. София, 18.01.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София – град, VII касационен състав в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди и седма година в състав: Председател – Лозан Панов и членове – Красимира Милачкова и Любка Стоянова, при секретаря Ванюша Стоилова и в присъствието на прокурора Тодоров, като разгледа докладваното от съдия **СТОЯНОВА КАНД № 5173** по описа за **2007 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 13.08.2007г. по НАХД № 6028/2007г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 8 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 15/03.04.2007г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Радио Сити“ ООД, гр. София е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000лв. за извършено нарушение на чл. 82, ал. 1 от закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от „Радио Сити“ ООД, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и едностранчиво мотивирано.

В съдебно заседание касационният съд жалбоподател се представлява от пълномощник, който поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения.

Ответникът не се явява, но се представлява от пълномощник, който оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя и свидетел по делото Даниела Николаева Бузина, писмените и веществени доказателства, представени с наказателното постановление и събрани в хода на производство.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция **изцяло споделя** фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

Установено е безспорно, че в програмата на телевизионния оператор и настоящ касатор, излъчена на 30.11.2006г. в 09.29 часа е излъчена реклама на Радио Сити, в която не е отделена ясно от други части на програмата и не е обозначена с аудио или аудиовизуален знак, а е включена в телевизионната програма директно между две песни.

За констатираното нарушение е съставен акт на 23.02.2007год.

След срока по чл. 44 ал. 1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения от „Радио Сити“ ООД, които са обсъдени при издаване на процесното наказателно постановление № 15/03.04.2007г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

При така фактическата обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на Софийския районен съд, че е осъществен състава на административното нарушение. Въпреки, че СРС не е коментирал доводите на касатора, свързани с определението за реклама, като същият твърди, че посочените съобщения представляват самопромоция на рекламиране, при която операторът е едно и също лице, притежаващо лицензии за радио и телевизионна дейност, като и двете програми – радио и телевизионната са собствени за оператора. Въпреки това дейността се явява по определение рекламна, поради което следва да се подчинява на същите правила, както и рекламата на чужди стоки, услуги или програми.

Съдът не определя твърдението в касационната жалба, че деянието е малозначително, а подкрепя изводите на първоинстанционния съд, че по описаният начин рекламата не е била отделена от останалата програма по начин, отговарящ на изискванията на закона.

При така установеното, както и след проверка по чл. 218 ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ относно валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционното решение с материалния закон, касационния съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, издадено по отношение на акт, който подлежи на съдебно обжалване, поради което следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221 ал. 2, предл. I от АПК, във връзка с чл.63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град – VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.08.2007г. по НАХД № 6028/2007г. на Софийски районен съд. Наказателна колегия – 8 състав, с което е потвърдено

наказателно постановление (НП) №15/03.04.2007г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии за налагане на „Радио Сити“ ООД, гр. София на административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 2000лв за извършено нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
РЕШЕНИЕ № 393
гр. София, 11.01.2008

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав, II колегия, в съдебно заседание на тринадесети декември две хиляди и седма година в състав: Председател – Светла Петкова и членове – Иван Трендафилов, Александър Еленков, Наталия Марчева и Милка Панчева, при секретар Григоринка Любенова и с участието на прокурора Мария Каменска изслуша докладваното от съдията Иван Трендафилов по адм. дело № 9698/2007.

С решение от 03.08.2007 г. по адм.д.№ 280 от 2007 г. Върховният административен съд – V отделение, е отхвърлил жалбата на „Фокус - Нунти“ ООД – София, против решение № 1181 от 27.11.2006 г. на Съвета за електронни медии в частта, с която е прието, че дружеството не може да кандидатства за издаване на лицензия за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол за 99,4 MHz поради това, че дружеството е собственик на „Фокус Сливен“, ЕООД с регистриран предмет „рекламна дейност“.

Против това решение на тричленния състав „Фокус - Нунти“ ООД е подал касационна жалба, с която е поискано отменяването му.

Върховният административен съд не уважи касационната жалба.

В касационната жалба за пръв път се поставя въпроса за допуснато нарушение на изискването за кворум и мнозинство на СЕМ при отстраняването на касатора от участие в конкурса. Върховният административен съд счита, че такъв вид възражения не могат да бъдат направени за пръв път в касационното производство, тъй като касационният съд не е инстанция за осъществяване на пропуснати процесуални възможности.

Първото оплакване в смисъл, че решението е постановено при непълнота на доказателствата, тъй като по делото не е представен протокола от заседанието

на СЕМ, на което е взето обжалваното решение е неоснователно. По делото няма данни, че касаторът е поискал допускането на това доказателство и съдът е отказал събирането му. Задължение е на страните и само на тях, да установят с посочени от тях доказателства твърденията от тях обстоятелства. Съдът решава въз основа на това, което страните са твърдели и доказали в процеса. Касаторът е бил отстранен от участие в конкурса с решение № 1181 от 27.11.2006 г. на Съвета за електронни медии. Явно е, че относно участието в конкурсната процедура интересите на касатора са били пряко засегнати именно от това решение на СЕМ, поради което съгласно чл. 147, ал. 1 АПК той може да обжалва само това решение на съвета. Следователно, правилно тричленният състав е преценил само неговата законосъобразност.

Второто оплакване, в което се поддържа, че решение № 1181 от 27.11.2006 г. на СЕМ в частта, с която са класирани кандидатите за лицензия, както и решение № 1193 от 11.12.2006 г. на СЕМ, с който се издава на „Алфа радио“ ООД лицензия за осъществяване на радиодейност, които касаторът е обжалвал засягали законните му интереси да участва в обявения конкурс и в крайното класиране за получаване на същата лицензия, е също неоснователно. С тези решения е извършено класиране на кандидатите и се дава право класираният на първо място кандидат да получи исканата лицензия. Между класираните кандидати не е касаторът. Както се посочи, той е отстранен от конкурса и не може да участва в извършеното класиране. А щом касаторът е отстранен до участие в конкурса с отделен акт на Съвета за електронни медии, действията на СЕМ, изразени в обжалваните актове, с които са класирани други кандидати и се издава исканата лицензия на класирания на първо място кандидат не засягат пряко никакъв интерес на касатора. При липса на пряк интерес за обжалване на тези актове, правилно тричленният състав е оставил без уважение искането на касатора да бъдат представени по делото таблиците, в които членовете на СЕМ са извършили класиране на кандидатите в конкурса, заявленията и документите на всички класирани кандидати, включително на кандидата „Алфа радио“ ООД, който е класиран на първо място. Тези доказателства са без значение, тъй като каквото и да установяват те, тричленният състав не би могъл правилно да постанови друго решение.

Третото оплакване, в което се поддържа, че тричленният състав не бил обсъдил всички писмени доказателства, представени по делото е също неоснователно. Съдът не е длъжен да обсъжда всички представени документи, а само тези от тях, които по негова преценка ще имат съществено значение за правилното решаване на делото. Съдът е длъжен да обсъжда определен документ, ако е имало искане от някоя от страните за такова обсъждане с обяснение за значението, които то ще има за правилното решаване на делото. В конкретния случай искане не е било правено от страната, при което положение оплакването

за необсъждане на всички доказателства се явява неоснователно. Независимо от това тричленният състав е обсъдил съвкупно писмените доказателства. При тази мотивировка не може да се поддържа, че има необсъждане или изопачаване на доказателства. Най-после твърдението, че всички доказателства не били обсъдени, не съставлява изложено в касационна форма оплакване. Отнася се до съществуването на делото и поради това не подлежи на касационна проверка каквото е установено от доказателствата.

Четвъртото оплакване, в което се поддържа, че обжалваното решение на СЕМ не било мотивирано, което е нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и чл. 32, ал. 4 ЗРТ, е също неоснователно. Противно на това твърдение решението на СЕМ е мотивирано. Съветът за електронни медии е изложил съображения защо касаторът не може да кандидатства за лицензия за осъществяване на радиоейност. Касаторът не посочва, че тези мотиви на СЕМ са незаконосъобразни и не излага в какво се състои незаконосъобразността им, за да може твърдението му да се провери по касационен ред. От друга страна, от решението на СЕМ се вижда, че той е имал предвид обстоятелствата, които са посочени в чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ.

Петото оплакване в смисъл, че обжалваната част на решение № 1181 от 27.11.2006 г. била нищожен акт по съображения, че по същия въпрос имало влязло в сила друго решение № 1152 от 23.10.2006 г. на СЕМ, с което касаторът бил допуснат до участие в конкурса, поради което той не можел да се пререшава сега, е също неоснователно. С първото решение № 1152 от 23.10.2006 г. на СЕМ е прието, че няма пропуски и недостатъци в подадените документи по чл. 111 ЗРТ на касатора, поради което те подлежат на разглеждане от СЕМ и няма спор, че това решение е влязло в сила. Второто решение № 1181 от 27.11.2007 г. на СЕМ обаче не пререшава самостоятелно същия въпрос, разрешен с първото решение № 1152 от 23.10.2006 г. на СЕМ. Че това е така, се вижда от изрично изложеното в съобразителната част на второто решение. Второто решение е постановено по повод наличието на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ – съдружници в „Фокус - Нунти“ ООД участват като съдружници в други в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“. Няма никаква пречка касаторът, който е с редовни документи по чл. 111 ЗРТ да бъде отстранен от участие в конкурса поради наличието на пречка за издаването на лицензия. В случая такава пречка се явява съществуването на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ, установени с удостоверения от 13.10.2006 г. на Софийския градски съд и от 21.04.2007 г. на Сливенския окръжен съд. От тези удостоверения е видно, че Красимир Узунов и Трифон Балеви са съдружници в „Фокус - Нунти“ ООД /касатор в това производство/, че това дружество е съдружник в „Фокус Сливен“ ЕООД, че последното дружество е с регистриран предмет „рекламна дейност“. Под „съдружници“ в случая следва да се разбират не само физически, но и юридически лица, които кандидатстват за издаване на лицензия.

При това положение правилно е прието от тричленния състав, че са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ, а при тяхното наличие касаторът не може да кандидатства за лицензия. Преценката на тричленния състав, която почива на представените по делото доказателства, не подлежи на касационен контрол. Тя би могла да бъде проверена при оплакване за игнориране или изопачаване на преценките от съда доказателства. Такова оплакване, обаче, в случая не е формулирано. От обстоятелството, че след преценка на доказателствата са направени едни, а не други изводи, без да са изопачени доказателствата и без да се е стигнало до логично противоречие в обосновката, не може да се направи извод в смисъл, че решението е неправилно.

Шестото оплакване, в което се поддържа, че необосновано тричленният състав е оставил без внимание удостоверението от 03.05.2007 г. на Сливенския окръжен съд за актуалното състояние на „Фокус Сливен“ ООД, в предмета на което липсва рекламна дейност, е също неоснователно. Това удостоверение обаче, както се вижда от същото, отразява актуалното състояние на дружеството, получено вследствие на извършените промени със съдебно решение от 27.04.2007 г. Правилно тричленният състав не е обсъдил тези промени в актуалното състояние на дружеството, защото те са направени /на 27.04.2007 г./ след издаването на обжалваното решение № 1181 от 27.11.2006 г. на СЕМ. За определяне на законосъобразността или незаконосъобразността на административните актове е меродавен поначало моментът на издаването, на създаването им. В случая касаторът е отстранен от участие в конкурса с решение № 1181 от 27.11.2006 г. на СЕМ и този момент на създаването на обжалвания административен акт е меродавен за определяне на законосъобразността или незаконосъобразността на същия акт. След като в случая е меродавен моментът на издаването на обжалвания акт и щом, от друга страна, към този момент /21.11.2006 г./ е констатирано участие на „Фокус-Нунти“ ООД в „Фокус Сливен“ ЕООД, в предмета на който има рекламна дейност, тричленният състав правилно е приел, че касаторът не може да кандидатства за издаване на лицензия поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ. Наличието на тези обстоятелства е достатъчно основание, за да се отстрани касаторът от участие в конкурса. Представянето едва пред тричленния състав на удостоверението от 21.04.2007 г. на Сливенския окръжен съд, с което се установяват обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ е без значение. Пред съда могат да се посочват и представят доказателства за установяване на факти и обстоятелства, които административният орган е имал предвид при издаването на обжалвания акт. Когато се представят доказателства за такива факти и обстоятелства, които административният орган е имал предвид при издаването на акта, тричленният състав не може да ги остави без внимание само за това, че документът, с който са установени фактите и обстоятелствата

не е съществувал по времето, когато административният орган е издал този акт. Останалите доводи са неотнормими към възникналия спор.

Върховният административен съд, петчленен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решението от 03.08.2007 г., постановено по адм.д.№ 280 от 2007 г. на Върховния административен съд - V отделение.

Решението не подлежи на обжалване.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 425

гр. София, 11.01.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пет-членен състав - II колегия, в съдебно заседание на тринадесети декември две хиляди и седма година в състав: Председател – Светла Петкова и членове – Иван Трендафилов, Александър Еленкова, Наталия Марчева и Милка Панчева, при секретар Григоринка Любенова и с участието на прокурора Мария Каменска изслуша докладваното от съдията НАТАЛИЯ МАРЧЕВА по адм. дело № 10805/2007.

Производството е по чл. 208 и сл. АПК. Образувано е по касационен протест на прокурора при Върховна административна прокуратура Хри-сто Ангелов и по касационна жалба на Съвета за електронни медии срещу решение № 8898 от 28.09.2007 г. по адм. д. № 6879/2007 г. по описа на Върховния административен съд, Пето отделение.

В касационния протест са наведени оплаквания за недопустимост на съдебния акт. Алтернативно се застъпва теза за неправилност, поради нарушение на материалния закон.

В касационната жалба на Съвета за електронни медии също се съдържат оплаквания за недопустимост и незаконосъобразност на съдебния акт.

Касационният протест е постъпил в предвидения в чл. 221, ал. 2 АПК едномесечен срок, а касационната жалба в 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 АПК и се възприемат като процесуално допустими, но разгледани по същество са неоснователни.

С решение № 8898 от 28.09.2007 г. по адм. д. № 6879/2007 г., Върховният административен съд, Пето отделение е обявил за нищожно разпореждането

на Съвета за електронни медии от 2.07.2007 г. за отлагане финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси за градовете София, Варна и Пловдив до приемането на Национален цифров честотен план от Министерския съвет на Република България. Решението е подписано с особено мнение на съдията Ваня Анчева.

Акът на Съвета за електронни медии /СЕМ/ от 2.07.2007 г., който е предмет на съдебен контрол е именуван „декларация“. В чл. 32, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията изрично е предвидено, че в изпълнение на своите правомощия СЕМ приема правилници, решения и декларации и дава становища в предвидените от закона случаи. Следователно правото на СЕМ да издава декларации е нормативно уредено. В тази връзка приетото от тричленния състав на ВАС, че оспореното решение е постановено извън предоставената от закона компетентност на СЕМ не намира нормативна опора.

Основният спорен въпрос е изясняването на правната природа на процесната декларация. Както в Закона за радиото и телевизията, така и в Закона за нормативните актове не се съдържа легална законова дефиниция на това понятие. В Речник на чуждите думи в българския език, Издателство „Наука и изкуство“ 2005 г. се съдържа следното обяснение: декларация /лат.deklaratio/ - 1. официално и тържествено изявление; 2. обявяване, заявяване, тържествено прогласяване на основни принципи, схващания и пр.; 3. официален документ за вписване на определени сведения. Очевидно последния смисъл не касае настоящата декларация.

В правната доктрина по конституционно право се приема, че декларациите са неюридически актове. С декларациите Народното събрание взема отношения към събития или въпроси от вътрешно и международно естество, обявява своя позиция по тези въпроси. В тази връзка е „Конституционно право на Република България“, изд. „Юриспрес“, 2001 г., с автор проф. Борис Петров Спасов, чл.-кор. на БАН. В тази връзка е и развитата в Конституционно право под авторството на проф. д-р Стефан Стойчев теза. Съгласно последния декларациите са израз на отношението на Народното събрание към проблемите на вътрешната и външната политика. Тези актове без да са юридически, маркират някои акценти в политиката на държавните органи. Те представляват политическа директива за дейността им, без да са юридически задължителни за тях.

От изложеното категорично се налага извода, че декларациите са неюридически актове, поради което поначало не могат да бъдат и общи административни актове по смисъла на чл. 65 АПК. Но в декларацията на Съвета за електронни медии от 2.07.2007 г. се съдържа следният абзац: „...СЕМ реши: Отлага финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси за градовете София, Варна и Пловдив до приемането на Националния цифров честотен план от Министерския съвет на Република България.“

В тази ѝ част посочената декларация има характера на общ административен акт, тъй като с него се засягат права и законни интереси. Съгласно чл. 65 АПК общи са административните актове с еднократно правно действие, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на неопределен брой лица, както и отказите да се издадат такива актове.

В тази връзка настоящия петчленен състав на ВАС не споделя тезите както на Върховна административна прокуратура, така и на Съвета за електронни медии за недопустимост на решение № 8898 от 28.09.2007 г. по адм. д. № 6879/2007 г. по описа на Върховния административен съд, Пето отделение. Декларацията в тази ѝ част е общ административен акт, има характера на решение на СЕМ и съгласно чл. 132, ал. 2, т. 8 АПК във връзка с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията делото е подсъдно на ВАС, като постановеният съдебен акт не е недопустим. Несъмнено „ТВ Седем“ ЕАД гр. София има правен интерес да обжалва декларацията в тази ѝ част, тъй като отлагането на финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси пряко рефлектира в правната и имуществена сфера на дружеството.

Правилно тричлениния състав на ВАС е преценил, че волеизявлението на специализирания регулативен орган от 2.07.2007 г. е нищожно в частта му, с която се отлага финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси за градовете София, Варна и Пловдив до приемането на Националния цифров честотен план от Министерския съвет на Република България. Такова решение не може да се съдържа в декларация, по изложените в настоящите мотиви съображения относно характера и природата на декларацията като акт. СЕМ е следвало да вземе съответно решение по реда на чл. 34 - чл. 36 от ЗРТ, а не чрез декларация.

В постановения от СЕМ акт е допуснато нарушение за изискването за форма по чл. 32, ал. 4 от ЗРТ във връзка с чл. 59, ал. 2 във връзка с чл. 74 АПК. Неспазването на установената форма в случая води до нищожност на акта. Правилно решаващия тричленен състав на ВАС е преценил също така, че в представения с административната преписка препис на процесното решение липсва екземпляр, надлежно оформен с подписа на председателя на СЕМ. По делото са представени общо пет копия на декларацията от 2.07.2007 г. и нито един екземпляр не е надлежно оформен.

По изложените в настоящите мотиви съображения, както касационния протест, така и касационната жалба се възприемат от петчлениния състав на ВАС като неоснователни и обжалваното решение се оставя в сила. Водим от горното и на основание чл. 221 АПК, Върховният административен съд, петчленен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 8898 от 28.09.2007 г. по адм. д. № 6879/2007 г. по описа на Върховния административен съд, Пето отделение.

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД**РЕШЕНИЕ № 970****гр. София, 28.01.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - петчленен състав, II колегия, в съдебно заседание на двадесет и четвърти януари две хиляди и осма година в състав: Председател – Светла Петкова и членове – Иван Трендафилов, Наталия Марчева, Румяна Папазова и Тодор Тодоров, при секретар Мария Попинска и с участието на прокурора Лиляна Кръстанова, изслуша докладваното от съдията Иван Трендафилов по адм. дело № 11398/2007.

С решение от 04.10.2007 г. по адм.д.№ 270 от 2007 г. Върховният административен съд - V отделение, е отхвърлил жалбата на „Фокус - Нунти“ ООД – София, против решение № 1184 от 27.11.2006 г. на Съвета за електронни медии в частта, с която е прието, че дружеството не може да кандидатства за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол за 105.0 MHz поради това, че дружеството е собственик на „Фокус Сливен“, ЕООД с регистриран предмет „рекламна дейност“.

Против това решение на тричленния състав „Фокус - Нунти“ ООД е подал касационна жалба, с която е поискано отменяването му.

Върховният административен съд не уважи касационната жалба.

В касационната жалба за пръв път се поставя въпроса за допуснато нарушение на изискването за кворум и мнозинство на СЕМ при отстраняването на касатора от участие в конкурса. Върховният административен съд счита, че такъв вид възражения не могат да бъдат направени за пръв път в касационното производство, тъй като касационният съд не е инстанция за осъществяване на пропуснати процесуални възможности.

Първото оплакване в смисъл, че решението е постановено при непълнота на доказателствата, тъй като по делото не е представен протокола от заседанието

на СЕМ, на което е взето обжалваното решение е неоснователно. По делото няма данни, че касаторът е поискал допускането на това доказателство и съдът е отказал събирането му. Задължение е на страните и само на тях, да установят с посочени от тях доказателства твърденията от тях обстоятелства. Съдът решава въз основа на това, което страните са твърдели и доказали в процеса.

Касаторът е бил отстранен от участие в конкурса с решение № 1184 от 27.11.2006 г. на Съвета за електронни медии. Явно е, че относно участието в конкурсната процедура интересите на касатора са били пряко засегнати именно от това решение на СЕМ, поради което съгласно чл. 147, ал. 1 АПК той може да обжалва само това решение на съвета. Следователно, правилно тричленният състав е преценил само неговата законосъобразност.

Второто оплакване, в което се поддържа, че решение № 1184 от 27.11.2006 г. на СЕМ в частта, с която са класирани кандидатите за лицензия, както и решение № 1196 от 11.12.2006 г. на СЕМ, с който се издава на „Радиокомпания Си. Джей“ ООД лицензия за осъществяване на радиодейност, които касаторът е обжалвал засягали законните му интереси да участва в обявения конкурс и в крайното класиране за получаване на същата лицензия, е също неоснователно. С тези решения е извършено класиране на кандидатите и се дава право класираният на първо място кандидат да получи исканата лицензия. Между класираните кандидати не е касаторът. Както се посочи, той е отстранен от конкурса и не може да участва в извършеното класиране. А щом касаторът е отстранен до участие в конкурса с отделен акт на Съвета за електронни медии, действията на СЕМ, изразени в обжалваните актове, с които са класирани други кандидати и се издава исканата лицензия на класирания на първо място кандидат не засягат пряко никакъв интерес на касатора. При липса на пряк интерес за обжалване на тези актове, правилно тричленният състав е оставил без уважение искането на касатора да бъдат представени по делото таблиците, в които членовете на СЕМ са извършили класиране на кандидатите в конкурса, заявленията и документите на всички класирани кандидати, включително на кандидата „Радиокомпания Си. Джей“ ООД, който е класиран на първо място. Тези доказателства са без значение, тъй като каквото и да установяват те, тричленният състав не би могъл правилно да постанови друго решение.

Третото оплакване, в което се поддържа, че тричленният състав не бил обсъдил всички писмени доказателства, представени по делото е също неоснователно. Съдът не е длъжен да обсъжда всички представени документи, а само тези от тях, които по негова преценка ще имат съществено значение за правилното решаване на делото. Съдът е длъжен да обсъжда определен документ, ако е имало искане от някоя от страните за такова обсъждане с обяснение за значението, които то ще има за правилното решаване на делото. В конкретния

случай искане не е било правено от страната, при което положение оплакването за необсъждане на всички доказателства се явява неоснователно. Независимо от това тричленният състав е обсъдил съвкупно писмените доказателства. При тази мотивировка не може да се поддържа, че има необсъждане или изопачаване на доказателства. Най-последно твърдението, че всички доказателства не били обсъдени, не съставлява изложено в касационна форма оплакване. Отнася се до съществуването на делото и поради това не подлежи на касационна проверка какво е установено от доказателствата.

Четвъртото оплакване, в което се поддържа, че обжалваното решение на СЕМ не било мотивирано, което е нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК и чл. 32, ал. 4 ЗРТ, е също неоснователно. Противно на това твърдение решението на СЕМ е мотивирано. Съветът за електронни медии е изложил съображения защо касаторът не може да кандидатства за лицензия за осъществяване на радиодейност. Касаторът не посочва, че тези мотиви на СЕМ са незаконосъобразни и не излага в какво се състои незаконосъобразността им, за да може твърдението му да се провери по касационен ред. От друга страна, от решението на СЕМ се вижда, че той е имал предвид обстоятелствата, които са посочени в чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ.

Петото оплакване в смисъл, че обжалваната част на решение № 1184 от 27.11.2006 г. била нищожен акт по съображения, че по същия въпрос имало влязло в сила друго решение № 1154 от 23.10.2006 г. на СЕМ, с което касаторът бил допуснат до участие в конкурса, поради което той не можел да се пререшава сега, е също неоснователно. С първото решение № 1154 от 23.10.2006 г. на СЕМ е прието, че няма пропуски и недостатъци в подадените документи по чл. 111 ЗРТ на касатора, поради което те подлежат на разглеждане от СЕМ и няма спор, че това решение е влязло в сила. Второто решение № 1184 от 27.11.2007 г. на СЕМ обаче не пререшава самостоятелно същия въпрос, разрешен с първото решение № 1154 от 23.10.2006 г. на СЕМ. Че това е така, се вижда от изрично изложеното в съобразителната част на второто решение. Второто решение е постановено по повод наличието на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ – съдружници в „Фокус - Нунти“ ООД участват като съдружници в други в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“. Няма никаква пречка касаторът, който е с редовни документи по чл. 111 ЗРТ да бъде отстранен от участие в конкурса поради наличието на пречка за издаването на лицензия. В случая такава пречка се явява съществуването на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ, установени с удостоверения от 13.10.2006 г. на Софийския градски съд и от 21.04.2007 г. на Сливенския окръжен съд. От тези удостоверения е видно, че Красимир Узунов и Трифон Балеви са съдружници в „Фокус - Нунти“ ООД /касатор в това производство/, че това дружество е съдружник в „Фокус Сливен“ ЕООД, че последното дружество е с регистриран предмет „рекламна дейност“. Под „съдружници“ в случая следва да се разбира не само

физически, но и юридически лица, които кандидатстват за издаване на лицензия. При това положение правилно е прието от тричленния състав, че са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ, а при тяхното наличие касаторът не може да кандидатства за лицензия. Преценката на тричленния състав, която почива на представените по делото доказателства, не подлежи на касационен контрол. Тя би могла да бъде проверена при оплакване за игнориране или изопачаване на преценените от съда доказателства. Такова оплакване, обаче, в случая не е формулирано. От обстоятелството, че след преценка на доказателствата са направени едни, а не други изводи, без да са изопачени доказателствата и без да се е стигнало до логично противоречие в обосновката, не може да се направи извод в смисъл, че решението е неправилно.

Шестото оплакване, в което се поддържа, че необосновано тричленният състав е оставил без внимание удостоверението от 03.05.2007 г. на Сливенския окръжен съд за актуалното състояние на „Фокус Сливен“ ООД, в предмета на което липсва рекламна дейност, е също неоснователно. Това удостоверение обаче, както се вижда от същото, отразява актуалното състояние на дружеството, получено вследствие на извършените промени със съдебно решение от 27.04.2007 г. Правилно тричленният състав не е обсъдил тези промени в актуалното състояние на дружеството, защото те са направени /на 27.04.2007 г./ след издаването на обжалваното решение № 1184 от 27.11.2006 г. на СЕМ. За определяне на законосъобразността или незаконосъобразността на административните актове е меродавен поначало моментът на издаването, на създаването им. В случая касаторът е отстранен от участие в конкурса с решение № 1184 от 27.11.2006 г. на СЕМ и този момент на създаването на обжалвания административен акт е меродавен за определяне на законосъобразността или незаконосъобразността на същия акт. След като в случая е меродавен моментът на издаването на обжалвания акт и щом, от друга страна, към този момент /21.11.2006 г./ е констатирано участие на „Фокус - Нунти“ ООД в „Фокус Сливен“ ЕООД, в предмета на който има рекламна дейност, тричленният състав правилно е приел, че касаторът не може да кандидатства за издаване на лицензия поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ. Наличието на тези обстоятелства е достатъчно основание, за да се отстрани касаторът от участие в конкурса. Представянето едва пред тричленния състав на удостоверението от 21.04.2007 г. на Сливенския окръжен съд, с което се установяват обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ е без значение. Пред съда могат да се посочват и представят доказателства за установяване на факти и обстоятелства, които административният орган е имал предвид при издаването на обжалвания акт. Когато се представят доказателства за такива факти и обстоятелства, които административният орган е имал предвид при издаването на акта, тричленният състав не може да ги остави без внимание

само за това, че документът, с който са установени фактите и обстоятелствата не е съществувал по времето, когато административният орган е издал този акт. Останалите доводи са неотнормими към възникналия спор.

Ето защо решението на тричленния състав поради това, че е правилно следва да се остави в сила.

Върховният административен съд, петчленен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решението от 04.10.2007 г., постановено по адм.д.№ 270 от 2007 г. на Върховния административен съд - V отделение.

Решението не подлежи на обжалване.



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

КОМИСИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ

**Брюксел, 24.10.2007
СОМ (2007) 452 окончателен**

ШЕСТИ ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ, СЪВЕТА, ЕВРОПЕЙСКИЯ ИКОНОМИЧЕСКИ И СОЦИАЛЕН КОМИТЕТ И КОМИТЕТА НА РЕГИОНИТЕ

**относно прилагането на
Директива 89/552/ЕИО
„Телевизия без граници“**

1. ВЪВЕДЕНИЕ

1.1. Предистория на доклада

Чрез настоящото Съобщение и в съответствие с член 26 на Директива 89/552/ЕИО^x, изменена с Директива 97/36/ЕО^x (директивата Телевизия без граници, наричана по-нататък „директивата“) Комисията представя на Европейския парламент, Съвета и Европейския икономически и социален ко-

митет шестия доклад за прилагането. Докладът се занимава с прилагането на директивата в периода 2005-2006 г.

Основната цел на този доклад е да опише и анализира основните факти, свързани с прилагането на Директивата през базисния период^x. Като се има предвид, че Комисията е приела предложението за актуализация на директивата, настоящият доклад се отнася до развитието на ситуацията напоследък с оглед на това законодателно предложение, което в момента се разглежда от Съвета и Парламента съгласно процедурата за съвместно вземане на решение^x.

1.2. Развитие на телевизионния пазар в Европа

През последните години телевизионният пазар е изправен пред важни предизвикателства както от икономическо, така и от технологично естество. На фона на стабилните приходи при традиционните финансови потоци, като например лицензионни разрешителни и реклама, по-нататъшното разнообразяване на източниците на приходи, свързано с разрастване на услугите, позволява на медийния сектор да подобри общите си икономиче-

ски резултати по отношение на оборота (общите нетни приходи на радио и телевизионните компании през 2004 г. са били 72,8 млрд. EUR, увеличение със 7,9 % спрямо 2003 г.[□]) В същото време обаче тази тенденция не е предотвратила концентрацията на оператори в специфични сфери, като например платената телевизия, където бизнес условията в много случаи не са позволили едновременното участие на няколко оператора на отделни национални пазари.

Развитието на цифровата телевизия и в последно време на IPTV и на други форми на онлайн съдържание въведе нов елемент в медийната индустрия, която вече може да разшири гамата на предлаганите услуги в непозната досега степен. Развитието на тези технологии със сигурност ще продължи да влияе върху сектора през следващите години, като увеличава конкуренцията в рамките на сектора, също от страна на нови участници. Не е възможно обаче към момента да се предскаже кой бизнес модел ще реализира най-големи ползи от променящите се технологични условия. Във всички случаи Комисията е определила 2012 г. като целева за преминаване от аналогови към цифрови услуги[□].

Броят на услугите, които са на разположение в разширената Общност, към средата на 2006 г. е надхвърлил предишни прогнози. В допълнение към 122-те аналогови национални канала, е имало около 1335 цифрови канала на различни платформи (кабелна, спътникова, наземна, IPTV)[□].

Някои от тези канали са определили като целеви пазара на друга държава-членка или са базирани извън съюза. В средата на 2006 г. са били предлагани 370 подобни услуги[□]. Освен каналите, които са на национално или транснационално равнище, се предполага, че броят на регионалните канали е около 3000[□].

Изправени пред подобно увеличено и разнообразно предлагане, зрителите не са променили съществено общите си зрителски навици. Ясно е, че зрителската аудитория е станала по-фрагментирана, като се има предвид, че част от нея е преминала към нови цифрови канали. В същото време обаче, не се оправда отдавна прогнозираното намаление на времето, прекарвано в гледане на телевизия, за сметка на увеличаването на интернет потреблението. В някои страни времето, прекарвано в гледане на телевизия се е увеличило през 2005 г. спрямо 2004 г. (Белгия, Франция, Ирландия, Полша). Унгария остава страната, в която зрителите прекарват най-много време пред екраните (265 минути/ден), а Дания е страната, в която зрителите прекарват най-малко време пред телевизионните екрани (153 минути/ден).

2. ПРИЛАГАНЕ НА ДИРЕКТИВАТА

2.1. ЮРИСДИКЦИЯ (ЧЛЕН 2)

Принципът на страната на произход е основен в Директивата. Съгласно този принцип, услугите, които са съобразени със закона на страната,

в която се намират предлагашите услугата, могат свободно да бъдат предоставяни в рамките на вътрешния пазар на Общността. В същото време обаче член 2а, параграф 2 на директивата позволява на държавите-членки да се отклоняват от член 2а, параграф 1, когато телевизионен разпространител, който идва от друга държава-членка, нарушава явно, сериозно и застрашително член 22, параграф 1 или 2, или член 22а.

Използвайки тази възможност, правителството на Обединеното кралство уведоми Комисията, че на 20 декември 2004 г. възнамерява да забрани телевизионната услуга, известна като „Extasi TV“.

Аргументът бе, че тази телевизионна услуга нарушава явно, сериозно и застрашително член 22 от директивата. Услугата се предаваше чрез съоръжения за връзка „земя-спътник“, разположени в Испания, но самата програма беше създавана и редактирана от Digital World Television (DWT), базирана в Италия. В случая имаше неяснота коя държава-членка - Италия или Испания, има юрисдикция над този разпространител.

Обединеното кралство се съобрази с всички изисквания за консултации, а нарушенията продължиха. С писмо от 9 февруари 2005 г. Обединеното кралство уведоми Комисията, че е издадена заповед, съгласно Дял 177 на Закона за телевизионното излъчване 1990, целта на която е да направи незаконни някои действия, необходими за получаването на въпросната

услуга в Обединеното кралство. На 11 юли 2005 г. Комисията реши, че предприятиите от Обединеното кралство мерки са съвместими със законодателството на Общността, съгласно член 2а, параграф 2 на директивата⁴.

Проблеми също така възникнаха и при определянето на съответната юрисдикция за услугите RTL-TVi, Club RTL и „Plug TV“ и по-конкретно дали компетентна по случая е Белгия или Люксембург. На среща на Контактния комитет на 15 ноември 2006 г. белгийската делегация представи своята позиция по проблема. След това се проведе дискусия с други заинтересовани делегации. Делегациите се споразумяха да си сътрудничат, за да намерят конкретни решения на подобни проблеми⁴.

2.2. Събития от съществено значение за обществото (член 3а)

Член 3а, параграф 1 на директивата посочва, че държавите-членки могат да вземат мерки, за да гарантират, че няма да бъдат излъчвани събития, смятани за особено важни за обществото, по начин, който лишава значителна част от зрителите от възможността да следят тези събития по безплатни телевизии. Съгласно член 3а, параграф 2 от директивата, Комисията трябва да провери дали подобни мерки са в съответствие със законодателството на Общността (след като е била уведомена) и да публикува мерките, след като те са предприети ефективно от държавите-членки.

На 15 декември 2005 г. по дело-то Infront срещу Комисията¹⁰ Първоин-станциионният съд постанови, че пис-мото на генералния директор за обра-зованието и културата, информиращо властите на Обединеното кралство, че Комисията няма възражения срещу мерките, свързани с телевизионно-то отразяване на събития от особена важност в тази страна, представлява решение по смисъла на член 249 от Договора за ЕО. На тази основа съдът анулира това решение по процедурни причини, тъй като то не е прието в съответствие с правилата на Комисията за колегиалната процедура, делегира-нето и влизането на решения в сила.

В отговор на това съдебно реше-ние Комисията одобри ново решение за мерките във Великобритания в съ-ответствие със своите правила за ко-легиалната процедура, делегирането и влизането на решения в сила. Освен това Комисията приведе в съответ-ствие с позицията на съда всички свои проверки за мерките на държавите-членки преди делото Infront и одобри решенията, които трябваше да бъдат публикувани, заедно с националните мерки в Официален вестник, съгласно член 3а, параграф 2 на директивата¹⁰.

Освен това Комисията ще дейст-ва в съответствие със становището на Съда по отношение на мерките на всички държави-членки, за които Ко-мисията е уведомена след съдебното решение за Infront. Това беше напра-вено по отношение на проектомер-ките, за които Финландия уведоми Комисията на 2 октомври 2006 г. Тези

мерки са преминали през проверката на Комисията след благоприятното мнение на контактния комитет. Както вече беше посочено, е прието офици-ално решение за съответствието на тези мерки със законодателството на Общността, което ще бъде публикува-но заедно с мерките, приети на национално равнище¹⁰.

2.3. Насърчаване на разпространението и производството на телевизионни програми (член 4 и член 5)

На 22 август 2006 г. Комисията прие Седмото съобщение за прилага-нето на членове 4 и 5 на директива-та. Докладът включва 25-те държави членки на ЕС (ЕС-25) за базисния пе-риод 2003-2004 г.¹⁰

Средното време за излъчване на европейски произведения в ЕС-25 през 2003 г. е било 65,18 % и 63,32 % през 2004 г. – спад с 3,63 % за четири години (2001-2004 г.). Ако обаче бъде разгледан периодът от шест години (1999 - 2004 г.), в излъчването на евро-пейско съдържание се отчита увеличе-ние с 2,64 % . При оценката на напре-дъка по член 4 на директивата е необ-ходимо да бъдат взети под внимание два фактора. Първо, данните за 2004 г. включват десетте държави-членки, които се присъединиха към ЕС през 2004 г. Второ, променен е методът на изчисление, тъй като в момента при изчисляването на средния дял на из-лъчваните европейски произведения се вземат под внимание второстепен-

ни канали с дял от зрителската аудитория под 3 %. Резултатите показват, че ако бъде оставена настрана леката низходяща тенденция в краткосрочен план, излъчванията на европейско съдържание в ЕС са се стабилизирали на равнище над 60 % от цялото време на излъчване. Това е окуражаващо развитие особено за десетте нови държави-членки, които участваха в мониторинга за първи път. Освен това заслужава да бъде отбелязано, че равнището на съответствие за ЕС като цяло е нараснало с над 4 пункта през базисния период. Като цяло прилагането на член 4 от директивата на европейско равнище е удовлетворително.

Делът на европейските произведения, създадени от независими продуценти в рамките на ЕС-25, е бил 31,39 % през 2003 г. и 31,50 % през 2004 г. Видно е, че почти няма разлика между каналите в ЕС-15 и в десетте нови членки, които се присъединиха към ЕС през 2004 г. – те са постигнали средно равнище от 31,55 %, което дори е по-високо от това в каналите в ЕС-15 (31,47 %). Като цяло, при съпоставка с предишни базисни периоди, се отчита спад с 6,25 % за шест последователни години (1999-2004 г.). Равнището на излъчване на нови европейски произведения, създадени от независими продуценти, обаче остава относително високо (над една пета от общото време на излъчване, вземано под внимание). Делът на европейското съдържание, създадено от независими продуценти, е доста над целените 10 %, определени в член 5

от директивата.

2.4. Прилагане на правилата за реклама (членове от 10 до 20)

През базисния период Комисията задейства процедури за нарушения, особено във връзка с неспазване на правилата за реклама. Нарушенията са били открити след оплаквания на граждани или въз основа на мониторинг от независим консултант. Независимият консултант представи национални доклади, съдържащи съответните факти и доказателства, свързани с конкретно прилагане на количествените правила при телевизионните реклами от оператори в някои държави-членки за определен период от време. През 2006 г. бе проверена ситуацията в пет държави-членки и съответните доклади бяха представени надлежно на Комисията, която ще предприеме съответни мерки.

След обосноваването становище, изпратено на Кралство Белгия през 2004 г. въз основа на мониторинговия доклад, подготвен от независим консултант, Комисията води задълбочени дискусии с белгийските власти. С оглед на подобренията, постигнати междувременно от регулаторните органи по отношение на мониторинговата дейност върху телевизионните разпространители, за които отговарят, Комисията реши да приключи делото на 4 април 2006 г.¹

На Италия беше изпратено официално уведомление с оглед на въ-

¹ *OB L 298, от 17.10.1989 г., стр.23.*

веждането на кратки рекламни паузи, наричани обикновено миниспотове, при предаването на футболни мачове, за които се смяташе, че противоречат на разпоредбите на директивата. Това дело, което беше заведено въз основа на несъобразяване с правилата на директивата, беше впоследствие приключено от Комисията на 12 декември 2006 г. след промени в италианското законодателство за телевизионните реклами².

Защита на ненавършилите пълнолетие лица и на обществения ред (членове 2а, 22 и 22а)

През 2004 г. Комисията уведоми *Asociación Nacional para la Protección y el Bienestar de los Animales* (ANPBA), че ще отхвърли нейната молба за забрана на излъчването на борби с бикове от испански телевизионни канали, като се има предвид, че липсва каквато и да било жалба от държави-членки, в които тези програми се получават, в които да се изразява тяхното намерение да се отклонят от принципа на свобода на приемане, посочен в член 2а, параграф 2 от директивата. В отговор на писмото ANPBA подаде жалба до Омбудсмана. След разглеждане на случая последният не установи наличието на лошо администриране от страна на Комисията във връзка с жалбата и случаят беше приключен съгласно решение от 12 януари 2006 г.³ Междувременно Комисията беше приключила случая³.

² *ОВ L 202, от 30.07.1997, стр.60.*

³ *Тя следва петия доклад за прилагането*

На 20 декември 2006 г. Европейският парламент и Съвета приеха Препоръка относно защитата ненавършилите пълнолетие лица и на човешкото достойнство и относно правото на отговор. Препоръката е въз основа на по-ранната препоръка на Съвета от 1998 г., която остава в сила. Тя разширява обхвата и включва медийната грамотност, сътрудничеството и споделянето на опит и добри практики между саморегулиращи се и съвместно регулиращи органи, действия срещу дискриминацията във всички средства за масово осведомяване и правото на отговор във връзка с интернет медиите. Комисията ще представя редовни доклади за прилагането и ефективността на тази препоръка и ще я преразгледа, ако е необходимо.

2.6. Съгласуване между националните власти и Комисията

На 6 април 2005 г., на 14 октомври 2005 г. и на 15 ноември 2006 г. се състояха съответно 22-ото, 23-ото и 24-ото заседания на контактния комитет. На 21-вото си заседание на 21 октомври 2004 г. контактният комитет реши да направи протоколите от заседанията си публично достояние с цел повишаване на прозрачността. Те са представени на интернет страницата на Комисията⁴.

Комитетът разгледа подготовката за преразглеждането на директивата Телевизия без граници, проблемите

(COM(2006) 49 окончателен).

⁴ *Европейска аудиовизуална обсерватория, Годишник 2006 г.*

с юрисдикцията в различни случаи и като цяло разгледа проблемите, свързани с прилагането на директивата. В контекста на 24-ото заседание делегациите от Люксембург и Белгия изразиха готовността си да търсят решение, което да гарантира спазването от компанията Се Ел Те (CLT) на ангажиментите, свързани с аудиовизуалните продукции в законодателството на френската общност в Белгия. На същото това заседание комитетът изрази положително становище относно финландските мерки съгласно член 3а от директивата Телевизия без граници (важни събития).

В допълнение към заседанието от март 2005 г. по въпроса на подбуждането на омраза от канали извън Европейския съюз, като например *Al Manar* или *Sahar 1*, през март 2006 г. комисарят Рединг свика годишна среща на групата на високо равнище на националните регулаторни органи. Бяха обсъдени редица въпроси и по-специално последващите действия във връзка с ангажиментите, поети през март 2005 г., за защита на основните свободи, изразени в Хартата за основните права на Европейския съюз и в Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

3. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ДИРЕКТИВА ЗА АУДИОВИЗУАЛНИ МЕДИЙНИ УСЛУГИ (АМУ)

През декември 2005 г. бе прието законодателно предложение за актуализирана директива за аудио-

визуални услуги⁵. Приемането беше предшествано от две обществени консултации през 2003 г. и през 2005 г. и от конференция на заинтересованите страни през септември 2006 г. в Ливърпул⁵.

Законодателното предложение в момента преминава през процедурата за съвместно вземане на решение от Парламента и Съвета. След първото обсъждане на предложението на Комисията през май 2006 г., на 13 ноември 2006 г. по време на финландското председателство Съветът постигна споразумение за общия подход.

При първото четене на 13 декември Парламентът категорично подкрепи предложението на Комисията с ясен консенсус за обхвата на съвместното регулиране и саморегулирането, за европейските произведения и за двустепенния подход. Приетите изменения са до голяма степен в съзвучие с общия подход на Съвета⁶. Комисията прие неговото изменено предложение на 29 март 2007 г. На 24 май 2007 г. по време на германското председателство беше прието политическо споразумение за Обща позиция⁶.

4. МЕЖДУНАРОДНИ АСПЕКТИ

4.1. Разширяване - перспективи

През разглеждания период ЕС

⁵ http://ec.europa.eu/comm/avpolicy/reg/tvwf/modernisation/proposal_2005/index_en.htm.

⁶ http://ec.europa.eu/comm/avpolicy/reg/tvwf/modernisation/index_en.htm.

нарасна от 25 до 27 членки след разширяването с Румъния и България. Отношенията между Съюза и (тогавашните) страни-кандидатки се развива в съответствие с предприемаческите стратегии. Комисията наблюдаваше процеса, като обръщаше по-специално внимание на развитието на административния и правния капацитети, необходими за прилагането на директивата.

Хърватия, Турция и Бившата югославска република Македония са сегашните страни-кандидатки. На 3 октомври 2005 г. ЕС официално започна преговори за присъединяване с Хърватия и Турция. Все още не са започнали преговорите с Бившата югославска република Македония.

Що се отнася до страните от Западните Балкани, Европейският съвет нееднократно е подчертавал техните перспективи за членство в ЕС. Комисията следва стратегия за сближаване на политиките в аудиовизуалните сектори на тези страни с европейските медийни стандарти в сътрудничество със Съвета на Европа.

4.2. Международна рамка за културното разнообразие

През разглеждания период бяха направени важни стъпки в подкрепа на общите цели на европейската аудиовизуална политика, като се утвърди културното разнообразие на международно равнище.

На 18 декември 2006 г. Общността ратифицира Конвенцията за

опазване и насърчаване на многообразието от форми на културно изразяване, приета от Общата конференция на ЮНЕСКО на 20 октомври 2005 г., като по този начин беше допринесено в голяма степен за бързото влизане в сила на Конвенцията (3 месеца след представянето на 30-ия инструмент за ратифициране, т.е. на 18 март 2007 г.), както и за започването на процеса на прилагане.

Освен това ЕС приключи поредица от преговори със 17 членки на Световната търговска организация (СТО) за промените в търговските ангажименти при услугите съгласно Общото споразумение за търговията и услугите (ГАТС) заради присъединяването към ЕС на 13 държави-членки от 1995 г. досега, за да може тези ангажименти да бъдат синхронизирани с ангажиментите на ЕС-12 и да бъдат обобщени в График на търговските ангажименти за целия ЕС (консолидиран График на ангажиментите във връзка с ГАТС на ЕС-25). Резултатът от тези преговори представлява положителна развръзка за културното разнообразие и за това аудиовизуалният сектор днес да се ползва с едни и същи гаранции в разширения ЕС съгласно ГАТС (т.е. липсата на пазарен достъп и ангажименти за отношение на национално равнище), изрично изяснено е за 25-те държави-членки, че доставянето на съдържание се изключва от ангажиментите за телекомуникационни услуги и че са осигурени предпазни мерки за изключването на аудиовизуалните услуги, активирани чрез компютър и

свързаните с това услуги, от ангажи-ментите в областта на компютърните услуги.

Сътрудничество със Съвета на Европа

Комисията участва като наблюдател в заседания на **Управляващия комитет за медии и нови съобщителни услуги (CDMC)**. CDMC на-правлява работата на всички експертни групи и подчинени институции, които се занимават с въпроси на медиите и комуникациите. Сред тези институции най-тясно свързаният с проблематиката е Постоянният комитет за трансгранична телевизия, който наблюдава прилагането на Конвенцията за трансгранична телевизия на Съвета на Европа. Комитетът, в присъствието на наблюдател на Комисията, неотдавна започна подготвителната работа за преразглеждане на Конвенцията. Беше решено да се запази съвместимостта между двата инструмента, за която двете институции са работили години наред.

5. Закljučения

Директивата продължава да работи ефективно като средство за осигуряване на свободата за предоставяне на телевизионни услуги в ЕС. Комисията, която е пазител на Договора, продължава да следи за ефективното прилагане на директивата и където е необходимо, взема мерки, за да го подсигури.

Седмото съобщение за прилагането на членове 4 и 5 на директивата показва като цяло удовлетворителни резултати по отношение на изпълнението на изискванията за европейски произведения от страна на каналите. В същото време развитието на технологиите и на пазара, което откри пътя за разработването на нови аудиовизуални услуги – например услуги при поискване, потвърждава необходимостта от модернизиране на правната рамка на ЕС. Това ще бъде направено, след като окончателно бъде приета директивата с измененията в областта на медийните услуги.

Европейската комисия също така постави началото на инициатива за повишаване на равнището на информираност относно европейските аудиовизуални регулаторни стандарти в района на Западните Балкани и в подкрепа на реформата на политиката в сътрудничество със Съвета на Европа. На Западните Балкани и в Брюксел бяха проведени поредица семинари, които дадоха възможност за обмен на информация относно европейските регулаторни стандарти и състоянието на медийната политика във всяка една от страните от Западните Балкани. Основните постижения на тази инициатива бяха засилването на регионалното сътрудничество и повишаването на вниманието към европейските стандарти за медийни свободи и достиженията на правото на ЕС (*acquis*) в областта на аудиовизуалната политика[□].

ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Брюксел, 31 януари 2008 г.
IP/08/130

**Държавна помощ:
Европейската комисия
изисква от Австрия да
разясни финансирането на
общественото радио и
телевизия ÖRF⁷**

Европейската комисия изиска от Австрия, съгласно ЕК договор за правила за държавна помощ, разясняване по отношение освобождаването от такси за обществени услуги, финансирането и контрола над обществените радио и телевизия ÖRF. След получаването на няколко оплаквания, Комисията излезе с предварително мнение, че сегашната форма на финансиране не съответства на правилата за държавно финансиране на ЕС. Австрийските власти имат възможността да предоставят техните коментари и да предложат промени в системата за финансиране.

ЕК е получила няколко оплаквания от 2004 г. по отношение на държавното финансиране на обществения

⁷ <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2006-0559+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN>.

вените радио и телевизия ÖRF в Австрия. Подалите оплакване твърдят, че липсва достатъчна прозрачност и контрол по отношение на обществените услуги и финансирането на ÖRF. Поставени са под въпрос и обхвата и финансирането на он-лайн дейности и спортни предавания на ÖRF.

Комисията оцени тези твърдения, както и информацията, предоставена от австрийските власти в светлината на изискванията, изложени в нейното Комюнике за държавна помощ към обществени радио и телевизии от 2001 г. (виж IP/01/1429).

Комисията приложи своята установена процедура за анализ, използвана в такива случаи, и стигна до предварителното заключение, че определението за освобождаване от такси за обществени услуги на ÖRF не е достатъчно точно, особено по отношение на он-лайн дейности и спортни програми и, че изпълнението на дейности в услуга на обществото не е под достатъчен контрол. В допълнение, няма адекватни механизми за предотвратяване на рефинансиране, както и за потвърждаване, че ÖRF изпълнява своите търговски дейности в съответствие с пазарните принципи.

Комисията е посочила мерки, които могат да бъдат подходящи за преодоляване на възможни недостатъци. На Австрия е предоставена възможност да коментира предварителното мнение на Комисията и да предложи промени в системата на

обществено излъчване, където е необходимо. Ако тези уточнения успокоят притесненията на Комисията, то тя може да приключи делото, спрямо практиката си в подобни случаи, както например се случи наскоро с Германия (виж IP/07/543).

Тъй като системата на финансиране на ÖRF е създадена преди Австрия да влезе в ЕС, основната цел на Комисията е да приведе финансирането в рамките на правилата за държавно финансиране за в бъдеще.

Подобни разследвания по отношение на държавно финансиране на обществени радио и телевизии в момента текат в няколко други държави-членки, по конкретно в Белгия (виж IP/06/1043), Холандия и Ирландия (виж IP/05/250).

Предистория

Оценката на Комисията не поставя под въпрос компетентността на държавите-членки да организират и финансират обществени медии, както е изложено в Протокола за системата на общественото радио- и телевизионно разпространение в държавите-членки към Договора от Амстердам. Тези разследвания целят да осигурят прозрачност и пропорционалност по отношение на обществената дейност и държавно финансиране, както и да предотвратят допълнително субсидиране от търговски дейности. За допълнителна информация за правилата за държавно субсидиране към общественото радио- и телевизионно разпространение виж MEMO/05/73.



ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ

Писмо относно обявяването на стойността на разговорите към телефони на телевизионни оператори

Отправено е запитване по електронната поща (013-11/9.01.2008 г.) от Интернет-потребител по повод на това, че е попаднал на сайта на известна цифрова телевизия, където не е била обявена стойността на разговорите към кратките номера на медията. Подателят на запитването се интересува каква би била отговорността за телевизионния оператор в случай на необявяване на стойността на минута разговор или стойността на SMS към медията.

Кореспонденция с Администрацията на Президента на Република България във връзка със сигнал на депутати от групата на Европейския свободен алианс в Европейския парламент по повод жалбата на Мартина Балева срещу телевизия „СКАТ”

На 3.01.2008 г. в Съвета за електронни медии е постъпило писмо (вх. № 013-617-03/3.01.2008 г.) от Администрацията на Президента на републиката, съдържащо копие на писмо до Президента на Република България от депутатите Моника Фраскони, Даниел Кон – Бендит и Гизела Калебах (Европейски свободен алианс) в Европейския парламент, отнасящо се до нарушаване на човешките права на Мартина Балева. Европарламентаристите обръщат внимание, че „жалбата на г-жа Балева срещу СКАТ до независимия Медиен съвет, както и жалбата пред Прокуратурата срещу „Атака“ за публично подбуждателство към убийство, стоят от месец юни без да бъдат обработвани“. В писмото се отправя молба за предоставяне на становище по изнесените факти.

На 18.01.2008 г. с писмо (изх. № 013-617-04(07)/18.01.2008 г.) Председателят на СЕМ уведомява Администрацията на Президента за предприетите мерки.

Жалбата на г-жа Балева (вх. № 013-617/27.06.2007 г.) се отнася до предаването „ПАРАЛАКС“, излъчено на 16.06.2007 г. по програма „СКАТ“. СЕМ не

е констатирал нарушения на Закона за радиото и телевизията във въпросното издание на предаването.

С Решение на СЕМ писмото на Мартина Балева, включително и запис на CD на предаването „ПАРАЛАКС“ от 16.06.2007 г., са препратени на Главна прокуратура на Република България. Административният отдел на Върховна касационна прокуратура е уведомила СЕМ (вх. № 013-617-02/19.07.2007 г.), че жалбата на Мартина Балева е препратена на компетентния орган за разпореждане – Софийска градска прокуратура.

**Отговор до Павлинка Цонева във връзка с излъчен от
„ЕВРОКОМ – НАЦИОНАЛНА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ООД
филм „Аферата Балканбанк“**

На 3.12.2007 г. Павлинка Цонева сезира (вх. № 013-1292/3.12.2007 г.) Съвета за електронни медии, че в качеството на засегната страна не са й предоставени запис на предаването и право на отговор по повод изнесените факти в документалния филм „Аферата Балканбанк“, излъчен на 25.11.2007 г. в поредичата „Темида“ на „ЕВРОКОМ – НАЦИОНАЛНА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ“.

На 15.12.2007 г. Председателят на Съвета за електронни медии отправя запитване (изх. № 013-1292-01/15.12.2007 г.) до медията, с което изисква информация относно:

1. Постъпвало ли е в „ЕВРОКОМ – НАЦИОНАЛНА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ООД искане за запис от Павлинка Цонева.

2. Предоставен ли е на Павлинка Цонева запис на документалния филм „Аферата Балканбанк“ от поредичата „Темида“, излъчен на 25.11.2007 г. от 12.00 часа.

3. Предоставено ли е право на отговор на Павлинка Цонева, и ако не е – какви са причините за това?

На 28.12.2007 г. управителят на телевизията уведомява (вх. № 013-1292-02/28.12.2007 г.) СЕМ, че

1. Към „ЕВРОКОМ – НАЦИОНАЛНА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ООД е отправено искане от страна на Павлинка Цонева за предоставяне на запис на въпросния документален филм.

2. Искането не е можело да бъде удовлетворено, тъй като съгласно подписания договор между продуцента на филма ЕТ „Димитър Липовански – Скарамуш“ и „Евроком НКТ“ ООД телевизията няма право да използва филмите по друг начин, освен за излъчване в собствената си програма и се задължава да не предоставя на трети лица филмите по договора.

3. Павлинка Цонева е била уведомена за адреса и телефона на продуцента на филма и въпреки че се е срещнала с автора на филма Липовански, не е

пожелала да получи запис от него.

На 11.01.2008 г. в писмо до Павлинка Цонева (изх. № 013-1292-03/11.01.2008 г.) Председателят на СЕМ Мария Стефанова я информира за резултатите от водената преписка с „ЕВРОКОМ – НАЦИОНАЛНА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ООД и за получения отговор. Председателят на СЕМ уведомява зрителката, че разпоредбата на чл.18 от Закона за радиото и телевизията предвижда възможност лица и органи, засегнати в радио- и телевизионно предаване, да могат да упражнят правото си на отговор, като поискат писмено от оператора в 7-дневен срок от деня на предаването. В искането си до медията лицата трябва да посочат оспорените твърдения, както и датата и часът на предаването.

Към Павлинка Цонева се отправя съвет в случай, че не е упражнила правото си по чл.18 от Закона за радиото и телевизията и 7-дневният срок от излъчване на предаването е изтекъл, но все още тя се чувства засегната по някакъв начин, да потърси обезщетение за нанесените вреди чрез съда по общия ред.

Отговор на запитване от Министерски съвет относно неразпространяването на програма „България ТВ“ от „СКАТ ТВ“ ООД

На 17.10.2008 г. в Съвета за електронни медии постъпва уведомително писмо (вх. № 013-1124/17.10.2008 г.), в което се казва, че „излъчването на сателитна телевизия „България ТВ“ (БГТВ) в кабелната разпределителна мрежа на „СКАТ ТВ“, беше преустановено поради **политически причини** и без никакво предизвестие“. В отговор на запитването до собственика на „СКАТ ТВ“ Валери Симеонов защо това се случва, той заявява, че тъй като съдружниците в „България кабел ТВ“ ООД са кандидат-кметове за района на София от листата на Движението за права и свободи, той е наредил да бъде спряно излъчването на „България ТВ“.

Съдружниците в „България кабел ТВ“ ООД считат, че спирането на програмата е в нарушение на сключения между страните договор, както и „на всички демократични норми за свободно изразяване по медиите“. Те молят за съдействие от страна на СЕМ.

На 12.11.2007 г. Председателят на СЕМ информира (изх. № 013-1124-02/12.11.2007 г.) „България кабел ТВ“ ООД, че повдигнатият въпрос е извън компетентността на регулаторния орган. Възникналите спорове по договорните взаимоотношения между „България кабел ТВ“ ООД и далекосъобщителния оператор „СКАТ ТВ“ ООД се уреждат съгласно Закона за задълженията и договорите.

На 23.01.2008 г. в Съвета за електронни медии постъпва запитване (013-

1124-04 (07)/23.01.2008 г.) от началника на отдел „Приемна“ на Министерския съвет на Република България, с което се отправя молба за становище относно сигнал на „България кабел ТВ“ ООД, подаден до Министерския съвет по възникналия спор.

На 1.02.2008 г. с писмо (изх. № 013-1124-05 (07)/23.01.2008 г.) до началника на отдел „Приемна“ при Министерски съвет Председателят на Съвета за електронни медии описва водената преписка и прилага събраните по нея документи.

**Отговор до Людмила Маркова
във връзка с предаването „Островът на изкушението“,
излъчено по Нова телевизия**

На 14.12.2007 г. Людмила Маркова сезира с писмо (вх. № 013-1341/14.12.2007 г.) Съвета за електронни медии за излъчването по „Нова телевизия“ предаване „Островът на изкушението“. Като дългогодишен преподавател зрителката изразява възмущението си от предаването, което съдържа „разюзданост, разврат и морално падение“.

На 24.01.2008 г. в отговор (013-1341-01(07)/24.01.2008 г.) до Людмила Маркова Председателят на СЕМ Мария Стефанова я информира, че съгласно чл.9, ал.1 от ЗРТ „създаването на радио- и телевизионни програми в Република България е свободно“ и СЕМ може да се намесва в съдържанието им само в случаите, когато са нарушени санкционни разпоредби на същия закон. В отговора до зрителката се посочва, че в този тип предавания няма как да бъдат избегнати изцяло непристойни сцени, но ако при мониторинг на „Островът на изкушението“ бъде констатирано нарушение на закона, ще бъде образувано административнонаказателно производство.

В писмото се обръща внимание върху факта, че регулаторният орган полага усилия в посока възпитание на подрастващите, като до момента са приети няколко становища във връзка с недопускане разпространението на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните.



ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ

Кореспонденция относно предаването „Национална гвардия“, излъчено по програма „ББТ“

На 20.12.2007 г. в Съвета за електронни медии е подаден сигнал, адресиран до „Балкан Българска Телевизия“ АД, с копие до регулаторния орган (вх. № 013 – 1369/20.12.2007 г.), от Волен Сидеров във връзка с излъченото на 17.12.2007 г. по ББТ предаване „Гвардия“ с водещ Боян Расате. Волен Сидеров твърди, че в предаването по отношение на него лично и партия „Атака“ от гости на предаването са използвани „думи, твърдения, изрази и коментари, които намирам за просташки, клеветнически, обидни и извратени и собственото ми възпитание не позволява да ги преповтарям“. Народният представител изказва надежда, че „СЕМ ще вземе съответните административно-наказателни мерки, щото в часови пояс, който се гледа от малолетни, да не се изоварят повече ругатни и пошлости“. Волен Сидеров отправя молба да му бъде предоставено право на отговор и запис на въпросното предаване.

На 4.01.2008 г. председателят на

Съвета за електронни медии Мария Стефанова отправя запитване (изх. № 013-1369-01 (07)/4.01.2008 г.) до изпълнителния директор на „Балкан Българска Телевизия“ АД Петър Манджуков с информация за следното:

1. Постъпвало ли е в „Балкан Българска Телевизия“ АД писмо от Волен Сидеров относно искане за предоставяне право на отговор и на копие от запис на предаването „Гвардия“, излъчено на 17.12.2007 г. по програма ББТ?. В случай на постъпило такова искане, копие от същото да бъде предоставено на СЕМ.

2. Предоставено ли е право на отговор, както и копие на запис от визираното предаване, ако не е – какви са причините за това?

На 10.01.2008 г. прокуристът на „Балкан Българска Телевизия“ АД Кирил Гоцев информира (вх. № 013-1369-02(07)/10.01.2008 г.) СЕМ, че на 20.12.2008 г. е получено писмо от Волен Сидеров, с което същият е поискал да му бъде предоставен запис на от изданието на 17.12.2007 г. предаването „Национална гвардия“. Спазвайки разпоредбата на чл.14, ал.3 от ЗРТ, на следващия ден ББТ подготвя и предоставя презапис на предаването

на адвоката на Волен Сидеров. Пре-записът е придружен с писмо, в което подробно са описани законовите изисквания, на които следва да отговаря правото на отговор, за да бъде включено в програмата на медията.

Кирил Гоцев уведомява СЕМ, че „нито към момента на получаване на презаписа, нито в последващ момент, въпреки дадените подробни указания в писмото и ясно изразената готовност от страна на ББТ, правото на отговор да бъде включено в програмата на телевизията, не ни беше предоставено такова, било като готов видеоматериал, било като текст, който да се изчете от професионален диктор зад кадър, каквато е обичайната практика.

Във връзка с гореизложеното, считам, че ББТ стриктно е спазила и приложила разпоредбите на чл.18 от ЗРТ“.

Сигнал от БНТ за нарушени авторски и сродни права от страна на „ТВ2“ ООД

На 11.01.2008 г. в Съвета за електронни медии е пристигнало уведомително писмо (вх. № 013-25/11.01.2008 г. от Българската национална телевизия. В него генералният директор на медията Уляна Пръмова информира СЕМ по сигнал на водещата на предаването „Вкусът на живота“ Васа Ганчева, че на 19.12.2007 г. в предаването „Шоуто на Азис“ по ТВ2 са използвани 15 кадъра от предаването „Вкусът на живота“, без да е искано съгласието на продуцента БНТ, както и на ав-

торите на предаването за използване на откъси от същото.

Генералният директор на обществената телевизия отправя молба за компетентна намеса от страна на СЕМ и проверка на казуса, както и предприемането на съответните административни санкции при констатиране на нарушения на Закона за радиото и телевизията и Закона за авторското право и сродните му права.

Отговор до нотариус Бисер Вълев по повод предаването „ПАРАЛАКС“, излъчвано по програма „СКАТ“

На 15.12.2007 г. в Съвета за електронни медии постъпва сигнал (вх. № 013-1342/15.12.2007 г.) от нотариус Бисер Вълев от гр. Айтос. В него Вълев описва два случая, в които без уговорена среща и без обещание за интервю, е бил атакуван от журналистката от предаването „ПАРАЛАКС“, излъчвано по телевизионна програма „СКАТ“, Ваня Чечева, с което са били прекъсвани нотариални сделки и е нарушаван редът в нотариалната му кантора. В резултат на направените записи от журналистката през следващите дни в предаването „ПАРАЛАКС“ са представяни факти, които нотариус Вълев определя като лъжи по негов адрес и по отношение на магистрати от районния съд и прокуратурата в гр. Айтос.

По този повод г-н Вълев отправя молба СЕМ да предприеме мерки по отношение на предаването „ПАРА-

ЛАКС“ и журналистката Ваня Чечева, като моли за защита срещу несправедливите коментари спрямо него на медията и за нарушаване на конституционните му права.

На 16.01.2008 г. председателят на Съвета за електронни медии с писмо (изх. №013-1342-02 (07)/16.01.2008 г.) информира нотариус Вълев и посочва, че съгласно чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията „създаването на радио- и телевизионни програми в Република България е свободно“ и СЕМ може да се намесва в съдържанието им само в случаите, когато са нарушени санкционни разпоредби на този закон.

Председателят на СЕМ Мария Стефанова уведомява Вълев, че в Закона за радиото и телевизията са предвидени няколко правни възможности за лица, засегнати в радио- и телевизионно предаване: предоставяне право на отговор по реда на чл.18 и право на достъп до архива и на копие от запис на съответното предаване – съгласно чл.14, ал.3 от ЗРТ.

**Писмо до Комисията по етика
в електронните медии
по повод сигнала на
нотариус Вълев**

На 16.01.2008 г. председателят на Съвета за електронни медии Мария Стефанова изпраща до Председателя на Комисията по етика в електронните медии уведомително писмо (изх. №013-1342-01 (07)/16.01.2008 г.), с което информира Ася Кавръкова, че

тъй като част от изложеното в сигнала на нотариус Вълев се отнася до журналистическата етика, с оглед установяването на нарушение на Етичния кодекс на българските медии, изпраща копие на писмото на зрителя до СЕМ.

Изискване на запис от ТВ2

На 28.01.2008 г. Председателят на Съвета за електронни медии Мария Стефанова на основание чл.14., ал.4, във връзка с чл.13, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията с писмо (изх. № 013-25-01/28.01.2008 г.) до Огнян Димов – управител на „ТВ2“ ООД изисква контролен запис в нормален режим на аналогов или цифров носител, идентифициран с непрекъснат таймер-сигнал и с логото на телевизионна програма „ТВ2“, излъчена на 19.12.2007 г. в часовия пояс 20.00 – 22.00 часа по повод на сигнала на БНТ от 11.01.2008 г.



РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През януари 2008 г. членове, служители и представители на СЕМ участваха в следните работни срещи и медийни събития:

Кръгла маса за попълването на доклада „Индекс за устойчиво развитие на медиите“ за 2007 г., организирана от Агенция „Маркет линкс“, 9.01.2008 г.

Семинар, организиран от Комисията за регулиране на съобщенията, по съвместен проект с испанските им колеги, 17.01.2008 г.

Заседание на Съвета по европейските въпроси по отношение на разрешената за радиоразпръскване, 22.01.2008 г.

Редовно месечно заседание в Министерството на държавната администрация и административната реформа – Секторен подкомитет, по изпълнението на проекта по програма ФАР – „Укрепване на административния капацитет на Съвета за електронни медии“, 23.01.2008 г.

Среща „IPTV - пазарни възможности и тенденции“ във връзка с управлението на правата върху съдържанието, 26.01.2008 г.

Среща на СЕМ с Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО) относно финализиране обявените телевизионни конкурсни процедури на основание постановено и влязло в сила решение на петчленен състав на ВАС, 29.01.2008 г.

Дискусия, организирана от парламентарната група „Българска нова демокрация“ в зала „Изток“ на Народното събрание, посветена на проблемите с некачествените стоки и услуги, които се предлагат на българските граждани, 30.01.2008 г.

Среща с Асоциацията на българските телевизионни оператори (АБТО) относно финализирането на телевизионните конкурси, 30.01.2008 г.

Среща с Комисията за регулиране на съобщенията във връзка с предстоящото приемане на Националния цифров честотен план, 31.01.2008 г.