

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

#### № 2

от заседание, състояло се на 08.01.2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Анюта Асенова, Мая Вапцарова.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Окончателно приемане на план за дейността на СЕМ за първото шестмесечие от мандата на Председателя на СЕМ. Докладва доц. Маргарита Пешева.
2. Проект на презентацията на СЕМ за публичната дискусия относно враждебната реч и езика на омразата. Докладва доц. Маргарита Пешева.
  - Докладна от Румян Петров относно медиен речник от фонограми и наказателни постановления за периода 2003 – 2008 г.
  - Материали за дискусията.
3. Матрица за европейските произведения съгласно чл. 10 ал. 2 от ЗРТ и за европейските произведения, създадени от външни продуценти съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗРТ, излъчени в програмите на телевизионните оператори под юрисдикцията на Р България през 2008 г. Докладва Емилия Радева.
4. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка от дирекции Лицензиране и Правни дейности относно отменени решения на СЕМ по проведените радиоконкурси за градовете Ямбол и Малко Търново. Докладват Емилия Станева и Веселина Петрова.
6. Докладна записка от дирекция «Лицензиране. Докладва Емилия Станева.
7. Информация от Председателя на СЕМ за проведена среща по покана на СЕМ с представители на БТК, МТ, ДАИТС, КРС, БНР, БНТ във връзка с възможната продажба на НУРТС на австрийската ORS и поемане на гаранции от страна на БТК и купувача за задължително разпространение на програмите на БНР и БНТ съгласно изискванията на ЗРТ, ЗЕС, Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване и лицензията на БТК. Протокол – фонограма от срещата..
8. Представяне на отчетите за 2008 г. на консултантите на СЕМ, работещи на граждански договор – Ирина Величкова, Борислав Градинаров и Офелия Киркорян. Обсъждане на възможна корекция на техните възнаграждения. Докладва доц. Маргарита Пешева.
9. Докладна записка от Цветана Дончева относно определяне на теми за следващото заседание на ЕПРА и отговори на въпроси. Докладва Цветана Дончева.
10. Молба от доц. Лилия Райчева за предоставяне от СЕМ на записи на политически реклами, отнасящи се до изборите на Европейски парламент. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Разни:

- Решение за изплащане на хонорар за превод на документи от Съвета на Европа.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Маргарита Пешева** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Не бяха направени предложения за промени или допълнения и **СЕМ прие с 6 гласа „за“ дневния ред.** (Анна Хаджиева закъсна малко и не присъства при приемането на дневния ред.)

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:**

**Маргарита Пешева** представи на вниманието на Съвета План на СЕМ за първото шестмесечие от мандата на Председателя на СЕМ (25 ноември 2008 г. – 25 май 2009 г.) (докл. записка с вх. № 013-1065-05(08)/07.01.2009 г. е приложена към Протокол № 2). Отбеляза, че е отразила всички поправки и бележки, които са направени. Единствено си е позволила да сваля една публична дискусия - за авторските и сродните права. Смята, че са били много на брой.

**Георги Стоименов** обърна внимание върху факта, че някои събития са предопределени от други събития, т.е. някои от дейностите на СЕМ не зависят от Съвета. В тази връзка записаният текст: „...след приемане на ЗИД за ЗРТ” ( т. 8, с. 4) дали следва да се обвързва със срок „януари – май”, макар той да е дълъг?

**Маргарита Пешева** е съгласна, че гаранция няма, но все едно, Съветът ще има такъв ангажимент до края на м май. Съгласна е да не се записва този срок.

**Бойчо Кулински** изрази задоволството си от наложилата се от началото на годината практика за прозрачност в допускане на материали и до качването им на е-майл; това е полезно и рентабилно. Така съветниците могат да се подготвят предварително и имат поглед върху нещата. Би предложил обаче, вземайки за основа получените 3 на брой е-майла предния ден от Мариана Андреева, да се изпраща един е-майл, който да е обозначен за заседанието на СЕМ за съответната дата и вътре (както е записан дневния ред) на всяка една точка от дневния ред да се посочва в кой файл се намира съответния материал. Така, след като бъде прочетена точката лесно може да се влезе във съответния файл и да се прочете съответния материал, който също да бъде обозначен. Това дава възможност и всеки един от съветниците да си прави коментари към материала. Така на всяка точка от дневния ред има посочен файл, който отправя към съответната докладна. Най-накрая, след време, когато бъде изработен протокол от заседанието, той също да се качва на този папка. Така за всяка дата на заседание в определен месец всеки съветник има точния архив от заседанието. Така цялостната папка от едно заседание се оформя по един начин и това дава нагледност и по-голяма яснота от заседанията на СЕМ.

**Маргарита Пешева** не възразява – единствено смята, че е редно това предложение да бъде обсъдено с Мариана Андреева, която извършва инструментално тази работа.

**Райна Николова** има забележки относно въведената система с е-майлите. Изключително недоволна е от факта, че не може да си качи на компютъра, а трябва специално да влиза в „обмена”, файловете от заседанията. Това да става поне след като приключат заседанията, защото такава е била нейната практика от 2007 г. и от 2008 г. Разполага в кабинета си с всички документи на хартиен носител от началото на дейността ѝ в СЕМ, а в момента, в който се е преминало на електронен носител, всички заседания от обмена – преди такава възможност е съществувала, но сега е качила на компютъра си, за да може да има архив и да се запознава с това, което СЕМ е решавал преди известно време. С въвеждането на системата да се изпращат е-майли, няма

възможност да си качва заседанията, защото – първо: това ѝ отнема доста време от самия е.—майл да си прехвърли информацията; второ – защото е-майлите не съдържат всички точки от дневния ред. Така също, по отношение на АУАН среща големи затруднения по време на самите заседания. Не ѝ е известно каква е системата, но не е възможно да се четат самите актове (в обмена). За да не изтича предварително информация, не възразява да се изпращат материалите предварително, както е обяснил Бойчо Кулински, но моли след приключване на самите заседания или по време на самите заседания, да е възможно прехвърлянето на папката в компютъра си, тъй като обменът е нещо, което се ползва в СЕМ. Експерт от IT-отдела е обяснил, че не може да си прехвърля папките, защото било забранено вече и папките можели да се гледат само в обмена.

**Маргарита Пешева** предполага, че има недоразумение, като пое ангажимент да бъде изчистен този въпрос. Не възразява срещу предложението да бъдат качвани протоколите от заседанията и това ще бъде уговорено след заседанието. Ако няма бележки по плана, предлага Съветът да го гласува и той да бъде качен след заседанието на сайта на СЕМ.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” План за дейността на Съвета за електронни медии за първото шестмесечие от мандата на председателя на СЕМ – 25 ноември 2008 г – 25 май 2009 г.; Планът ще бъде публикуван на сайта на СЕМ.**

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА”:**

**Маргарита Пешева** представи на вниманието на Съвета презентация на публичната дискусия „Враждебна реч и език на омразата” (приложена към Протокол № 2). Отбеляза, че това е само добра основа за коментар и не е окончателната презентация на СЕМ. Изхождала е от следните задачи, които преследва СЕМ. Първото е, че СЕМ е длъжен, като регулаторен орган, да представи регулаторната рамка. Извадила е най-важните препоръки, резолюции и директиви, които имат отношение към темата на публичната дискусия. Колеги са ги гледали; АБРО също нямат възражения; изпратила ги е на вниманието на Радосвет Радев, който все още е председател на Съюза на българските национални електронни медии, на вниманието на АБРО. Това са 9 документа, които са важни и смята, че не е нужно да се поставят повече документи. Работа на Съвета е да направи няколко слайда, с които да очертае регулаторната рамка – опитала се е да направи това само по отношение на ЗРТ, на Директивата – конкретно на препоръката за омразата и за враждебната реч. Смята това за напълно достатъчно. Още при приемането на Декларацията на СЕМ е помолила г-н Румян Петров (и много му благодари) да извади фонограми от целия архив на дирекция „Мониторинг” и от НП медийния речник (докл. записка с вх. № 013-10/07.01.2009 г. е приложена към Протокол № 2) Принципна позиция на доц. Пешева е, че в тази публична дискусия СЕМ би трябвало да заеме принципна позиция. За Съвета е важен проблемът (важно е какво се говори през екрана на медиите; не е важно да се влиза в конкретика в кои радио- или телевизионни програми, в кои предавания или кои водещи употребяват този език. Смята, че е хубаво Съветът да застане на принципна позиция – затова и така е помолила Румян Петров да подготви този материал (материалът е качен в обмена). От този материал си е позволила да направи 4 слайда, свързани и с етническа и религиозна нетърпимост и с политическа нетърпимост и с нетърпимост между гражданите. Смята, че повече от 4 слайда би било повече за една такава презентация. По отношение на слайда за НП, смята, че не трябва да бъдат описвани конкретните медии, на които СЕМ е възлагал такива постановления, а трябва да се опише общият брой – 56, да се опише колко НП СЕМ е спечелил през съдебния контрол, колко е загубил, броят по етническа

нетърпимост, броят по религиозна нетърпимост, по политическа, колко по нетърпимост между гражданите, т.е. т.нар. обобщени данни. Смята, че не е редно да се правят слайдове и за тв „Ден” и за тв „СКАТ”; струва й се, че Съветът не би трябвало да навлиза в такъв тип конкретика, а да застане на принципна позиция. В тази основа за презентация липсва слайдът, който да очертае дефицитите в медийния закон – отсъствието на легалните дефиниции и по отношение на добри нрави и по отношение на нетърпимост – религиозна, етническа и по отношение на враждебна реч и език на омразата. Като бъдат очертани тези дефицити следва да се каже, че с усилията на целия сектор е хубаво да бъде изработено становище по прилагането на чл. 17 и на чл. 10 от ЗРТ, както и, че поради това и се създава този експертен съвет. (това не е представено тук). Вече е поръчала за всеки член на СЕМ, който желае, да получи 2 класъора, съдържащи цялата практика на СЕМ от 2002 г., по отношение на чл. 17 от ЗРТ – това са всичките 56 НП, в комплект с всичките решения на съда, за да може целият Съвет да се запознае с тази практика (вероятно е да излязат и още примери от тази практика, които да се добавят в тази презентация). Припомни, че Съветът е лансирал идеята да бъде поканен независим експерт и в тази връзка доц. Пешева напоследък настойчиво е търсила Бисера Занкова, като е получила от нея е-майл (приложен към материалите за заседанието). Тя поставя въпроси относно формата на дискусиата, възнаграждение. Поставя на обсъждане въпросът дали СЕМ трябва да я кани и да прави още една презентация, като отбелязва, че ще има презентация и от АБРО. Би се радвала на критични бележки, защото е много важна тази публична дискусия – сложен е моментът, в който ще бъде провеждана. Според доц. Пешева най-добра ще бъде принципната позиция на Съвета и затова е представила съвсем суров вариант, за да има основа за обсъждане, да се преосмислят нещата и на 13.01. окончателно да внесе една презентация, с която на 15.01.2009 г. да може Съветът да излезе на публичната дискусия. За всички е важно Съветът да излезе достойно на публичната дискусия и затова очаква бележки, които в професионален порядък Съветът да обсъди.

**Райна Николова** е впечатлена от представените материали от Маргарита Пешева, защото те са добре структурирани. Поздравява я за това, което е направено. Харесва и приложения материал от Румян Петров – за медийния речник. Липсват й обаче, 2 неща – броят на делата, които СЕМ е спечелил, и броят на делата, които Съветът е загубил, и поради каква причина е загубил (мотивите на съда – на процесуално основание и броят поради неправилно тълкуване на материалния закон). При неправилното тълкуване на материалния закон е хубаво да се извадят „екзотичните” мнения на различни съдебни състави, без конкретно да се посочват. Не вижда нищо лошо да има отделен слайд, в който да е посочено медиите колко са наказвани – дискусията, в края на краищата, е с медиите и те ще се интересуват кой какви нарушения е извършвал. Не трябва да се забравя, че чл. 17, ал. 2 от ЗРТ е свързан и с нарушения, свързани със закрилата на малолетните и непълнолетните. Тъй като вижда, че в списъка най-напред е посочена НТВ, която е с 8 НП, убедена е, че поне половината и повече от актовете са за „Биг Брадър” – за нарушаване принципа за закрилата на малолетните и непълнолетните, което не винаги е свързано с език на омразата и с враждебна реч. Затова ще трябва да се уточнят, може би в отделен слайд, за тази нетърпимост – етническа, сексуална, за добрите нрави (по т. 5 или по т. 6), защото чл. 17, ал. 2 – за закрила на малолетните и непълнолетните, не е изведена отпред на чл. 10, При чл. 17 има смесване на принципа за закрила на малолетните и непълнолетните и затова отпред да бъде. След като изложи своите забележки, Райна Николова още един път поздравя Маргарита Пешева.

**Мария Стефанова** изказа също задоволството си от представените материали – в 13 слайда. Лично на нея в повече й идва текстът. Смята, че може леко да бъде съкратен от Маргарита Пешева, подготвила го. Това, което й липсва (както е казала и на

предишното заседание) – според нея трябва да има поне 2 видео материала в тази презентация. Смята, че визията в този конкретен момент и в тази презентация ще бъде най-солното оръжие на СЕМ. Съгласна е с бележките, направени от Райна Николова. Има и две други бележки в във втория слайд моли да се изпише „политически дебати в медиите” – независимо, че така е преведено; в слайд 11 – цитатът, че циганите са неконтролируеми - има изпусната буква (Медиен речник – 3).

**Маргарита Пешева** отново постави на масата въпроса дали трябва да има видео материали. Смесът на тази публична дискусия е да бъдат обсъждани принципно въпросите, а не СЕМ да влиза в ролята на инквизитор и дискусията да се превръща в съд над предавания, над програми и над водещи. Според доц. Пешева трябва да се избяга от тази конкретика. От тази гледна точка би искала Съветът да се въздържа да представя каквито и да било видео материали. Предлага да се сложи речника (4 или 5 слайда медиен речник, без да бъде упоменато от кои радио- или телевизионни програми, от кои предавания са те. Затова преосмисля позицията на СЕМ и иска да свали дори слайда, подкрепян от Райна Николова, в който е дадено количествено „СКАТ” и другите оператори. Смята, че следва да бъде даден общият брой наказателни постановления – колко СЕМ е спечелил и колко е загубил и да бъдат дадени аргументите на съда, без да бъдат упоменавани програми, предавания или водещи. След това – да бъдат дадени брой НП за етническа нетърпимост, брой , по религиозна, по политическа, по нетърпимост между гражданите, т.е. т. нар. обобщена информация. Отново приканва колегите си да помислят – това е принципната позиция на Съвета и това е най-неуязвимата позиция. Право на АБРО е да представи каквато иска презентация и да влиза в каквато иска конкретика; право на целия сектор, който ще се изказва, е да влиза в каквато иска конкретика. Съветът е инициатор на тази дискусия и поставя проблема на масата принципно. Затова е помолила Румян Петров да извади медийния речник. СЕМ деликатно дава проблема и го слага на масата. Проблемът със социолингвистиката - има език на облеклото; има език на жестовете и мимиката; има език на поведението; език на тялото и т.н. има най-различни видове подезици, които образуват този телевизионен език, който се включва в езика на омразата. Само че този път СЕМ обявява публична дискусия за враждебната реч и става дума за лексиката, т.е. говори се само за лексиката, не за иконографията, не за езика на тялото, за езика на жестовете и не за всички други факултативни езици, които влизат в този медиен език. Предлага СЕМ да се ограничи до враждебната реч – така, както е дефинирано заданието. Извадила е (още един път изказва благодарност на Румян Петров) хубави примери. Вероятно ще може да бъдат извадени още примери – след заседанието всеки един съветник ще получи по 2 класъора и всеки ще може да прегледа цялата 7-годишна практика на СЕМ: всички НП по чл. 17 от ЗРТ, всичките решения на съда. Вероятно от тези 2 класъора ще излязат поне още 2 – 3 слайда, които доц. Пешева ще сложи, и на 13.01.2009 г. окончателно Съветът ще обсъди. Така СЕМ застава в принципна позиция, която е абсолютно силната позиция. Не защото се страхува (тя също не се страхува), а защото СЕМ трябва да застане на принципна позиция, а не вестниците след това да пишат „СЕМ разпъва СКАТ на кръст” и т.н. Може и да няма право, но такава е нейната логика.

**Мария Стефанова** изложи принципното си мнение. Ако добрите нрави са общото понятие, следователно враждебната реч и езикът на омразата не влизат в това общо понятие добри нрави. От друга страна обаче, няма определение за добри нрави, което означава, че хората, които ще присъстват на тази дискусия, очакват първо – да видят каква е практиката на СЕМ, и второ – да чуят как СЕМ прилага закона. СЕМ го прилага – ето така: има нарушения и СЕМ е издал НП, съдът след това е решил съответно. Мария Стефанова е на мнение ,че СЕМ трябва да изхожда от общото и заради това

смята, че трябва да се сложат видео материалите. По отношение на практиката всички очакват от Съвета това. Тази практика – това е историята на Съвета. Тази работа СЕМ е свършил, но никой освен СЕМ, че дори и съветниците не си дават сметка всъщност колко много дълга е тази практика на СЕМ. Когато тези случаи се обобщят и когато се извадят най-драстичните - това е много по-показателно за начина, по който СЕМ работи. Иначе, съгласна е, че Съветът трябва да бъде деликатен и в последните няколко години Съветът е много деликатен по много въпроси. Г-жа Стефанова смята обаче, че е настъпил моментът точно по тази тема да се говори абсолютно открито. СЕМ няма защо да се притеснява от практиката, която съществува. Известно е на всички колко пъти медиите критикуват СЕМ, че не публикува своите казуси.

**Маргарита Пешева** смята, че СЕМ трябва да се пази дискусиата да се превърне в скандал на СЕМ. Ако бъдат сложени тези видео материали (самата тя е публичен човек и има публичен опит, поради спецификата на работата си като преподавател), абсолютно е убедена (макар СЕМ да е в правото си да го реши и поради тази причина го поставя достатъчно рано на обсъждане), че ако бъде сложен слайд от "Шоуто на Слави" и един слайд от „СКАТ“, Съветът ще влезе в тежък конфликт и скандал. Очаква колегите да я разубедят, че това няма да е така.

**Райна Николова** е съгласна, че добрите нрави са най-общото понятие. В добрите нрави обаче има различни аспекти. Според нея, след като заглавието е казано, че е враждебна реч и език на омразата, е приел определен аспект на добрите нрави. Тъй като има горчив опит от едно друго становище за добрите нрави, смята, че сега не е времето СЕМ да разглежда добрите нрави, а трябва да се съсредоточи върху враждебната реч и езика на омразата. Проблемът произтича от това – на добрите нрави сигурно ще им дойде времето, когато Съветът поведе тази дискусия и, добивайки опит и някаква организираност, може би Съветът ще успее да излезе от онзи стар имидж, който има във връзка с добрите нрави. Райна Николова мисли, че информацията е достатъчно много и наистина е смятала, че е хубаво Съветът да даде някакъв визуален пример, но сега ѝ се струва, че по-скоро би дошло в повече, като информация. Затова визуалната част, и, за да не се струпва толкова много информацията, може да бъде оформена на самата презентация с ефект - поетапно да се появяват подточките. Така ще се олекоти многото информация и, както е отбелязала и Мария Стефанова, че наистина има плътност, и тя ще затормози аудиторията. По тази причина предлага да не се вмъкват тези клипове. Може клиповете да останат за друга дискусия, но важното е да се обобщат информацията от съдебната практика. По отношение на това дали ще бъдат показвани медиите, наказвани от СЕМ, няма нищо против те да бъдат показани, но само и единствено по отношение на враждебната реч.

**Маргарита Пешева** от разговор с Веселина Петрова предния ден е разбрала, че е направила една таблица – съдържаща НП по чл. 17, ал. 2, но без точките по чл. 10 във вр. със съответните точки, които са примерно политическа, етническа, религиозна нетърпимост и това малко затруднява нещата. Смята, че като се подготвят тези класьори и цялата практика, която ще послужи на СЕМ и при следващата дискусия, която СЕМ е планирал, за чистотата на българския език и вулгарната реч – там са и добрите нрави.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че Мария Стефанова има право като казва, че това, което се очаква от СЕМ, е практиката, но мисли, че ако СЕМ иска да направи сериозна дискусия, не следва да се показват видео материали.

**Милен Вълков** подкрепя Анна Хаджиева. Смята, че Мария Стефанова има право, но има опасения, че ще бъде преместен центърът на дискусията на друго място. Смята, че достатъчно данни ще бъдат дадени. В интерес на предстоящата дискусия би се

въздържал да подкрепи предложението на Мария Стефанова да бъдат визирани конкретни примери.

**Бойчо Кулински** отбеляза, след като е чул предложенията на колегите си, с риск презентацията да загуби в някаква степен от художествената си стойност и аспект, предпочита да не се включват тези материали. Тази презентация няма амбицията да покаже цялостната практика на СЕМ – това е невъзможно в един такъв отрязък от време и на едно такова място, но би могла да даде тласък за по-нататъшни дискусии в различни посоки щекотливи. Тъй като презентацията на СЕМ ще бъде първа, може би ще бъде даден един тон и няма смисъл да има такъв ефект – журналистите да уловят скандалното, сензационното, а да забравят истинската стойност на презентацията. От своя страна, разбира Мария Стефанова и е съгласен, че ако стане такава дискусия и тя има и информацията и мнението и становището, естествено, че тя ще го изрази, при това – в защита на органа, но нека поне на този етап, първоначално СЕМ да не отваря спора. Безспорно, че ще има различни мнения и различни становища и вероятно ще се търси конкретика, но нека това да бъде в следващия етап на тази дискусия – след презентацията на СЕМ.

**Маргарита Пешева** обърна внимание, че това е презентация на Съвета, а не е презентация на председателя на СЕМ. Затова я внася достатъчно рано; това е презентация на колегиалния орган, на СЕМ. Всеки член е в правото си да прави изказване по преценка.

**Анна Хаджиева** постави въпрос във връзка с речника – дали ще се дават обясненията на мониторинга?

**Маргарита Пешева** поясни, че е предоставила на съветниците в обмяна този речник, за да видят от какъв масив е подготвила 40-те слайда. Според нея не трябва да се слага този речник. Може, като се подготвят класъорите с цялата практика, да се направят още няколко слайда. Предоставила е речника, за да видят колегите от какъв масив е подготвила 4-те слайда. Той е за вътрешно ползване и няма да се прилага. Отбеляза още, че тя ще направи презентацията с всички бележки и на 13.01.2009 г. ще внесе отново презентацията, и ако има забележки, ще се отразят и на 15.01.2009 г. Съветът отива на дискусията.

**СЕМ прие проекта на презентация (принципната позиция) на Съвета за публичната дискусия относно враждебната реч и езика на омразата. Окончателният проект Съветът ще приеме на заседанието на 13.01.2009 г.**

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:**

Емилия Радева представи на вниманието на СЕМ Матрица – проект на статистически данни за европейски произведения (съгласно чл. 10, ал. 2 от ЗРТ и за европейските произведения, създадени от външни продуценти (съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗРТ), излъчени в програмите на телевизионни оператори под юрисдикцията на Р България през 2008 г. (вх. № 013-11/07.01.2009 г., приложена към Протокол № 2).

**Райна Николова** постави въпрос във връзка с представената матрица – СЕМ я е разглеждал преди около месец и половина и не разбира защо отново се внася.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че това е матрицата, по която операторите трябва да подават в СЕМ информация, а СЕМ трябва да подава в Брюксел. Проблемът, който я занимава, е зрителският дял – този проблем е сложен, защото различните социологични изследвания дават различни рейтинги и различни класации на слушаемостта, на гледаемостта. Така всичките оператори ще подават тези изследвания, които смятат, че са най-благоприятни за тях. Това е единствената колонка в таблицата, която представлява известно притеснение за нея.

**Райна Николова** добре си спомня, че тази тема Съветът е обсъждал, вкл. и зрителския дял. Тогава е изказано, че наистина ще има трудности за уточняване на зрителския дял, защото всеки ще си дава различна информация, но тогава също така е изказано от Съвета, че независимо от това обстоятелство, СЕМ ще иска от медиите да посочват, вкл. и източника на информация. Когато СЕМ обобщава данните, Съветът ще е този, който ще каже, че по данни на „еди кой си“ съответната медия е посочила зрителския дял. Съветът обаче, е обсъждал вече тази тема, и тя е учудена, че още не е изпратено, ако не писмо - поне нещо, което да е обмислено като вариант, за събиране на информацията. Разсъждава дали да не бъде качена на сайта на СЕМ, в момента, в който той бъде подготвен. Възможност е и да бъде изпратена матрицата, за да започнат да се подготвят нещата. Това обаче, СЕМ вече е решил.

**Маргарита Пешева** също изрази учудване защо дирекция „Мониторинг“ отново внася въпроса.

Емилия Радева поясни, че от предишното обсъждане е останало да се включи и зрителският дял и вероятно затова е внесено отново. Обърна внимание на СЕМ, че Таня Димитрова ѝ е писала в резолюцията, че СЕМ е взел решение в новините на сайта на СЕМ да се обяви къде да се търси тази матрица.

**Маргарита Пешева обобщи протоколното решение на СЕМ: СЕМ утвърждава матрицата за статистически данни за европейските произведения съгласно чл. 10, ал. 2 от ЗРТ, и за европейските произведения, създадени от външни продуценти съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗРТ, излъчени в програмите на телевизионни оператори под юрисдикцията на Република България през 2008 г.**

**Матрицата ще бъде публикувана на сайта на СЕМ – под рубриците „Новини“ и „Актове на СЕМ“, като операторите ще бъдат уведомени, че (в тримесечен срок от днешна дата) до 8 април 2009 г. трябва да изпратят в Съвета за електронни медии данни по отделните теми в таблицата (матрицата).**

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:**

Веселина Петрова изложи докладни записки относно АУАН, както следва:

- **Относно АУАН № 81/03.12.2008 г., съставен на „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ (докл. с вх. № 014-991-03(08)/07.01.2009 г. е приложена към Протокол № 2).** Веселина Петрова обърна внимание върху възражението на оператора, което счита частично за основателно. Въпреки това ще предложи на Съвета да гласува санкция на оператора; да не прекратява преписката, тъй като съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗАНН наказателното постановление може да се издаде и, когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Веселина Петрова отбеляза още, че до настоящия момент има едно НП за същото нарушение на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД – НП № 26/ 06 г., потвърдено и платено. Влязло е в сила на 04.06.07 г. Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ / § 1, т.5 от ДР на ЗРТ /, “повторно” е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение”. Наказателното постановление е потвърдено на 04.06.07 г, следователно е изтекла повече от една година от влизането в сила и не е налице хипотеза на повторност.

**Райна Николова** предложи на оператора да бъде наложена санкция, позовавайки се именно на това, което Веселина Петрова е отбелязала, стига в НП достатъчно подробно г-жа Петрова да се погрижи да бъдат отразени всички

цитирания. Попитала е щога е съставен акта, тъй като през м. октомври м.г. г-н Градинаров точно по този акт не е консултирал мониторинга; по този казус е консултирал други лица. Смята, че има пропуск и молбата ѝ е при съставяне на актове, независимо дали разбират материята и дали са убедени в това, което извършват, задължително да се консултират с г-н Градинаров по абсолютно всички казуси, а не избирателно.

**Бойчо Кулински** напомни, че СЕМ има правилник и ред на съставяне на актовете в съответната поредност. Ако се налага, да се актуализира този правилник, но смята, че трябва да има подпис върху страница от работния екземпляр на Градинаров.

**Маргарита Пешева** ще се въздържи да подкрепи това НП, заради това, че за нарушителя не е било ясно коя точно част от чл. 17, ал. 2 от ЗРТ е била нарушена. Напълно подкрепя Райна Николова и ще проведе разговор с г-н Градинаров и ще го помоли да консултира абсолютно всички актове на дирекция „Мониторинг”. Този е нейният мотив да се въздържи от подкрепа на този акт.

**Мария Стефанова** смята, че СЕМ трябва да се концентрира върху казуса, а той е доста сложен. Независимо дали ѝ харесва, че има сурово месо, което се къса със зъби и т.н, това няма значение. Въпросът е всеки да си каже мнението, защото в закона не може да пише: „Ядене на сурово месо забранено!”. Това е един по-особен казус, по който юристите, разбира се, са се изказали при съставянето на акта. Също, ако няма достатъчно дебати, не мисли, че ще подкрепи този акт да се превърне в НП. Тя лично не харесва подобни сцени, но наистина трябва по същество да се дебатира какви са казусите – отново за добрите нрави.

**Бойчо Кулински** смята, че въпросът с механизма на съставянето на актове, е изчистен вече. Казусът, за който говори Мария Стефанова, е нещо съвсем друго. Наистина много е спорно и различни мнения могат да се чуят. Приведе примери и с други предавания.

**Маргарита Пешева** даде пример с автопромоционния клип на новото реалити по НТВ, който е толкова ужасен; съдържа такива „отвратителни сцени”, а освен това – всеки екшън е изпълнен с отвратителни убийства – понякога с перверзии, детективските филми – всичко това е сложна тема. Това задължава Съвета всеки месец с дирекция „Мониторинг” да се правят срещи по професионални казуси и експертите да четат и практиката на ЕС и препоръките, резолюциите и директивите на Евросъюза – това са важни неща. Лично тя по много причини се въздържа да подкрепи този акт. Ако подкрепи този акт, това означава СЕМ да издаде стотици актове за изключителните сцени на жестокост и насилие, които се въртят по българския медиен екран. Много е трудно да се дефинират добрите нрави на този етап.

**Мария Стефанова** е доволна, че СЕМ е започнал по същество да дебатира, защото смята, че това е работата на Съвета. Юристите и механизма, по който трябва да се съставят актовете, е ясно или ще се изясни и ще се изчисти. Въпросът е, че СЕМ трябва по същество тук да си дава отговори – да си задава въпроси и да си дава отговори. Лично за нея – нещата стоят така. Има презокеански модел на изработване на реалити програми; има и европейски такива. Ако се направи сравнителен анализ на презокеанските и европейските – разликата в подхода веднага се вижда. Това, което е забранено от европейските документи и от ЗРТ (който е европейски закон) в Америка – напротив, то се поощрява. От друга страна, американците имат страхотно много ограничения за

малолетните и непълнолетните; у нас също има такива ограничения, но ние не изпадаме в крайности, както това правят в САЩ, например. Това е един много дълъг разговор.

**Райна Николова** смята, че разговорът и дискусиата за добрите нрави и за реалити, за форматите и за другите стандарти, свързани с добрите нрави, ще се проведе друг път. Въпросът е, че преди 4 години СЕМ е наказал НТВ, затова, че е излъчвала друг вариант на Сървайвър – където е смесена кръв от крава и прясно мляко от кравата, която е била пита. Тогава СЕМ е санкционирал НТВ, защото е ставало въпрос за нарушение на добрите нрави и „доколкото ѝ е известно, практиката на СЕМ е потвърдена от съда. СЕМ наказва за драстични случаи. Затова смята, че операторът трябва да бъде наказан. Независимо от детайла, свързан с актосъставянето, при НП – в него ще са описани всички детайли, които са пропуснати да посочи актосъставителят. Затова предлага операторът да бъде санкциониран.

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване двете предложения: **не се издава наказателно постановление, а другото е да се издава. По-отдалеченото – на доц. Николова: да бъде издадено наказателно постановление с размер на имуществената санкция от 2000 лева по този съставен АУАН № 81/03.12.2008 г. , СЕМ гласува с 2 гласа „за” (Бойчо Кулински, Райна Николова) и 5 гласа „въздържал се” (останалите членове на СЕМ).**

**Маргарита Пешева** смята, че СЕМ трябва да направи много сериозен разговор по подобни казуси. Обърна внимание върху възражението на оператора. Доц. Пешева направи конструктивно предложение – тъй като предстои стартът на реалити формата „Страх”, който ще предизвика много подобни аналогични казуси, на едно от следващите заседания СЕМ по-подробно да обсъди подобни рискови игрови поведения в подобни реалити формати. **Предлага в конкретния случай преписката да бъде прекратена по формални причини** (както самата Веселина Петрова е отразила в докладната). СЕМ прие това предложение.

**Относно АУАН № 86/11.12.2008 г., съставен на “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ- ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” ЕАД, създаващ и разпространяващ програма “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ” за нарушение на чл.17, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1, т.6 от ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА.**(На 29.09.2008 г. от 23:50:54 до 00:50:19 часа на 30.09.2008 г. по програма “Нова телевизия” на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД е излъчено предаването “Малката сестра” с водеща Венета Райкова. Гости на предаването са Панайот, Пеньо-Парис и Радо, участници в предишния сезон на “Биг Брадър”). С излъчване на описаните в акта кадри, в които участници в предаването употребяват нецензурни думи, позволяват си незачитане на човешкото достойнство и подбуждат към ненавист въз основа на полов признак, операторът “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, в програмата си “Нова телевизия” е допуснал за разпространение предаване, противоречащо на добрите нрави,

**с което е нарушен чл. 17, ал. 2 в частта “радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10”, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.**

Веселина Петрова обърна внимание на Съвета, че до настоящия момент има издадени пет наказателни постановления за същото нарушение на “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ- ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” ЕАД : 1. НП № 25/ 05 г.- чака решение , 2. 26/05г. - потвърдено и платено, влязло в сила на 15.11.2005 г. 3. НП 50/05 г. - потвърдено и платено, влязло в сила на 05.03.2007 г. 4.НП

**55/05 г. - отменено. 5. НП 7/2006 г. - потвърдено и платено, влязло в сила на 11.11.2007 г. Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ / § 1, т.5 от ДР на ЗРТ /, “повторно” е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение”. В конкретния случай нарушението е извършено на **29.09.2008 г.**, т.е. не е изтекла повече от една година от влизането в сила на наказателното постановление (11.11.2007 г.) и е налице хипотеза на повторност. Проблемът, отбеляза тя, е, че с това НП № 6 от 2006г.е наложена имуществена санкция в размер на 12 хил. лв.**

**Маргарита Пешева** очаква предложения от съветниците. Отбеляза, че Съветът няма друг вариант, освен да наложи санкция в размер на 15 хил. лв. Подложи на гласуване предложението за санкция в размер на 15 хил. лв.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решението: възлага на Председателя на СЕМ да издаде НП за посочения АУАН № 86/11.12.2008 г. с размер на имуществената санкция 15 хил. (петнадесет хиляди) лева.**

- **Относно АУАН № 87//11.12.2008 г., съставен на “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ-ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” ЕАД, създаващ и разпространяващ програма “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ” - за нарушение на чл.17, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1, т.6 от ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА.**

за следното: На 24.11.2008 г. от 23:48:20 до 00:47:00 часа на 5.11.2008 г. по програма “Нова телевизия” на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД е излъчено предаването “Малката сестра” с водеща Венета Райкова. С излъчване писаните в акта епизоди, в които участниците употребяват непристойни думи и изрази, позволяват си незачитане на човешкото достойнство и подбуждат към ненавист въз основа на полов признак, операторът “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, в програмата си “Нова телевизия” е допуснал за разпространение предаване, противоречащо на добрите нрави, с което е нарушен чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията. До настоящия момент има издадени пет наказателни постановления за същото нарушение на “НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ- ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ” ЕАД : 1. НП № 25/ 05 г.- чака решение , 2. 26/05 г. - потвърдено и платено, влязло в сила на 15.11.2005 г. 3. НП 50/05 г.- потвърдено и платено, влязло е в сила на 05.03.2007 г. 4.НП 55/05 г. - отменено. 5. НП 6/2006 г. - потвърдено и платено, влязло в сила на 12.11.2007 г. Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ / § 1, т.5 от ДР на ЗРТ /, “повторно” е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение”. В конкретния случай нарушението е извършено на 24.11.2008 г., след като е изтекла повече от една година и не е налице хипотеза на повторност.

**Маргарита Пешева** счита казуса за безспорен и предлага на колегите на оператора да бъде наложена сакнция от 2000 лева.

Не бяха направени различни от това предложение и **СЕМ гласува със 7 гласа „за” решението: възлага на Председателя на СЕМ да издаде НП за посочения АУАН № 86/11.12.2008 г. с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева.**

### **ПО ТОЧКА „ПЕТА”:**

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ докладна във връзка с проведените от СЕМ конкурси за издаване на лицензии за осъществяване на радио дейност в

периода 2006 г. – 2007 г. (37 конкурса). (Докл. с вх. № 013-15/08.01.2009 г. е приложена към Протокол № 2). В докладната се акцентира за 2 конкурса, чиито окончателни решения, с които СЕМ е класирал кандидатите, са обжалвани и са отменени, съответно, от ВАС. За първия случай – това е конкурсът, обявен за честота 102.2 MHz за гр. Ямбол; вторият случай касае конкурса, обявен за честота 93.8 MHz за гр. Малко Търново. В докладната Емилия Станева е извадила част от мотивите на съда. Емилия Станева отбеляза и, че конкурсът в гр. Ямбол е единственият атакуван конкурс, в който е прието, че „Фокус-Нунти” следва да участва в него; всички останали съдебни дела, водени от „Фокус – Нунти” срещу решения на Съвета – 99% от делата, свързани с конкурс, в които е участвал този кандидат, Съветът отстранява това дружество от конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ. Всички дела са потвърдени, като разсъжденията на съдебните състави са свързани с тези, които са отразени във втората част на докладната – за гр. Малко Търново.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че и двата случая са показателни колко е важно Съветът да има много голяма професионална аргументация при въвеждането на един или друг професионален стандарт – особено при допускане на кандидатите. СЕМ вече е решил в предстоящите бъдещи конкурси да остави на съда да преценява обстоятелства по чл. 105 и чл. 108 от ЗРТ. В дадения случай обаче, това е била „дълга и неприятна сага за Съвета”, завършила с победа на закона, тъй като в дадения случай съдът прилага закона. Много важно е СЕМ самокритично да погледне собствената си практика; да види собствените си грешки (не изключва себе си от това число). Трябва да погледне самокритично, защото тези неща са много важни; такива неща рушат авторитета на Съвета. СЕМ трябва да се опитва максимално да се придържа към закона при прилагането на един или на друг професионален стандарт. Обръща критиката първо към себе си, и второ – колегиално и към всички членове на СЕМ, които са участвали в този конкурс, защото е много важно много внимателно да се преценяват чисто правните основания за допускане или не на един кандидат. Според доц. Пешева СЕМ трябва да изпълни указанията на съда – и в двата случая трябва да извърши ново класиране. Зададе въпроси на Емилия Станева и на Веселина Петрова – във връзка с това дали има някакви срокове и дали трябва да бъдат съставени нови експертни комисии, тъй като има нови членове на СЕМ, да има нови експертни оценки и след това Съветът да направи ново класиране.

Емилия Станева отговори, че и за двата града е необходимо да се сформират нови експертни комисии, тъй като за гр. Ямбол в експертната комисия неин председател е Людмил Стайков и Стефан Димитров – от страна на СЕМ, както и Георги Александров – от страна на КРС, а като резервни членове – съответно Лилия Райчева. За да се извърши ново класиране, това значи, че членовете на експертната комисия следва да дадат своите оценки посочените лица не биха могли да направят това, тъй като не са членове на СЕМ и, съответно – на КРС. Съставът на експертната комисия за гр. Малко Търново отново е бил председателстван от акад. Стайков, а Валентин Георгиев е бил неин член, който в момента не е вече член на КРС. Трябва със заповед на Председателя на СЕМ да се определят нови експертни комисии.

Относно предлаганите срокове СЕМ вижда началото на процедурата в началото на м. февруари 2009 г. или в края на м. януари.

Във връзка с докладни записки от Емилия Станева и Веселина Петрова СЕМ реши **единодушно: съгласно указанията на ВАС ще проведе ново класиране в два от радио конкурсите: за честота 102.2 MHz за гр. Ямбол и за честота 93.8 MHz за гр. Малко Търново; СЕМ реши на 27.01.2009 г. (след заседанието на Съвета) от 13,00 часа да покани КРС и да бъде теглен жребий за определяне съставите на експертни комисии за оценка на кандидатите в тези 2 конкурса.**

## **ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:**

По докладна записка от Емилия Станева (вх. № 013-12/07.01.2009 г., приложена към Протокол № 2) СЕМ взе следните решения:

**По „А“.** Заявления за регистрация, изменение на лицензии, други.

**Относно I.** Постъпило заявление с вх. № 027 - 199/ 22.12.2008 г. от „ФАР РГВ“ АД за регистрация на телевизионна програма с наименование “ФАР online tv” –СЕМ реши със 7 гласа „за” на основание чл. 125а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, да бъде даден на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.

**Относно II.** Постъпило заявление от „ОРФЕЙ МЕДИА ФМ,”ООД и ЕТ „ОРФЕЙ –МЕДИА-ТОДОР ТОДОРОВ” (вх.№ 027-198/2008 г.) с искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00313/ 11.01.2001 г. – СЕМ постанови решение със 7 гласа „за”, по силата на което да бъде прехвърлена индивидуална лицензия за радиодейност 441-00313/ 11.01.2001 г. от „ОРФЕЙ МЕДИА ФМ” ООД и ЕТ „ОРФЕЙ –МЕДИА-ТОДОР ТОДОРОВ” .

**Относно III.** Постъпило заявление от изпълнителния директор на „Радио ФМ плюс” АД /вх. № 027-111-05/ 22.10.2008 г./ за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00355/ 05.07.2001 г. за създаване на програма „МИЛА ФМ” с местен обхват – град Пловдив – СЕМ постанови решение със 7 гласа „за” , с което да измени т.1.2. на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00355/ 05.07.2001 г.

## **ПО ТОЧКА „СЕДМА“:**

СЕМ прие информацията от Председателя на СЕМ относно проведената на 22 декември 2008 г. среща в СЕМ с БТК, МТ, ДАИТС, БНР, БНТ и във връзка с продажбата на НУРТС на австрийската ORS и поемане на гаранция от страна на БТК и купувача за задължително разпространение на програмите на БНР и на БНТ съгласно изискванията на ЗРТ, ЗЕС, Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване и лицензията на БТК. Протоколът ще бъде доставен на участниците в срещата за подпис.

## **ПО ТОЧКА „ОСМА“:**

Маргарита Пешева запозна Съвета с проведения предния ден разговор с Ирина Величкова, поставила въпроса с възнаграждението ѝ за работата, която извършва в СЕМ, като е изразила мнение, че не е достатъчно нейното възнаграждение. Доц. Пешева е споделила с колеги, че два пъти е разговаряла с г-жа Янева и Съветът е решил, че трябва да се предоставят отчетите на тримата колеги, които работят за СЕМ на граждански договори. Спаска Янева принципно е изразила съгласие за повишаване на размера на тяхното възнаграждение. Отбеляза, че СЕМ е заложил изработката на доста правилници в 6-месечния период, а и СП предявява и други претенции за други правилници. Същевременно е добре да се помисли, върху това, че в рамките на първото тримесечие не е редно да се прави повишение на хонорарите на външните сътрудници – експерти по граждански договор. Добре е въпросът да се обсъди, тъй като добри юристи трудно се намират и Съветът трябва да се старее да запази добрите си юристи, тъй като има много правна работа. СЕМ би могъл принципно, ако изрази съгласие за някакво повишение, то да стане, след като изтече първото тримесечие, когато стане ясно какъв бюджет ще получи СЕМ, т.е. каква част от бюджета ще получи

(обикновено СЕМ е получавал 90 % от бюджета си). Иначе, тя принципно не възразява и затова е записана точката в дневния ред.

**Райна Николова** не възразява да се увеличи възнаграждението на Ирина Величкова, но молбата ѝ към председателя е да възложи на Веселина Петрова да използва максимално капацитета на Ирина Величкова.

Във връзка с разгледаните отчети за 2008 г. на консултантите на СЕМ, работещи на граждански договори: Ирина Величкова, Борислав Градинаров и Офелия Киркорян **СЕМ** **взе принципно решение със 7 гласа „за“ след първото тримесечие на 2009 г. да бъде увеличен размерът на възнагражденията на тримата.**

#### **ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:**

Във връзка с докладна записка от Цветана Дончева (вх. № 013-792-12(08)/07.01.2009 г.) относно избор на теми, които ще бъдат обсъждани на 29-та среща на ЕПРА, **СЕМ** **определи със 7 гласа „за“ следните 5 теми: „Пренасяне и адаптиране към националното законодателство на клаузите от Директивата за аудио-визуални медийни услуги, отнасящи се до регулация на аудио-визуални медийни услуги“, „Прилагане на Директивата за аудио-визуални медийни услуги – либерализация на телевизионните правила за реклама“, „Свободното слово /свобода на изразяване на мнение в глобалния медиен свят – защита на личната неприкосновеност и зачитане на фундаменталните права“, „Защита на непълнолетните“, „Цифрово радио: осъвременяване на стандартите; дебат, план за прилагане, роля на регулаторите и влияние на икономическата криза“.**

По отношение на проучването отговор ще подготви Цветана Дончева със съдействието на г-жа Мария Стефанова.

#### **ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА“:**

Относно писмо от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-05/05.01.2009 г.) във връзка с участието ѝ в международен изследователски проект за медийното отразяване на предстоящите тази година избори за Европейски парламент **СЕМ** **единодушно реши, че ще удовлетвори молбата за предоставяне на записи, направени от дирекция „Мониторинг“ на СЕМ на политическите реклами, отнасящи се до изборите за Европейски парламент. СЕМ ще определи лице за контакт с доц. Райчева.**

#### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:**

- Във връзка с преведени от английски на български език на материали – работни документи на Съвета на Европа, **СЕМ** **взе решение със 7 гласа „за“ да бъде изплатено възнаграждение на Цветана Петрушинова в размер на 104 (сто и четири) лева – за превод на 8 страници.**
- Във връзка с поканата за участие в първото редовно заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост, което ще се състои на 09.01.2009 г. в МК (покана с вх. № 013-360-10(08)/06.01.2009 г.) **СЕМ** **определи Георги Стоименов да представлява Съвета.**

#### **Приложени документи към Протокол № 2:**

1. Докладна записка относно приемане на План за дейността на СЕМ през първите 6 месеца от мандата на председателя с вх. № 013-1065-05(08/07.01.2009 г.

2. Презентация на публичната дискусия на тема „Враждебна реч и език на омразата” и докл. от Р. Петрова с вх. № 013-10/07.01.2009 г.
3. Матрица – проект със статистически данни за европейски произведения с вх. № 013-11/07.01.2009 г.
4. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 81/03.12.2008 г. с вх. № 014-991-03(08)/07.01.2009 г.
5. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 86/11.12.2008 г. с вх. № 014-1009-04(08)/07.01.2009 г.
6. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 87/11.12.2008 г. с вх. № 014-1018-03(08)/07.01.2009 г.
7. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-15/08.01.2009 г.
8. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 029-10-06(06)/14.07.2008 г.
9. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-12/07.01.2009 г.
10. Докладна записка от Цв. Дончева с вх. № 013-792-12(08)/07.01.2009 г.
11. Писмо от Л. Райчева с вх. № 013-05/05.01.2009 г.
12. Отчети за работата на Ирина Величкова за месеците март, април, май, юли, август.
13. Писмо от МК с вх. № 013-360-10(08)/06.01.2009 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	.....	Георги Стоименов	.....
Мария Стефанова	.....	Мая Вапцарова	отсъства
Милен Вълков	.....	Райна Николова	.....
Маргарита Пешева	.....		
Председател	.....		