

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 43

от заседание, състояло се на 22.06.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:**, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. Милен Вълков, д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, Райчо Райков (в отпуска).

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Обсъждане на критерии, тяхната относителна тежест и мотивите при оценяване на конкурсните документи на кандидатите за лицензии за осъществяване на радио- или телевизионна дейност:
  - Критериите с корекциите от миналото заседание (19.06.2006 г.
  - Обобщено предложение от Мария Стефанова на критериите.
  - Справка от заседанието, проведено на 19.06.2006 г.
  - Предложение от доц. Л. Райчева за проект на таблица за оценяване на конкурсните документи на кандидатите за лицензии за осъществяване на радио- или телевизионна дейност.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно предстоящи телевизионни конкурси и график за провеждане на обявените 22 конкурса за радиодейност.
3. Списък от отдел “Лицензиране и регистриране” на градовете, в които няма свободен честотен ресурс (информация от КРС).

Разни.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, вр. и.д. изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** ще информира Съвета относно проведена пресконференция във връзка с цифровизацията.

Не бяха направени други предложения и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието, допълнен** с информация от Маргарита Пешева за пресконференцията по повод въвеждане на цифрова платформа за телевизионното разпространение.

(Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред – предупредил е, че малко ще закъснее за заседанието).

#### **ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:**

По предложение на Мария Стефанова при обсъждането на тази точка от дневния ред бяха поканени Веселина Петрова и Борислав Шабански. Тя представи на вниманието на Съвета приложените материали за обсъждането на точката.

**Людмил Стайков**, имайки предвид новите предложения във връзка с изработването на критериите за оценка на кандидатите при конкурсите (предложението на Мария Стефанова и на Лилия Райчева), поиска да бъде уточнена процедурата на провежданото заседание – дали Съветът ще продължи да развива и да усъвършенства подредането,

като след това пристъпи към точковата система, или отново връща нещата към един от първоначалните варианти на обсъждане. Предлага, ако действително Съветът иска да направи някои корекции, свързани с преподреждането, да не се пристъпва към точковата система – да се довърши разпределянето на разделите (брой на критерии, подкритерии и т.н.), а след това да се дебатира точковата система. В противен случай смесването на дискусиата ще доведе до хаос, който не позволява внимателно да бъдат обмисляни и вземани конкретните решения.

**Мария Стефанова** предложи на вниманието на СЕМ обобщен проект на критерии и тяхната оценка. (Критерии на СЕМ за оценяване на конкурсните документи на кандидатите за лицензии за осъществяване на радио- или телевизионна дейност с вх. № 013-425-12/22.06.2006 г. са приложени към Протокол № 43). Приканва съветниците да проведат разговор отново за критериите, но да не се правят генерални размествания, а след това – да поговорят за точкуването. В представения материал няма нищо съществено отличително от предишните дебати. Позволила си е да отдели три важни критерия, защото не приема за сериозно да има само два критерия, по които СЕМ да провежда конкурсите. На миналото заседание единствено Стефан Димитров и тя са се въздържали, тъй като са настоявали да има критерий “Качество на проекта”. Предложението им останалите членове на СЕМ не са приели, тъй като не е било качествено защитено и така са останали два критерия. На предишното заседание Стефан Димитров е казал, че техническото качество на програмата е изключително важно. Позицията на Мария Стефанова е същата и затова е отбелязала това, но го е включила към опита (втори критерий, т. 3 – “Техническо качество на излъчваната програма”). В предлагания материал други разлики почти няма – единствено във формулировките. Сравнението със справката от предишното заседание показва това. Отлика има при формулировката на приетия на миналото заседание текст “Оригиналност на избрания проект” (т. 1.5 от т. 1 – Програмни намерения). В нейното предложение текстът е “Оригиналност и разнообразие на програмата”. Става въпрос за различните елементи, които различните кандидатстващи могат да включат в програмата, с която кандидатстват. Друга отлика е във финансовия проект - г-жа Стефанова предлага да не бъде записано “Прозрачност на капитала”, защото след като е записано като изискване, това означава, че кандидатите трябва да представят доказателства, т.е. предлага да бъде “Прозрачност на капитала”. По-нататък – Финансова стабилност на дружеството, а т. 3.3 предлага да бъде “Реализирани до момента инвестиции”. Смята това за изключително важно и смята, че тук е мястото на този параметър – сериозните кандидати би трябвало да са направили вече някакви инвестиции, за да кандидатстват за тази лицензия; следват т. 3.4 (в приложения материал) и т. 3.5 и т.3.6 предлага да бъде “Бизнесплан, гарантиращ обезпеченост на проекта: 3.6.1 – приходи от реклама по години; 3.6.2. - приходи от други източници по години; 3.6.3. – програмни разходи по години; 3.6.4. – капитални вложения по години; 3.6.5. – приходи и разходи от допълнително специализирани услуги. Не е записала словосъчетанието “в лицензионния период”, тъй като по закон СЕМ трябва да издава лицензии, чийто срок е до 15 години и не е възможно да се представи бизнесплан за 15 години, а и не е обективно Съветът да изисква това. Смята, че е по-редно самите кандидати да преценят за какъв срок да представят и по тези им сериозни намерения ще бъдат оценявани. Вторият критерий е записан както Съветът го е гласувал, като единствено е добавила т. 3 “Техническо качество на излъчваната програма” (аргументирала тази точка в началото на представянето на предложението си). По-нататък, дали ще бъде записано “Технологичен план” или “Технологични възможности” смята, че е въпрос на изказ. След представянето г-жа Стефанова помоли колегите за изказвания.

**Людмил Стайков** преди да направи изказване по същество, попита за внесения материал от доц. д-р Лилия Райчева, с чието предложение се обръща цялата дискусия – дали това означава, че на следващото заседание (с нейното присъствие) разговорите отново ще се върнат на изходната си точка? Пита, за да има яснота до каква степен да излага новите предложения, съчетавани с нейните предложения и с предишните текстове, гласувани от СЕМ. Това е важно да се изясни, за да бъде Съветът по-концентриран при обсъждането на един по-малък обем и така да бъде и по-съсредоточен и по-точен в своите заключения. Връщайки разговора към изложените предложения от Мария Стефанова и към гласуваните текстове на предишното заседание акад. Стайков, имайки предвид, че един от мотивите за предложението на г-жа Стефанова е, че звучи несериозно критериите да бъдат изписани само в два пункта (да има само два критерия) и затова се предлага да бъдат три, прави предложение да бъдат четири: първи: Програмен проект, в който да влизат “Програмни намерения” и “Организация на дейността” ; второто важно нещо – Финансов план (и всичко, свързано с финансите); третият – Технологическият проект (свързано с техническите и другите възможности) и четвъртият – Опит в радио или телевизионната дейност. Това предложение произлиза от ЗРТ, където тези 4 пункта специално са отбелязани като изисквания. Затова не е необходимо те да се смесват в някои от пунктовете. Мнението на акад. Стайков е, че предлаганите 4 пункта по-рязко разграничават нещата и ще помогнат също и при точковата система. Ако Съветът приеме това предложение, ще даде и конкретни предложения за подкритерии в рамките на всеки един от 4-те пункта.

**Милен Вълков** подкрепи предложението на акад. Стайков.

**Стефан Димитров** също изрази подкрепата си.

**Марко Семов** приема така изложения материал, като предлага професионалните стандарти да бъдат акцентирани: спазване на езиковите норми; култура и богатство на езика, добрите нрави и т.н.

**Людмил Стайков** предложи Съветът първо да одобри основните критерии и след това спокойно да обсъди и да приеме подкритериите.

**Райна Николова** би се съгласила с колегите напълно – както по отношение на броя на критериите, така и по разпределението, ако СЕМ би имал оперативната самостоятелност да го направи. В чл. 116, ал. 3, т. 6 е записано, че самостоятелен критерий се явява програмният проект, който има най-много точки при оформяне на комплексната оценка и той – съгл. § 1, т. 29 от ДР на ЗРТ включва програмни намерения, организационно-творчески план, финансов план и технологичен план. При предстоящото гласуване д-р Николова не би могла да се присъедини по такова групиране на критериите.

**Маргарита Пешева** поддържа д-р Николова. Смята, че Съветът връща дискусията б заседания назад, когато са обсъждани отделните подкритерии на програмния проект и е предлагано те да бъдат извадени като самостоятелни и се е отказал. Ако това бъде направено, Съветът ще наруши ЗРТ, защото програмният проект има легална дефиниция в закона и няма как да се избегнат 4-те подкритерия. По тази причина Маргарита Пешева също ще се въздържа.

**Мария Стефанова** не одобрява да бъдат приети само два критерия. Изразила е мнението си на предишното заседание и сега го поддържа.

**Людмил Стайков** смята, че законът ще бъде спазен, независимо, че е възможно подкритериите да се разграничат, тъй като основното, заради което е написано това, се касае за точките, които трябва да получат всички тези съставни части на т.нар. програмен проект. При положение, че поотделно се получат от програмните намерения и от организационната дейност спрямо второто (финансовия план и технологичния план и опита) повече точки с по-голяма изразност и стойност, законът ще бъде спазен,

защото точковата система е приложена най-много в тези пунктове и сумарно елементите, които съставят изискването по закона, ще получат най-много точки, т.е. законовото изискване ще е спазено.

**Маргарита Пешева** отново обърна внимание на колегите, че законодателят е преценил, че тези 4 елемента – програмни намерения, организация на дейността, финансов и технологичен план, участват в програмния проект, който е самостоятелен критерий. Припомни на Съвета, че преди няколко заседания тази е била причината да не се приеме като отделни критерии да се отделят програмни намерения, организация, финансов и технологичен план. Тогава Съветът се е отказал именно поради изричното изискване на медийния закон, т.е. Съветът е разисквал този вариант преди 6 заседания.

**Мария Стефанова** поиска мнението на Веселина Петрова дали ще бъде нарушен законът, ако се изведат като отделни критерии тези точки.

Веселина Петрова смята, че въпросът е да се запази приоритета на програмния проект, което е спазено в разглеждания материал.

**Людмил Стайков** внася това предложение, тъй като вече е нарушен принципът с двата пункта, които Съветът е избрал на предишното заседание : първи критерий “Програмен проект” и втори критерий “Опит”. На това заседание обаче, се внася предложение за три критерия. Ето затова той предлага 4 (Съветът вече прави промени и решава, че отново може да се обсъждат).

**Мария Стефанова** прецизира заданието на Съвета – следва да има комплексна оценка и затова трябва да изработи критерии, задължителни изисквания към кандидатите. В случая не се извежда част от програмния проект, която е финансовата и технологичната – която е много съществена част; извеждат се като отделни критерии, защото те имат голяма тежест. Отделно остават програмните намерения.

На въпрос на доц. Пешева към Веселина Петрова относно тежестта на легална дефиниция в медийния закон, мнението на г-жа Петрова е, че във въпроса е, че легалната дефиниция трябва да се спазва.

**Мария Стефанова** отбеляза, че законът не извежда като критерий програмният проект – според закона СЕМ трябва да даде оценка, в която да има превес програмният проект.

**Райна Николова** прикани съветниците новото предложение да се подложи на гласуване и Съветът да продължи нататък.

**Мария Стефанова** предложи и Съветът прие да поиска становище от г-жа Петрова дали обособяването на Финансов и Технологичен план на Програмен проект като отделни критерии противоречи на чл. 116, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, както и на легалната дефиниция на Програмен проект (съгласно § 1, т. 29 от ДР на ЗРТ). След това уточнение Съветът пристъпи към уточняване на точките:

**Програмен проект;** т. 1 Програмни намерения с пет подточки: новото е т. 1.5 “Оригиналност и разнообразие на програмата”.

**Людмил Стайков** помоли с пример да бъде пояснено при оценката на кандидата какво ще се има предвид за оригиналност и за разнообразие.

По отношение на разнообразност **Мария Стефанова** поясни, че има предвид различните форми в даден формат – журналистически, музикални и т.н.

Този отговор задоволява Людмил Стайков.

**Марко Семов** би искал да се акцентират професионалните стандарти (т. 2.4), като предлага да бъде записано: чистота и богатство на българския език; спазване на етичните и нравствените норми; грижа за духовното израстване на децата и младежите.

Според **Милен Вълков** в случая вероятно следва да се запише като отделна точка “Редакционен статут” и отделно “Професионални стандарти”, като в тази точка се запишат предлаганите от проф. Семов параметри (в т. 2.5).

По-нататък **Мария Стефанова** насочи вниманието върху т. 3 “Финансиране на проекта”, като т. 3.1 предлага да не остане само “Прозрачност на капитала” – кандидатите трябва да представят доказателства и това е ясно. След това т. 3.2 да си остане “Финансова стабилност на проекта” а т. 3.3 – “Реализирани до момента инвестиции”; т. 3.4 “Финансова обезпеченост на проекта” и т. 3.5 “Доказателства за поети ангажименти в областта на авторските и сродните им права”. По отношение на т. 3.6 “Бизнесплан, гарантиращ обезпеченост на проекта” припомни съображенията си, че не е разумно да се иска такъв бизнесплан. СЕМ иска приходи от реклама по години и за 15 години напред не смята за сериозно да се опишат тези приходи.

Според Веселина Петрова следва да се отбележи за какъв период става въпрос.

**Маргарита Пешева** припомни дебатите, когато Съветът е преценил, че следва да се запише за срока на действие на лицензията. Припомни още, че Съветът се е отказал да иска обезпеченост на проекта за три години, за да може кандидатите за осъществяване на телевизионна дейност например, да докажат, че имат сериозни инвеститорски намерения – дори и лицензията да е с 5-годишен срок. Затова тогава Съветът е решил бизнеспланът да бъде за срока на самата лицензия. Смята, че сега СЕМ се връща назад. Смята, че е лошо въртенето в омагьосан кръг.

**Мария Стефанова** поясни, че е говорено за срока на лицензията, но СЕМ е водил разговор за срока на лицензията неофициално.

Борислав Шабански предлага за радиокандидатите да се постави 3-годишен срок, а за телевизия – 5-годишен.

**Маргарита Пешева** отново поднови предложението си Съветът да излъчи работна група – двете докладни коренно преобръщат нещата, както е отбелязал и акад. Стайков. Предлага работната група да подготви до понеделник – 26.06.2006 г., обобщен вариант и проект за критериите, да го съгласува с отдел “Правен” и да го внесе на заседание на СЕМ.

**Людмил Стайков** предложи компромисно решение – Съветът да приеме, че наличният състав в момента е работна група.

**Мария Стефанова** припомни, че до понеделник Съветът очаква мнението и на г-жа Петрова дали СЕМ ще наруши законът, ако обособи Финансов и Технологичен план на Програмен проект като отделни критерии и на заседанието в понеделник – 26.06.2006 г., Съветът да може да пристъпи към окончателното приемане на критериите.

**Мария Стефанова** в продължение на обсъждането на предложението за критерии отбеляза, че по отношение на технологичните възможности нейното мнение е същото, което Съветът е уточнил на предишното заседание:

1. Техническа характеристика на оборудването;
2. Структура на техническото обезпечаване (апаратно-студийни комплекси, мобилна техника);
3. План сметка на инвестициите за изпълнение на технологичния план по години;
4. Допълнителни услуги. Г-жа Стефанова предлага да отпадне “сграден фонд” (като пример: едно радио може да се помещава и в една стая).

Според **проф. Семов** не е страшно, ако кандидатите посочат местонахождението на медията си.

Мария Стефанова и Стефан Димитров предлагат да се включи техническо качество на излъчваната програма (към т. 3).

**Людмил Стайков** постави на обсъждане предложението да бъдат обединени т. 1 и т. 2 от “Опит в радио- или телевизионната дейност”, като отпадне думата “съответно”.

**Мария Стефанова** поясни - презумцията е, че някой кандидат може само да е външен продуцент – да не е правил цялостна програма, а отделни програми за различни телевизии.

Преди Съветът да пристъпи към коментиране на отделната тежест на критериите, **д-р Николова** предложи Съветът да гласува всичко, което е коментирано дотук, тъй като нито едно от тези неща не е било подложено на гласуване, както и принципно да се предложат нещата, за да се знае, че са гласувани.

**Мария Стефанова** припомни, че Съветът е решил това да стане в понеделник, когато е готово и становището на отдел “Правен”.

Според **Райна Николова**, тъй като на това заседание Съветът изцяло си е сменил концепцията, настоява да бъде подложено на гласуване днешното обсъждане. Д-р Николова оформи предложението, което Съветът да гласува – дотук обсъдените въпроси и начините, по които с “да” и “не” са определени критериите, подкритериите, както и начина на тяхното формиране.

Според Мария Стефанова има смисъл да се гласува точка по точка.

Съветът прие това предложение и пристъпи към гласуване в следната последователност:

#### **Първи критерий**

**Програмен проект с два подкритерия::**

- 1. Програмни намерения**
- 2. Организационна структура.**

СЕМ гласува с пет гласа “за” и двама “въздържали се” (Маргарита Пешева и Райна Николова) този критерий.

#### **Втори критерий**

**Финансиране на проекта.**

СЕМ гласува с пет гласа “за” и двама “въздържали се” (Маргарита Пешева и Райна Николова) този критерий.

#### **Трети критерий**

**Технологични възможности.**

СЕМ гласува с пет гласа “за” и двама въздържали се” (Маргарита Пешева и Райна Николова) този критерий.

#### **Четвърти критерий**

**Опит в радио- или телевизионната дейност.**

СЕМ гласува със седем гласа “за” този критерий.

**Мария Стефанова** поиска мнението на СЕМ дали да бъде гласувана отделната тежест на така предложените критерии.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да гласува предложените и обсъдени промени в подкритериите.

СЕМ пристъпи към гласуване на обсъдените подкритерии, както следва:

- 1. Програмни намерения :**
    - т. 1.1. Програмен профил, концепция и схема;**
    - т. 1.2. Местна насоченост на програмните намерения;**
    - т.1.3.Съотношение на национална (% от нея – собствена), европейска и друга продукция;**
    - т.1.4. Срок за осъществяване на програмните намерения в пълен обем;**
    - т. 1.5.Оригиналност и разнообразие на програмата.**
- СЕМ гласува със седем гласа “за” така предложението подкритерии.

**Мария Стефанова** подложи на гласуване т. 2 (от приложената докладна с вх. № 013-425-12/22.06.2006 г.).

Преди СЕМ да пристъпи към гласуване **Маргарита Пешева** обърна внимание върху докладната от доц. д-р Лилия Райчева – смята, че не е справедливо да не бъде обсъдена,

макар и в нейно отсъствие. (Докладна от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-425-9/21.06.2006 г. е приложена към Протокол № 43). Отбеляза, че в докладната си доц. Райчева е предложила обединение на двата подкритерия (т. 2.1 и т. 2.2), като смята, че те се припокриват.

Мария Стефанова прочете текста на обединените два подкритерия: “Структура на радио- и телевизионната дейност; организационна структура на медията”.

Съветът се обедини около предложението да бъдат обединени двете подточки, както следва:

## **2. Организационна структура.**

т. 2.1. Структура на радио- и телевизионната дейност;

**СЕМ гласува със седем гласа “за” т. 2.1.**

т. 2.2. Професионална квалификация на служителите и творчески потенциал (собствена продукция, договори с творци и продуценти);

**СЕМ гласува със седем гласа “за” т. 2.2.**

т. 2.3. Редакционен статут и професионални стандарти;

**СЕМ гласува със седем гласа “за” т. 2.3.**

т.2.4. Основни принципи на радио- и телевизионната дейност – чистота и богатство на българския език; спазване на етичните и нравствените норми; грижа за духовното израстване на децата и на младежите:

**Маргарита Пешева** приема това предложение на проф. Семов, но смята, че така записано то стеснява в критериалната част професионалните стандарти, които са много по-широко понятие. Смята, че критериите следва да бъдат максимално кратки и дефинитивни. Не смята, че трябва да се смесват професионалните стандарти и принципите на радио- и телевизионната дейност. Това смята, че ще затрудни Съвета след това в работата по комплексната оценка.

**Д-р Николова** запозна Съвета с мнението на г-жа Веселина Петрова, че или трябва всичко да е казано, или абстрактно трябва да е формулирано. Смята, че или трябва да са изброени всички професионални стандарти или нито един от тях.

**Маргарита Пешева** предложи варианта предложените текстове от проф. Семов относно принципите на радио- и телевизионната дейност да се изброят в отделна точка, а преди нея – т. 2.3 да остане “Редакционен статут и професионални стандарти”. Така никой няма да упрекне СЕМ, че няма да изисква цялото широко приложно поле на професионалните стандарти.

**Мария Стефанова** обърна внимание и върху оценката на бъдещото присъединяване към етичния кодекс на българските журналисти. Целта е да бъдат поискани гаранции.

След проведеното обсъждане СЕМ препотвърди гласуваните точки и проведе гласуване на т. 2.4:

## **2. Организационна структура.**

т. 2.1. Структура на радио- и телевизионната дейност;

т.2.2. Професионална квалификация на служителите и творчески потенциал (собствена продукция, договори с творци и продуценти);

т.2.3. Редакционен статут и професионални стандарти;

т.2.4. Основни принципи на радио- и телевизионната дейност – чистота и богатство на българския език; спазване на етичните и нравствените норми; грижа за духовното израстване на децата и на младежите:

**СЕМ гласува т. 2.4 със седем гласа “за”.**

## **Съветът пристъпи към гласуване на т. 3 Финансов план”:**

т. 3.1. Прозрачност на капитала;

**СЕМ гласува с шест гласа “за” т. 3.1. (Марко Семов не присъства при гласуването).**

т.3.2. Финансова стабилност на дружеството;

**СЕМ гласува с шест гласа “за” т. 3.2. (Марко Семов не присъства при гласуването).**

т 3.3. Инвестиции, реализирани до момента;

**СЕМ гласува с шест гласа “за” т. 3.3. (Марко Семов не присъства при гласуването).**

т. 3.4 Финансова обезпеченост на проекта;

**СЕМ гласува с шест гласа “за” т. 3.4. (Марко Семов не присъства при гласуването).**

т. 3.5.Доказателства за поети ангажименти в областта на авторските и сродните права;

**СЕМ гласува със седем гласа “за” т. 3.5. (Марко Семов вече присъства при гласуването).**

т. 3.6.Бизнес план, гарантиращ обезпеченост на проекта ( 3-годишен план за радиодейност ; 5-годишен план за телевизионна дейност);

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и двама “въздържали се” (Маргарита Пешева и Райна Николова) т. 3.6.**

т. 3.6.1. приходи от реклама по години;

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и двама “въздържали се” (Маргарита Пешева и Райна Николова) т. 3.6.1.**

т.3.6.2. приходи от други източници по години;

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и двама “въздържали се” (Маргарита Пешева и Райна Николова) т. 3.6.2.**

т. 3.6.3. програмни разходи по години;

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и двама “въздържали се” (Маргарита Пешева и Райна Николова) т. 3.6.3.**

т. 3.6.4. капитални вложения по години;

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и двама “въздържали се” (Маргарита Пешева и Райна Николова) т. 3.6.4**

т. 3.6.5. приходи и разходи от допълнителни специализирани услуги.

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и двама “въздържали се” (Маргарита Пешева и Райна Николова) т. 3.6.5.**

**СЕМ гласува подкритериите под Технологичен план, както следва:**

**1. Техническа характеристика на оборудването;**

**СЕМ гласува със седем гласа “за” т. 1.**

**2. Структура на техническото обезпечаване (апаратно-студийни комплекси);**

**СЕМ гласува със седем гласа “за” т.2.**



3. **План сметка на инвестициите за изпълнение на технологичния план по години;**  
**СЕМ гласува със седем гласа “за” т. 3.**
4. **Допълнителни услуги;**  
**СЕМ гласува със седем гласа “за” т.4.**

**Опит в радио- или телевизионната дейност:**

1. **Опит в областта на създаването на радио- или телевизионна програма.**  
**СЕМ гласува със седем гласа “за” т.1.**
2. **Опит като продуцент на радиопредаване или телевизионно предаване;**  
**СЕМ гласува със седем гласа “за” т. 2.**
3. **Техническо качество на излъчваната програма;**  
**СЕМ гласува с 5 гласа “за” и 2 гласа “въздържали се” ((М. Пешева, Р. Николова) т. 3**  
**СЕМ гласува с 5 гласа “за” и два гласа “въздържали се” (Мария Стефанова, Стефан Димитров) да остане “друг медиен опит”.**

След проведеното гласуване **Мария Стефанова** подложи на гласуване разглеждането на точката за отделната тежест на критериите.

**СЕМ гласува с 6 гласа “за и 1 глас “въздържал се” ( Райна Николова) да се разгледа точката.**

**Мария Стефанова** предлага Програмния проект с два основни подкритерия: Програмни намерения и Организационна структура да има да има общо от 50 точки.

След проведеното обсъждане **СЕМ се обедини Програмният проект на има обща тежест 55 точки, като Програмни намерения – 35 точки, а Организационна структура – 20 точки. СЕМ гласува с 6 гласа “за” тежестта на критерия и на двата подкритерия. (Райна Николова не присъства при гласуването).**

**По-нататък, СЕМ определи тежестта на Финансов план – 15 точки; Технологичен план – до 15 точки; Опит – 15. Тежестта на тези критерии СЕМ гласува с 6 гласа “за” . (Райна Николова не присъства при гласуването).**

След проведеното гласуване Мария Стефанова отбеляза, че сега няма готовност да гласува по отделните подточки в критериите.

Предложението на **Марко Семов** е в рамките на тези точки всеки сам, гласувайки, да си разпределя собствената гледна точка за тежестта на всеки отделен критерий. Това не налага гласуване – всеки да си сумира точките в рамките на общата сума, да си реши въпроса.

Веселина Петрова напомни на Съвета, че в предишни процедури, провеждани от НСРТ, това, че не са били определени точките (точките са определени в хода на самите процедури) е било основанието тези процедури да бъдат отменени от съда. Затова смята, че е редно да бъдат точкувани отделните подточки.

**Маргарита Пешева** има спомен, че решенията на НСРТ са отменени заради това, че критериите впоследствие са били предложени, т.е. в хода на конкурсната процедура не е имало критерии.

Предложението на **Мария Стефанова** е на следващото заседание Съветът да гласува дали ще има точки в подкритериите и съветниците да бъдат готови с предложения.

**СЕМ прие предложението на следващото заседание Съветът да гласува дали и какви точки да има в подкритериите и всички предложения ще са от полза.**

**Преди да пристъпи към обсъждане на следващата точка за протокола бе отбелязано, че СЕМ е разгледал и се е съобразил с предложението на доц. д-р**

**Лилия Райчева, изложено от доц. д-р Маргарита Пешева. (Докладна записка от доц. д-р Л. Райчева с вх.- № 013-425-9/21.06.2006 г. е приложена към Протокол № 43).**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Мария Стефанова** въведе Съвета в темата на тази точка – внесена е докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” за предстоящите телевизионни конкурси, както и е изготвен график за провеждане на обявените 22 радиоконкурси. След това въведение даде думата на г-н Шабански да изложи докладните. (Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова с вх. № 013-425-10/21.06.2006 г. е приложена към Протокол № 43).

Борислав Шабански отбеляза, че основанието да се обявят конкурсите е чл. 116а на ЗРТ. Честотите, за които КРС се е произнесла, че са свободни за разпръскване на телевизионни програми, са в София, Пловдив и Варна, като подробно изложи на Съвета детайлите. В докладната са отразени и детайли, важни във връзка със сроковете, както и за ангажиментите на СЕМ съобразно онези решения за градовете, в които са обявени радиоконкурси. По-нататък г-н Шабански запозна Съвета със сроковете и графициите за конкурсите в отделните градове (приложени към докладната).

Във връзка със съвместната работа между СЕМ и КРС Съветът следва да проведе среща най-късно през следващата седмица.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че тъй като задължение на СЕМ по Стратегията е най-късно до 01. юли Съветът да е обявил телевизионните конкурси, пита г-н Шабански в оставащите дни до тази дата дали е възможно СЕМ да се справи с цялата предварителна работа, за да може да се вмести в законовия срок, упоменат в Стратегията.

**Мария Стефанова** информира Съвета, че е подписала съобщенията за публикуване в ДВ. Постави въпроса дали те да бъдат публикувани на веб-страницата на СЕМ или да се изчака излизането им в ДВ.

Според **Маргарита Пешева** гледайки графика, решенията трябва да излязат в ДВ най-късно до 01.09.2006 г., за да има 1 месец подготовка на конкурсните книжа.

**Мария Стефанова** пое ангажимента да уточни с г-н Райков защо не са публикувани решенията на сайта на СЕМ. Прикани колегите към изказвания.

**Райна Николова** предлага СЕМ да обяви всички така представени честоти, т.е. 9 конкурса за осъществяване на телевизионна дейност. Водила е разговори с технически експерти, които твърдят, че е без значение способа на разпространение – т.е. дали е аналогов или е цифров. Затова становищата, поддържани от КРС, че следва да се заделят честоти за цифровата платформа на разпространение, не се опират на практиката. По тази причина разсъждава, че ако КРС са смятали, че не би следвало да се обявят всички конкурси, не би следвало да предоставят всички честоти. Убедена е, че КРС имат заделени честоти, които не са обявили и не е предоставена информация за това.

В тази връзка **Маргарита Пешева** получи съгласието на информира Съвета при обсъждането на тази точка за проведената предния ден пресконференция, на която е изнесена информацията, че в Женева България е постигнала 10 национални мултиплекса, 34 регионални цифрови мрежи, 2 местни мрежи за територията на гр. Варна, 3 цифрови мрежи за територията на гр. София. Г-н Александров е казал, че сроковете за ЕК за преход от аналогова към цифрова платформа остава м. януари 2012 г. и, че от Скандинавските страни има много силен натиск за съкращаване на този срок на 2010 г. Казал е още, че ако аналоговият спектър се раздаде на 100 % от СЕМ, това

изключително много ще затрудни цифровата телевизия в България. Казал е, че право на СЕМ е да провежда тези конкурси и, че би трябвало успоредно с провеждането на аналоговите конкурси да се започне и провеждане и на конкурси за цифровите мултиплекси, които трябва да се предшестват от държавна политика в областта на прехода към цифрова телевизия. Този преход според КРС трябва да бъде плавен, а не шок и би трябвало да ангажира много институции и трябва да се изработи Стратегия. Съобщено е още, че новият Закон за електронните съобщения през м. юли влиза в МС и той трябва да бъде приет до края на годината. Г-н Александров е изразил силен скептицизъм по отношение провеждането на телевизионни конкурси в аналоговия спектър. Казал е, че от гледище на новите технологии това не е особено рационално. На пресконференцията е поставен целия спектър от проблеми, които касаят въвеждането на цифровата телевизия. Добре ще е на срещата с КРС СЕМ да обсъди и този въпрос, убедена е Маргарита Пешева, защото тези неща са взаимно свързани. Трябва да се направи поправка в ЗРТ, за да може програмно да се лицензират телевизионни програми върху цифрова платформа. По този въпрос също следва да се разговаря с КРС и по преценка на доц. Пешева Съветът трябва успоредно да мисли и за провеждането на конкурси на аналогова и на цифрова платформа. Г-н Александров е казал още, че България е получила “страшно голямо парче от цифровата торта”, но много напред са Румъния, Македония и Сърбия, и, че ако България се забави с провеждането на конкурсите за националните мултиплекси, ще се получи в даден момент така, че това парче ще намалява все повече, ако страната ни бъде изпреварена от Румъния, от Сърбия, от Македония, тъй като 200 дни е съгласуването между държавите, както и че България има проблеми с Турция на Женевската конференция. Посланието на г-н Александров е било и по-бързо да се стартират и конкурсите за националните цифрови мултиплекси.

**Мария Стефанова** подкрепя изказването на Маргарита Пешева в частта му, че СЕМ трябва да се срещне с КРС и да проведе разговор по тези въпроси. Предлага отдел “Правен” да окаже “логистична помощ” в това отношение, за да излезе Съветът с предложение по отношение на цифровата телевизия, лицензиите за които ще трябва да бъдат издавани от съответния орган.

В продължение на казаното от доц. Пешева Веселина Петрова отбеляза, че има издадена лицензия на БТК за цифрово разпространение и тя е далекосъобщителна, като неколккратно са отправяли питания СЕМ какви програми могат да разпространяват посредством това цифрово разпръскване.

**Мария Стефанова** напомни, че тези въпроси са на бъдещо разискване и върна колегите на точката за телевизионните конкурси.

**Милен Вълков** е на мнение, че СЕМ трябва да обяви за всичките подадени честоти от КРС конкурси.

Според Веселина Петрова след като КРС е отговорила със съответните решения за съответните населени места, Съветът може да се произнесе с решения, аналогично на решенията за обявяване на радиоконкурсите за съответните градове. Мнението ѝ е, че конкурсите трябва да се обявят за всички честоти, които е предложила КРС – така ще бъде спазен и принципа, както при радиодейността.

**Райна Николова** формулира предложението, което **Мария Стефанова** подложи на гласуване.

**Съветът гласува със 7 гласа “за” : На основата на отговорите, получени от КРС за свободните честоти за наземно телевизионно радиоразпръскване да бъдат обявени 9 конкурса – 4 конкурса за гр. София, 2 конкурса за гр. Пловдив, 3 конкурса за гр. Варна за телевизионно излъчване. Очаква поредността да бъде представена от г-н Шабански. Отбеляза, че в мотивите СЕМ следва да отбележи следното: Стратегия**

за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване – т. 4 “Основни приоритети”, т. 5.2.3 – Лицензиране на местни телевизионни оператори, изр. трето, както и обстоятелството, че в тези населени места живеят над 300 хил. жители (Експертен доклад “Развитие на радио- и телевизионната дейност в Р България (2001 – 2006)”).

Във връзка с взетото решение СЕМ очаква от г-н Шабански да представи поредността на конкурсите; СЕМ ще проведе разговор относно сроковете и конкурсните документи на следващото заседание – понеделник (26.06.2006 г.). СЕМ ще насрочи среща с КРС.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

СЕМ прие информацията относно списък на градове и населени места, в които липсва честотен ресурс за разпространение на телевизионни програми и списък на градове и населени места, в които липсва честотен ресурс за разпространение на радиoproграми. (Списък с вх. № 013-425-11/22.06.2006 г. е приложен към Протокол № 43).

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- СЕМ ще проведе заседанието си на 03.07.2006 г. от 10,00 часа, а след 13,00 часа същата дата ще проведе изнесено заседание в курорта Боровец с УС на БНР във връзка с представяне на отчета за дейността на УС на БНР за първото шестмесечие на 2006 г.
- Във връзка с писмото от Изпълнителния директор на БМК относно среща на регулаторни и саморегулаторни органи от Югоизточна Европа в рамките на редовната годишна среща в Банско СЕМ ще поиска с писмо – отговор до г-н Сотиров да представи темите и в зависимост от желанието на регулаторните органи от посочения регион, ще бъдат подадени от СЕМ координатите им. (Писмо с вх. № 013-439/22.06.2006 г. е приложено към Протокол № 43).
- Мария Стефанова информира Съвета за ремонта на 6-ти етаж и относно затрудненията, свързани с ремонта в офиса на регионалното бюро за мониторинг в гр.- Бургас (поради налагащата се смяна на ел. инсталация и необходимите за това средства).
- СЕМ ще проведе следващото си заседание в понеделник – 26.06.2006 г., от 11,00 часа.

### **Приложени документи към Протокол № 43:**

1. Критерии на СЕМ за оценяване на конкурсните документи на кандидатите за лицензии за осъществяване на радио- или телевизионна дейност с вх. № 013-425-8/11.06.2006 г.
2. Предложение от Мария Стефанова – обобщен вариант на критериите и тяхната оценка с вх. № 013-425-12/22.06.2006 г.
3. Докладна записка от доц. д-р Л. Райчева относно относителната тежест на критериите при оценяване на кандидатите за лицензии за радио- и телевизионна дейност в конкурсите, обявени от СЕМ, с вх. № 013-425-9/21.06.2006 г.
4. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова относно решение на СЕМ за “Становище за отговора на КРС за свободните честоти за София, Пловдив и Варна” с вх. № 013-425-10/21.06.2006 г.

5. Списък на градове и населени места, в които липсва свободен честотен ресурс за разпространение на телевизионни програми с вх. № 013-425-11/22.06.2006 г.
6. Писмо от БМК с вх. № 013-439/22.06.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Людмил Стайков	
	отсъства		.....
Маргарита Пешева		Мария Стефанова	
	.....		.....
Марко Семов		Милен Вълков	
	.....		.....
Райна Николова		Стефан Димитров	
Райчо Райков			.....
Председател	отсъства		
на СЕМ			