

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 79

от заседание, състояло се на 15.11.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно искания за регистрация, прехвърляне на индивидуална лицензия, изменения на лицензия и др. Докладва Борислав Шабански.
2. Докладна записка от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” относно правните последици от отменената Тарифа.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно “Агенция НОВА – М” ЕООД.
4. Докладна записка от Анна Лазарова, отдел “Правен”, относно писмо от “Жокер медиа” ООД.
5. Докладна записка от Марта Вълева относно заявление за достъп до обществена информация.
6. Докладна записка от Таня Димитрова относно извършено наблюдение на предаването “БИГ БРАДЪР” в периода 18.10 – 12.11.2004 г. Писмо от Силва Зурлева във връзка с декларация на СЕМ относно предаването “БИГ БРАДЪР”.
7. Докладна записка от Таня Димитрова относно справка за наблюдаваните радио- и телевизионни оператори от експертите в направление “Мониторинг” за периода 01.01.2004 – 27.09.2004 г.
8. Докладна записка от Таня Димитрова относно утвърждаване на длъжностни характеристики за началник на отдел “Регионален мониторинг” и “Технически сътрудник”.
9. Информация по проекта ФАР.
10. Информация от доц. д-р Лилия Райчева във връзка със среща в Министерство на културата.

Разни:

- Писмо от основно училище “Стоян Михайловски” – Варна.
- Информация за проведена среща на тема: “Агресия и медии”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Райна Николова** направи предложение да бъде разгледан проект на Етичен кодекс на българските медии.

**Мария Стефанова** ще направи допълнение към докладната от Тома Иванов във връзка с проведената среща на тема “Агресия и медии”.

**Лилия Райчева** направи предложение информацията относно срещата в МК да бъде обвързана с докладната записка относно правните последици от

отменената Тарифа; за т. “разни” предложи информация във връзка с бюлетина, както и предложение за насрочване на заседание по въпроси относно дейностите на СЕМ – неговия облик и натрупани проблеми.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” така допълнения дневен ред – като т. 4а “Предложение на д-р Райна Николова относно проект на Етичен кодекс на българските медии” и предложенията за т. “разни”.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Борислав Шабански изложи докладна относно постъпили искания, както следва: (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-55 от 12.11.2004 г. е приложена към Протокол № 79).

1. **Искане за регистрация по Заявление № 08-01-99 от 03.11.2004 г., подадено от “Балкан Българска Телевизия” АД за създаване на телевизионна програма с наименование Телевизия RS, разпространявана по кабелен път и чрез сателит за територията на цялата страна. В подадените към заявлението документи са констатирани пропуски и непълноти: книга на акционерите, декларации от всички тях по чл. 105 и 108 на ЗРТ, доказателства за придобити уредени авторски и сродни права. По тази причина следва да се приложи разпоредбата на чл. 125а, ал. 3 и чл. 112, ал. 5 на ЗРТ – уведомително писмо за отстраняване на пропуските в едномесечен срок от получаването му. За останалата част от документите е приложен експертен доклад, поясни г-н Шабански. Райна Николова е установила в предоставените ѝ от г-н Шабански документи, съпътстващи искането, че в примерната програма през седмицата е предвидено от 23,05 часа излъчването на предаването Play You, което е посочено като еротика. Молбата ѝ е да се поиска от оператора повече информация за това предаване, както и дали операторът ще се придържа към приетата от операторите от ефирните медии система за сигнализация.**

**След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението за писмо до заявителя в духа на изложеното от г-н Шабански и предложението на д-р Райна Николова.**

2. **Искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00452 от досегашния неин носител “ФОКУС СЛИВЕН” ЕООД на “ФОКУС-НУНТИ” ООД. Приложени са документите, посочени в чл. 105 на ЗРТ във връзка с чл. 106. Евентуалният нов носител на лицензията е едноличен собственик на капитала в дружеството, досегашен носител на лицензията.**

**СЕМ гласува с девет гласа “за” удовлетворяване на искането за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност.**

3. **Искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00394 от досегашния неин носител “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД на “ФОКУС-НУНТИ” ООД. Посочената индивидуална лицензия е за правото да бъде създавана радиопрограма с наименование “Радио Канал Ком – Видин”, разпространение по наземен път за територията на гр.**

Видин. Към искането са приложени документите, посочени в чл. 105 на ЗРТ във връзка с чл. 106.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” удовлетворяване на искането за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност.**

4. **Писмо № 06-01-52 от 08.11.2004 г. на КРС, относно:**
  - **Заявление с вх. № 18-00-121/30.07.2004 г. от “ПЛЕВЕН ПЛЮС”АД за изменение на индивидуална лицензия №104-02815/19.02.2004 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Стара Загора. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект за нова точка на излъчване. Борислав Шабански уточни, че искането е съгласно процедурата по ЗД (чл. 82) , че изменение се пуска след решение на СЕМ.**  
След проведеното обсъждане и внесените пояснения **СЕМ гласува с девет гласа “за” удовлетворяване на искането за изменение на индивидуалната лицензия.**
  - **Заявление с вх. № 18-00-59/08.04.2004 г. от “ПЛЕВЕН ПЛЮС”АД за изменение на индивидуална лицензия №104-01421/05.07.2001 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Шумен. Изменението на честотата на лицензията се налага поради смущения в 5-ти тв канал на БНТ.**  
**СЕМ гласува с девет гласа “за” искането изменение на индивидуалната лицензия.**
5. **Искане за заличаване на регистрацията на тв програма “ГТ кабел” от “ТИВИ – Д” ООД, гр. Генерал Тошево. Борислав Шабански поясни, че това е регионална програма, разпространявана по кабел, като в подадените документи са описани мотивите за искането.**  
**СЕМ гласува с девет гласа “за” искането за заличаване на регистрацията на тв програма “ГТ кабел”.**
6. **Молба от “ФАВОРИТ – 44” ЕООД за оттегляне на подаденото от дружеството искане вх. № 07-01-84/15.10.04 г. Молбата съдържа искане за отказ от подадени заявления за инициране на конкурси по реда на чл. 116 на ЗРТ – за издаване на радиолицензии за наземно разпространение на програми.**  
**СЕМ прие искането за отказ.**
7. **Писмо вх. № 08-01-102/11.11.2004 г. от Супер Вижън, с което дружеството иска удължаване на срока (до 30 ноември) за представяне на доказателства за отстъпени авторски и сродни права. Исканите от СЕМ доказателства са във връзка с подадено от дружеството заявление, съдържащо искане за издаване на регистрацията за тв дейност: създаване на тв програма, разпространявана по кабелен път на територията на област Ямбол.**

**СЕМ гласува с девет гласа “за” искането за удължаване на срока до 30.11.2004 г. за представяне на исканите от СЕМ доказателства за отстъпени авторски и сродни права.**

8. **Сигнално писмо от Управителя на “СКАТ” ООД – вх. № 08-03-58 от 10.11.2004 г.** относно незаконни действия от далекосъобщителен оператор: разпространение на тв-програма “Скат” и други програми без уредени права. На основание чл. 126 от ЗРТ може да се изиска от “Трансвидеоком” ООД - в качеството му на далекосъобщителен оператор, да представи договорите, по силата на които разпространява в мрежите в гр. Приморско и в гр. Китен съответните телевизионни програми. Писмото е адресирано и до Районна прокуратура БС, КРС, Министерство на културата и БУЛАКТ.

**Тома Иванов** отбеляза, че тъй като от пресата е научил, че протичат процеси при кабелните оператори по отношение разпространението на някои програми ( напр. при “Диема”, “Александра”) е редно СЕМ да не изостава от тях, при положение, че има отношение към въпроса. СЕМ има отношение по защитата правата на потребителите.

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението, изложено в докладната записка, **СЕМ да изиска от “Трансвидеоком” ООД (в качеството му на далекосъобщителен оператор) договорите, по силата на които са му отстъпени правата да разпространява програма “Скат” в гр. Приморско и в гр. Китен.**

**СЕМ гласува предложението с девет гласа “за”.**

По отношение на поставения от Тома Иванов въпрос **Райчо Райков** направи предложение, което СЕМ одобри, да бъдат възложени становища на отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен”, за да има повече яснота за ролята или правомощията на СЕМ в тези казуси – закупени права, отстъпени, платени от абонати на съответните кабелни оператори вноски занапред, при положение, че се прави промяна в програмата (за което зрителят не е уведомен предварително). Становищата СЕМ ще разгледа на заседанието в понеделник (22.11.2004 г.)

#### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Антоанета Лозенска изложи докладна относно правните последици от отменената Тарифа. (Докладната записка от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” с вх. № 18-02-54 от 12.11.2004 г. е приложена към Протокол № 79). Предложението, изложено в съвместното становище е, тъй като МС е компетентният орган, който следва да уреди правните последици от отменения нормативен акт, СЕМ да отправи запитване до МС как ще бъдат уредени възникналите от отмяната отношения, както и да бъде изготвена от отдел “ФСДЧР” справка за постъпилите в сметката на СЕМ такси, разграничени по вид – по отменените текстове и по обявените за нищожни.

**Лилия Райчева** е направила предложение в началото на заседанието да се обедини разглеждането на тази точка с информацията от проведената среща в МК, тъй като този проблем е разискван там. Направено е предложение да се постави срок до края на м. март, следващата година, като МК е направило предложение МФ да е водещата институция за уреждане на проблема.

Предложението на Лилия Райчева е тази докладна да бъде пренасочена към МК. На срещата е присъствал г-н Борислав Димитров от МС, който е казал, че в края на м. февруари е твърде кратък срок, за да се вземе такова решение, като в последна сметка е постигната договореност в края на м. март, следващата година въпросът да е решен. Станало е дума за влизането в предизборна обстановка в България. Лилия Райчева постави на вниманието на СЕМ табличен материал, където по отношение на Стратегията е записано следното: Стратегията е разглеждана на три заседания на Комисията по медии и НС, внесен е доклад за разглеждането ѝ в НС; подготвено е и е изпратено официално писмо до МК, до Председателя на НС с молба за ускоряване разглеждането на Стратегията в пленарна зала. В резултат на положените усилия проектът на Стратегията е включен за разглеждане в дневния ред на НС. Възникнал е друг, по-важен проблем – доколко този документ след като бъде приет, в някои части не е морално остарял. Всички тези въпроси са обсъждани на срещата. Направено е предложение Стратегията да бъде върната за актуализиране преди да влезе в пленарна зала, което е срещнало неодобрение от страна на присъстващите на срещата. Лилия Райчева отбеляза, че мненията на Съвета по поставените въпроси следва да бъдат изпратени в МК, за да има синхрон. Затова тя предлага като точка от дневния ред на следващото заседание да бъде разглеждане на Стратегията. Накрая, обобщил, че единствената резултатна точка при проведената среща в МК е била относно проекта.

**Мария Стефанова** изрази своето мнение по отношение на Стратегията – не смята, че трябва изцяло да бъде отменена. Тя може да бъде приета в онази част, която касае периода от 2005 г. нататък.

**Райчо Райков** направи предложение, **което Съветът прие, за следващото заседание в понеделник ( 22.11.2004 г.) всички членове на СЕМ да подготвят своите писмени становища по отношение на Стратегията.**

**Райна Николова** отбеляза, че изработването на Стратегията е дело и на КРС и затова СЕМ трябва да проведе разговор и с КРС.

**Маргарита Пешева** подкрепи това предложение.

Връщайки се към обсъждания въпрос за отменената Тарифа, като подкрепи предложението на колегите си относно Стратегията, **Юлиана Тончева** обърна внимание върху второто предложение в разглежданата докладна – относно справката от отдел “ФСДЧР”, като предложи справката да съдържа данни относно постъпилите в СЕМ такси, като те бъдат разделени – такси по отменените текстове и такси по обявените за нищожни текстове.

Предложението бе прието. **СЕМ възложи на Антоанета Лозенска да подготви за следващото заседание (на 22.11.2004 г.) проект на писмо до МС. (Очаква се дотогава решението за отмяна на Тарифата да бъде обнародвано в ДВ).**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Анна Лазарова изложи докладна записка от Емилия Станева относно решение за даване на задължителни указания на “Агенция Нова – М” ЕООД. (Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-139 от 10.11.2004 г. е приложена към Протокол № 79). В изпълнение на решението на СЕМ са изискани писмени обяснения от оператора във връзка с неспазването на т. 6.3.1, 6.3.2 и 6.3.6 от програмните характеристики. Постъпили са писмени обяснения, в които радиооператорът изразява несъгласие с описаните в писмото на СЕМ констатации и твърди, че не може да вземе отношение по тях, тъй като

отсъстват данни за критериите за оценка и периода. Емилия Станева е аргументирала в докладната несъгласието си с твърденията на оператора и предлага проект на решение за даване на задължителни указания на радиооператора. (Проектът за решение е приложен заедно с докладната към Протокол № 79).

На въпрос на **Мария Стефанова** дали в писмото на СЕМ до оператора е посочен наблюдавания период ( 03.04 – 20.05.2004 г.) Анна Лазарова отговори, че периодът не е указан, а са описани само параметрите, които не се достигат, и кои условия не са спазени. Предложението на Мария Стефанова е СЕМ да изпрати повторно писмо до оператора, в което отново да се напишат констатациите, както и че мониторингът е проведен следствие на предишни указания на Съвета, като се посочи и периода на наблюдение и становището на СЕМ.

**Тома Иванов** отбеляза, че мониторингът е проведен на базата на изпратени от оператора записи, така че периодът на наблюдението е известен на оператора. Смята, че този радиооператор “се подиграва със СЕМ”. Не би трябвало Съветът да се поддава на това негово поведение, смята г-н Иванов. Собствениците на това радио са го закупили, за да произвеждат програма за хора в неравностойно положение, изпратили са касети и е невъзможно да не знаят какъв период обхваща мониторингът. Тома Иванов би поставил следния въпрос: В кой период от време (мониторирани или немониторирани) се достигат заложените в програмната лицензия на оператора показатели? Би следвало операторът да посочи, но такъв период няма, според г-н Иванов – в програмата липсват въобще предавания за хора в неравностойно положение.

**Мария Стефанова** предложи, за да бъде спазена напълно процедурата, СЕМ да изпрати кратко писмо (конспект) до оператора, след което Съветът да гласува решението за даване на задължителни указания.

**Маргарита Пешева** поддържа предложението на Мария Стефанова. За да бъде процедурата максимално спазена (СЕМ вече е издал веднъж задължителни указания и даването на задължителни указания втори път е прецедент ) – добре е СЕМ да изпрати становището си, в което се съдържат критериите и условията при които се прави такъв вид мониторинг, да изпрати точния период и на следващо заседание проектът за даване на задължителни указания да влезе в дневния ред.

**Тома Иванов** подкрепя предложението на отдел “Правен”.

**Райчо Райков** е съгласен с предложението на Мария Стефанова, като го допълни. Предлага след като получи отговор на изпратеното писмо, Съветът да проведе среща с оператора. Смята, че разговорът с него ще бъде полезен. Райчо Райков припомни (специално за Марко Семов и за Райна Николова) за проведената вече среща с този оператор, който е проблемен от гледна точка на комуникацията си със СЕМ.

**Лилия Райчева** предполага, че преди да изпрати своето писмо до СЕМ, най-вероятно то е консултирано с юристите на оператора. Би искала да знае дали задължителните указания на СЕМ подлежат на обжалване? След като получи утвърдителен отговор, тя отбеляза, че за да не бъде взето необмислено решение, би следвало нещата да се обсъдят. Първоначално е предложен проект за даване на задължителни указания, а впоследствие е възникнала идеята да се изпрати писмо. За да не бъде отново уязвяван в съда, предлага Съветът да извърви цялата процедура преди да бъдат гласувани задължителни указания. Споделя последователността СЕМ да изпрати първо писмо до оператора, след което

наистина да го покани на среща. Смята обаче, че този оператор създава голямо напрежение с некоректното си поведение на пазара.

**Юлиана Тончева** предложи конкретен текст за писмо до оператора:

Уважаеми г-н Митов,

Във връзка с Ваше писмо вх.№ 07-02-48/08.11.2004 г. на СЕМ, Ви напомням, че Съветът за електронни медии е извършил мониторинг на програмата “Радио НЕТ” на “Агенция Нова М” ЕООД на база на предоставени от Вас, по искане на регулатора, записи за периода от 20 април 2004 г. до 03 май 2004 г.

Извършеният мониторинг е съобразен с методиката за провеждане на мониторинг по спазване на програмните характеристики, които се съдържат в лицензиите за радио- и телевизионна дейност.

Приложено Ви изпращам копие от Становище на СЕМ, относно методика за провеждане на мониторинг, прието на заседание на 07.08.2002 г. /Становището е публикувано в брой 7-8 от 2002 г. на Информационен бюлетин на СЕМ/.

След като изложи текста, **Юлиана Тончева** отбеляза, че след провеждането на срещата с оператора (ако такава се състои – не е известно поведението на оператора)) това трябва да бъде последвано от даване на задължителни указания от СЕМ, защото всички членове на Съвета са убедени, че операторът не спазва заложените параметри в програмната си лицензия. Едва след това Съветът трябва да разгледа писмото, за което е говорила Лилия Райчева (за искана промяна).

Във връзка с поставения от Марко Семов въпрос за продължителността на цялата процедура – изпращане на писмо, чакане на отговор в определен срок и по-нататъшни действия, **Райчо Райков** предложи СЕМ да проведе среща с оператора. Би искал да се запознае с поведението на оператора, като не е убеден, че може да гласува преди това за даване на задължителни указания.

**Мария Стефанова** предложи в края на предложеното от Юлиана Тончева писмо да бъде записано, че Съветът все още очаква обясненията на оператора във връзка с изложените факти и обстоятелства, като бъде посочен и срок.

След проведеното обсъждане **СЕМ се обедини около предложеното от Юлиана Тончева писмо, чийто окончателен текст ще подготви отдел “Правен”, като бъде записан срок за получаване на отговор – 19.11.2004 г..**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Анна Лазарова изложи докладна записка относно получено писмо от “Жокер медиа” ООД. (Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-140 от 12.11.2004 г. е приложена към Протокол № 79). С писмо “Жокер медиа” ООД (музикална и продуцентска организация) са организатори на състоялия се концерт на Алла Пугачова и сезират Съвета, че въпреки изричната забрана за представителите на медии и за всички присъстващи на концерта да снимат, “Скат” ООД са заснели части от концерта и заснетите части са излъчени в предаването “Сигнално жълто” по програмата “СКАТ”. Анна Лазарова отбеляза, че експерти от мониторинга на СЕМ са констатирани излъчването на предаването “Сигнално жълто” с кадри от концерта на 27.10.2004 г. Предлага, с оглед данните за засягане на авторски и сродни права, писмото да бъде препратено по компетентност до МК – Дирекция “Авторски и сродни права”.

**Райна Николова** смята, че преди да се изпрати писмото до Дирекция “Авторски и сродни права” в МК, да се изиска от тв “СКАТ” доказателства за заснемането на този материал и да се изискат договорите за правата за излъчване.

Анна Лазарова поясни, че експерти от мониторинга вече са изпратили писмо до “СКАТ”, с което се изискват записи от излъченото предаване, на в същото време СЕМ разполага със записи на повторението на предаването на 27.10.2004 г. Предвид факта, че комуникацията с този оператора е “почти невъзможна” каквото и писмо СЕМ да изпраща, то няма да бъде получено.

Според **Райчо Райков** СЕМ не бива да спира проверката по случая и затова писмото е редно да се изпрати. В същото време, приема предложението на Райна Николова.

**Маргарита Пешева** предлага СЕМ отново да проведе среща с Управителя на “СКАТ”. СЕМ не може да има нормална професионална комуникация с този оператор и затова трябва да се изясни по какъв начин ще се работи оттук насетне.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението копие от писмото на “Жокер медиа” ООД да бъде изпратено в МК с придружително писмо, в което да бъде отбелязано, че изложеното е констатирано от записи на мониторинга и в рамките на правомощията на Дирекция “Авторски и сродни права” МК да предприеме необходимите действия. Второ писмо СЕМ ще изпрати до управителя на “СКАТ” г-н Валери Симеонов, с което ще се изискат предложените документи.

#### **ПО ТОЧКА” 4а”:**

**Райна Николова** предложи на вниманието на Съвета Проект на Етичен кодекс на българските медии. (Предложение от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-92 от 15.11.2004 г. е приложено към Протокол № 79). В основната част от внесения проект тя се е съобразила с материалите и с направените предложения от разработващите Кодекса. Допълнила е тези предложения с правила, които смята, че са необходими норми на поведение. Внесла е уточнения по текстовете, където е имало неточности при съответните норми. Райна Николова отбеляза, че Етичният кодекс, независимо че не се приема от държавен законодателен орган, сам по себе си предполага съществуването на норми – етични норми. Съществуват и правни норми, като и етичните и правните норми се явяват правила на поведение, но етичните норми са резултат от действието на саморегулиращите субекти, за разлика от правните норми, при които има държавна принуда. При формулирането и на етичните и на правните норми трябва да се спазва определена терминология, което не означава, че е пренебрегнат труда на журналистите, участвали в изготвянето на предложенията, които са давали за Етичния кодекс. При изготвянето на текста на Етичния кодекс д-р Николова е използвала Препоръката на СЕ за правилата за журналистическа етика; използвала е и Препоръката за правото на личен живот; Препоръката на СЕ за източниците на информация; използвала е и дефиниции, които е давал СЕ, по повод на понятието “журналист”, “публична личност”, “право на личен живот”. По повод на дефинициите за “новина” и “мнение” също е използвала препоръките на СЕ. Ползвала е определения от Закона за закрила на детето и специалната нормативна уредба за хора с увреждания. За “личен живот” е ползвала освен определението от ЗРТ, и



практиката на Европейския съд за правата на човека. Дефиницията на понятието “лични данни” е почерпила от Закона за личните данни, действащ в България, където е посочено понятието “дискриминация”. Понятието за порнография е ползвала от научна статия на доц. Лазар Груев (конституционен съдия), който разглежда различните прояви и форми на порнография (тъй като в българското законодателство липсва дефиниция на порнография). Използвала е сравнителна практика на кодекса на поведение в печатните медии на Великобритания, кодексите на различни регулаторни органи, саморегулиращи се организации в Германия и др. Съществена промяна е внесла по отношение на прозрачността на медиите, използвайки практиката на СЕ (както спрямо електронните, така и спрямо печатните медии). Нейна идея и предложение е по време на големи религиозни празници в България (Коледа, Великден) медиите да се ограничават в публикуването на реклами. Такава практика е приета в Германия, Исландия и в др. страни, т.е. на различни места, където религията има определено въздействие, да не се набляга на комерсиалното.

След изложението **Мария Стефанова** припомни за решението на СЕМ да проведе среща със Съюза на издателите в България, като смята, че тя трябва да се организира възможно най-скоро. Съставеният кодекс е дело на самите журналисти. Оценява труда на Райна Николова като много ценен, но смята, че той е от гледна точка на регулатора – самата форма е като на закон.

**Марко Семов** предложи проекта, изготвен от Райна Николова (който той оценява много високо) да бъде качен на сайта на СЕМ, но Съветът трябва да положи усилия Съюзът на издателите да преразгледа своето становище. Би искал в определена част от Кодекса СЕМ да се позове на Хартата за свободата на словото, на проекта за Закон за българския език. Марко Семов подкрепя усилието да се обърне внимание и да се включи и това, което е подготвено от Райна Николова. Смята, че СЕМ е длъжен да го предложи. Смята, че ако този текст не бъде приет, това няма да е поради съществена причина.

**Маргарита Пешева** поздравява Райна Николова за изготвения текст. Също смята, че проектът за Етичния кодекс трябва да бъде качен на сайта на СЕМ.

**Марко Семов** уведоми Съвета, че в сряда (17.11, т.г.) ще бъде предоставен на СЕМ окончателния вид на Хартата за свободата на словото и затова предлага **Съветът да организира среща с всички участници в нея в петък (19.11, т.г.), да се проведе гласуване и да бъде приета. Това не бива повече да се отлага. Предлага срещата с всички отговорни институции да се проведе в петък от 11,30 часа, С приемането на Хартата ще бъде подпомогнато приемането на Закона за българския език.**

**СЕМ гласува с девет гласа “за” това предложение.**

**Лилия Райчева** смята, че СЕМ неволно е въввлечен в спирала, която е програмирана от Европейския институт (който движи проекта “Професионални стандарти в журналистиката”). Смята, че поради това може “да се струпат много текстове”, които няма да са ефективни. Откакто Съветът е бенефициент по този проект, не е получавал официално в писмен вид информация относно развитието на проекта. Лилия Райчева обърна внимание върху изхарчената сума за изготвянето на Етичния кодекс. Не смята, че не може да се отложи датата 25.11.2004 г., определена за приемането му. Лилия Райчева подкрепя всички предложения на Райна Николова — да се качи на сайта на СЕМ проект на Етичен кодекс, да се извърви пътя към всички други бенефициенти по проекта, СЕМ да инициира среща с всички бенефициенти, за да получи отговор на въпроса дали този кодекс, който ще се приеме, и който да бъде ръководно начало в дейността

на медиите, ще бъде документ, с който медиите ще се съобразяват, или ще бъде “отчетен документ” за приключване на един етап от този проект. Смята, че предложението от Райна Николова текст е много “по работещ”, в сравнение със “съчинението”, с което Съветът е запознат. Лилия Райчева смята, че ако Съветът иска да “не олеква като институция” не би трябвало повече “по този лековат начин да участва “ в даден проект. Всичко, което сега се обсъжда, е следвало да се направи още преди време, за да не се стига до ситуацията, в която има няколко изготвени документа. Затова повтаря предложението си – СЕМ да качи на сайта на СЕМ изготвения от Райна Николова документ, както и да инициира среща с всички отговорни институции (изброени в края на материала на Райна Николова).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” проект за Етичен кодекс на медиите в България, който ще бъде качен на сайта на СЕМ. По предложение на Тома Иванов проектът ще бъде изпратен в писмен вид и до всички негови адресати.

По повод напомнянето от Райна Николова относно изтичащия следващата сряда (24.11, т.г.) триседмичен срок, в който БНТ трябва да се яви в Комисията по медии в НС заедно със СЕМ относно предаването “Всяка неделя” по “Канал 1” на БНТ Райчо Райков предложи и Съветът прие на заседанието в петък – 19.11.2004 г. в дневния ред на заседанието СЕМ да подготви становище във връзка със срещата на 24.11.2004 г. в Комисията по медии в НС.

Във връзка с писмото от г-жа Силва Зурлева с искане за среща със СЕМ Съветът гласува с девет гласа “за” да има заседание в петък – 19.11, т.г. от 13,00 часа (след срещата относно хартата), а срещата с ръководството на НТВ да се проведе в петък – 19.11.2004 г. от 15,00 часа.

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Марта Вълева докладва относно постъпило искане от Управителя на “Канал 2001” ООД за предоставяне на протокола от проведено заседание на СЕМ на 11.10.2004 г. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-141 от 12.11.2004 г. е приложена към Протокол № 79). В заявлението се визира публикация от в-к “24 часа”, според която на проведеното (визирано) заседание надзорниците са изразили становище, че “Канал 2001” показва безобразно отношение към българския зрител.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” да бъде предоставено извлечение на протокола от визираното заседание на СЕМ по постъпилото заявление (срещу съответната такса).

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Таня Димитрова докладва относно резултатите от проведения мониторинг на предаването “БИГ БРАДЪР” по “НТВ – Първи частен канал” ЕАД. (Докладна записка от Таня Димитрова и доклад от Адриана Василева, както и резултатите от проведения мониторинг, с вх. № 18-03-48 от 12.11.2004 г. са приложени към Протокол № 79).

Преди да пристъпи към изказвания Съветът определи лимит на изказванията – до 3 минути.

**Лилия Райчева** отбеляза, че експертите от мониторинга са се справили чудесно със задачата. Предлага този материал да бъде предоставен на г-жа Зурлева на срещата, като обръща внимание на Съвета, на срещата да информират г-жа Зурлева и за това, че НТВ невинаги прилага сигнализацията, която са приели в рамките на саморегулация на операторите. Препоръчва при възможност експертите от мониторинга да предложат преди срещата с НТВ в петък примери на излъчване на филми без да е използвана сигнализация. (Като пример посочи излъчвания предния ден игрален филм вечерта).

**Райна Николова** поздравява експертите от мониторинга за проведеното наблюдение, като в същото време тя иска да насочи тяхното внимание върху рекламата в рамките на предаването – появяващия се в крол, в рамките на предаването, надпис, съдържащ, според нея, реклама на сп. “Блясък”, както и посочване на телефони за подслушване на къщата на Биг Брадър по тарифни планове.

**Тома Иванов** не би искал Съветът да се превръща в морален съдник на обществото, каквито обвинения са били отправени в медиите. В случая обаче, СЕМ не бива да си затваря очите пред факта, че се излъчва нерегистриран кабелен оператор 24 часа в денонощието, без да може там да се осигури спазването на ЗРТ. Затова предлага Съветът да насочи вниманието си в тази посока. Съгласен е, че експертите от мониторинга са извършили добра работа и нарушенията, които са засекли, вкл. и това, за което е говорила Райна Николова, също е нарушение. Вниманието на Съвета обаче, трябва да бъде насочено основно към нерегламентираното излъчване на кабелния оператор. Като аргумент за предложението си той изтъкна заключение, което човек може да си направи само от това заседание – всички членове на СЕМ за пореден път са установили, че няма приета Стратегия за радио и телевизия, а медийната среда се развива. Следователно, може и без Стратегия. След това Съветът е установил, че операторите могат да не спазват програмните си лицензии, т.е. не са необходими конкурси и програмни лицензии. В момента Съветът установява, че може да се излъчва цяла една програма, без да е регистрирана. Тогава, следва въпросът дали има нужда обществото от орган като СЕМ, при положение, че органът по никакъв начин не може да се намеси по един подобен проблем.

**Маргарита Пешева** напълно подкрепя изказването на Тома Иванов. Основният проблем и за нея е нерегламентираното излъчване на 24-часова телевизионна програма (“БИГ БРАДЪР”) по кабелния канал “Кейбълтел”. За Маргарита Пешева този проблем има няколко страни. Първият проблем е свързан доколко една 24-часова програма отговаря на легалната дефиниция за програма и доколко такава програма няма да наруши изискванията, заложиени в чл. 10 от ЗРТ (свързани с личната неприкосновеност на гражданите и опазване и гарантиране на добрите нрави). Що се отнася до скритата реклама, практиката в СЕМ показва, че всички издадени наказателни постановления от Съвета за скрита реклама “са свалени” от ВАС. Смята, че на предстоящата среща с г-жа Силва Зурлева трябва да ѝ се предостави анализа на мониторинга, като специално да ѝ бъде обърнато внимание да не се прави скрита реклама в предаването (на водата DEVIN, на куфарите “БОРА”). Не толкова обаче, Маргарита Пешева се притеснява от скритата реклама, колкото от това, което се говори в т. нар. цензуриран вариант на предаването (от 20,30 до 21,30 часа), където има неща, които не са за този часови пояс. Върху това си струва да се разговаря с ръководството на НТВ. Основният проблем, обаче, е свързан с кабелния канал, защото, ако по този въпрос СЕМ си замълчи, регулацията по

същество ще стане безсмислена, тъй като тя бива заобикаляна по един “циничен начин”. За протокола г-жа Пешева отбеляза, че въпросът, който тя би искала да зададе, е какъв пример дава втората частна национална телевизия в България, като подава документи за регистрация в СЕМ, след като е сключила търговски договор с “Кейбълтел” и след като е стартирала нерегламентирано 24-часово излъчване? Това е проблемът, който Маргарита Пешева ще постави пред г-жа Зурлева, при цялото ѝ уважение към нея и към НТВ. Освен това, ще я помоли публично (и пред Съвета) да престане да говори за рейтингите на НТВ, защото Маргарита Пешева (която участва в ПК (Потребителският комитет) в качеството си на доц. по социология на масмедииите) многократно се е изказвала за вдигането на нивото на кабелизация. Решително възразява срещу нападите в публичното пространство, че Съветът има “някакви други интереси и мръсните изказвания, които прокапват през публичното пространство”. Категоричната ѝ позиция е била, че трябва да се вдигне нивото на кабелизация и, че ПК няма право “да играе за bTV и БНТ, които са гласували против в продължение на година и половина и задържат нивото на кабелизация”. Не е докладвала за фалшивото вдигане на рейтинги (в продължение на година и половина в ПК са се занимавали с тях) и за това, че НТВ правилно е напуснала ПК, когато БНТ и bTV са гласували задържането на вдигането нивото на кабелизация.

Според **проф. Семов** разглежданата докладна записка е много интересна – тя има дори възпитателен характер. Интересна култура прониква в авторството, в други неща – има стъписващи обобщения за българския характер, с които той не е запознат. Въпросът му се отнася до процента гледаемост на предаването. Усеща се потиснат от това, което излъчва тази програма. Чувства се “национално обиден”. Очевидно “това е част от нас и ние сме част от всичко това” и смята, че правилно авторката на докладната (Адриана Василева) въвежда в произхода на програмата. Все пак, в докладната има някои оценки, които не са правилни. Не са му ясни целите на участниците. Не смята, че Съветът може да се намеси в програмата, но може да настоява програмата да се съобразява и на участниците в нея да им бъде внушено от режисьора на предаването, че “все пак те говорят пред национална аудитория”. Това, проф. Семов би искал Съветът да изрази на срещата с г-жа Зурлева, която е ръководител на една национална телевизия с всички претенции за голям престиж. Големият престиж обаче, не се прави с такова облъчване. Този въпрос е важният за Марко Семов – той е по-важен от всички други, т.е какво се научава, какво се добива, какви хора ставаме, гледайки тази програма?

Според **Стефан Димитров** (отсъствал от заседанието, на което СЕМ е приел декларацията) “БИГ БРАДЪР” е феномен в българската медийна среда, защото се прави за пръв път. Това предаване има и положителни и отрицателни страни. Положителното е това, че вдига рейтинга на една телевизия (70% в началото). Не познава ръководство на една телевизия, което би се отказало от такъв рейтинг. Въпросът е да се спазва ЗРТ, а той казва две неща – едното е, че в предаването има скрита реклама, с което е съгласен В този случай НТВ трябва да си понесе последствията. Другото, което е по-страшното, е, че всъщност това е истинският живот, това е истинският речник на българите, за съжаление. Срещу това Съветът не може да каже нищо – в обществото ни има един малък процент хора, които не биха искали това да е така, но хората в България разговарят по този начин. Това е истинският живот и това е истинският език, на който си говорят българите. Срещу това Стефан Димитров не вижда какво може

да се направи. Предполага, че всички участници в това предаване предварително са подписали съответните документи (декларативно). Не смята, че Съветът има основание да твърди, че върху тях се упражнява насилие. Предложението на г-н Димитров е този доклад от мониторинга да бъде предоставен на ръководството на НТВ – да се запознае с извършената работа и да бъде наясно какви са забележките на СЕМ. Естествено е, че не му харесват изразите, посочени във фонограмата, но смята, че “телевизиите са в движение; езикът се движи, за съжаление не по най-добрия начин”. Накрая, той повтори предложението си при срещата г-жа Зурлева да бъде запозната с нарушенията, които се извършват в това предаване.

**Марко Семов** постави следния въпрос: в хода на изказванията Съветът се е докоснал до най-болния въпрос на българската журналистика – мисията на българската журналистика в този преходен момент. Въпросът е каква журналистика се иска да има в България? Второ – българската журналистика и СЕМ, дали Съветът ще следва гледната точка, че трябва да се отразява живота такъв, какъвто е, защото той е такъв, какъвто е, или трябва да имат някаква мисия СЕМ, като орган, и журналистите, дори в шоу програмите?

**Маргарита Пешева** отбеляза с реплика, че това, което споделя със Съвета и което ще каже пред г-жа Зурлева, това, за което настояват и г-жа Тончева и д-р Николова, е да бъде дебатирано по въвеждането поне на немския опит за един “тъмен час”, за да се гарантира конституционното и гражданското право на всеки играч – участник в играта да бъде извън камерите. Смята, че много правомерно е приемането на декларацията от СЕМ.

С реплика също **Лилия Райчева** предложи на срещата с г-жа Зурлева да й бъдат дадени документите, за които е станало въпрос и са преведени.

**Юлиана Тончева** освен, че приема предоставянето на въпросните документи на г-жа Зурлева, би искала да сподели упреците, които е чула от журналисти, обаждали се по повод декларацията на СЕМ. Обяснявайки и своята позиция и позицията на СЕМ, защитавайки декларацията, се е опитвала да каже, че става въпрос за добри нрави. Те са я апострофирали много активно, като са казвали, че не Съветът може да определи какво са добри нрави и благоприличие. С оглед да се избегнат такива упреци, си мисли, че за срещата с г-жа Зурлева Съветът трябва да набележи няколко неща, които колегите са споделили. Едни от нещата колегите са предложили. Това, което тя си е позволила да коментира по повод декларацията, е, че всъщност нейното впечатление е, че цензурираната версия на предаването не представлява сериозно нарушение на законодателството. Въпросът обаче, остава за нецензурирания вариант, а въобще не желае да коментира излъчването на 24-часова програма, която е извън закона за СЕМ. Освен предоставянето на тези документи, г-жа Тончева се е опитала да “подскаже чрез журналистите”, че смята, че най-доброто за Съвета (като регулатор) би било самият оператор, предлагайки си документите за регистрация на допълнителния канал, да помисли (на базата на проучване и опита на немците) за свои правила и норми, които да залегнат в техните договори с участниците, които те да имат предвид при излъчването на програмата. Да помислят не само за “тъмен час”, но въобще за някакви рамки. Не трябва да очакват от СЕМ да им налага такива.

**Мария Стефанова** отбеляза, че няма да си излага позицията, която се различава от изложеното от проф. Семов. Дискусията ще продължи и се надява да има възможност да си развие поетапно своето виждане. Това, което би искала да сподели на това заседание е, че изглежда е “различно поколение” от някои от

членовете на СЕМ, но “много по-различно поколение” е нейната дъщеря, която има много интересен поглед върху тази игра “БИГ БРАДЪР” . Дъщеря ѝ я възприема точно като игра, и колкото и да се назовава Reality Show, не е могла точно да преведе това название. Разсъждава дали това е едно забавление на живо, но това не е важното. Важното за г-жа Стефанова, като родител, е това, че винаги може да пренасочи вниманието на дъщеря си и да пусне друг канал. Вероятно в резултат на разговорите, провеждани в дома, дъщерята на г-жа Стефанова сама е започнала все по-често да сменя канала, при това, в ранната версия. За късната, въобще не става въпрос, тъй като по това време тя вече спи. Първоначалната гледна точка на Мария Стефанова е била, че такова предаване има и ще продължава да има, независимо дали има или няма СЕМ. Затова се присъединява към изказването на Тома Иванов, че Съветът трябва да обсъжда съществуването или не, на 24-часовия канал. Накрая г-жа Стефанова отбеляза, че СЕМ трябва не само да спазва закона и да наблюдава дали операторите го спазват, а и да защитава обществения интерес. Мария Стефанова приема тази дискуссия за един първи разговор по отношение на това, дали дадено предаване е в полза на обществения интерес или не е. В случая, тази е мисията на СЕМ.

**Райна Николова** предлага СЕМ да обърне внимание не само върху предаването, но и върху самата програма, защото в подадените документи от оператора, в раздела “програмна схема” е записано следното: “изхождайки от формата на програмата, не може да се говори за точно определена програмна схема”. Дефиницията в ЗРТ ясно посочва, че елементите, които са включени в тази програма, трябва да са в часова схема. Това, което СЕМ трябва да обясни на г-жа Зурлева, е, че става дума за нещо, което не се вмества в понятието програмна схема и програма, съгласно ЗРТ – в дефиницията, която се отнася за ефирното излъчване, няма подобно изискване, т.е. има две различни дефиниции на понятието програма. Едното важи за кабелното и сателитното излъчване, а другото важи за ефирното. Там, където става дума за кабелното и сателитното се изисква елементите на програмата да са конкретно в часова схема. В подадените за регистрация документи обаче, е видно, че самата г-жа Зурлева не знае дали това може да отговаря. Това, което трябва да се обсъжда с нея, е професионален стандарт, както и, че не е възможно да се регистрира този канал. Регистрацията може да стане след като направят някакви промени и представят своите виждания как да си подредят самата програма. Ако обаче, СЕМ допусне регистрация на тази програма, Райна Николова ще настоява тя да се излъчва в кодиран вид.

**Райчо Райков** е съгласен с направените изказвания почти 99 %. Най-сериозните проблеми, които за него се открояват, са два: първо – това, че операторът “умножава по нула” СЕМ и си позволява да излъчва нерегистрирана програма; второ – това е най-голямата “телевизионна чалга”. Отбеляза със съжаление, че няма нещо, което да е вървяло в телевизионния свят, което да не е побългарено в най-отвратителния вариант. По отношение на поставения проблем от Райна Николова отбеляза, че СЕМ се намира в §22 – ако не издаде регистрация – операторът не е регистриран. Ако обаче Съветът регистрира програмата, въпросът е защо я регистрира, при положение че липсва програмна схема. За да отговаря на понятието програма, дали могат да поемат ангажименти от името на участниците, че няма отново да се показват излъчените вече отвратителни кадри. Райчо Райков поздрави колегите си за декларацията. За съжаление, СЕМ не може да спре това предаване. Другото, което иска да сподели с колегите си е фактът, че това е търговска медия – това е дружество, което формира печалба с

цел разпределение. В същото време, операторът явно не си дава сметка къде печалбата може да отстъпи пред “простотията”. Такъв праг няма. Райчо Райков би искал разговорът, по време на срещата с г-жа Зурлева, да бъде заснет от присъстващи камери и журналисти. По-добре е журналисти да присъстват на срещата, отколкото да научават за разговора от ръководството на НТВ. Призовава колегите си много внимателно и аргументирано да изложат тезите си на срещата. Не се опасява, че журналистите ще охулят Съвета за това, че предаването е “ужасяваща чалга и е предаване, което съсипва (и без това е изпепелен българския дух) представата за добри нрави. Райчо Райков поиска съгласието на Съвета в телефонен разговор със Силва Зурлева още след това заседание, да ѝ напомни да направи всичко възможно да подготви документите за регистрация.

#### **Членовете на СЕМ възразиха срещу това предложение.**

**Лилия Райчева** отново поиска думата, за да представи виждането си за смисъла от срещата с г-жа Зурлева. Смята, че смисълът от тази среща е Съветът да изслуша г-жа Зурлева и представителите, които ще присъстват на нея от ръководството на НТВ. В същото време смята, че е уместно СЕМ да структурира изказванията – членовете не бива да се разводняват, а да отбележат основните притеснения на Съвета относно излъчването на тази програма. На първо място – това е нерегистрирана програма (без да се излага по какъв начин тя е могла да се регистрира); на второ място – всички забележки, открити от мониторинга, като се допълнят и отбелязаните от Райна Николова; на трето място – да се предостави материала от мониторинга с цитатите и накрая – да се посочат (при възможност от страна на мониторинга) случаите на филми с насилие и жестокост, които са без сигнализация. Лилия Райчева предлага да се подготви папка за г-жа Зурлева и да се допълни с доклада. В папката да се поставят и двата документа – препоръката на ПКТТ и дискусиата, която я е предхождала. Смисълът е не да се спре предаването, а да се нанесат корекции, с които да се постигне определен ефект.

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Таня Димитрова представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно справка, съдържаща наблюдаваните радио- и телевизионни оператори от експертите в направление “Мониторинг” за периода 01.01. – 27.09.2004 г. (Докладна записка с вх. № 18-03-46 от 12.11.2004 г. е приложена към Протокол № 79).

СЕМ се запозна с представената справка и възложи на Таня Димитрова да подготви отчет за работата на направлението и за следващия месец – за периода 27.09 – 31.10.2004 г.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Таня Димитрова предложи на вниманието на Съвета длъжностни характеристики за началник на отдел “Регионален мониторинг” и за длъжността “Технически сътрудник” в направление “Мониторинг”. (Докладна записка с вх. № 18-03-47 от 12.11.2004 г. е приложена към Протокол № 79).

**Лилия Райчева** изказа мнение, че на този етап длъжностната характеристика на началник отдел "Регионален мониторинг" е изпразнена от съдържание, тъй като понастоящем няма регионални центрове. Затова тя може да бъде приета от

Съвета за сведение и да влезе в сила след една година, когато се очаква да бъдат сформирани регионалните центрове. Смята, че е добре до тогава да бъде изяснена работата на г-н Румян Петров. Освен това, във връзка с предложението за определянето на човек, който да поддържа линк в уеб-страницата – бюро за жалби, би могло да се помисли дали този технически сътрудник не би могъл да поеме работата.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че към днешна дата, без да има регионални центрове, човекът, който се води шеф на регионален мониторинг, се явява само едно звено, което посредства информацията към шефа на направлението, т.е. с аргумента, че то обединява всички региони, вкл. и региона на София, се разпростира въобще върху мониторинга и нещата не са изяснени. Г-жа Тончева е разговарял с Таня Димитрова по този въпрос, като ѝ е предложила тя да подготви вариант.

**Тома Иванов** смята, че независимо че в момента няма регионални центрове, в София се получават достатъчно програми, които биха могли да се приемат за регионални и затова работата би могла да се разпредели на подобен принцип. Смята, че този отдел има своето място. Не е съгласен, че трябва да се изчака създаването на регионални центрове и дотогава нищо да не се прави. СЕМ има приета структура и в нея фигурира такъв отдел. Трябва само съдържанието му да бъде реализирано на практика.

**Юлиана Тончева** смята, че следва да се направи разграничение в работата на експертите от направление “Мониторинг” и да е ясно кой за какво отговаря. Би могло да се приеме, че направлението се занимава с операторите с национално покритие, а регионалният мониторинг се занимава само с операторите, които излъчват само в регионите плюс сигналите, които постъпват от страната и се налага да бъдат проследявани. Затова предлага СЕМ да възложи на **Таня Димитрова** да подготви списък на операторите, с които се занимава направлението и другия сектор, и с които се занимава регионалният мониторинг. Този списък да бъде внесен за одобрение от Съвета.

**СЕМ** прие предложението на **Юлиана Тончева**, като възложи за следващото заседание (на 22.11.2004 г.) да бъде изготвен списък.

**Райчо Райков** поясни, че вече е възложил на Румян Петров изготвянето на методология за регионален мониторинг, който ще бъде внесен на следващото заседание.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на СЕМ отговор на писмото от г-жа Боряна Пенчева във връзка с трансформирането на Туининга в “Техническа помощ”; (Писмото от Директор на Дирекция “Управление на средства от ЕС” с вх. № 01-09-93 от 11.11.2004 г. и проект на отговор до г-жа Боряна Пенчева с вх. № 05-02-129 от 12.11.2004 г. са приложени към Протокол № 79).

След внесените пояснения от Лилия Райчева СЕМ прие текста на писмото отговор до г-жа Боряна Пенчева.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

Във връзка с развитието на проекта Лилия Райчева очаква доклади от ръководителите на работни групи. Тя информира Съвета, че проектът за третия



договор – който се е трансформирал в “Техническа помощ”, се намира в ЗИП и молбата ѝ е който има корекции да ги внесе, като на заседанието в понеделник тя ще го внесе за гласуване. Този договор трябва да бъде придружен от задание, което трябва да бъде на база предложения от работните групи. Лилия Райчева отбеляза, че тук отговорността на Съвета е много по-голяма. Препоръката на Лилия Райчева е работната група по комуникационната политика да огледа доклада на д-р Райна Николова, изнесен в Благоевград, фокусиран върху прозрачността в работата СЕМ, където е структурирано в каква посока тази комуникационна политика би следвало да се развива. Това ще спомогне на работната група с ръководител Мария Стефанова, и проф. Семов, като член.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Във връзка с писмото от основно училище “Стоян Михайловски”, гр. Варна, (писмо с вх. № 01-11-41 от 11.11.2004 г. е приложено към Протокол № 79). **Тома Иванов** направи предложение, което Съветът прие, да бъде изпратен отговор, в който да се отбележи, че СЕМ е провел среща на тема “Агресия и медии” и че СЕМ има разработена програма. Проект на писмо – отговор ще подготви г-н Тома Иванов.
- СЕМ обсъди докладната записка от Тома Иванов във връзка с проведената среща на тема “Агресия и медии”. (Докладната записка с вх. № 18-00-91 от 12.11.2004 г. е приложена към Протокол № 79). Във връзка с набелязаните задачи - по изработването на План – програма, **Мария Стефанова** направи следните предложения. Относно предложението си за системата и нейното въвеждане (по темата на срещата е говорила Маргарита Пешева) Мария Стефанова е казала, че СЕМ има информация от турския регулатор за разработването на техния проект. Получила е материал от турския експерт, работещ по тази система и информацията може да предостави на интересующите се колеги. Освен това, предлага СЕМ да покани през първото тримесечие на следващата година представители на турския регулатор, който работи по тази система и адаптирането ѝ към турските условия, за да направят демонстрация на системата. По повод причините, които пораждаат агресията у децата, с нея се е свързала Румяна Божинова от Института по психология при БАН, която е предоставила изследване относно насилието, провокирано от медиите (от телевизионния екран). Предложението на г-жа Стефанова е СЕМ да направи проучване – смесено (и със социологически похвати). Резултатите, които ще бъдат получени, са много важни за оформянето на послание към медиите. След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Мария Стефанова да проучи възможностите и параметрите на такова проучване. Мария Стефанова отбеляза, че в това задание могат да бъдат ангажирани и експертите от мониторинга. Накрая тя отбеляза, че проведената в сряда среща е следвало да бъде предварително подготвена. Призовава подобни срещи по такъв хаотичен начин да не се провеждат. Тома Иванов обясни причините за спешното провеждане на тази среща.
- Във връзка с отпечатването на поредния брой на бюлетина Лилия Райчева отново напомни, че членовете на Съвета трябва да предадат материалите си за броя на Петя Димитрова.

Дневният ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.

## Приложени документи към Протокол № 79:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. № 18-02-55 от 12.11.2004 г.
2. Докладна записка от отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” с вх. № 18-02-54 от 12.11.2004 г.
3. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-139 от 1.11.2004 г.
4. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-140 от 12.11.2004 г.
5. Предложение от д-р Райна Николова относно проект на Етичен кодекс на българските медии с вх. № 18-00-92 от 15.11.2004 г.
6. Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-141 от 12.11.2004 г.
7. Докладна записка от Таня Димитрова относно доклад от Адриана Василева с вх. № 18-03-48 от 12.11.2004 г.
8. Писмо от Силва Зурлева с искане за среща със СЕМ, с вх. № 08-02-120 от 09.11.2004 г.
9. Докладна записка от Таня Димитрова относно справка на наблюдаваните радио- и телевизионни оператори с вх. № 18-03-46 от 12.11.2004 г.
11. Проект на писмо до Боряна Пенчева с вх. № 05-02-129 от 12.11.2004 г.
12. Докладна от Таня Димитрова с вх. № 18-03-47 от 12.11.2004 г.
13. Писмо от основно училище “Стоян Михайловски” , Варна, с вх. № 01-11-41 от 11.11.2004 г.
14. Информация от Тома Иванов с вх. № 18-00-91 от 12.11.2004 г.

## ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател	.....		
на СЕМ			