

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 22

от заседание, състояло се на 14.04.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ относно проведена работна среща в Боровец между КРС и СЕМ. (**виж: 5 min 14[1].04.09.doc**)
2. Обсъждане на позиция на СЕМ относно Законопроект за публичното радиоразпръскване, изпратен от НС във връзка със заседание на КГОМ – вх. № 01-00-2/09.04.2009.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.
 - Конкурсни книжа и други документи за радиоконкурсите в градовете Пазарджик, Перник, Гоце Делчев и Девин; (**виж: konkursni knija**)
 - Правилник за организиране и провеждане на процедура от Съвета за електронни медии за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване; (**виж: Pravilnik_Zifro.doc**)
 - Искане за изменение на програмна лицензия.
4. Обсъждане на проект на правила, съдържащи критерии за положително становище на СЕМ във връзка с параграф 77 от ЗИД на ЗРТ. (**виж: Pravila-CRC-versya2.doc**)
5. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установено административно нарушение. Докладва Златка Георгиева. (**виж: АКТ 6.doc**)
6. Избор на работна група за изработване на конкретни предложения за възможни решения на СЕМ по отношение на опазване на медийната среда от език и емисии, неподходящи за деца по искане на Комисията за децата, младежта и спорта към НС.
 - Писмо от Комисията за децата, младежта и спорта към НС с вх. № 01-00-3/09.04.2009 г. (**виж: pismo_KVDMS.doc**)
7. Информация от членове на СЕМ относно проведена среща между СЕМ и АБРО.
8. Протокол от заседанията на комисията, провела събеседването с кандидатите за ръководител на регионален център гр. Бургас. (**виж: protokol-reg[1].centar-Burgas-9.doc**)
9. Докладна записка от дирекция Финансова относно сключване на договор със служба по трудова медицина. Докладва Тодор Тодоров. (**виж: Dokl_trudova med.doc**)

Разни:

- Писмо от Министерство на финансите относно втори проект на ЕК за изменение на „Съобщение на Комисията за прилагане на правилата за държавни помощи за обществената услуга „радио- и телевизионни предавания“.

- Писмо от БНР до доц. Евгения Иванова, НБУ, във връзка с решението на УС на БНР за „сваляне“ на предаването „Минало несвършено“ с копие до СЕМ – вх. № 013-341/06.04.2009 г. (**виж: ot BNR - otn[1]. svaleno predavane.doc**)

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, член на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и информира Съвета, че доц. д-р Маргарита Пешева ще отсъства от заседанието – поради заболяване няма да присъства в периода от 14.04.2009 г. до 17.04.2009 г. Тя е предложила да бъде замествана от Мария Стефанова, като изхожда най-вече от нейния опит като бивш председател на СЕМ.

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ решение: на основание чл. 28 от Правилник за устройството и дейността на СЕМ, Мария Стефанова да замества доц. д-р Маргарита Пешева в периода 14.04.2009 г. – 17.04.2009 г., поради отпуската по болест на председателя на СЕМ.

След гласуването **Мария Стефанова** предложи за обсъждане дневния ред. Обърна внимание, че на това заседание Съветът трябва да проведе много важно обсъждане (т. 4 от дневния ред) – свързано с заседанието в двете комисии – по медии и по транспорт в НС, като началният час е променен – на 16,00 часа.

Анна Хаджиева поиска уточнение във връзка с конкурсните книжа, като г-жа Стефанова поясни, че те само ще бъдат обсъждани, а не приети на това заседание.

Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **СЕМ гласува с 8 гласа „за“ дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Мария Стефанова предложи на вниманието на Съвета „Пет минути на председателя“ - очаква колегите да направят изказвания. Обърна внимание, че в материала, доц. Пешева е засегнала няколко теми – първата е за проведения семинар в Боровец, Отбеляза, че е проведена много интересна дискусия с колегите от КРС, които са били доста активни. Концентрирали са се най-вече върху правилата, които те са изпратили предварително на СЕМ. На срещата е присъствала Веселина Петрова, която е обосновала предложенията на Съвета, в резултат на което са извадени няколко точки от предложенията на СЕМ, защото те трябва да бъдат формулирани. преформулирани във вътрешни правила на СЕМ, когато Съветът дава положително становище. Мнението на Маргарита Пешева (с която няколко разговора е водила и си е записала няколко изречения, защото иска дословно да предаде мнението), че е много важно в тези правила това, че СЕМ може да дава положително становище, но това означава, че може да дава и отрицателно становище. Тоест, задължително е Съветът да си изработи правилата, по които да оценява кандидатите, които са си подали документите в КРС. А КРС – от своя страна ги изпраща на СЕМ за становище. Дава думата на колегите за изказвания. По следващия въпрос, засегнат в материала, г-жа Стефанова за първи път научава и, ако действително е имало такова нещо, смята, че не е особено коректно да се правят подобни намеци и лобиране. По отношение на конкурса за ръководител на регионалния център в гр. Бургас отбеляза, че комисията е класирала на първо място кореспондентката на БНР, но тя се е отказала, защото заплатата ѝ се е видяла много малка – казала е на Маргарита Пешева, че в БНР получава двойно по-висока заплата. Вторият кандидат също се е отказал от тази позиция; третата кандидатка – Мария Качулева, също се е отказала. По отношение на четвъртата кандидатка предлага Бойчо Кулински да докладва.

Бойчо Кулински разказа как е протекло събеседването с тази кандидатка. Тя е започнала представянето си с думите, че е харизматична личност. Попитана е била от член на комисията дали това е водещото изискване за ръководител на регионален център, като тя е казала, че може и да не е задължително, но е приоритетно и водещо. Смята, че тази кандидатка в професионално отношение е била най-слабо подготвена и това се е отразило на класирането, което е направено. Целият и стаж е минал до момента в областта на педагогиката, каквато и специалност има завършена. Явно това е млад човек, който търси някаква промяна, но смята, че при така стеклите се обстоятелства, не следва Съветът да стига до „дъното на тази класация“. Затова предлага да се проведе нов конкурс, или Съветът да потърси друг вариант. Всеки от състава на комисията е имал свое мнение, като той определено е бил въздържан по отношение на първата в класирането, защото е имал друга логика на разсъждение – според него един активен журналист трудно би могъл да превключи на едно „медийно чиновничество“. С оглед да се постигне единно мнение в комисията, се е присъединил и също е поставил тази кандидатка на първо място – смята, че тя много бързо би могла да се ориентира в обстановката и да бъде полезна за съвета. Затова я е поставил на първо място. По принцип обаче, неговото предпочитание е било за стария ръководител, който е бил преди година.

Милен Вълков е присъствал само на първото заседание на комисията – това е отразено в протокола. Неговото предпочитание също е било за г-н Джунджуров; дори е настоявал да му бъде дадена възможност следващия вторник той да се яви на събеседване. По отношение на написаното в материала на председателя, смята, че Съветът трябва да проведе разговора в негово присъствие – смята, че „това е шедьовър“. По отношение на това как да се процедира нататък, предлага директорът на дирекция „Мониторинг“ да бъде командирован, ако трябва в гр. Бургас и да влезе във връзка с подходящи кандидати, които да предложи на СЕМ. Отбеляза още, че СЕМ няколко пъти е публикувал обяви и е известен резултатът. Задължение на Румян Петров е да прави посещения по места в регионалните центрове, смята, че ще е удачно той да се свърже с хора там и да предложи на Съвета 2 – 3 кандидатури, с които СЕМ да проведе събеседване.

Не бяха направени изказвания в друга посока и **Мария Стефанова** **обобщи:** Ще разговаря с Маргарита Пешева и в случай, че тя не е предприела действия (ако не е поканила четвъртия кандидат) предложението на СЕМ е: **комисията, провела конкурса за заемане на длъжността „ръководител на регионалния център в гр. Бургас“, да възложи на Румян Петров да предложи на СЕМ няколко кандидатури за ръководител на регионалния център на СЕМ в гр. Бургас, с които Съветът ще проведе събеседване за заемане на длъжността.**

По отношение на „Пет минути на председателя“ **Бойчо Кулински** предлага Председателят да не внася писмен материал за 5-минутката, а да чете пред микрофон (ако е нужно) за протокола, когато реши и това да бъде лично изразено мнение за някои проблеми през седмицата. Не смята, че трябва да остава такава точка, отразена като първа, в протокола.

Мария Стефанова отбеляза, че в „Пет минути на председателя доц. Пешева информира Съвета по въпроси, които деветимата членове не могат да знаят и да присъстват на всички срещи на Председателя.

Милен Вълков е на мнение, че това не следва да бъде записвано като точка в дневния ред на заседанията. Доколкото правилно е разбрал, това е имал предвид Бойчо Кулински – точката не трябва да фигурира в дневния ред. Заседанията на СЕМ са официални и те протичат при съответен дневен ред.

Мария Стефанова смята, че това предложение съветниците следва да направят в присъствието на председателката – че биха искали тя да информира Съвета за изтеклата седмица (или за последните 3 дни) устно – отново във формата на 5 минути, или каквато форма тя избере. Предложи още всички предложения, които са направени по „Пет минути на председателя”, да бъдат повторени, когато тя присъства на заседание.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Мария Стефанова предаде на СЕМ дословно разговора с Маргарита Пешева по телефона във връзка с обсъждане на позиция на СЕМ относно Законопроект за публичното радиоразпръскване. Нейното мнение, преди началото на обсъждането на позицията на СЕМ по този законопроект е, че обективните обстоятелства са следните: този законопроект не е изпращан на СЕМ за съгласуване; той е изпратен предния ден в СЕМ – на хартиен носител, за да се запознае СЕМ с текстовете. Следователно, Маргарита Пешева смята, че СЕМ трябва да бъде много внимателен във формирането на позиция. Съветниците, които ще присъстват на заседанието на двете комисии – същия ден след обяд, ще трябва да изразят общата воля или становище на Съвета, формирано на това заседание. Още нещо – тя е дала пример, че в този законопроект се въвежда понятието „обществена програма”, а ЗРТ не борави с такова понятие, както и ЗЕС. В случая става въпрос и за нови термини, които се въвеждат и би било много сложно, ако законодателят не го преработи. При всички случаи, това е въпрос на политическа воля. Доколкото е известно, бърза се да бъде приет въпросният законопроект. Според Мария Стефанова Съветът трябва да си избере каква позиция да заеме и как да я представи. Личното ѝ мнение е, че наистина Съветът трябва да подходи много внимателно и дискретно, защото (отново казва) това е въпрос на политическа воля и съгласие. Смята, че този законопроект ще бъде приет. Ако Съветът „прави някакви обструкции”, трябва да „измисли” тактика, по която да представи своите възражения. Поиска съгласието на СЕМ да бъдат поканени Веселина Петрова и Емилия Станева, на които доц. Пешева е възложила да работят по текста и да внесат предложения.

Милен Вълков отбеляза, че ако правилно е разбрал предадените думи от Мария Стефанова на председателя, законопроектът е постъпил предния ден в СЕМ на хартиен носител. От друга страна, председателят е изразил воля, че СЕМ трябва да бъде деликатен. Тогава становището на СЕМ трябва да бъде много ясно и конкретно: „Да, СЕМ се запозна с проекта на закон, постъпил преди един ден в СЕМ”. Не вижда каква друга позиция Съветът може да заеме. Да се добави още, че съветниците са се опитали да го прочетат. Не следва да се влиза в някакви полемики и т.н.

Анюта Асенова се присъединява към думите на Милен Вълков. Би прозвучало много несериозно Съветът да заема каквато и да било позиция, още повече, че този законопроект е постъпил в СЕМ предния ден след обяд. Според Анюта Асенова и тяхното отношение е несериозно към институцията.

Георги Стоименов се присъединява към тази позиция. Няма да го дискутира по същество – изготвен е по начин, по който не се прави. Той е участвал в изготвянето на правителствени законопроекти – начинът е съвсем друг, поне през последните десетина години. Прави се широка междуведомствена група – канят се всички заинтересовани страни. Случаят очевидно не е такъв и СЕМ вече е изправен пред законопроекта; буквално е изпратен, за да се запознае Съветът (както това са отбелязали изказалите се колеги). Възможно е СЕМ да има становище, но следва да се каже преди всичко, че становището на СЕМ не е взето; най-пряко заинтересованите – БНР и БНТ, също не са поканени при изготвянето на законопроекта. Георги Стоименов също е на мнение, че на

този етап вече СЕМ не следва да прави „много резки движения”. Приема казаното от Мария Стефанова да се помисли как по-дискретно СЕМ може да повлияе. Много е важно – като начало поне, СЕМ да каже, че терминологията трябва да е уеднаквена.

Мая Вапцарова не мисли, че СЕМ трябва да взема отношение, след като към СЕМ отношението е било такова.

Анна Хаджиева е на мнение, че на заседанието в НС Мария Стефанова или когото избере Съветът, трябва да изрази най-общо мнението на Съвета.

Милен Вълков предложи Веселина Петрова и Емилия Станева да присъстват на заседанието на двете комисии след обяд.

След проведеното обсъждане в изложената посока бяха поканени Веселина Петрова и Емилия Станева.

Емилия Станева изложи пред Съвета мнение по законопроекта за публичното радиоразпръскване. текстове, свързани със създаването на програми, свързани със създаването на програми от БНР и от БНТ.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

По докладни записки от дирекция „Лицензиране” **СЕМ взе решения**, както следва:

По т. I - Във връзка с обявените конкурси за радиодейност за градовете Гоце Делчев, Перник, Пазарджик и Девин :

Проекти на конкурсни книжа, съобразени с обявените профили 21 броя (Емилия Станева поясни, че на сайта е качен само един комплект за един град от всеки от видовете). В конкурсните книжа, предвид приетото становище от СЕМ, дадено от г-н Вачков, всеки един от конкурсите, обявен като специализиран – до 30 години; 20 – 45 години и над 35 години, са отразени текстовете от становището на г-н Вачков, касаещи специализацията на програмата. Емилия Станева поясни, че всички останали разпоредби в тази част от комплекта книжа – изисквания за техническо качество, изисквания, свързани с творчески, финансови, технически възможности, са идентични с досега приетите от Съвета.

Бойчо Кулински поиска уточнение дали това е разглеждане на книгата на първо четене. Поставя този въпрос, тъй като не се е запознал подробно с тях (книжата са доста обемисти, а ги е получил по ел. поща предния ден). Има някои текстове, които би искал конкретно да бъдат обсъдени – например, в една от възрастовите граници едно радио трябва да откликне на изискванията на съответната аудитория и според изискванията на решетката има класическа и фолклорна музика, с които много трудно програмата на едно радио би могла да се съобрази и така да го моделира, че наистина да задоволи интересите, които са в двете крайности в тази точно географска част на страната. Затова предлага, ако може, при положение, че книгата се гледат на първо четене, да бъдат дискутирани някои текстове, и следващия път (след като те бъдат отбелязани), тогава да бъдат подложени на допълнителна дискусия и тогава да бъдат приети. Според г-н Кулински има технологично време - до 11 май, когато започва продажбата на книгата.

Емилия Станева информира Съвета, че вече са публикувани решенията в ДВ. Поясни, че това, което е забелязал г-н Кулински, е свързано с изискванията, заложили в специализацията на програмата над 35 години. Поясни още, че това е отразено в становището на г-н Вачков и затова е пренесено и в конкурсните книжа. Ако Съветът прецени, че трябва да се промени, това ще бъде направено.

Бойчо Кулински е имал точно това предвид – не следва становището на г-н Вачков механично да се мултиплицира в решение на СЕМ.

Мая Вапцарова подкрепя Бойчо Кулински, защото трябва да се прецени доколко тези задължения са пропорционални на целите.

Анна Хаджиева

Анна Хаджиева отбеляза във връзка с новините и с образователните програми за гр. Пазарджик в групата над 35 години – там няма нищо освен образователни програми, което отново е пренесено от становището на г-н Вачков. Съгласна е, че може малко да бъде прецизирано – да се изчистят дори и термините и тогава да бъдат гледани отново на следващото заседание...

СЕМ гласува с 8 гласа „за” навсякъде (във всички комплекти за всички честоти и градове), където присъства в „Изисквания към специализацията на програмата” да отпадне точка „г”).

Анна Хаджиева направи предложение в специализирания формат за възрастовата група до 30 години новините да са съобразени със спецификата на радиоформата, който кандидатът ще развива.

Райна Николова смята, че това е въпрос на описание от страна на оператора – дали той ще съумее да представи проекта си добре.

СЕМ реши на следващото заседание всеки член на СЕМ да представи, ако има бележки по конкурсните книжа за всеки един от градовете и честотите от обявените радиоконкурси; **на членовете на Съвета да бъдат предоставени комплектите по ел. поща до следващото заседание.**

2. Методически указания: по отношение на т. 4 СЕМ прецени, че не може да бъде препоръчвано на кандидатите да теглят каквито и да било формуляри от старата страница на СЕМ (предвид обновлението и невъзможността да бъдат нанесени корекциите, приети при обсъждането от СЕМ).

Райна Николова отбеляза, че указанията се продават заедно с конкурсните книжа. Смята, че методическите указания Съветът трябва да гледа, когато е приел вече окончателно конкурсните книжа.

Съветът реши с 5 гласа „за” да отпаднат тези текстове – за качването на формулярите на интернет страницата на СЕМ и изтеглянето им от кандидатите (Анна Хаджиева, Мая Вапцарова и Милен Вълков не присъстваха при това гласуване).

Емилия Станева обърна внимание върху текстове, относно които АБРО са направили бележка – че последните методически указания не са били съобразени с профила. В тези методически указания обаче, има изричен текст, според който те представляват общ документ и някаква обща насока – те не са свързани с конкретния пакет и с конкретно обявения конкурс. Те касаят общи указания и относно документите, които се изискват по закон и относно документите, които СЕМ е решил да изисква от кандидатите. Според нея би било излишно за всеки обявен конкурс да се преработват всеки път методическите указания. Отбеляза, че т. 18 от методическите указания е уточняване по отношение на програмния профил – на една от срещите с АБРО е поставен въпроса от изпълнителния директор на асоциацията, че има два варианта: при отбелязване на програмния профил случаите, когато СЕМ не е обявил конкурс за конкретен профил, кандидатът изписва какъв профил желае; когато СЕМ провежда конкурс за издаване на лицензия за създаване на програма с конкретен профил, кандидатът посочва обявения обявения профил В това се състои уточнението във второ изречение към тази точка, с оглед методическите указания да отговарят на всякакъв вид конкурс .

Не бяха направени възражения и СЕМ прие текста в т. 18, както е предложен от дирекция „Лицензиране”. По-нататък, бяха разгледани текстовете до т. III – до т. 27. Не бяха направени бележки по тях (те са изцяло по закона) и **СЕМ гласува с 6 гласа „за” текстовете до т. 27 от методическите указания.**

Емилия Станева ще нанесе текстовете на с. 7 (частта за профила) след решение на СЕМ за приемане на конкурсните книжа (на следващото заседание). Тогава предлага тези текстове да бъдат коментирани. Обърна внимание върху съображенията по отношение на т. 11, т. 12 и т. 13 (с. 7), където е програмната концепция – счита, че част от тази информация се припокрива при особеностите на програмния профил и затова смята, че би могла да бъде мултиплицирана на едно място, като изискване към документацията.

Райна Николова обясни какъв е бил аргументът да фигурира на едното и на другото място – защото в програмния профил просто се записва процентното съотношение, но дали е такова, трябва да се разбере от програмната концепция, където е казано определено предаване, примерно, че е образователно или с такъв характер.

Емилия Станева ще отрази текстовете в тази част от профила – след прецизирането ѝ и след решението на СЕМ. На следващото заседание ще представи обновените текстове – с отпадналите текстове в методическите указания, които Съветът да коментира.

Съветът ще разгледа отново методическите указания на следващото заседание - след нанасяне на корекциите в съответствие с обсъждането.

По т. II - Във връзка с Правилник за организиране и провеждане на процедура от Съвета за издаване на лицензии за създаване на радио- и телевизионни програми, предназначени за разпространяване чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване:

Емилия Станева е предложила на предишното заседание проект на правилник. Предложила е текстове и е поставила някои въпроси. Припомни, че при обсъждането не са намерени отговори на тези въпроси. Сега е представила проект на правилника с корекции – в глава IV. В предния проект е предвидила да има техническа комисия, която да прави предварителен преглед на документите, представени от кандидатите за издаване на лицензия, и в случай на констатирани нередовности да предлага на Съвета да се отстраняват. Коментирала е с г-жа Киркорян след онова заседание тези текстове – разпоредбата на чл. 116 е, предвижда много кратък срок (в рамките на 30 дни) СЕМ да се произнесе по заявлението за издаване на такава лицензия и кратък срок за работа на експертната комисия. Затова са решили да съкратят текстовете, касаещи техническа комисия – като бъде разписано, че в състава на експертната комисия освен предвидените по закон трима членове на СЕМ и двама члена на КРС, да бъде записано, че ще бъде подпомагана от технически лица - освен секретаря и други технически лица на СЕМ, които ще извършват и тази проверка. Така вече от експертната комисия да излезе предложението до СЕМ, в случай че се констатират недостатъци в документацията, да се дадат указания. Независимо, че не е предвиден срок за отстраняване на нередовности, трябва да бъде даван такъв, още повече че в други разпоредби – в чл. 112 от закона, както и при разпоредбите за регистриране се предвижда такава възможност на кандидатите да се защитят като допълнят пропуски (може и случайно допуснати).

Райна Николова защити позицията да има и техническа комисия и това да се запише в правилника; иначе това е абсолютно объркване на административната процедура, каквито и срокове да са дадени. В закона е записано в какъв срок трябва да се избере експертната комисия, което не ограничава възможностите на Съвета да проверява – от това зависи качеството на по-нататъшната работа на това, което ще разглежда Съветът.

След обсъждане СЕМ реши с 8 гласа „за“ да има 2 отделни комисии - и техническа комисия и експертна. СЕМ прие правилника, който следва да бъде качен на сайта на СЕМ за публично обсъждане.

По т. III - Постъпило заявление от „ЛГ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ТВ2“ ЕООД (вх. № 20-00-1/06.04.2009 г.) с искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радио дейност

№ 441-00272 от 11.01.2001 г. за територията на гр. София. – **СЕМ постанови решение със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Райна Николова)**, по силата на което да бъде прехвърлена индивидуална лицензия за радиодейност с № 441-00272 от 11.01.2001 г. от ЛГ КОНСУЛТ, ЕООД на ТВ2, ЕООД.

По т. IV - Постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията (вх. № 027-209/ 03.04.2009 г.), с което препраща заявление на „ЛГ КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 175161926, за изменение на разрешение осъществяване на електронни съобщения – **СЕМ постанови решение със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Райна Николова)**, с което на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения да бъде прехвърлено разрешение 00246 – 01/ 12.06.2008 г. от „ЛГ КОНСУЛТ” ЕООД, ЕИК 175161926, на „ТВ 2” ЕООД, ЕИК 121853910.

По т. V - Постъпило заявление от ЕТ „ОРФЕЙ МЕДИА – Т. ТОДОРОВ” И „ФОКУС НУНТИ” ООД (вх. № 20-00-5/10.04.2009 г.) с искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радио дейност № 441-00313 от 11.01.2001 г. за територията на гр. ПЛОВДИВ – **СЕМ постанови решение с 8 гласа „за”**, по силата на което да бъде прехвърлена индивидуална лицензия за радиодейност с № 441-00313 от 11.01.2001 г. от ЕТ „ОРФЕЙ МЕДИА – ТОДОР ТОДОРОВ” на „ФОКУС-НУНТИ” ООД.

По т. VI - постъпило искане вх. № 014-295-01/01.04.2009 г. от „Скайнет» ООД, с което се иска заличаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност.

Емилия Станева уведоми Съвета, че операторът дължи такси съгласно тарифата, но по отношение на него вече е започнато производството за издаване на акт за установяване на публично държавно вземане. Поясни още, че дължимата такса е от м. юни 2006 г., за 2007 г., за 2008 г. и за първото тримесечие на 2009 г. Ако Съветът не заличи регистрацията, актът ще трябва да се издава и за времето след първото тримесечие, при положение обаче, че лицето е заявило желанието за прекратяване на разпространяване на програма.

Последва обсъждане дали не е по- правилно първо да се издължи лицето и след това да му бъде заличена регистрацията, или да му се заличи регистрацията, при положение, че са предприети действия по издаване на акт за публични държавни вземания.

СЕМ взе решение с 6 гласа „за” и два гласа „въздържал се” (Анюта Асенова, Райна Николова) да бъде заличена регистрацията. **СЕМ ще има този подход и при следващи искания за заличаване на регистрации.**

По т. VII - постъпило заявление от Радиокомпания Си.Джей, ООД (20-00-4/ 09.04.2009 г.) с искане за изменение на притежаваните от дружеството 12 броя лицензии за радиодейност – за градовете София, Варна, Благоевград, Пловдив, Бургас, Ст.Загора, Русе, Велинград, Габрово, Монтана, Ловеч и Ямбол. Емилия Станева поясни, че когато СЕМ разглежда по същество исканията, тя ще докладва по същество за всяка една от лицензиите, за които дружеството иска съответните изменения.

СЕМ реши с 8 гласа „за” да бъдат дадени указания на оператора за заплащане на такса и мотивиране на исканите изменения.

По т. VIII – СЕМ прие информацията относно писмо вх. № 027-210 от 06.04.2009 г. от ТВ Седем, ЕАД, с което уведомяват Съвета, че на честотите на „ЛГ Консулт” ЕООД за София и Благоевград, ще бъде излъчвана програмата „ТВ 7”, съгласно договор. Емилия Станева поясни, че това уведомление предхожда писмо, което е изпратено от името на Съвета за това да представят доказателства каква програма се разпространява на тези честоти. Припомни на Съвета, че на 31 март „ЛГ КОНСУЛТ” ЕООД е уведомило, че започва излъчването на програма, считано от 26 март.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Мария Стефанова уведоми Съвета, че на работната среща в Боровец са обсъдени правилата на КРС – за даване на положително становище от СЕМ по реда на §5, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС. Отбеляза, че щом СЕМ трябва да бъде питан по закон за положително становище, значи може да дава и отрицателно становище. Г-жа Стефанова даде думата на Веселина Петрова, която да представи проект на правилата.

Веселина Петрова представи на вниманието на Съвета проект на правила за даване на положително становище по реда на § 5, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС. Поясни, че на работната среща с КРС в Боровец са обсъждани техните правила, с които те ще издават временните разрешения за аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали. Становището на СЕМ е изпратено на КРС, но Комисията е предложила и Съветът да създаде някакви правила, в случай, че СЕМ реши да откаже в съответствие с някои от предложените хипотези, даването на положително становище. Веселина Петрова поясни, че предложението на СЕМ е да се ръководи от няколко основни критерия (проект на Правила с вх. № 10-00-5/13.04.2009 г. е приложен към Протокол № 22). Личното мнение на Веселина Петрова е, че се дописва законът, защото единственото изискване, което е в § 77 от ЗИД на ЗЕС е кандидатите да са регистрирани телевизионни оператори. Другите изисквания, които са посочени в проекта в чл. 6 (т. 1 до т.5), смята, че е дописване на закона. В проекта на правила с коментари е посочила кои въпроси Съветът следва да обсъжда, ако Съветът е склонен да приеме такива правила. Предоставя това за решение на СЕМ. .

Мария Стефанова внесе пояснението, че след срещата в Боровец е станало ясно, че за всеки кандидат КРС ще питат поотделно СЕМ – нещо, което е дискутирано на последното заседание на СЕМ преди срещата, тъй като не е било ясно дали КРС по тези правила, които са представили, няма изведнъж – след като СЕМ ги е приел, на всички да дадат разрешения. Станало е ясно, че за всеки поотделно ще бъде питан СЕМ. КРС са приели в някаква степен мнението на СЕМ за профила на програмите, като са имали аргументи и срещу това. Казали са, че така както СЕМ е подал своето становище те така ще го публикуват на тяхната интернет страница, но ще приемат това, което те преценят.

Райна Николова попита какви критерии СЕМ е дал по техните правила?

Веселина Петрова допълни, че СЕМ е предложил кандидатите да имат възможност да си получават разрешение, както тези с политематичен, така и тези със специализиран профил. Предложени са неща, които са обсъждани на заседанието на СЕМ преди срещата. Има официално становище на СЕМ, което е официално заведено в деловодството. Другият въпрос е бил относно кратките срокове.

Райна Николова попита за въпрос, дискутиран на предишното заседание – относно трите години.

Веселина Петрова отговори, че това не е било включено в становището. КРС са казали по отношение на критериите за гарантиране на медийния плурализъм и т.н., че те са в правомощията на СЕМ и нямат желание да обсъждат въпроси от правомощията на Съвета.

Мария Стефанова направи уточнение – започнати са дебати по същество относно предложенията на СЕМ към правилата на КРС и се е оказало че те имат следната представа – като процедура: постъпват заявления от едни оператори, които потвърждават, че имат регистрирана програма в СЕМ и при положение, че отговарят на законовите условия, следва да получат лицензии. Тогава КРС изпращат това желание на съответния кандидат до СЕМ, като Съветът следва да даде на всяка цена положително становище. Пита как Съветът ще даде положително становище, при

положение, че те само са регистрирани. Според Мария Стефанова на практика те ще трябва да отговарят на по-детайлни критерии, защото те ще работят като лицензирани оператори. Независимо, че е временно докато честотите, които те ще заемат не бъдат необходими за цифрово излъчване. Въпреки това, в СЕМ ще възникне въпросът за неравнопоставеност между едните, които са лицензирани, и онези, които са регистрирани. Известно е, че в лицензиите са записани конкретни проценти. КРС са казали, че това е проблем на СЕМ, което наистина е така, потвърди г-жа Стефанова. Заради това Съветът е решил, че е добре да си направи някакви вътрешни правила, по които да дава положително или отрицателно становище за съответните кандидати. Обсъждано е (извън залата) дали не може с всеки отделен кандидат да бъде проведен разговор и да бъде подписано някакво допълнително споразумение, но този въпрос следва да бъде обсъден сега в СЕМ.

Райна Николова постави процедурен въпрос – тъй като е станало въпрос за становище, което СЕМ е изготвил, прието на 07.04.2009 г. , отбеляза, че няма спомен Съветът да е приемал становище на 07.04. т.г. Ако Съветът е приел становище на 7-ми април, то е следвало да бъде публикувано на сайта на СЕМ. Оттук нататък, в рамките на тази процедура, ако ще се прави изборително приемане на някакви текстове с участие на едни или други членове на СЕМ, е добре да се изясни този принцип. Иначе, най-малко, това е неколегиално – ако по този начин ще се процедира. Твърди, че в деловодството на СЕМ е изведено становище на СЕМ – на 10.04., което пише, че е прието на заседанието на Съвета на 07.04.2009 г. В това становище пише неща, които СЕМ не е приемал.

Мария Стефанова намира забележката за напълно справедлива. Поясни, че това становище, което е изведено в деловодството, е прието от присъстващите на работната среща четирима членове на СЕМ в Боровец и с гласа на Мая Вапцарова по телефона.

Райна Николова обърна внимание, че не може гласът на Мая Вапцарова да е по телефона.

Мария Стефанова обясни, че така е преценено, тъй като становището е видоизменено след срещата с КРС. В този вид то е изпратено на КРС, тъй като срокът , който е бил поставен, е бил 10.04.2009 г.

Райна Николова припомни случай, когато една декларация е гласувана с 5 гласа по телефона. Тогава съветниците са се обяснявали пред медийната комисия какво всъщност са гласували и дали СЕМ има или няма акт. Ако е прието становище, независимо с чии гласове, това становище трябва да се явява акт на Съвета. За да бъде акт на Съвета, трябва да е приет явно, лично, присъствено – поне от петима членове на СЕМ.

Мария Стефанова обясни, че това, което Съветът е приел на последното заседание на 7-ми април, в становище, гласувано в СЕМ на заседание, и СЕМ го е представил на срещата в Боровец. Там се е наложило да се видоизмени – с петия глас на Мая Вапцарова, Това се е наложило, защото становището което там е направено, е леко променено от това, което СЕМ е гласувал на 7-ми април.

Райна Николова възрази – на 7-ми април СЕМ не е гласувал становище, защото текстът не е бил подготвен. Съветът го е приел по принцип. От това, което е написано, СЕМ е приел становище на 7-ми април. Смята, че има „абсолютна подмяна”.

Мария Стефанова потвърди, но не е имало друго заседание между 7-ми и 10-и април, когато е бил срокът. Поясни, че този е бил единственият начин да реагират присъстващите съветници на срещата в Боровец. Г-жа Стефанова смята, че този подход е бил справедлив спрямо целия Съвет.

Според **Райна Николова** това не е законосъобразна дейност на регулаторния орган. Обръща внимание, още повече, в случаи, когато става въпрос за взаимоотношения с друг орган.

Мария Стефанова е съгласна, че това не е съвсем според правилника, но този е бил единственият вариант за реакция. На 07.04.т.г., когато СЕМ е гласувал принципно становището, е имало уговорката, че то ще бъде представено в този вид на срещата с КРС, а до 10-и април Съветът трябва да им го изпрати официално.

Райна Николова поиска да знае с колко гласа е прието становището на 07.04.2009 г., защото тя не е участвала в този вариант. Не е съгласна с това съдържание, което излиза, че е гласувала на 07.04.т.г., а тя не е гласувала това, което СЕМ е гласувал с „взет глас“.

Мария Стефанова отново обясни, че такива са били конкретните обстоятелства – или е трябвало да се представи на КРС становище, или СЕМ е щял да изпусне всички срокове. Обърна внимание още, че при положение, че семинарът в Боровец е обявен, че ще се проведе на 9-ти април, а на него са присъствали четирима съветника, са предпочели да вземат „нечий глас“ по телефона, дори в леко нарушение на правилника, защото не е имало друг начин на действие. В противен случай е трябвало да се напише, че са били на заседание на 9-и в София., което не отговаря на истината. Смята, че ако към работната среща в Боровец е проявен по-голям интерес, включително и от Райна Николова, е можело да бъдат повече хора. Всички дадени предложения са залегнали в становището на СЕМ, което е представено на КРС.

Според **Райна Николова** почти нищо не е залегнало в това становище.

Мария Стефанова не мисли, че този спор трябва да се задълбава, тъй като трябва бързо да се реагира спрямо обстоятелствата – достатъчно гъвкаво и същевременно да не се нарушават правила. Затова чистосърдечно е докладвала как са се развили нещата. Разказа още, че председателката е провел разговор по телефона с Бойчо Кулински, който е казал, че ще си помисли.

Бойчо Кулински припомни казаното от него – казал е, че не може да си даде гласа, защото на предното редовно заседание се е въздържал – единствен той, защото двата закона са в КС.

След проведения спор съветниците се върнаха върху обсъжданата тема – за правилата.

Райна Николова заяви, че е против тези правила. Няма да се обосновава; г-жа Петрова ясно е изказала мнението – че единственото изискване, което е в закона, е операторите да са регистрирани.

Веселина Петрова допълни, че тези предложения не фигурират в закона. Дали СЕМ ще ги възприеме или няма да ги приеме, дали ще се съгласи (ако ги приеме) да бъдат 3 влезли в сила НП за последната година или едно НП – това са въпроси от компетентността на СЕМ. Независимо, че предлага на вниманието на Съвета тези правила, нейното мнение е, че тези критерии не са вписани в закона; нямат такова изискване в закона.

Мария Стефанова е съгласна, че няма такова изискване в закона, но СЕМ е в правото си да приеме правила, за да има сигурност, че кандидатите ще получат положителното становище на СЕМ.

Веселина Петрова обърна внимание и върху още един въпрос – ако СЕМ реши да приеме тези правила, те също трябва да се качат за обсъждане на сайта на СЕМ.

Анна Хаджиева има притеснения – ако операторът има нарушение, без значение колко на брой - на чл. 10, на чл. 13 или на чл. 17, как СЕМ ще се произнесе, че отказва – такава хипотеза няма предвидена в закона. Има си ос, по която се движи нарушение, санкция, наказание – съдът преценява. На това основание обаче, да се издаде положително становище, й се струва нелогично (има известно разминаване със закона). Затова по отношение на т. 3, 4 и 5 от чл. 6 е много силно разколебана. Дори е против –

ако трябва да бъде категорична. Очаква помощ от юристите дали има основание за тези разсъждения или няма. Вероятно има основание Съветът да има някакви общи правила – основания за положително и основания за отрицателно становище.

Бойчо Кулински застъпва изказаното вече мнение.

Милен Вълков пита какво ще стане, ако някой, който не е съгласен с основанията на СЕМ, ги обжалва в съда? Смята, че Съветът тогава ще стане за смях.

Според **Мария Стефанова** тук юристите ще трябва да окажат помощ, защото СЕМ дава положително становище, а решението се взема от КРС. Следователно, този, който е недоволен от положителното или от отрицателното становище на СЕМ, би следвало да обжалва решението, което издава КРС (така поне смята - като лайк).

Райна Николова е на мнение, че може да има правен интерес всеки, заради това, че СЕМ е дал положително становище на някой и той ще търси защита на правата си. Това, което СЕМ е нарекъл правила, е нещо, което законодателят не иска. В ЗЕС пише защо КРС трябва да изготвят и, че трябва да изготвят правила за аналоговото лицензиране, но на СЕМ никой не казва, че трябва да приема правила как да даде положителното становище. Направи аналогия с обвързаното лицензиране в момента – СЕМ дава положително решение или не за това, дали да се прехвърли едно разрешение (това е същият елемент с несамостоятелен характер е актът). СЕМ решава, че трябва да сложи допълнително материалноправни критерии, но те трябва да се съдържат в акт от ранга на закон, а не в правилата на СЕМ. Правилата на СЕМ са общ нормативен акт и като такъв, ВАС „ще ги свали”. Припомни как са се опитали критериите да свалят – макар в ЗРТ все пак да пише, че в критериите преимуществено значение трябва да има програмният проект. А какво остава за критерии, които дори не са заложени и не са споменати в закона. СЕМ допълнително си създава някакви „свръх ангажименти”, които само ще провокират реакцията на сектора.

Мария Стефанова предложи да се разиграят два варианта, за да се види евентуално как би реагирал Съветът и как биха реагирали кандидатите. От КРС изпращат заявеното желание на даден кандидат – „X”, който е регистриран в СЕМ. При първия вариант – няма такива правила, и СЕМ разсъждава: телевизията е регистрирана и Съветът започва да гледа някакви документи, за да се аргументира защо да им дава положително или отрицателно становище. Вижда, че програмата, примерно е с политематичен профил и оттук нататък пита какво следва? Този оператор е имал множество нарушения и на основата на това, че е бил неизряден – не е спазвал ЗРТ и е нарушавал един много важен член, СЕМ дава отрицателно становище. Връща го на КРС и КРС не им дават съответната честота да си използват и се позовават на отрицателното становище на СЕМ. Съгласна е, че това е абсурдно – затова се разиграва. Това е първата хипотеза, при която няма правила. Според Мария Стефанова е добре СЕМ да има някакви правила.

Запитана за мнение, **Райна Николова** смята, че тези разсъждения са „под всякаква критика и просто не желае да коментира”.

Мария Стефанова смята, че трябва да се поставят всички хипотези на масата и да се прецени кое е добре за операторите и кое е добре за СЕМ.

Георги Стоименов смята за права Райна Николова – по отношение на положителното становище в българското право няма такава фигура, но тя съществува и има много ясно значение в европейското право. Там правилото е такова, че Европейският парламент дава това положително становище за кандидатура на нова страна –членка, или не дава. Затова в рамките на закона СЕМ трябва да се постараете и да види при какви само хипотези Съветът няма да дава това положително становище. Може да има правила и това да не е дописване на закона. Чувства се разколебан – смята, че не

следва да се използва нарушение по чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ. Смята, че в закона следва да има текст, като основание за недаване на положително становище.

Мария Стефанова също е съгласна, че така изписани, правилата не следва да се приемат и поставя на обсъждане дали не е възможно да се обобщят т. 3, т. 4 и т. 5 от чл. 6 – да се запише, че в период от 1 година въпросният оператор не е нарушавал грубо и системно принципите на радио- и телевизионната дейност. Така в чл. 6 остава т. 1 – че кандидатите са регистрирани и т.2 – че са заплатили такси. Разсъждава и дали не може да се премахне въобще чл. 6. Очаква мнението на юристите.

Емилия Станева е изразила личното си мнение, попитана от председателката преди известно време. Изразила е становище, че за всеки конкретен случай СЕМ би следвало да преценява каква е ситуацията. Не застава зад правила. Впоследствие с г-жа Петрова са помолени да предложат проект за правила, от които Съветът да се ръководи при взимане на това становище. Предложили са проект, като Емилия Станева споделя на г-жа Петрова съображенията.

Милен Вълков направи процедурно предложение. Очевидно има две хипотези и начините, по които се приемат или се отхвърлят дадени правила, са известни. СЕМ е в редовно заседание и следва да бъдат подложени на гласуване.

Не бе направено друго процедурно предложение и **Мария Стефанова подложи на гласуване предложението за изработването на правила на СЕМ за даване на положително или съответно, отрицателно становище.**

СЕМ гласува това предложение с 2 гласа „за” (Мария Стефанова, Георги Стоименов), 3 гласа „против” (Анюта Асенова, Милен Вълков, Райна Николова) и 3 гласа „въздържал се” (Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Мая Вапцарова).

Мария Стефанова подложи на гласуване второто предложение – СЕМ да не изработва конкретни правила, а да подхожда на базата на всеки отделен случай, според регистрациите в регистъра на СЕМ.

Преди да бъде гласувано предложението Веселина Петрова постави на вниманието на Съвета хипотезата: КРС са казали, че дават 10-дневен срок - вероятно няма да се съобразят с искането на СЕМ и ще дадат на операторите 10-дневен срок за подаване на заявление. След изтичане на този 10-дневен срок те правят списък на кандидатите и го изпращат на СЕМ. Ако СЕМ приеме да преценява всеки конкретен случай, е добре да се създаде някаква организация, макар да не смята, че тези оператори ще бъдат толкова много. Поставя въпроса дали тогава СЕМ ще вземе едно решение или отделни решения.

Райна Николова смята, че предложението, което да бъде подложено на гласуване, следва да бъде: **който е против изработването на такива правила (ако Съветът иска да стигне до решение).**

Мария Стефанова подложи на гласуване предложението: който е „за” тълкуването на всеки отделен случай.

Райна Николова отбеляза, че не се налага предложението да бъде формулирано по този начин. Гласува се това, което е казано в Съвета.

Мария Стефанова помоли Райна Николова да формулира предложението (за протокола).

Райна Николова формулира предложението, което Съветът следва да гласува: **„Който е против изготвянето на правила за даване на положително становище.”**

Това предложение СЕМ гласува с 3 гласа „за” (Анюта Асенова, Милен Вълков, Райна Николова), 2 гласа „против” (Мария Стефанова, Георги Стоименов) и 3 гласа „въздържал се” (Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Мая Вапцарова).

В резултат на проведените гласувания СЕМ не стигна до решение.

Мария Стефанова помоли Веселина Петрова да тълкува действията на СЕМ при това гласуване.

Според Веселина Петрова най-вероятно КРС ще изпратят кандидатите в един списък и в този случай Съветът трябва да извърши проверка дали е налице регистрация. Не знае дали в правилата на КРС ще фигурират лица само с политематичен или и със специализиран профил на програмите си. Според нея трудностите пред СЕМ ще възникнат, ако има лице, което има специализиран профил на програмата си и е регистрирано - тогава не й е ясно дали Съветът ще трябва да даде положително становище. Още, ако СЕМ даде положително становище, дали КРС ще се съобрази с това. При всички случаи трябва да се извърши служебна проверка от длъжностните лица в Съвета, в рамките – най-много на две седмици, след което СЕМ да пристъпи към решение. Ако са десет лицата, подали документи, ако се регистрирани телевизионни оператори, за осем от тях да даде положително становище, а за другите двама – ако не са регистрирани, да не даде положително становище. Лично за нея, този текст от закона е част от процедурата – като етап от процедурата, която КРС провежда.

За протокола **Мария Стефанова** отбеляза, че се притеснява от факта, че СЕМ на практика ще дава положително становище за някой оператор, който ще се изравни с лицензираните досега оператори. Заради това продължава да смята, че СЕМ трябва да си направи допълнителни защитни механизми. СЕМ трябва да може по още някакъв начин да гарантира, че този оператор, макар и за ограничен срок, ще дава качествена програма. СЕМ обаче, се е отказал от тези гаранции.

Райна Николова постави въпрос на Емилия Станева .- за датата на решението на СЕМ, с което на първо място в конкурса за гр. Ямбол е класиран кандидатът „Фокус-Нунти” и дали е качено на сайта.

Емилия Станева ще провери и ще докладва; (поясни, че датата на решението е 17 март, като „физически изготвено е малко по-късно”, предвид факта, че председателят на експертната комисия е отсъствал поради заболяване и малко по-късно й е предал мотивите за класирането. След това решението е подписано от председателя и е качено на сайта на СЕМ.

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

По докл. записка от Златка Георгиева (вх. № 30-05-3/13.04.2009 г.) относно АУАН № 6/17.03.2009 г., съставен на „Радио Веселина” ЕАД, за нарушение на чл. 79 от ЗРТ: **СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция – 2000 (две хиляди) лева.**

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

Във връзка с писмо от председателя на Комисията по въпросите на децата, младежта и спорта (вх. № 01-00-3/09.04.2009 г.) **СЕМ избра работна група** в състав: доц. д-р Маргарита Пешева, Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Стоименов, Даниела Жукова, Диляна Кирковска, Румян Петров и представителя от асоциация „Родители” в Експертния съвет към СЕМ, която да изработи конкретни предложения за възможни решения на СЕМ по отношение на опазване на медийната среда от език и емисии, неподходящи за деца (по искане на Комисията за децата, младежта и спорта към НС – писмо с вх. № 01-00-3/09.04.2009 г.).

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

СЕМ прие информацията от Бойчо Кулински относно проведена среща с АБРО предната седмица. (Срещата е отразена в протокол).

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

Обсъждането по тази точка е отразено в т. „първа” – в рамките на „Пет минути на председателя”.

Протокол от заседанията на комисията, определена с протоколно решение на СЕМ от 24.03.2009 г., да проведе събеседванията с кандидатите за заемане на длъжността „ръководител на регионален център на СЕМ” в гр. Бургас, с вх. № 013-237-09/07.04.2009 г. е приложен към Протокол № 22.

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:

СЕМ реши да бъде качена на интернет адреса на СЕМ обява за конкурс за набиране на оферти (най-малко 3) от служби по трудова медицина, с оглед на сключване на договор за извършване на профилактични прегледи на служителите и оценка на риска на работните места (докл. записка от Т. Тодоров с вх. № 22-00-2/13.04.2009 г., приложена към Протокол № 22).

По предложение на **Райна Николова** СЕМ ще поиска отговор от дирекция „Финансова” защо това действие не е предприето от гл. експерт „Човешки ресурси”, г-жа Жана Витанова.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с писмо от МФ относно втори проект на ЕК за изменение на „Съобщение на Комисията за прилагане на правилата за държавни помощи за обществената услуга „радио- и телевизионни предавания”, ОВ С320/15.11.2001” – **СЕМ възложи на Веселина Петрова** да подготви проект на отговор в посочения срок – **16 април 2009 г.** (вх. № 04-03-2/13.04.2009 г.).
- **СЕМ реши** следващото заседание да бъде проведено на **23.04.2009 г. (четвъртък) от 11,00 часа.** След заседанието на **23.04.2009 г.** Съветът ще проведе среща с **Асоциация на телевизионните продуценти.**
- **СЕМ реши** да проведе среща с „НТВ” и с „Диема Вижън” на 24.04.2009 г. от 11,00 часа.
- **СЕМ реши** да проведе среща с “**ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ**” ЕООД на 24.04.2009 г. от 12,00 часа.
- СЕМ прие за сведение писмото от БНР до доц. Евгения Иванова във връзка с решение на УС на БНР за сваляне на предаването „Минало несвършено”.

Приложени документи към Протокол № 22:

1. Пет минути на председателя с вх. № 30-01-1/13.04.2009 г.
2. Съобщение на КГОМ в НС с вх. № 01-00-2/09.04.2009 г.

3. Докладна от Е. Станева с вх. № 30-04-2/13.04.2009 г.
4. Проект на правила за издаване на положително становище от СЕМ по реда на § 5, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС с вх. № 10-00-5/13.04.2009 г.
5. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 6/17.03.2009 г. с вх. № 30-05-3/13.04.2009 г.
6. Писмо от КВДМС с вх. № 01-00-3/09.04.2009 г.
7. Протокол от заседанията на комисията, провела събеседването с кандидатите за ръководител на регионален център в гр. Бургас с вх. № 013-237-09/07.04.2009 г.
8. Докладна записка от Т. Тодоров относно сключване на договор със служба по трудова медицина с вх. № 22-00-2/13.04.2009 г.
9. Писмо от МФ с вх. № 04-03-2/13.04.2009 г.
10. Писмо от БНР до доц. Евгения Иванова с вх. № 013-341/16.04.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Георги Стоименов
Мария Стефанова	Мая Вапцарова
Милен Вълков	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател	отсъства		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....
**Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист**