



РЕШЕНИЕ № 1697

ГР. София, 12.03.2013г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София – град, XIV касационен състав, в открито заседание, на 08.03.2013г., в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

При участието на секретар Силвиана Шишкова и прокурор Ютеров – представител на Софийска градска прокуратура, като разгледа докладваното от съдията-докладчик Христова касационно административно дело № 11055 по описа на съда за 2012г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД със седалище гр. София, представляван от адв. [REDACTED] срещу съдебно решение от 27.09.2012г. по нахд № 4199/2012г., постановено от СРС, НК, 110 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 10 от 07.02.2012г., издадено от председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание на „Нова Броудкастинг Груп“ АД имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 75 ал. 1, изр.2 от ЗРТ.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС. Твърди, че оспореното решение е издадено в противоречие със закона. Твърди, че неправилно СРС е приел, че е налице скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал.2 от ЗРТ, защото не са налице визираните в закона условия за това: липсва цел осигуряването на реклама, както и заблуждение на аудиторията. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя НП.

В съдебно заседание ответникът по касация СЕМ, чрез процесуалния си представител юрк. [REDACTED] изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата неоснователна, тъй като е достатъчно скритото търговско съобщение да може да подведе аудиторията, а не непременно да я е подвело. Иска решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на СГП прокурор [REDACTED] изразява становище, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат



на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75 ал. 2, изр.2 от ЗРТ. Приел е, че вмененото на наказаното лице нарушение е доказано със събраните по делото доказателства, писмени, гласни и изслушаната съдебно медицинска експертиза, като е приел, че събраните доказателства са безпротиворечиви. Приел е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила. На последно място е приел, че наложената санкция е съответна на извършеното нарушение. За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени, гласни – разпита на свидетеля ██████████ актосъставител.

Настоящият състав намира, че решението на СРС е законосъобразно.

Съгласно чл. 75, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е доказано че доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама. Целта като елемент от състава на нарушението се установява от фактическите обстоятелства, в случая от елементи на аудио-визуалното съобщение в предаването „Директно“. От извършения от първоинстанционния съд оглед на предаването на магнитен носител става ясно, че в него се съдържат съобщения като „повелителят на гърдите. Най- популярният български пластичен хирург...., хирургът на известните...“ като се споменава името на въпросния хирург. Тези съобщения са предварително подготвени и се виждат като надписи по време на предаването. Освен това в него се съдържа информация за част от предоставяните от същия хирург услуги и техните цени. От изложеното следва, че тези съобщения са подготвени предварително и указват на умисъл, респ. на цел за извършване на реклама. Относно липсата на възмездността като задължителен признак на рекламата, настоящият състав споделя напълно изложените от СРС съображения.

Не може да се приеме за основателен доводът на касатора, че търговското съобщение в предаването не би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. На първо място, достатъчна е възможност аудиторията да бъде подведена, без да е необходимо да е налице реално подвеждане. На второ място, видно от цитираните по-горе извадки от съобщението, то може да наложи представата, че присъстващият в студиото хирург е най-популярният, най-търсеният от известните хора, най-образованият, при това на конкурентни цени. Тези елементи на съобщението могат да го характеризират като подвеждащо спрямо аудиторията, без да е необходимо непременно да е направено срещу възнаграждение.



Разпоредбата на чл. 126 ал. 1 от ЗРТ вменява на доставчиците на медийни услуги, какъвто е касатора, отговорността за нарушение на чл. 75 от ЗРТ. В тази връзка настоящият състав намира, че за касатора е съществувало и съществува задължение да не нарушава забраната за пускане на скрити търговски съобщения. Задължението за съблюдаване на забраната включва в себе си и преценката, която е задължен да прави доставчика на медийни услуги относно съдържанието на пусканите от него в ефир търговски съобщения. В тази връзка настоящият състав намира, че касаторът е следвало и е можел да направи преценката за това излъчваното търговско съобщение попада ли в кръга на забранените такива. Като не е направил това и е допуснал излъчването на такова търговско съобщение касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на СРС от 27.09.2012г. по нахд № 4199/2012г., постановено от СРС, НК, 110 състав, е законосъобразно, съответно на материалния закон и постановено при липса на допуснати съществени нарушения на съдебнопроизводствените правила.

Воден от горното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 27.09.2012г. по нахд № 4199/2012г., постановено от СРС, НК, 110 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 10 от 07.02.2012г., издадено от председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание на „Нова Броудкастинг Груп“ АД имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 75 ал. 1, изр.2 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ:1. 

2. 



РЕШЕНИЕ
гр. София, 27.09.2012 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 110 състав,
в открито заседание на дванадесети юли през две хиляди и дванадесета година, в
състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ТАНЯ МАРИНОВА

при участието на секретар М. Малинова, като разгледа н.а.х.д. №
4199/2012 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, гр. София, представлявано от Карл Бо Андерс Нилсон, чрез пълномощника [REDACTED], срещу наказателно постановление (НП) № 10/07.02.2012 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че интервюто на Мартин Карбовски с д-р Енчев, излъчено в предаването „Карбовски: Директно“, не представлява скрито търговско съобщение, поради което не е налице състава на административното нарушение, за което е ангажирана отговорността на дружеството. Поддържа се, че хипотезата на скрито търговско съобщение включва две кумулативни предпоставки – представяне не по установения ред на стоки или услуги с цел реклама и въвеждане в заблуждение на аудиторията. Водещият в контекста на концепцията на предаването разговаря с госта си за пластичната и реконструктивна хирургия – какви видове интервенции се правят, остават ли белези, какви са лицата, които си правят операции и каква е средната им възраст. Твърди се, че споменаването на цени не са конкретно предлаганите от д-р Енчев, а ориентировъчни в сектора за извършване на съответни интервенции. Конкретно посочените суми не са тези, по които в действителност се извършват операции в клиниката на д-р Енчев, поради което не представляват представяне на доставчик на услуги с цел осигуряването на реклама. Сочи се, че не е показана клиниката, не са показани материали от дейността на лекаря и не е отправен призив към аудиторията да посети медицинското заведение, нито е съобщен точния му адрес, което е в подкрепа на извода, че не се цели реклама, нито въвеждане в заблуждение на зрителите. В съдебно заседание, чрез процесуалния представител – адв. [REDACTED], се поддържа жалбата. Твърди се, че предаването представлява професионален разговор с информационна цел, а не скрита реклама. Моли съда да отмени обжалваното НП.

Административнонаказващият орган, чрез пълномощника си – юрк. [REDACTED], моли НП да бъде потвърдено. Поддържа, че предаването съдържа трите елемента на скрита реклама – име, дейност и цена на услугите, поради което може да доведе до заблуждаване на аудиторията относно своята същност.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Дружеството жалбоподател „Нова Броъдкастинг Груп“ АД, гр. София е регистрирано като търговски оператор, осъществяващ производство и разпространение, т.е. доставчик на линейни медийни услуги за телевизия въз основа на програмна схема, на програма „Нова телевизия“ според публичния регистър на СЕМ.

На 15.10.2011 г. между 17.36 и 17.57 часа е излъчено предаването „Карбовски директно“ с водещ Мартин Карбовски. В него гостува пластичният хирург д-р Ангел Енчев, който е презентирал чрез аудиовизуален анонс, съдържащ различни хирургически пособия (маса, инструменти, ръкавици), надпис „Вещи в занаята“ и глас зад кадър „Д-р Енчев повелителят на гърдите. Най-популярният български пластичен хирург д-р Ангел Енчев за силиконовата мода, криворазбраната естетика и космическия туризъм“. Следва изображение на женско тяло с големи гърди, облечени в потник надпис „Светоусещане“ и следва изображение на жена облечена в костюм на космонавт, надпис „светоусещане“ и глас зад кадър „космическия туризъм“. Задържа се кадър с образа на д-р Енчев, до него хирургическа маса покрита с хирургически чаршафи, наподобяваща извършване на манипулация, лица облечени като медицински персонал около масата и надпис „д-р Енчев“, „Карбовски Директно“. Започва разговор между водещия Мартин Карбовски и госта за интервенции в областта на естетичната хирургия, които си е правил самият д-р Енчев, който обяснява, че са извършени от учителя му, при който е специализирал в Гърция. Лекарят сочи, че прави по 3-4 операции максимум на ден. Следва разговор, в който се разяснява видовете импланти за гърди. Гостът посочва собствените си ценности за женска естетика. На въпрос на водещия, коя е най- търсената операция, сочи, че както в България, и в целия свят това е уголемяване на бюст, следва липосукцията, като обяснява какво представлява последната процедура, и риноплатиката (корекции на нос). Следва представяне на различни гледни точки на водещия и госта „за и против“ хирургичните намеси за поддържане на женската красота, средната възраст на жените, които се подлагат на естетични процедури и обобщение, че красотата е баланс между външност и вътрешно излъчване.

В 17:43:00 на реплика на водещия „Хубаво, коя е операцията, с която най се гордееш?“, Д-р Енчев отговоря, че това е една операция, която е правил лятото на 2004-2005 година в областта на реконструктивна хирургия, на пациент, който си бил размазал ръката. Продължила 8 часа, микрохирургия, възстановил костите, сухожилията, нервите и пълния обем на движение на крайника. По повод на въпрос на водещия, дали трябва да се прави разлика между реконструктивната и естетичната хирургия, специалистът обяснява, че в обучението си е минал голям курс по реконструктивна хирургия, а естетичната е един малък клон от обучението.

Следва диалог, дали лекарят е правил операция на гърди без заплащане, или на много млади момичета (абитуриентки), при който гостът обяснява, че не се съгласява да извършва такива интервенции, освен ако не се налага по медицински причини.





В 17:45:48 ч водещият задава въпрос, дали гостът му е извършвал смяна на пол. Отговорът е „В България четири, а иначе с това се занимавах в Гърция, в Атинския андрологичен институт сме правили десетки пъти”. Следва въпрос: „Колко струва това?”, на който д-р Енчев отговря „12 000 евро”. Обяснява, че е възможна смяна и на двата пола, но е по-трудно от жена към мъж, като има пациенти, на които е правил такава интервенция, които живеят в България, както и такива, които са заминали за Англия.

Водещият се интересува, дали лекарят е отказвал извършването на гръдна хирургия, на което д-р Енчев отговаря, че е връщал пациентки, които нямат нужда от такава корекционна намеса. По повод на изразено от водещия твърдение, че „българките са най-красивите жени на света”, д-р Енчев заявява, че са едни от най-красивите жени в света и отново изразява позицията си, че е важна не само външната красота, но и присъствието, обществената и социална ангажираност. Разговарят за рисковете от имплантиране на силикон, белезите от интервенциите. Следва разговор между водещия и хирурга относно корекции, от които имат нужда или са си правили посочени от тях публични личности.

В 17:51:27 ч. след думи на водещия: „Тука виждам цяло твое, как да го кажа меню. Как се казва това? Ценоразпис?”, д-р Енчев заявява, че е ценоразпис на предлаганите услуги, след което започва разговор за разясняване на същността на различните видове предлагани процедури (брау лифтинг, фейс лифтинг с разширен смаз).

В 17:52:30 ч. водещият казва „Това ме интересува сега, ценоразписа. Може ли да кажа цена?”. Д-р Енчев дава позволение, след което Карбовски пита „Кое е най-скъпото при тебе, смяна на пола, явно?”. Гостът отговаря „Първо е смяна на пола, после фейс лифт с разширен смаз, с пълен”. След което водещият обявява, че цената на тази процедура е 4 000 евро, а лекрят уточнява, че е малко повече, когато се правят и клепчи, а Карбовски заявява, че „закръгля” цените.

Следва разговор какво представлява боток лифт.

В 17:53:18 ч. водещият задава въпрос „Това, което слагате в корема, правите ли го?”. Д-р Енчев уточнява, че се нарича „гастрален пръстен” и отговаря „Мисля, че съм един от малкото, които го правят в България”. На въпроса „Това какво помага?”, обяснява, че „Намалява количеството на приеманата храна”, има много добър резултат и заявява, че има позволение на Николина Чакърдъкова да разгласи, че тя е отслабнала благодарение на такава интервенция.

Отново водещият връща разговора към рисковете при пластичната хирургия, при което д-р Енчев обяснява, че рисковете са големи. „За това, там където практикувам, аз работя в моята болница, бяхме започнали да работим като клиника, но се наложи да уголемим тази структура, защото са необходими всички звена...болнични звена, които да правят съпорт пълен на пластичната хирургия...За да няма грешки, да се чувстват добре пациентите и сигурни.

Водещият задава въпрос, дали гостът му ще ходи в космоса да лети, на който д-р Енчев отговаря, че още му е рано и ще изчака да паднат цените. Следва разговор за религиозните убеждения на госта и бъдещето на пластичната хирургия.

Свидетелят [REDACTED] заемащ длъжност „главен експерт” в СЕМ, лично гледал предаването по време на излъчването му. Впоследствие прегледал направения от системата на СЕМ запис и приел, че част от разговора касае



услуги, цени, качество, къде се прави и се показва лицето, което предлага тези услуги, което представлява скрита реклама. По този повод изпратил покана до оператора на телевизионната програма да се явил негов представител в СЕМ за съставяне на акт. Така на 14.12.2011 г. срещу дружеството-жалбоподател е съставен акта за установяване на административно нарушение (АУАН) № 169 за това, че с точно възпроизведени части от предаването се представят с думи услуги и дейност на естетичния хирург д-р Ангел Енчев, с което се цели осигуряване на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, което представлява забранено съгласно чл. 75, ал. 2 ЗРТ скрито търговско съобщение, квалифицирано като нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ. Актът е съставен в присъствието и връчен на редовно упълномощено лице – [REDACTED]. Срещу него постъпило писмено възражение, в което се сочат основания идентични с тези по процесната жалба.

Въз основа на така съставения акт, при пълна идентичност на описанието на нарушението и посочване на правната му квалификация, на 07.02.2012 г. е издадено обжалваното НП, с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ за извършеното нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ. Същото е връчено на 16.02.2012 г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни – показанията на свидетеля [REDACTED], писмени – решение № 69/31.03.2011 г. на СЕМ, заповед № 93/29.10.2010 г. на Председателя на СЕМ, пълномощно, писмо изх. № 19-00-321/08.12.2011 г., известия за доставяне, веществено доказателство – диск с видеозапис на предаването.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. От показанията на св. [REDACTED] се установи времето и начина на установяване на съдържанието на предаването и извършване на проверката, а при огледа на видеозаписа безспорно се възприе цялостното съдържание на интервюто между водещия Мартин Карбовски и д-р Ангел Енчев.

От приетият ценоразпис на клиника „Симитрия“ за периода 01.01.2011 – 31.12.2011 г., подписан от д-р Ангел Енчев, се установява, че същата предлага обсъжданите в интервюто услуги в областта на пластичната хирургия, като посочената в него цена за фейс лифтинг от 4 100 евро съответства на обявената от водещия за същата услуга, с допълнението от негова цена, че е приблизителна.

Жалбоподателят не оспорва изложените в НП факти, а направената от административно-наказващия орган правна оценка на същите.

От правна страна:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи – чл. 127, ал. 1 и 2 от ЗРТ, във връзка с решение № 69/31.03.2011 г. на СЕМ и заповед № 93/29.10.2010 г. на Председателя на СЕМ, в рамките на

законоустановените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, при спазване на процесуалния закон. В двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от дружеството-жалбоподател. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията по смисъла на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Издаденото НП е законосъобразно от материалноправна гледна точка. Дружеството жалбоподател има качеството на доставчик на линейна медийна услуга – телевизионна програма „Нова телевизия“, по която е излъчено предаването „Карбовкси директно“.

Съгласно легалната дефиниция в чл. 74, ал. 1 от ЗРТ – „реклама е всяко търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане“. От логическото и граматическо тълкуване на тази разпоредба се налага изводът, че рекламата цели популяризиране на нещо и привличане на много хора като купувачи, зрители и др. В тази връзка рекламата може да се третира като форма на въздействие, препоръка, използваща специфични аудио-визуални способности. В конкретния случай, налице е публично представяне на физическо лице във връзка с упражняваната от него професия – „най-популярния пластичен хирург“ и на осъществяваните от него дейности – естетична и реконструктивна хирургия. В хода на разговора се посочват различните видове предлагани процедури и приблизителните цени на някои от тях. Акцентира се върху образованието, лекарската практика и разрастването на лечебното заведение, в което практикува, специалистът д-р Енчев. Така чрез звук или картина се представят дейностите на доставчик на услуги в предаването, с което се осигурява неговата реклама, което представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 ЗРТ.. Чрез отделни елементи на цялостното аудио-визуално съдържание на предаването се осигурява самопромоция на физическо лице във връзка с неговата професия, имаща за цел да популяризира предлаганите от него услуги срещу заплащане. По тези съображения настоящият състав приема, че обективните признаци, определящи едно съобщение като рекламно, са налице, тъй като с гореизброените характеристики на конкретните изявления се цели да се насърчи покупката на предлаганите услуги.

Съгласно чл. 75, ал. 1 ЗРТ излъчването на крити търговски съобщения е забранено. След проведено логическо и граматическо тълкуване на чл. 75, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 85 и чл. 86 ЗРТ, настоящият състав приема, че целта на закона е да се забрани предлагането на стоки и услуги, които излизат извън изрично предвидените правила за визуализирането им, гарантиращи правата на потребителите, като от външни рекламодатели и спонсори, така и от самия оператор (при саморекламата). Ето защо, настоящият състав приема, че възмездността не е задължителен признак и при наличието на всички обективни признаци на реклама в съдържанието на публичното съобщение, не следва да се

издирват вътрешните отношения между рекламодателя и оператора, излъчващ рекламата.

С оглед гореизложеното, като приема, че публично излъченото скрито търговско съобщение от дружеството-жалбоподател има характер на реклама, съдът намира, че „Нова Броудкастинг Груп“ АД не е изпълнило публичноправното си задължение да не излъчва скрити търговски съобщения, е което е нарушило разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗРТ, доставчикът на медийни услуги е задължен да следи съобразяването на излъчваните от него програми и предавания, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл.83 от ЗАНН. От това следва и извода, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма

Наложената на жалбоподателя - доставчик на линейни медийни услуги имуществена санкция, е определена съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗАНН в минималния предвиден от закона размер за този вид нарушения, съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ, поради което не може да бъде изменена от съда.

По изложените съображения съдът приема, че не са налице основания за отмяна или изменение на атакуваното наказателно постановление, поради което следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, предл. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 10/07.02.2012 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, гр. София, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София град в 14-дневен срок от съобщението.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2013
04/10/12