

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 5

от редовно заседание, състояло се на 27.01. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова Мария Стефанова, Мая Вапцарова

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

Дневен ред

13.00 часа – Жребий за конкурсите за радиодейност за гр. Ямбол - 102.2 MHz и Малко Търново - 93.8 MHz .

1. Пет минути на Председателя на СЕМ.
2. Продължение на разглеждане на проект на Устройствен правилник на СЕМ. Докладват: Веселина Петрова и Ирина Величкова.
 - Предложение от доц. Райна Николова относно допълнение към Устройствения правилник на СЕМ.
 - Предложение от доц. Маргарита Пешева относно Устройствения правилник на СЕМ.
3. Приемане на Правилник за атестиране на служителите в СЕМ. Докладва Анюта Асенова.
4. Докладна записка от доц. Маргарита Пешева относно нормативна уредба, регламентираща въвеждането и функционирането на системата за финансово управление и контрол.
5. Докладна записка от доц. Маргарита Пешева относно избор на временно и.д. директор на дирекция Мониторинг.
6. Докладна записка от Марта Шарланджиева относно приемане от СЕМ на процедура за определяне на събития с особено важно значение за националната аудитория. Докладва Марта Шарланджиева.
7. Представяне на конкретно задание за редизайн на сайта на СЕМ, изработено от работна група в състав: доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Георги Стоименов, Спаска Янева и Иван Крусев.
8. Обсъждане на решение на СЕМ относно срока за подаване на документи на обявените радио конкурси в градовете Търговище и Разград. Докладва Анна Хаджиева.
9. Информация относно въвеждане в работен режим сървъра на регионалния център в гр. Пловдив. Докладва Анна Хаджиева и Иван Крусев.
10. Докладна записка от Спаска Янева относно застраховка имущество на СЕМ.

11. Представяне на таблица относно неплатените такси от радио- и телевизионните оператори, членове на АБРО . Проект на писмо до АБРО с покана за среща между СЕМ и АБРО по този въпрос.
12. Право на отговор на СЕМ относно публикация в сп. Тема. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Разни:

- Покана от Комисия за защита на дискриминация до Председателя на СЕМ за участие в семинар на тема „Многообразието и недискриминацията в медиите” във Велинград.
- Покана от Национален съвет по журналистическа етика за участие в регионална среща по проект „Укрепване на структурите на гражданското общество в областта на медийната политика” – 29 и 30 януари 2009 г.
- Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с молба за среща във връзка бъдещия Експертен съвет към СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи на колегите си да бъдат по-делови, защото след заседанието в 13 часа ще се теглят **жребии за конкурсите за радио дейност за гр. Ямбол – 102.2 MHz и Малко Търново - 93.8 MHz .**

Доц. Пешева каза, че предлага Дневния ред за обсъждане и уведоми съветниците, че не е включила в него списъка на членовете на Експертния съвет, защото все още не се е свързала с всички. Доц. Пешева предложи съветниците да работят до 12.30 часа по този дневен ред, за да може в един час да се проведе жребия. Тя припомни на колегите си, че жребии са по четири за една честота, като първо се теглят членовете на комисиите, след това председателите и след това се теглят резервните членове, но подробната процедура ще бъде разяснена отново на самия жребий.

Тъй като нямаше допълнения и изменение в така предложения Дневен ред, членовете на СЕМ го приеха.

Решение:

СЕМ прие с 8 гласа «за» /*Мая Ванцарова предупреди, че ще закъснее*/ предложения Дневен ред без изменения и допълнения.

Доц. д-р Маргарита Пешева направи процедурно предложение днес съветниците да отделят на обсъждането на Устройствения правилник на СЕМ само половин час, защото предишните пъти са отделяли по много време, а и на следващото заседание пак ще продължи обсъждането му. Доц. Пешева каза, че няма да се спира на петминутката. В нея тя информира колегите си за всичките членове от ЗИД на ЗРТ, който окончателно е бил приет на второ четене в Комисията по гражданско общество и медии.

/ Към този протокол е включен екземпляр от “Пет минути на Председателя”/

Точка “втора”

Продължение на разглеждане на проект на Устройствен правилник на СЕМ. Докладват: Веселина Петрова и Ирина Величкова. Предложение от доц. Райна Николова относно допълнение към Устройствения правилник на СЕМ. Предложение от доц. Маргарита Пешева относно Устройствения правилник на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева уведоми колегите си, че тя и доц. Николова имат Докладни записки, които предлага първо да бъдат представени.

Веселина Петрова каза, че все още не е успяла да нанесе липсващите функции на звената за вътрешен одит и за анализите и предложи да ги прочете, но доц. Пешева помоли да ги нанесе писмено и да ги обсъдят следващия път.

Доц. д-р Райна Николова каза, че е направила бележки, защото са приели, че ще е хубаво да направят бележки към текста, който им е бил предложен миналия път. Нейните бележки са свързани с това, че когато са коментирали различни теми, съветниците са пропуснали това, че ще има Експертен съвет. Доц. Николова предложи това да се отрази в Устройствения правилник, като се каже, че към СЕМ има Експертен съвет, чиято дейност се урежда с отделен правилник т.с. да има една препраща норма към този правилник в Устройствения правилник на СЕМ. Би могло да се посочат какви са основните направления в дейността на ЕС, представители на кои организации намират място в него.

Доц. Николова обърна внимание, че дълго време не са били запълнени функционалните характеристики на звената “Анализи” и “вътрешен одит”. Според нея и позицията на Главния секретар има нужда от доуточняване. Трябвало да се прокоментират правомощията и компетентността на Главния секретар, за да се каже какви функции ще има тази длъжност и те вече да бъдат нанесени в правилника.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че подкрепя направените от доц. Николова предложения. В своята докладна доц. Пешева предложи няколко неща – първото е: нова ал. 6 в раздел 3 по отношение на правото на отговор, което може да има и председателя на СЕМ и членовете на СЕМ. Тя е предложила един текст към чл. 29, едно систематично разместване, което е обсъдила и с г-жа Петрова и тя също е сметнала, че има основание, тъй като просто систематично тези два члена 31 и 32 да минат напред, защото уреждат общите правила. И съответно да бъдат преномерирани, а сегашният чл. 29 да стане чл.31 като придобие следния вид ал. 2 т. “Извънредни точки в дневния ред могат да бъдат внасяни по изключение от всеки член на СЕМ в писмен вид”, като тук доц. Пешева е прибавила и “или устно”, защото в практиката на Съвета е да се внасят нови точки на самото заседание, при обсъждането и приемането на неговия дневен ред. Според нея това е един добър стандарт, за да не се случва така, че в средата на заседанието някой е забравил. Когато това се случи, нека да вкара точката на следващото заседание, или пък по изключение да поиска извънредно заседание. Доц. Пешева направи и едно уточнение в чл. 35: “... в срок от седем работни дни”, тъй като същия срок трябва да се уеднакви със срока заложен в чл. 34, който също е седем дни. Доц. Пешева каза, че изрично искане на одиторите от Сметната палата е да се въведе в чл. 35 нова ал. 3: “гражданските договори, които СЕМ сключва с външни консултанти както и договорите за възлагане на малки обществени поръчки задължително се подписват от Председателя на СЕМ, директора на Дирекция “Финансови дейности” и Директора на Дирекция “Правни дейности”. Това й е било казано като една важна препоръка в новия доклад на Сметната палата, който одит приключва в края на месеца.

Бойчо Кулински каза, че както е записано в чл. 18 ал. 1, че членовете на СЕМ осъществяват дейността си в ресорно разпределение на задълженията като на всеки шест месеца публично се отчитат за свършената работа, той се питал по какъв точно начин и пред кого ще бъдат правени тези шестмесечни отчети. Г-н Кулински обърна внимание и на текста, че задълженията между членовете се разпределят с решение по предложение на председателя. Г-н Кулински попита дали само за ресорите се говори или за всички задължения за всеки от членовете.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че днес, когато е чела доклада от Сметната палата от 2005 година, една от забележките на одиторите през 2005 година е била, че в Устройствения правилник на СЕМ са включени ресорите, но не ставало ясно как се разпределя дейността по тежест между отделните членове.

Бойчо Кулински каза, че ако колегите му намират за необходимо, това може да се конкретизира в унисон с тези изисквания на Сметната палата.

Милен Вълков уточни, че Сметната палата има такива изисквания, защото съветниците са включили това в правилника.

Анна Хаджиева каза, че изискванията на Сметната палата не трябва да ръководят дейността на СЕМ, а ЗРТ. В този закон СЕМ е определен като колегиален орган и разпределянето на ресорите само подпомага работата на вътрешна дейност и по никакъв начин не е свързано с някакъв публичен отчет.

Милен Вълков каза, че според него не трябва да се записват ресорите в правилника.

Бойчо Кулински припомни, че те вече са публикувани на сайта на СЕМ.

Анна Хаджиева изрази учудването си, защо са публикувани.

Милен Вълков уточни, че и имената на членовете на СЕМ са публикувани, което според него не било много редно.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колегите си, че за това има решение на Съвета. Съветът така е решил да се публикува в сайта като четири направления и се даде разпределянето на отделните членове на СЕМ. Това е решение на Съвета. По отношение на публичния отчет доц. Пешева каза, че в новия ЗИД на ЗРТ е залегнал текста, че СЕМ не трябва публично да се отчита, но би трябвало всяка година да праща този отчет на вниманието на Народното събрание така, че тя помоли текста за публичния отчет да остане.

Анюта Асенова каза, че разбира текста всеки един от членовете да пише отчет по съответния ресор и публично да го оповестява, а идеята е отчет на СЕМ за дейността.

Милен Вълков каза, че в ЗИД на ЗРТ е изрично упоменато, че СЕМ се отчита, а не членовете на СЕМ.

Анна Хаджиева – нека текста да бъде както в ЗИД на ЗРТ, че СЕМ се отчита един път годишно, да се цитира този текст.

Веселина Петрова каза, че и сега има такъв текст.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита Веселина Петрова тъй като има съвсем точен текст който е приет от Комисията по гражданско общество и медии аз ще го намеря дори по пет минутките които давам, всяка седмица давам кои текстове са приети имам доклада просто вкарваме текста така като и приет от Комисията, медийната комисия за четвъртък говорим.

Веселина Петрова каза, че сега чл. 18 пада от сегашната му редакция и да се запише текста, че СЕМ изготвя ежегоден отчет, в този смисъл да бъде текста.

Доц. д-р Райна Николова обърна внимание на чл. 19 ал. 1: “СЕМ може да създава постоянни и временни съгласувателни органи, ако това не е в противоречие със ЗРТ и другите нормативни актове.” Доц. Николова каза, че тези органи или са експертни, или са консултативни, или са някакви други, но не и съгласувателни.

Веселина Петрова каза, че ще се запише консултативни органи.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи тук да се вмъкне един член за Експертния съвет, за да се разпише.

Доц. д-р Райна Николова каза, че ако това не е в противоречие със ЗРТ и другите нормативни актове, тя предлага да падне, защото не може да се включва нещо в правилника, което противоречи на ЗРТ така, че този текст в тази му част е излишен. СЕМ не може да прави нещо, което не е съгласно със законодателството, а се предполага, че ще го направи. Във връзка с едното от предложенията на доц. Пешева е, че в чл. 35 се въвежда нова алинея трета която да гласи: “гражданските договори, които СЕМ сключва с външни консултанти както и договорите за възлагане на малки обществени поръчки задължително се подписват от председателя на СЕМ. Доц. Николова каза, че те се подписват от Председателя на СЕМ, защото той представлява СЕМ, но не се подписват от директора на Финансова дирекция и директора на Дирекция Правни дейности, а само се парафират от тях.

Бойчо Кулински насочи вниманието на колегите си към чл. 20: “принципи на работа” В ал. 3: “публичността и прозрачността изисква решенията на СЕМ да се оповестяват публично чрез публикации в уеб страницата и в месечния Бюлетин. Всеки член на СЕМ участва в неговата работа след като е разкрил писмено дали е налице някакъв търговски финансов или делови интерес и пр. Г-н Кулински каза, че остава с впечатление, че всеки член на СЕМ участва в неговата работа, в работата на Бюлетина. **Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че това ще се редактира, защото сега чисто логично се получава това двусмислие.

Бойчо Кулински продължи и каза, че в 21 чл. ал. 3 може би последните две думи “административен или стопански характер” да стане: “административен, стопански и друг характер”, защото може да възникне и някаква друга ситуация. В ал.2 чл.21: “Със своите решения приема правилника и декларации”, г-н Кулински каза, че този текст вече е казан по-горе.

Бойчо Кулински допълни, че и в чл. 22 ал. 3: “Всеки член на СЕМ има право да изразява лично мнение и да коментира решенията на СЕМ, след като те са официално оповестени” и каза че може би тук е мястото в чл.22.ал.3 да се каже както горе – публично се оповестяват на уеб сайта или пресата примерно. Официално личното мнение се изразява в пресата или по друг начин, а иначе аз мога да го изразявам в коридорите на парламента личното си мнение.

Доц. д-р Маргарита Пешева обясни, че това за личното мнение както и този текст е дошъл от устройствения правилник на НСРТ. Той е следствие от битката между г-н Александър Томов и г-н Георги Лозанов.

Имало е период, в който е имало “война” в регулаторния орган по повод избирането на Иван Бориславов за Генерален директор на Националното радио. Този текст е бил включен в Устройствения правилник по повод на личното мнение което е изразил Александър Томов. Той е застанал като председател на регулатора срещу членовете му и това е историята на члена. Когато през 2001 г. съветниците са обсъждахме устройствения правилник около два месеца, Георги Лозанов особено е държал този член да остане, заради това. Той е казвал, че личното мнение и коментирането на личното мнение по дадено решение, лоялността към колегиалния орган изискват след като Съвета оповести своето решение, тогава вече всеки член на СЕМ може да се разграничи от това решение, но да не го прави преди Съвета да е приел решението и да го е оповестил.

Доц. д-р Райна Николова каза, че битката за която разказа доц. Пешева се е водила в далечната 2001 година, а сега вече е 2009 година. От тогава са се сменили няколко състава на СЕМ. Вече никой от тук присъстващите не води подобни битки и по този начин така както това е правено някога. Според доц. Николова да не можеш да си кажеш личното мнение преди Съвета да е взел някакво решение граничи с цензура. В Конституцията е казано, че всеки има право да изразява мнение - ал.2 на чл.39 гласи, че освен ако не накърнява добрите нрави и чуждите права, конституционно установения ред ние затова че един писател и един друг културтрегер медиен експерт са водили спор за мен този текст е нещо което е

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че този член може да отпадне, тя просто им е разказала как той се е появил в този правилник.

Бойчо Кулински каза, че понеже той е акцентирал вниманието на съветниците върху този текст, сега когато виждал разбиране и той предлага текста да отпадне.

Георги Стоименов попита дали членовете на СЕМ имат право да изразяват мнението си когато те са били малцинство. Това, според г-н Стоименов трябва да се фиксира ако вземе такова решение. Има места и страни където това не е позволено. След като се вземе решението, никой няма право да го коментира от миноритарните си позиции

така, че това трябва да бъде записано и след гласуването този текст – ал. 3 някъде да фигурира. Дали ще бъде към решенията, или при гласуването, но при всички случаи трябва да има изразяване на особено мнение.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да разкаже на колегите си, че при дебатите през 2002 г. Георги Лозанов няколко пъти е убеждавал Съвета, че когато Александър Томов изказва личното си мнение в пресата преди официално да вземе регулаторния орган решение, общественото мнение се убеждава, че неговото лично мнение е мнението на регулаторния орган. Идеята на Георги Лозанов е била да няма подмяна на едно лично мнение, което е шумно оповестено в пресата и което изведнъж се превръща в мнение на регулаторния орган, а решението на регулаторния орган в последствие да се окаже различно от това лично мнение.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че съдебната практика по повод на случая Бориславов е категорична. Това, че Георги Лозанов е бил сред четиримата, които не са гласували “за” по повод на сагата, а Александър Томов сам обжалва решението и инициира процедурата по отмяна на решението на избора на Бориславов, а ВАС казва щом като веднъж е пристигнала жалба от Председателя счита се, че той е лицето, което представлява органа и следователно след като пет човека от този орган са дали своя глас да стане обжалването, няма никакъв проблем за съда да приеме тази жалба. А Георги Лозанов е бил в тази групичка, която не е гласувала за обжалването. Така, че това е нещо съвсем различно от възможността да си изразиш личното мнение и да кажеш своята позиция.

Мария Стефанова каза, че това е съвсем нормално, нещата, които сега се цитират, според нея не трябва да им се отделя толкова време, но щом се случва, явно съветниците са имали нужда да си го кажат. Според г-жа Стефанова съвсем нормално е всеки да може да си изкаже личното мнение или гражданската позиция. Дори и в качеството на член на Съвета, а когато трябва да изрази своя глас го изразява по нормалния начин чрез гласуване.

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че е в ал. 4 е казано, че може да бъде и тайно и в ал. 5 да се отбележи, че когато членовете на СЕМ изразяват отрицателен вот, те имат право на особено мнение, което могат публично да оповестят.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това вече го има записано при протоколите. Тя предложи да се заложи до 12 часа предишния ден за редовните заседания, а за извънредните в четвъртък, тя каза, че е много трудно да се спази този срок.

Доц. д-р Райна Николова предложи чл. 25 ал. 1 да си остане така, че редовните заседания се провеждат един път седмично в административната сграда, но предложи да се заложи и възможност за изнесени заседания в ал. 2.

Милен Вълков предложи да се включи алинея за изнесени заседания.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи срокът да стане седем дни, за да се уеднаквят с чл. 34 да станат седем дни, защото и преди някъде пак е било записано три дена. За качването на решенията на Уеб сайта на СЕМ в рамките на тридневен срок като се промени на седемдневен срок за подготовка на решенията и протоколите би било добре да се промени и срока за качването на решенията, за да има време за изработка. Ако съветниците приемат чл. 35, че до срок от седем работни дни, въз основа на подписания протокол Председателят подписва решенията и протоколните решения, това ще означава, че и в седемдневен срок трябва да се качват на сайта. При много важни решения понякога тридневният срок е малък, практиката го е показала. Имало е много случаи при много Съветът е гледал важни решения внимателно и тридневния срок е малък, затова ви предлагам да стане седемдневен. В рамките на седем дни решението се качва на сайта не е казано работни да запишем седем дни. оставяме го тридневен практиката нали знаете тя или ще коригира това.

Бойчо Кулински предложи готовите протоколи да се прашат на членовете на СЕМ по електронната поща и след кратка дискусия доц. Пешева поиска мнението на г-жа Веселина Петрова.

Веселина Петрова каза, че тя лично е против това да се изнасят под каквато и да е форма протоколите на Съвета. След всяко заседание се изготвя справка какви решения е взел Съвета и ако някой иска да си прави личен архив може да си вземе тези справки и да си ги сложи в архива. Изнасянето, съхраняването и въобще достъпа до протоколите г-жа Петрова кача, че според нея трябва да е ограничен и те не трябва да се изнасят, защото това са вътрешни информации.

Мария Стефанова каза, че не може да влиза в обмена и да го ползва и не намира личната си папка там. След кратка дискусия по този проблем доц. Пешева каза, че според нея е станала някаква грешка и тя ще обърне внимание на г-н Крусев.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не подкрепя това протоколите да могат да се прилагат към съответното заседание затова, защото информацията наистина е вътрешна. По-уместно било да има алинея която да уточнява, че в определен срок справка от взетите решения се публикува в обмена за да може всеки един от членовете да има резултат. По отношение на чл. 36 за протоколите доц. Николова предложи в ал. 2 да има текст, че протоколите на СЕМ се подписват първо от председателя на СЕМ, главния секретар на СЕМ които носят отговорност за съдържанието на това, което служителят е качил и след това от останалите членове на СЕМ, за да има ясна отговорност, че администрацията по някакъв начин е контролирана при създаването на тези протоколи. Съхраняването и достъпа да си остане и контрола, че се извършва по ред определен от СЕМ. Хубаво е може би да се каже какъв е този ред на съхраняването, на достъпа, може би, че става дума за архивите и правилника свързан с деловодството и документооборота. Да се допълни тази алинея и по отношение на справките и да се посочи срок в който справките се предоставят.

Бойчо Кулински предложи в обмена да има една папка, която да се нарича Архив или Протоколи и да се качват решенията на тази папка, за да може съветниците да си правят справки.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея не е целесъобразно да се качват протоколите в обмена. Справките може да се качват в обмена, може да се дават и на хартиен носител.

Мария Стефанова каза, че според нея при наличието на обмен било разхищение да се дават справките на хартия.

Анна Хаджиева подкрепи идеята в обмена да бъдат или в папка архив или архив от всяко заседание да бъдат качени протоколите, защото ѝ се струвало, че с това нежелание да бъдат в обмена протоколите се пазели от някаква вътрешна тяхна некоректност, която така или иначе се била случвала и са се изнасяли протоколите.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи на колегите си да се включи нов член в правилника който да разпише подробно неговия статут.

След кратка дискусия във връзка с необходимостта от въвеждане и на служебен печат съветниците се обединиха около идеята, че не е необходим и започнаха обсъждането на позицията главен с секретар.

Доц. д-р Маргарита Пешева прочете текста точка по точка, като предложи на колегите си, ако имат някакви забележки да я прекъсват и да ги дискутират.

-Следи движението на документите и осигурява спазването на сроковете по решенията на Съвета, заповедите и резолюциите на председателя, както и тези поставени от него.

-Координира оперативното взаимодействие на администрацията на Съвета с администрациите на държавните органи и с неправителствените и обществените организации.

-Изискването на информация и материали необходими за анализ и подготовка на въпросите, които подлежат на разглеждане от Съвета.

-Координира и контролира дейността при стопанисването и управлението на държавната собственост предоставена на Съвета.

-изпълнява други задачи възложени му с решение на Съвета или със заповед на Председателя.

-иницира и организира работни срещи с участие на членове на Съвета и експерти по предложение на директорите на дирекции с цел изготвяне и координиране на окончателна позиция по въпроси чието разглеждане предстои на заседание на съвета.

-осъществява връзка и организира срещи на членовете на СЕМ с държавни институции и организации и сдружения чиято дейност е свързана с радио и телевизионната дейност Би трябвало да се напише електронните медии.

-отговаря пряко за дейността на регионалните центрове.

Милен Вълков – изрази несъгласие с това гл. Секретар да отговаря пряко за регионалните центрове а доц. Николова попита да не би той да им е началник ., на което доц. Пешева уточни, че той по-скоро носи административна отговорност за дейността на регионалните центрове и продължи да чете текста:

- докладва на Председателя на СЕМ входящата и изходящата кореспонденция за резолюции и подпис. Това е във функциите на главния секретар.

- разпределя по дирекции за изпълнение кореспонденцията с резолюции задачите произтичащи от решенията на СЕМ.

Доц. д-р Райна Николова каза по отношение на това, че Главният секретар председателства комисиите за обществените поръчки, би било по-добре да се каже комисии.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че това става с протоколно решение и може да се каже, че Главният секретар по право участва в комисии.

Доц. д-р Райна Николова попита кога ще е председател, след като тези комисии, например за лицензирането за конкурсите техническата комисия какъв е проблема председател да ѝ е главния секретар.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че комисия преглежда за допустимостта и това не е негова работа.

Доц. д-р Райна Николова каза, че техническата комисия извършва преглед на документи. Тя извършва административна дейност и той е председател на тази комисия. Защо техническата комисия да не се председателства от главния секретар.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че техническата комисия много често се е председателствала от юрист от директора на дирекция правни дейности такива са практиките на Съвета досега.

Доц. д-р Райна Николова припомни, че винаги досега Председател на техническите комисии е бил член на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че винаги обаче е участвал директора на лицензиране.

Доц. д-р Райна Николова каза, че Главният секретар трябва да организира технически дейността на техническата комисия и затова да председателства, а членовете на СЕМ да са членове на Експертните комисии.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи задължително да се запише, че той трябва да участва в работата на техническите комисии като член, но не да се записва, че той задължително трябва да бъде председател.

Доц. д-р Райна Николова каза, че в момента съветниците гласуват устройствения правилник който е рамката. Ако си променели мнението, те променяли другия правилник. Идеята била, че техническата комисия извършва административна

дейност по тези конкурси и е много некоректно председател на тази комисия да бъде член на СЕМ защото едни от членовете на СЕМ са били пет пъти, а други изобщо не са били председатели на такава комисия. Техническата комисия не се определяла със жребий.

Доц. д-р Маргарита Пешева помоли колегите си, тъй като този казус видимо няма за сега яснота да помислят и в четвъртък да продължат обсъждането и по този казус относно функциите на главния секретар. **Милен Вълков** припомни, че съветниците вече са дискутирали за дневния ред, а сега не го вижда.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ще го включи. Тя предложи отново да прегледат точките от едно до десет, които са отпаднали, да ги прокоментират и да направят една подборка на това, което и по нейна преценка трябва да се включи във функциите на Главния секретар.

Решение:

СЕМ обсъди част от Устройствения правилник на СЕМ и реши да продължи обсъждането му на следващото заседание.

Точка “трета”:

Приемане на Правилник за атестиране на служителите в СЕМ. Докладва Анюта Асенова.

Анюта Асенова каза, че в текста който сега предлага се е съобразила с бележките и промените са в чл. 5 ал. 2 - Служителят на регионалните центрове на СЕМ се атестира от комисия по атестирането в състав от трима души избрани от СЕМ другия вариант е да остане една комисия и просто да си влезе в чл. 5 вие трябва да кажете и второто което оценяването по предложение на Бойчо Кулински степента на подготвеност и способност за работа с нормативните актове отиде на трета позиция като се оценява от една до четири точки това са промените. Главният секретар съм го оставила че е освободен от атестиране той според мен не може да расте в длъжност това е бил моя аргумент да си остане като ал. 2.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че няма забележки по този правилник и предложи ако и колегите й нямат бележки да го приемат.

Решение:

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» Правилник за атестиране на служителите в СЕМ.

Точка “четвърта”:

Докладна записка от доц. Маргарита Пешева относно нормативна уредба, регламентираща въвеждането и функционирането на системата за финансово управление и контрол.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че още в доклада на Сметната палата от 2005 е направена сериозна бележка на СЕМ, че трябва да изработи цяла система от правилници за система за финансово управление и контрол по изискванията на закона за финансовото управление и контрол и закона за вътрешния одит. Тези правилници са 18 и през последните три години когато е било необходимо на са изработени. За тя са й съобщили двете колежки от външния одит от Сметната палата, които са в СЕМ за одит. Съвета се намира в голямо закъснение. Доц. Пешева каза, че е провела разговор с г-н Златков като вътрешен одитор. Той й е предложил варианта или Съвета да се обърне към външни финансови консултанти които да разработят всичките тези правилници, които трябва бързо да бъдат приети, или Съвета да се обърне към вътрешните свои експерти на които извън работно време срещу възнаграждение да

изработят всички тези правилници. Според доц. Пешева СЕМ ще има доста проблеми с новия одит, тъй като нито един от тези правилници не е започнала работата по неговата подготовка.

Красимир Златков каза, че още месец ноември е предложил и е казал, че това са вътрешно - нормативни документи и трябва да се изготвят и сега вече Сметната палата завършва своя одит и са потвърдили това, което той е казал. Списъка от документи които са 18 бройки той е дал на г-жа Янева и й казал, че трябва да се изработят. За предпочитане е да се изработят от хора, които са вътрешни в смисъл вътрешни служители на СЕМ, защото тези документи трябва да се приспособят към дейността на СЕМ. Неговото лично мнение било, че като ги изработят вътрешните хора, те ще могат да ги приобщат и пригодят съгласно изискванията на дейността на СЕМ. Той име е дал сламки и примери от които да се ръководят и единствено съветниците трябва да разпоредят, но не трябвало да бъде по-късно края на март месец, за да се изработят, защото и за в бъдеще при външен одит ще ги искат.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-н Златков какви са практиките за възлагане на чисто финансовата рамка, които той познава, защото тя е провела разговори и с г-жа Янева и с г-жа Петрова и те са предложили сума, която е наполовина от тази, която той й е казал.

Красимир Златков каза, че още когато е бил в Агенцията за държавен и вътрешен финансов контрол, тези правила са се предлагали в комплект. Сумата 5000 лева за него била приемлива, защото това са 18 документи.

Доц. д-р Райна Николова попита тези документи, които са свързани с функционирането на СФУК кога е трябвало да бъдат изработени, в смисъл кога се е появило задължението на организациите като СЕМ да имат такива правила.

Красимир Златков каза, че закона е излязъл в Държавен вестник през 2006 година и след тази дата е трябвало СЕМ да има разработени тези правила.

Доц. д-р Райна Николова попита по длъжностни характеристики кои са длъжностните лица в СЕМ, които е трябвало да подготвят тези документи.

Красимир Златков каза, че човека който, трябва да ги изработи и който отговаря съгласно изискванията на закона за финансово управление и контрол това е тъй наречената длъжност финансов контролор, но до момента СЕМ няма, лице което е назначено и не са определени други лица със заповед да им се вмени в длъжностните характеристики изпълнението на тази функция. По закона това се осъществява или от финансов контролор, който е назначен за тази цел или от други лица определени със заповед и вменени в длъжностните им характеристики.

Доц. д-р Райна Николова попита още веднъж в длъжностните характеристики на кои лица в СЕМ фигурира задължение за подготовката на тези документи, защото г-н Златков казва, че по закон, ако няма финансов контролор други лица в чиито длъжностни характеристики е включено това.

Красимир Златков каза, че доколкото е запознат в СЕМ не са определени такива лица на които да им е вменено в длъжностните характеристики да се занимават било то с предварителен контрол със система на двоен подпис със разделяне на отговорностите и т. н.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в одита за 2005 година одиторския екип на Сметната палата е направил две съществени бележки по този въпрос на СЕМ. Първата е, че има слабости и рискове по изграждането и функционирането на Система за финансово управление и контрол и втората е, че за периода 1 януари 2005 г. -31 декември 2005 година функциите на финансов контролор в СЕМ са се осъществявали от член на СЕМ, който освен това е заемал и длъжност изпълнителен секретар на СЕМ. Това е сметнала Сметната палата за незаконосъобразно. Забавянето

за изработването на тези документи е с три години и сега те спешно трябва да се изработят.

Мария Стефанова каза на колегите си, че е говорила с доц. Пешева по този въпрос, тъй като тя недвусмислено ѝ е отправила упреци, защото в последните две години докато е била председател не се е погрижила за всичките тези правила. Това което и г-н Златков казвал, тя го четяла в одита, но за 2006 г. Доц. Пешева е цитирала 2005 година, където отново се отправя упрек към СЕМ, че няма назначен финансов контролор. Казвало се, че за 2006 година одита на СЕМ е заверен с резерви и е констатирано, че все още няма назначен финансов контролор. Г-жа Стефанова припомни, че на няколко пъти на заседание съветниците са говорили. Преди да назначат г-н Златков е имало и други кандидатури, които Съветът не е одобрил. По тази причина не били изработени тези правила. Доц. Пешева била права като казва, че забавянето е от 2006 до сега т.с. две години. Това забавяне обаче не било по вина на Председателя, а по вина на всички съветници, тъй като те е трябвало да назначат такъв човек който да се погрижи да им опише всички тези правила, които СЕМ трябва да приеме и сега ще го направи.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че тя е научила, че СЕМ трябва да има този пакет от правила от двете колежки от външния одит от Сметната палата. Вината била както на целия съвет, така и на Председателя на СЕМ, който не бивало да бяга от отговорност. Всички, тя имала предвид старите членове на СЕМ сигурно имали своята вина. Доц. Пешева предложи да няма нотки на реваншизъм, а да намерели най- добрия и елегантен начин да решат проблема.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не поема такава отговорност, затова защото, както е отбелязал и г-н Златков или финансов контролор конкретна длъжност, или служител на СЕМ, в чиято длъжностна характеристика трябва да фигурира това задължение. Тя припомни на колегите си, че е имало една история свързана с длъжностните характеристики, кой, колко пъти, защо и как е писал длъжностни характеристики. Тя отказвала по тази линия да носи отговорност за това, че на някой служител не е вменена отговорност той да подготвя тези документи. Доц. Николова попита защо сега вече 2009 година все още СЕМ няма тези правила. Според нея срещу 3000 лева служители на СЕМ които може би като длъжностни задължения би следвало да подготвят тези правила но не са го направили или не са настоявали да бъдат включени такива правила това да не е като един вид награда, но все пак да бъде нещо, което им подсказва че те не са си вършили работата, пък сега затова, че ще я свършат работата да им се плати.

Красимир Златков каза, че като запише Сметната палата и даде препоръка, по нейните изисквания в срок от три месеца трябва да се предприемат мерки с които да се изпълни препоръката и да се докладва в Сметната палата. Същото било и когато той осъществява вътрешен одит - трябва да се предприемат мерки които да се изпълнят защото той докладвал в МФ в Дирекция вътрешен контрол.

Доц. д-р Маргарита Пешева помоли г-н Златков да каже на Съвета по негова преценка и от неговата практика и опит колко струва изработването на тези документи, на което г-н Златков отговори, че 5000 лева е приемлива цена, а **доц. д-р Маргарита Пешева** му припомни, че той ѝ е казал, че 10 000 лева ще струва, ако СЕМ покани външни консултанти.

Милен Вълков попита дали двамата директори на дирекции Финансова и лицензиране имат длъжностни характеристики. Според него в тях трябва да бъде посочено кой от двамата, или двамата подготвя документи за СФУК. Трябвало да се разбере кой от директорите е забравил и не си е свършил работата и в този смисъл, г-н Вълков каза, че

отказва да поеме общата вина. Според него, дори и председателят няма чак толкова голяма вина и трябва да се види кой е бил длъжен да знае и направи това.

Мария Стефанова обясни, че е бил длъжен финансовият контролор и по смисъла на това, че СЕМ не е имал финансов контролор, не са направени тези документи.

Милен Вълков каза, че в длъжностната характеристика на правния директор би трябвало да фигурира задължението да приготвя необходимите документи, регламентиращи дейността на Съвета.

Анна Хаджиева предложи да не се връщат толкова назад. Тя каза, че е факт, че СЕМ трябва да има тези 18 Правилника и сега съветниците трябва да решат колко да се плати и на кого, за да бъдат изработени. Г-жа Хаджиева каза, че тези документи са задължителни и за общините и за държавните организации, които от години имат СФУК и тя смята, че те не са плащали такива суми за да си набавят тези правилници. Според нея техните служители са ги изработили и тя смята, че и СЕМ може да се справи.

Доц. д-р Маргарита Пешева репликира, че това са много голям пакет документи, а срока за изработването е кратък.

Анна Хаджиева уточни, че тези документи могат в някакви граници да се направят от тези, които разполагат с такива документи.

Красимир Златков каза, че г-жа Хаджиева е права и тези правила са задължителни за всички общини, бюджетни организации и т.н. на него му било известно, че те даже са се продавали за 8000 или за 10000 лева, защото на служителите не им е вменено те да изпълняват такива функции, които не са им вменени в длъжностната характеристика.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита, ако се вмени в трудовата характеристика и примерно се платят 1000 лева, защото ставало дума за решаване на един доста критичен проблем. Ставало дума за 18 правилника. Доц. Пешева каза, че е научила за тези 18 правилника точно преди една седмица и то от външни хора.

Мария Стефанова предложи да се направи работна група, тъй като всичките тези правилници и тяхното разработване трябва да се направи от звено, което се нарича СФУК. Г-н Златков е единственият човек, който е назначен в Съвета с такива задачи и тъй като не може да се назначат повече хора, г-жа Стефанова предложи да се ползват кадрите на Съвета.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че г-н Златков е казал, че това не негово задължение, да разработва тези правилници- Тя е имала с него два разговора, от които е разбрала, че неговото задължение е да разработи правилниците съгласно вътрешния одит. Това е друг закон - закон за система за финансово управление и контрол в публичния сектор. Това са два отделни закона.

Красимир Златков каза, че той е човека, който осъществява контрол по тези системи – как функционират, дали са въведени елементите и т.н. На него други функции, освен извършване на вътрешен одит не могат да му се възлагат, но за особени случаи, какъвто е този, той можел да бъде в екипа, но само да съветва, но тъй като бил отскоро, той не познавал дейността на СЕМ в детайли. За тази дейност трябвало юрист и счетоводител. Според него това са подходящите хора на които да се вмени в характеристиката да изработят тези правила. Той можел само да им дава съвети ако нещо не им е ясно. Г-н Златков каза, че е планирал вътрешен одит на системите за финансово управление и контрол за тази година.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се избере работна група в състав г-н Златков, г-жа Петрова и г-жа Янева, които да изработят тези правилници, като за целта се направят поправки в длъжностните им характеристики, за да им бъде вменена съответната функция, която те трябва да изпълнят във връзка с този закон.

Красимир Златков уточни, че той може да участва само като съветник, без да е в тази работна група. Неговата длъжностна характеристика е стандартна и тя не подлежала на поправка, тя си била точно за вътрешния одит. Той осъществявал контрол.

Бойчо Кулински каза, че г-н Златков е съвсем прав, защото той може да участва в една такава група като съветник, но тези правилници не трябва да се правят от него, защото той ще трябва да ги контролира.

Анна Хаджиева отбеляза, че и в длъжностната характеристика на Анята Асенова, също не влизало изработването на правилник за атестиране на служителите, обаче тя го е направила. Тя предложи г-н Златков да донесе някакви документи, изработени от други администрации, ако не, тя щяла да се погрижи да намери тези 18 документа, но според нея на колегите трябва да се заплати, макар и в рамките на едно месечно възнаграждение.

Красимир Златков каза, че е дал сламки от друга организация, от общини, които трябва да се преработят. Според него директора на дирекция Правни дейности и директора на дирекция Финансова, главния счетоводител това са хората, които са по-близо до дейността, които достатъчно знаят.

Доц. д-р Маргарита Пешева направи предложение Съвета да избере работна група в състав г-жа Янева г-жа Петрова и г-н Златков и да им се възложи в срок от два месеца да изработят тези правилници.

Красимир Златков препоръча срока да бъде три месеца.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че срокът е три месеца и за работата си те да получат бонус една тяхна щатна работна заплата.

Милен Вълков предложи първо да нека да изработят правилниците и тогава СЕМ ще вземе решение за заплащането.

Мая Вапцарова предложи срока да е до 30 март, за да може ако има поправки да има време те да се направят.

Бойчо Кулински уточни, че срока за изготвянето на документите е три месеца от датата на връчването на Доклада на Сметната палата, но ако Съвета трябва да ги обсъжда и приема, те трябва да ги изработят за два месеца.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи срока да е два месеца до края на март, за да може документите да се внасят на заседания на СЕМ за обсъждане и утвърждаване и в края на април трябва да бъдат приети от СЕМ. Според г-н Златков те трябва да се обсъдят и приемат от СЕМ, защото той е колективен орган и да се подпишат от Председателя на СЕМ.

Бойчо Кулински уточни, че работната група всъщност е от двама - финансовия и правния директор, тъй като г-н Златков не бива да влиза в работната група, а г-н Милен Вълков каза, че не бива да влиза, защото той контролира изпълнението на тези Правилници.

Доц. д-р Маргарита Пешева уведоми колегите си, че това с 18-те правилника е единия проблем. Вторият проблем е вътрешните правила за администриране на приходите на СЕМ, които вече се подготвят от Веселина Петрова, Спаска Янева и Емилия Станева.

Доц. Пешева каза, че следващият документ, който трябва да се изработи е правилника за дейността на Експертния съвет. Този правилник трябва много бързо да се подготви, както и вътрешните правила. Проблемът с неплатените такси се усложнявал много и това налагало спешното изработване на тези вътрешни правила.

Анна Хаджиева попита дали само Докладната записка и предложенията на доц. Пешева не са достатъчни за мотивацията на ЕС за избирането им.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че за избирането няма проблем, но трябва да има правилник за дейността на самия ЕС. Тя каза, че според г-н Златков Съвета трябва да

изработи тази процедура, да изработи процедура как ще връчва актове за принудителни държавни вземания, как ще се сезира Агенцията за принудителни държавни вземания

Доц. д-р Райна Николова припомни, че това го решихме преди месец и половина – Спаска Янева, Веселина Петрова и Емилия Станева ще изработят правилник до края на 2008 г.

СЕМ реши със 9 /девет/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно нормативна уредба, регламентираща въвеждането и функционирането на система за финансово управление и контрол **да се създаде работна група в състав” Веселина Петрова и Спаска Янева, която до 30 март 2009 г. да изготви и представи нормативната уредба.**

Точка “пета”:

Докладна записка от доц. Маргарита Пешева относно избор на временно и. д. директор на дирекция Мониторинг.

Доц. д-р Маргарита Пешева уведоми колегите си, че е говорила с всички тях поотделно и неофициално. Както знаели, от 1 февруари позицията директор на Дирекция Мониторинг ще бъде свободна. Като има предвид състоянието на дирекцията, тя предложи Съвета да вземе следните решения:

- да избере временно изпълняващ длъжността директор на Дирекцията за срок от два месеца.

- да възложи на временно изпълняващия длъжността директор на дирекция Мониторинг в рамките на двумесечен срок да подготви и представи на Съвета своя концепция за бъдещата дейност на дирекцията и основните ѝ направления, като в началото на април СЕМ да разгледа тази концепция и ако тя отговаря на необходимите професионални критерии да я приеме и назначи временно изпълняващ длъжността директор на дирекция Мониторинг за директор на същата дирекция. Ако СЕМ не приема тази концепция за развитието на дирекцията да прецени Съвета и да обмисли следващите си действия. При избора на кандидатурата доц. Пешева каза, че се е ръководила от няколко критерия: образование и професионални познания, практически опит, практически познания на кандидата в областта на медийната регулация, управленски опит на кандидата в областта на електронните медии и регулацията, диалогичност, уменията за работа в екип, стриктно изпълняване на професионалните си задължения и професионално отношение към някои слабости в работата на дирекцията, умения за самокритичност. Доц. Пешева каза, че е представила и най-важните моменти от цялата професионална биография на г-н Румян Петров, който тя напълно убедено предлага и според нея той ще се справи с тази работа. Доц. Пешева каза, че няма да разказва неговата биография. Той има един много дълъг трудов стаж – 39 години професионален опит в областта на електронните медии и има 15 години управленски опит в областта на електронните медии. Той е много социално отговорен, много активен, много инициативен. Според доц. Пешева дирекция Мониторинг само ще спечели, ако бъде назначен г-н Румян Петров, и ако Съвета приеме тази стъпка и тези поредици от стъпки, които тя предлага. Според нея Съвета не бе трябвало да се ангажира веднага да назначава без да е получил една концепция да назначава човек за директор на дирекция Мониторинг. Дирекцията е в тежка криза и би трябвало да се види каква концепция ще бъде представена и след това да се прецени дали може да стане титуляр на дирекцията.

Анна Хаджиева каза, че подкрепя избора на Румян Петров за временно изпълняващ длъжността директор на Дирекция “Мониторинг”, но според нея не е необходимо той да представя концепция за развитието на дирекцията. Той е човек, който има стаж в

мониторинга и по-скоро Съвета би трябвало да вземе решение за постоянния му избор въз основа на това какво ще се случи в рамките на тези два месеца. Освен това да се правела концепция за нещо, което е регламентирано в закона според нея не било необходимо дори и заради уважение към работата на Румян Петров не би трябвало да се иска концепция.

Милен Вълков каза, че доц. Пешева много добре е описала качествата на г-н Румян Петров, а и всички го познават, а повечето от много години. Г-н Вълков каза, че според него думата концепция е много помпозна и би могло да се замени например от думата “план” – план за спешните мерки и новите приоритети. Г-н Вълков предложи да се назначи г-н Румян Петров за директор на изпитателен срок. Според него не било необходимо да се назначава за временно изпълняващ длъжността, а когато се види резултата от тримесечния изпитателен срок Съвета ще реши на базата на предложения план за съживяване на дейността.

Мая Вапцарова каза, че познава отдавна г-н Румян Петров и е съгласна той да бъде назначен за директор на дирекция “мониторинг” за три месеца на изпитателен срок. Според нея той е човека, който може да “запали” фитила в тази дирекция и да действа без да е необходимо да се пише концепция и без да се правят бюрократични ходове. Според нея г-н Петров е в състояние да направи една бърза акция и да задейства работата в дирекцията.

Бойчо Кулински според г-н Кулински нямало съществени различия по Докладната на доц. Пешева, която била подробна и много добре мотивирана. Не било и необходимо да се изтъкват качествата на г-н Румян Петров. Важното било да му се гласува доверие и както е казала преди него г-жа Вапцарова да му се даде възможност да запали “фитила” на дейността на дирекция Мониторинг, защото според него той е много къс засега. Според г-н Кулински трябвало да се набележат спешни мерки за промяна.

Мария Стефанова каза, че и тя смята, че трябва да назначат г-н Румян Петров на изпитателен срок за три месеца. Излишно било да се иска концепция. Той в своята работа трябва да се ръководи от приоритетите на Съвета, защото съветниците са тези които поставят задачите на всички дирекции, така че ако има специални задачи и искат да направят някаква оздравителна програма в дирекция Мониторинг, това било работа на съветниците. След това Съвета щял да реши дали ще го назначи за постоянно, или ще трябва да търсят други кандидатури.

Доц. д-р Маргарита Пешева помоли колегите си, който е съгласен да бъде назначен Румян Петров за директор на дирекция Мониторинг на изпитателен срок от три месеца, като в края на този срок той да представи и своите виждания за развитието на дирекция “Мониторинг” или план, както той прецени, да гласува.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за» г-н Румян Петров да бъде назначен да директор на Дирекция Мониторинг за 3 месеца на изпитателен срок, считано от 1.02.2009 г.

Точка “шеста”:

Докладна записка от Марта Шарланджиева относно приемане от СЕМ на процедура за определяне на събития с особено важно значение за националната аудитория. Докладва Марта Шарланджиева.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи на колегите си да обсъдят процедурата за определяне на събития с особено важно значение за националната аудитория внесени от Марта Шарланджиева.

Марта Шарланджиева каза, че основното в докладната ѝ като първа стъпка са предстоящите действия по процедурата по приемане на списъка на събития с важно

обществено значение е да се приеме списък на институциите, които имат отношение към съставянето му. Г-жа Шарланджиева каза, че съгласувано с г-н Стоименов е предложила един примерен списък, като освен това е прибавила и примерен текст за евентуалното писмо. Тя каза, че е разработила няколко точки на основание на предишната докладна, която е била приета, като например, че след изпращане на списъка да се градират по важност събитията. Те могат да бъдат различен брой в зависимост от решението на СЕМ. Можели да се приемат за сведение някои изследвания на зрителската аудитория, които вече има, но това разбира се било твърде пожелателно, защото в закона няма такова изискване и след съставянето на примирен, актуализиран списък отново да се направи вече допитване до посочените институции за мнение и накрая СЕМ да утвърди списък. След това списъкът се публикува и следващата и последна стъпка е да се изпрати уведомление до Комисията, за да се официализира в официалния вестник на ЕС. Г-жа Шарланджиева каза, че в една следваща докладна записка ще прецизира текста за основния принцип на процедурата, който по същество бил този, но може би било по-редно да се цитира ЗРТ за принципа който е извела като основен принцип на процедурата. Трябвало да се прецизира, защото ЗРТ бил осъвременен с изискванията на директива 9736 и по-точно трябвало да се цитира именно ЗРТ, ако въобще това е необходимо, но според нея било редно да се цитират някакви основни принципи на процедурата.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита дали г-жа Шарланджиева не предвижда публично обсъждане с неправителствения сектор на този списък, защото по принцип се предвижда и има такава стъпка.

Марта Шарланджиева уточни, че в точка пета пише “допитване”, но след това пише: “писмено, или чрез среща - дискусия”.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи към този списък да се включи и Асоциацията на малките кабелни оператори.

Марта Шарланджиева каза, че това била Асоциация на българските кабелни оператори, които обединяват кабелните телевизионни програми и по принцип списъка се правел за събития, които ще се излъчват по безплатни телевизии.

Доц. д-р Маргарита Пешева направи забележка, че е включено АБТО, но то не съществувало, по-добре било да се включи АБКО.

Бойчо Кулински каза, че се е консултирал с колегите си и заедно предлагат да се включи и Националният съвет за хората с увреждания.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че Българската асоциация за регионалните медии, която обединява регионалните печатни медии и е само за вестници било излишно да се включват в този тип обсъждания.

Георги Стоименов каза, че тяхната идея е била да съберат колкото се може повече гледни точки, нищо че регионалните медии са печатни медии, но нека и те да си кажат какво мислят за тези значими събития. Трудното на примерния списък било това, наистина да се включат важните институции и съответните институции, които са свързани със спорта. След това обществени организации, творчески съюзи и вече медии, разбира се, държавните, публичните медии и асоциации на всякакви други медии. Г-н Стоилов каза, че е трябвало и да се опише какво е според българския закон значимо събитие и каква е целта да не лиши значителна част от аудиторията от информация и т.н.

Доц. д-р Маргарита Пешева **Маргарита** каза, че трябва да се погледне списъка на спортните събития, БФС, значимите спортни събития, шампионати по футбол, шампионска лига и футболен турнир, национално първенство по футбол и др.

Бойчо Кулински предложи да се включи и Президентството, на което **доц. Николова** каза, че е против това да се включват органи с обща компетентност. По Конституция

Президента нямал никакво отношение към списъка. По-скоро трябвало да се включи например Държавната дирекция за закрила на детето. Според нея трябва да се включат органи които да са свързани с конкретна специализирана компетентност. Такива са МК, Държавната агенция за младежта и спорта, Държавната агенция за закрила на детето.

Марта Шарланджиева каза, че примерно в списъка на Великобритания съществува коронацията или други церемонии около тази институция, така че и тук може да се включат някакви големи национални празненства и да се отразяват.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се извади стария списък да се актуализира и да се предложи, за да се види реакцията.

Марта Шарланджиева предложи до тези институции, които са свързани с културните и спортните събития които вече ги има като списъци да се изпрати този примерен стар списък, а пък до другите институции на които се реши да се изпрати актуализирания.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че трябва да има една методика. СЕМ утвърждава една процедура и не може да праща два различни списъка до две различни институции.

Доц. д-р Райна Николова припомни, че е имало идея Съвета да се консултира с доц. Нели Огнянова за процедурата. Според нея това не е процедурата, а това са само предложения, защото процедурата трябва да е изпълнена с доста подробности. Това били нахвърлени бележки, предложения, но не и процедура.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че СЕМ е решил, че няма нужда от външна помощ.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не е присъствала на това решение на СЕМ, но е категорично против за начина по който Съвета подхожда.

След кратка дискусия, извън протокола, съветниците се обединиха около идеята да бъде поканена доц. д-р Лилия Райчева като външен експерт и да ѝ се възложи задачата да изработи Процедура за съставяне на Списъка.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за» във връзка с изготвянето на Списъка с особено важните събития да бъде поканена доц. д-р Лилия Райчева като външен експерт за изработването на Процедура за определяне на събития с особено важно значение за националната аудитория.

Точка “седма”:

Представяне на конкретно задание за редизайн на сайта на СЕМ, изработено от работна група в състав: доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Георги Стоименов, Спаска Янева и Иван Крушев.

Техническо задание за разработване на уеб сайт на Съвета за електронни медии вх. № 013-32-01 от 26.01.2009 г.

Иван Крушев каза, че е предложил на вниманието на Съвета Техническо задание за разработване на уеб сайт на СЕМ, което се базира на приетата от Съвета информационна структура на сайта в схематичен вид . Направени са при последното събиране на работната група предложения и се е включила нова галерия, която ще съдържа снимки и видео; към една от структурите е добавена думата “бюджет”, а при “отчети и анализи” се е добавила и думата “отчет”. Това била разликата в сравнение с първоначалния вариант на тази схематичната структура. Г-н Крушев каза, че текста може би ще се стори малко по-подробен, но това не било лошо. Направено е описание на тази таблица, включени са и някои изисквания към сайта, но в доста общ вариант, така че да не ограничават евентуалните предложители, когато предлагат визията на сайта и всеки от тях да предложи нещо оригинално, което той смята за необходимо.

Посочени са и някои изисквания, които са задължителни и от които не може да се отстъпи. Това е подреждането на документите, търсачка, задължително глобална търсачка, която ще търси по ключова дума и по дата всяка рубрика, която засяга съответното структурно звено в СЕМ. Подробностите ще се уточняват в хода на разработката. Това е неминуемо за всеки сайт. Подробности ще излязат много по време на самата работа.

Г-н Крусев каза, че се е старал да има баланс, да не са много стриктни изискванията и много строги, за да се изпълни задачата на този сайт, която е преди всичко информационна.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че одобрява предложената работа и това е в резултат на дебатите на работната група.

Бойчо Кулински попита дали се предвижда и в какъв обем информацията ще бъде представена и на английски език.

Иван Крусев отговори, че е формулирано общо - Сайта ще бъде на български и на английски, без да се уточнява коя част ще бъде на английски, ще има ли част само на английски и др. Не било уточнено. След кратка дискусия съветниците се обединиха около идеята да се запише, че отделни рубрики в сайта ще бъдат и на английски език.

Бойчо Кулински каза, че възприема този примерен проект, който и когато се изработва сайта ще има възможност за корекции. Затова той сега няма да е много конкретен, но отбеляза, галерия снимки и видео с актуалното се дублират.

Георги Стоименов допълни предложението "Галерия Снимки" да бъде отделно.

Бойчо Кулински доуточни, че картата на сайта трябва да бъде в началото, защото по принцип се слагала на най-видното място. Той обърна внимание на разговора за обратната връзка, не трябвало да се залага, но след кратки разяснения стана ясно, че Съвета ще получава имейли от зрителите.

Анна Хаджиева попита дали може заедно с текста на НП да се прилага и видеоматериал, кратко онагледяване на казуса, на което г-н Крусев каза, че може и съветниците се обединиха около идеята към текста на НП да има препратка към видео материала.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи ако няма други забележки съветниците да приемат заданието да го публикуват на сайта заедно с таблицата.

Мария Стефанова обърна внимание, че трябва да се обяви и в някоя друга медия с кратко съобщение и препратка към подробности в сайта на СЕМ, където може да се види цялото задание.

Съветниците решиха да не се обявява таван, а срока да бъде 20 дни от публикуването.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за» във връзка с редизайн на сайта на СЕМ да се публикува заданието на страницата на Сайта и да се обяви процедура по набиране на оферти със срок 20 дни от публикуването.

Точка "осма":

Обсъждане на решение на СЕМ относно срока за подаване на документи на обявените радио конкурси в градовете Търговище и Разград. Докладва Анна Хаджиева.

СЕМ отложи разглеждането на осма точка.

Точка "девета":

Информация относно въвеждане в работен режим сървъра на регионалния център в гр. Пловдив. Докладва Анна Хаджиева и Иван Крусев.

Иван Крусев каза, че е имало резултат от ходенето до Пловдив, защото кабелната телевизия е била прекъсната, също и захранването към системата и е трябвало да я възстановят. Сега системата работи и записва това, което експертът е дал по списък, че желае да следи. Миналата седмица е имало един проблем и се е наложило да се намесят от Испания, но проблемът е бил техен и те са го решили.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в петък ще пътуват за Велико Търново.

Иван Крусев в каза, че във Велико Търново ще се занимават с телевизионната мрежа и с коаксиалните кабели.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че след това вече ще се направи график за Варна, за Благоевград, за Видин и за другите центрове.

Анна Хаджиева каза, че в Пловдив антената е сложена на неподходящо място, защото сградата е била в строеж и в момента се заглушава и имало уговорка после да се премести на покрива на сградата. Ще я изместят като свърши строителството.

СЕМ изслуша за сведение информацията относно въвеждане в работен режим сървъра на регионалния център в гр. Пловдив.

Точка “десета”:

Докладна записка от Спаска Янева относно застраховка имущество на СЕМ.

СЕМ отложи разглеждането на десета точка.

Точка “единадесета”:*Представяне на таблица относно неплатените такси от радио- и телевизионните оператори, членове на АБРО . Проект на писмо до АБРО с покана за среща между СЕМ и АБРО по този въпрос.*

СЕМ отложи разглеждането на единадесета точка.

Точка “дванадесета”:

Право на отговор на СЕМ относно публикация в сп. Тема. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е подготвила една таблица за неплатените такси на членовете на АБРО и един проект за писмо с покана за среща с АБРО. В тази таблица няма никакви конкретни факти, само са посочени годините, за които не са платили такси съответните членове и ако колегите ѝ не възразяват, Съвета да изпрати такава писмо с покана за среща с АБРО.

Доц. Пешева каза, че би и се искало да изпрати днес правото на отговор, защото това е една много клеветническа публикация на която не бива да се премълчава, която е пълна с много клевети, инсинуации и напълно неверни факти. Не бива да се премълчават подобни неща. Тя попита колегите си дали имат забележки към предложения текст.

Бойчо Кулински каза, че приема текста, че той е написан в нейния стил, шеговито и остроумно, но според него текста за каубойската шапка бил малко не на място, на което **доц. Пешева** каза, че ще го промени.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тъй като времето е напреднало много писмото до АБРО ще го гледат в четвъртък.

СЕМ прие предложението от доц. д-р Маргарита Пешева отговор относно публикация в сп. “Тема”.

Точка “Разни”:

1. *Покана от Комисия за защита на дискриминация до Председателя на СЕМ за участие в семинар на тема „Многообразието и недискриминацията в медиите” във Велинград.*

СЕМ реши във връзка с провеждането на Национален семинар “Многообразие и недискриминация в медиите” в гр. Велинград да бъде командирована доц. д-р Маргарита Пешева на 09 и 10 февруари 2009 г. /включително/. Пътуването да се извърши със служебен автомобил.

Точка “Разни”:

2. *Покана от Национален съвет по журналистическа етика за участие в регионална среща по проект „Укрепване на структурите на гражданското общество в областта на медийната политика” – 29 и 30 януари 2009 г.*

Точка “Разни”

Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с молба за среща във връзка бъдещия Експертен съвет към СЕМ.

СЕМ отложи за следващото заседание:

- Обсъждането на решение на СЕМ относно срока за подаване на документи на обявените радиоконкурси в градовете Търговище и Разград;
- Докладната записка от Спаска Янева относно застраховката на имуществото на СЕМ;
- Представяне на таблици от изследванията на агенция «Маркет линкс» и таблици относно неплатените такси от радио- и телевизионните оператори, членове на АБРО; Проект на писмо до АБРО с покана за среща между СЕМ и АБРО по тези въпроси.
- Писмо от Държавна агенция за закрила на детето с молба за среща във връзка с бъдещия Експертен съвет към СЕМ.

Материали приложени към Протокол № 5

1. Пет минути на Председателя вх. № 013-35-02 от 23.01.2009 г.
2. Проект за Правилник за устройството и дейността на СЕМ вх. № 013-1149-05/07/ от 16.01.2009 г.
3. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно предложения за допълнения на текстове в Устройствения правилник на СЕМ вх. № 013-1149-07/07/ от 26.01.2009 г.
4. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева вх. № 013-1149-08/07/ от 26.01.2009 г.
5. Правилник за атестиране на служителите на СЕМ вх. № 013-61-01 от 26.01.2009 г.
6. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева вх. № 013-75 от 23.01.2009 г. относно: нормативна уредба, регламентираща въвеждането и функционирането на системата за финансово управление и контрол /СФУК/.
7. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно избиране на временно изпълняващ длъжността Директор на Дирекция Мониторинг вх. № 013-85 от 26.01.2009 г.
8. Докладна от Марта Шарланджиева вх. № 013-33-01 от 26.01.2009 г.
9. Техническо задание за разработване на уеб сайт на Съвета за електронни медии вх. № 013-32-01 от 26.01.2009 г.

10. Докладна записка от Спаска Янева относно застраховане на сградния фонд вх. № 013-68-01 от 23.01.2009 г.
11. Справки за неплатени такси вх. № 013-928-02/08/ от 26.01.2009 г.
12. Право на отговор вх. № 013-87 от 26.01.2009 г.
13. Писмо от Комисия за защита от дискриминация вх. № 013-69 от 21.01.2009 г.
14. Покана от Национален съвет по журналистическа етика вх. № 013-84 от 26.01.2009 г.
15. Писмо от Държавната агенция за закрила на детето вх. № 013-74 от 23.01.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Георги Стоименов	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		