

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ № 64

от заседание, състояло се на 26.10.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анята Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане въввеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева
3. Докладна записка относно мониторинг на програма „Хоризонт” на БНР за спазването на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ. Докладва Румян Петров.
4. Експертно мнение от дирекция „Мониторинг” по повод на сигнали за излъчване на телевизионна реклама на играта „SMS за милиони”. Докладва Румян Петров.
5. Докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно установени административни нарушения. Докладват Доротея Петрова и Калина Чавдарова.
6. Докладна записка от звено „Анализи и прогнози” относно процедура по съставяне на Списък на събития с важно обществено значение. Докладва Марта Шарланджиева.
7. Становище от дирекция „Финансови дейности” относно писмо от финансовия директор на БНТ. Докладва Спаска Янева.
8. Докладни записки от дирекция „Финансови дейности” относно издаване на актове за установяване на публично държавно вземане. Докладва Ива Минкова.

Разни:

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**София Владимирова** предложи в т. „разни” обсъждане на въпроси във връзка с интегрираната система за мониторинг на СЕМ.

Не бяха направени други предложения за изменение или допълнения и доц. Лозанов подложи на гласуване дневния ред с допълнението за т. „разни”.

Гласуване:

**СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за”** дневния ред на заседанието с допълнителното предложение за т. „разни”.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** *Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.*

Георги Лозанов информира съветниците, че вече са поръчани експертните становища на експерти – членове на Експертния съвет към СЕМ, относно възможността да бъдат разпространявани от цифровите мултиплекси чуждестранни програми (от страни-членки на ЕС), които не са лицензирани в България. СЕМ в момента не е изправен пред тази хипотеза; тя вероятно ще възникне; досега са противоречиви концепциите. Когато бъдат получени в СЕМ, тези становища ще бъдат разгледани. Има уверението, че до дни ще бъдат готови.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** *Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.*

Емилия Станева изложи докладна записка (изх. № 30-04-77/25.10.2010 г., приложена към Протокол № 64), както следва:

**1. Относно** влязло в сила решение 476 от 01.12.2009 г. на СЕМ (с което Съветът е класирал кандидатите в конкурса за радиодейност за гр. Гоце Делчев, честота 88.1 MHz), е предложен **проект на лицензия, която да бъде издадена на „Фокус – Нунти” ООД – лицето класирано на първо място в конкурса:**

Емилия Станева обърна внимание върху т. 6.1.8 и т. 6.1.9 на програмните характеристики в проекта на лицензия, които касаят европейски произведения и предавания на независими продуценти; разпоредбата възпроизвежда текста на чл. 19а, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ, „отнасящи се за телевизионните програми, а в ал. 4 на чл. 19а от ЗРТ е записано, че се стимулира в радиопрограмите излъчването на европейски произведения. Въпросът е дали да останат така заложените изисквания или да бъдат редуцирани?

Георги Лозанов не вижда смисъл в редуциране на текста, още повече, че и кандидатът е заявил 100 % собствена продукция. Когато това изискване залегне в лицензията, вече не става въпрос за нормата, която казва „когато това е възможно”, а се поема конкретен ангажимент. Още, лицензията е издадена на базата на това, с което лицето е кандидатствало в конкурса и при положение, че не е заложена стойност на предавания на независими продуценти, би следвало да остане, както гласи текстът на разпоредбата на чл. 19а от ЗРТ. Когато се пристъпи към актуализиране на лицензиите, доц. Лозанов ще направи предложение да отпадне това изискване за предавания на независими продуценти.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** прие проекта на лицензия на „Фокус – Нунти“ ООД.

**2. Относно** постъпило писмо (вх. № 19-00-493/ 30.09.2010 г., допълнено с писмо от 11.10.2010 г. ) с молба „ТИВИ – Д“ ООД: 1) да бъде заличено като предприятие, разпространяващо български и чуждестранни програми в регистъра по чл. 125 к, ал.2, т.5 от ЗРТ; 2). да бъде заличено от регистъра по чл. 125 к, ал. 2, т.1 от ЗРТ като телевизионен оператор, разпространяващ по кабел на територията на гр. Генерал Тошево телевизионна програма “Тошево инфо”:

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16 - 1) да заличи регистрацията на „ТИВИ-Д“ ООД като телевизионен оператор, съответно да заличи и телевизионна програма “Тошево инфо”; 2) да отрази промяната в Публичния регистър на СЕМ - в раздел Първи (по отношение на телевизионната програма и дейността като доставчик) и в раздел Пети (по отношение на дружеството, като задължено лице по чл. 125 от ЗРТ).

**3. Относно** постъпило заявление (с вх. № 19-00-515/ 11.10.2010 г.) от управителя на „Михайлов ТВ” ООД, с молба за промяна в регистъра продължителността на програмата на „Телевизия Враца” от 24 часа на 18,30 часа.(към заявлението е приложена нова програмна схема):

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** на основание чл. 32, ал.1, т.16а от ЗРТ – 1) да измени регистрацията на „Михайлов ТВ” ООД, като дневната продължителност на програма „Телевизия Враца” бъде променена от 24 часа на 18.30 часа; 2) да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ; 3) да се уведоми доставчика, че ако желае издаването на ново удостоверение за регистрация, следва да заплати такса в размер на 50 лв.

**4. Относно** постъпило заявление от «Добруджа спектър» ООД (с вх. № 20-00-236 от 20.10.2010 г.) за удължаване с 15 години срока на притежаваната лицензия 441-00456 от 26.07.2001г. (Заявлението съдържа мотиви, свързани с развитието на програмата през изминалите години.):

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** на основание чл. 32, ал. 1, т.9 във връзка с чл. 125 вр. с чл. 109, ал. 1 от ЗРТ – 1)да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00456 от 26.07.2001г. – за гр. Добрич с 15 години, считано от 26.07.2011 г.; 2) да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 50 000 души по данни на НСИ към 2001 г.); 3) да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

**5. Относно** постъпило заявление за регистрация за телевизионна дейност от «ТВ Сат Ком» ЕООД ( вх. № 19-00-524/ 22.10. 2010 г.), като получи информация

относно представените документи и пропуски и недостатъци в тях, СЕМ гласува решение:

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ, да се уведоми дружеството «ТВ Сат Ком» ЕООД за констатираните пропуски в документите и му се укаже в 7-дневен срок да ги отстрани.**

6. **Относно писма (вх. №№: 10-00-85/11.10.2010 г ,10-00-84/11.10.2010г.; 10-00-83/11.10.2010 г.; 10-00-82/ 15.10.2010 г.), препратени от КРС до СЕМ за произнасяне по компетентност на следните заявления:**

- **Заявление от „Българска Радиокомпания” ООД (вх. № на КРС 18-00-192/16.09.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 01531 от 16.07.2009 г. за територията на гр. Сливен. (Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване и мощностите на радиопредавателната станция.) Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението.**

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, дава съгласие разрешение 01531 от 16.07.2009 г. за територията на гр. Сливен, издадено на „БЪЛГАРСКА РАДИОКАМПАНИЯ” ООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.**

- **Заявление от „Р-22” ЕООД (вх. № на КРС 18-00-126/ 29.06.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00542 от 17.06.2008 г. за територията на гр. Стара Загора. Изменението е свързано с промяна на антенно-фидерната система и мощностите на радиопредавателната станция. (Искането е обосновано от дружеството във връзка с наличие на проблеми, причинени от метеорологични обстоятелства, което налага промяна на антенната система.) Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението.**

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, дава съгласие разрешение 00542 от 17.06.2008 г. за територията на гр. Стара Загора, издадено на „Р-22” ЕООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.**

- **Заявление от „Радио Тангра” ЕАД (вх. № на КРС 18-00-127/29.06.2010г.) за изменение на разрешение 00574 от 17.06.2008г. за територията на гр. Стара Загора. (Изменението е във връзка с промяна на антенно-фидерната система и мощностите на радиопредавателната станция.) Искането е обосновано от дружеството във връзка с наличие на проблеми, причинени от метеорологични обстоятелства, което налага промяна на антенната система. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението.**

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, дава съгласие разрешение 00574 от 17.06.2008 г. за територията на гр. Стара Загора, издадено на „РАДИО ТАНГРА” ЕАД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.**

- **Писмо от „Инфопрес Родопи” ООД** (вх. № на КРС 04-09-11/ 16.02.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 01605 от 11.03.2010 г. за територията на гр. Девин. (Изменението е във връзка с представени в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основни параметри на радиопредавателната станция.) Към писмото са приложени: копие от писмото и проект за изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, дава съгласие разрешение 01605 от 11.03.2010 г. за територията на гр. Девин, издадено на „ИНФОПРЕС РОДОПИ” ООД, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.**

- **Заявление от „МАКИ” ООД** (вх. номер на КРС 18-00-145/ 29.07.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00076 от 13.03.2008 г. за територията на гр. Монтана. (Изменението е свързано с промяна на точката на излъчване и мощностите на радиопредавателната станция.) Искането е обосновано от дружеството във връзка с промяна в точката на излъчване. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, дава съгласие разрешение 00076 от 13.03.2008 г. за територията на гр. Монтана, издадено на „МАКИ” ООД , да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.**

- **Заявление от „ГЛАРУС” ООД** (вх.№ на КРС 18-00-104/25.05.2010 г.) за изменение на разрешение 00133 от 10.04.2008г. за територията на гр. Сливен. (Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване и мощностите на радиопредавателната станция.) Искането е обосновано от дружеството във връзка с прекратяване на договора със собственика на сградата, където е съществуващата антена и с цел по-добро покриване с качествен сигнал на гр. Сливен. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение 00133 от 10.04.2008 г. за територията на гр. Сливен, издадено на „ГЛАРУС” ООД, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.**

- **Заявление от „ПРО БГ МЕДИА” ЕООД** (вх. № на КРС 18-00-191/16.09.2010 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00301-03 от 12.08.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Кърджали. (Изменението е свързано с намаление на максималната ефективно излъчена мощност от 1072 W на 340 W.) Искането е обосновано от дружеството във връзка с промяна на технически характеристики, поради промяна в антенно-фидерна на „Виваком”. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”:** на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да постанови решение, с което да даде съгласие разрешение 00301-03 от 12.08.2010г.за територията на гр. Кърджали, издадено на „ПРО БГ МЕДИА” ЕООД, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

- Заявления от БНР (вх.№ на КРС 18-00-73/ 26.03.2010 г.; 18-00-138/16.07.2010 г.; 18-00-178/27.08.2010) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00761 от 21.07.2008 г. за територията на Р България. Изменението и допълнението е свързано с:
  - изменение на радиопредавателните станции в гр. Ябланица. Бродилово, гр. Силистра и гр. Търговище за програма „Хоризонт”; в гр. Ихтиман и Бродилово за програма „Христо Ботев”, в гр. Ихтиман и гр. Своге за регионална програма „Радио София” и в гр. Силистра за регионална програма „Радио Шумен”;
  - допълване на нов обект – радиопредавателни станции в гр. Шумен за регионална програма „Радио Шумен”.
 Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”:** на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, дава съгласие разрешение 00761 от 21.07.2008 г. за територията на РБългария, издадено на БНР, да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Докладна записка относно мониторинг на програма „Хоризонт” на БНР за спазването на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ.. Докладва Румян Петров.

Георги Лозанов припомни на Съвета генеалогията на задачата, изпълнена от дирекция „Мониторинг”. Постъпила е жалба от ВМРО за това, че БНР отказва да излъчи тяхна политическа реклама за референдум за присъединяването на Турция към ЕС. Тогава Съветът е решил, че БНР е в правото си да реши под каква форма ще отрази проблема (има редакционна независимост), но от друга страна, БНР е

задължително да отразява равнопоставено всички важни проблеми в обществото. СЕМ е взел решение за мониторинг на БНР в този смисъл. Резултатите от мониторинга СЕМ ще изпрати на г-н Каракачанов, за да се убеди, че БНР е медия, която изпълнява своята обществена функция и той няма причина да се чувства оскърбен от нейното поведение. Доц. Лозанов даде думата на Румян Петров, който да представи резултатите от мониторинга.

**Румян Петров** припомни, че за мониторинга е фиксиран едномесечен срок. Представи на вниманието на СЕМ доклада за резултатите от извършения мониторинг на програма „Хоризонт” на БНР, за спазването на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ за периода 11.09.2010 г. – 11.10.2010 г., подготвен от Еди Емирян (докладна записка и доклада, изх. № 30-07-57/25.10.2010 г., приложени към Протокол № 64). За периода са наблюдавани 17 издания на всекидневния политически обзор „Нещо повече” и по 5 издания на седмичните предавания „Неделя 150” и „Деконструкция”. Тези предавания са знакови в програмната схема на „Хоризонт”, които обхващат основните политически сюжетни линии – актуални за деня или седмицата; имат амбицията да очертават цялостната картина на случващото се в страната в политическата, икономическата и духовната сфера. Затова са наблюдавани именно тези предавания, в които да се търсят различните идеи и убеждения в дневния ред на обществото чрез плурализъм на гледните точки. Целта на наблюдението е била да установи наличието или отсъствието на плурализъм по отношение на съдържателното ниво, най-напред – дали са многообразни и значими подобрите теми в предаванията; тематичната скала - дали тези теми се развиват в тематични линии и сюжети и какво е представителството на гледните точки; какви събеседници се подбират; какви са участниците и гостите в предаванията. Водещо е било разбирането, че медиите допринасят за пълнота и точност на информацията в обществото, когато отразяват различията в него, когато представят различни възгледи и гледни точки и предлагат широк спектър от програми и услуги. Отбеляза, че изходната позиция на наблюдението е била записаното в едно решение на СЕМ от 2002 г., че плурализмът на гледните точки трябва да бъде разглеждан не в рамките на едно предаване, а като процес, който обхваща изданията на дадено предаване, които развиват някаква тема, както и, че този плурализъм във всяко едно от новинарските и актуално-публицистичните предавания ще се разглежда като част от програмната линия на съответното предаване. По-нататък, г-н Петров се спря върху фактите от наблюдението (отразени в доклада), както и върху основните изводи – на аудиторията е предложена разнообразна политическа и икономическа, културна, научна, образователна и друга социално значима информация, както изисква чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ. Наблюдението е установило, че както композиционно, така и структурно, тези издания съответстват на изискването да отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки, като част от програмната линия на съответното предаване. Плурализмът на гледните точки се представя на различни нива – на политическо, институционално, експертно, гражданско, както и се наблюдава равнопоставеност на институционалните мнения с тези на гражданския сектор. Още, неправителственият сектор е най-силно представен в съотношение с гледните точки на другите участници (политически

субекти и експертите). Наблюдението отчита участието на аудиторията на „Хоризонт” в прекия диалог за изразяване на мнения по различни теми, което се отчита като реализирано намерение за вътрешен плурализъм.

**Георги Лозанов** постави въпрос във връзка с наблюдението върху „Деконструкция” – дали наблюдаващият експерт има впечатление, че водещият, изразява позиция, карайки се на слушателите?

**Еди Емирян** отговори, че преките му впечатления специално по този въпрос са, че след историята с поведението на водещия (за което СЕМ е разглеждал съставен АУАН на предишно заседание – бел. прот.) той чувствително е подобрил присъствието си пред микрофон по отношение на това да бъде по-толерантен към изказаните в ефира мнения и позволява слушателите да влизат във вътрешно противоречие дори с темите, които се дискутират.

**Румян Петров** продължи с изложението по резултатите от наблюдението. Лесно е и „не е изненадващо заключението”, което е направено като цяло от това наблюдение, че в наблюдаваните предавания в програмните им линии са отразени различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки, с което като национален обществен доставчик на радиослужби БНР спазва изискванията на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, а програмата „Хоризонт” има своя принос към цялостната програмна политика на радиото, съответна на изискванията, които законодателят отправя към националните обществени оператори за радио- и телевизионна дейност. По отношение на конкретния повод за мониторинга отбеляза, че наблюдението не е установило по никакъв начин присъствието на темата за референдума на ВМРО, което той си обяснява по следния начин – по онова време е ставало въпрос за желание темата да се третира в рекламни блокове, но очевидно не е проявено, от една страна, желание от организацията на г-н Каракачанов, това да става в предавания; от друга страна, в този период, очевидно, освен желанието за рекламно отразяване, не са се случвали никакви събития по темата. Темата за референдума е по-късен период от този на мониторинга.

**Еди Емирян** допълни, че дори и в „Неделя 150”, в „Седмицата на бързи обороти”, където се обхващат всички събития, там също не е била включена темата – като събитие, проява.

**Румян Петров** отбеляза, че независимо, че темата липсва, неговата оценка за доклада е много висока – работено е много задълбочено; докладът е структуриран и е „изготвен много ясно, разбираемо, подробно и правилно, от теоретична гледна точка, заслугата за което е изцяло на Еди Емирян”.

**Георги Лозанов** също смята, че докладът е направен професионално и специално ще изкаже благодарност на Еди Емирян. Предложи СЕМ да приеме доклада именно с тази оценка и докладът да бъде изпратен до БНР, но в придружаващото писмо да бъде поставен въпрос за причината, поради която не присъства темата за референдума (която е била повод да бъде направен този мониторинг СЕМ има



задължението да отчита периодично доколко националните медии спазват плурализма, който е основно изискване към тях, включително и тематичният плурализъм. Това е важно, но за съжаление, е трудно за изследване; важно е по отношение на една картина на устойчив тематичен интерес – да се види дали нещо отсъства в тематичния репертоар на медиата. Попита дали има статистическа извадка за участие на опозицията в дебатите (на извънпарламентарната опозиция)?

**Еди Емирян** отговори, че като процент не е изчислявано, но е отразено като бройки в приложенията към доклада.

**Георги Лозанов** припомни, че оплакването на ВМРО е било, че БНР не отразява тази, според тях, значима тема. Една е темата – за участието на Турция в ЕС (колко ѝ е отделеното време, е отделен въпрос), а друга е темата за това, че има реакция – политически процес, който оползотворява в една или друга посока темата за участието. Търси се по-скоро този процес, свързан със събирането на гласове и пр. дали е попаднал в програмата. Възможно е от БНР да отговорят, че въпросът е отразен в новините или след това, но СЕМ трябва да зададе този въпрос. След като бъде получен отговор от БНР и по този въпрос, цялата документация ще бъде препратена до ВМРО.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** Прие доклада за резултатите от извършения мониторинг на програма „Хоризонт” на БНР, за спазването на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, за периода 11.09.2010 г. – 11.10.2010 г., с оценка за професионално направен доклад. СЕМ ще изпрати на БНР доклада, като в придружителното писмо следва да бъде зададен въпрос за причината, поради която отсъства темата за референдума в наблюдаваните предавания. След като бъде получен отговорът от БНР, цялата преписка по случая ще бъде препратена до ВМРО.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** *Експертно мнение от дирекция „Мониторинг” по повод на сигнали за излъчване на телевизионна реклама на играта „SMS за милиони”. Докладва Румян Петров.*

**Георги Лозанов** поясни на съветниците, че по негова молба е разглеждането на експертното мнение относно излъчваната телевизионна реклама на играта „SMS за милиони”. Получил е много запитвания от хора, които среща, и те му задават различни въпроси, един от които е за тази реклама, както и упрек към СЕМ за това, че нищо не предприема.

Преди да пристъпи към обсъждането на експертното мнение СЕМ гледа DVD със запис от въпросната реклама.

**Георги Лозанов** постави въпрос по повод на разговора, който съветниците проведоха, за промоциите в програмата (конкретно това се наблюдава в програмата

на „Б”ТВ”) на програмите на други телевизии – в случая на „ПРО БГ”. Предложи и Съветът прие да се поръча на мониторинга изследване на авторекламите в програмите на телевизиите, като обърна внимание, че авторекламата е по същество реклама, като единственото облекчение по отношение на нея е, че се вади от рекламното време, но иначе, трябва да спазва всички останали изисквания за реклама. Затова предложи да бъде изследван проблема, както и да се потърси дали има европейски директиви, засягащи проблем за промоцията на телевизии на общ собственик.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: възложи на дирекция „Мониторинг” наблюдение относно промоции в предавания на други телевизии. Резултатите от наблюдението ще бъдат разгледани на заседанието на 09.11.2010 г. (вторник, след 2 седмици).**

**Румян Петров** представи на вниманието на СЕМ експертното мнение относно телевизионната реклама на играта SMS за милиони”, подготвено от Стефан Белов и Емилия Радева (изх. № 94-00-524/25.10.2010 г., приложено към Протокол № 64). Отбеляза, че все по-често се наблюдават и ще бъдат виждани подобни реклами – с провокативен сюжет и с провокативна реализация. Припомни, че и по друг повод хората от мониторинга са изказвали мнение за провокациите за традиционните ценности и нагласи и, че се налага стил да не бъде възприемано буквално всичко, което се вижда. Художествените средства и начинът, по който бива разказвана една история, за да се постигне търсеното внушение, е въпрос на самостоятелно творческо виждане на творческия екип. При оценката на рекламната колегите, изготвили експертното мнение, са се съсредоточили върху онова, което кореспондира с изискванията на ЗРТ. В експертното мнение се твърди, че рекламната не нарушава чл. 77 от ЗРТ, в който е записано, че не се допуска разпространението на търговски съобщения, съдържащи порнография. В чл. 75, ал. 5, т. 1 от ЗРТ е записано, че търговските съобщения не трябва да засягат човешкото достойнство. В рекламната действията на персонажите не създават впечатление за засягане на достойнството. Още, рекламната не е насочена към детската аудитория; в нея не участват деца; излъчва се във вечерните часове; не прекъсва детски предавания; в долната част на екрана тече надпис, който гласи, че играта, за която е рекламната, е за лица над 18 години. Търсено е да се види и от ъгъла дали няма нарушение на личната неприкосновеност, от гледна точка на изваждане на лични данни на показ (заради ЕГН-то), но лични данни не се изписват на екрана – те само се искат да се пуснат в SMS-а и това се приема за информирано съгласие. Предвид всичко изложено, мнението на експертите е, че няма правно основание да се образува административнонаказателно производство за нарушение на ЗРТ в излъчваната реклама. Също така, в отговор на слушателските обаждания, които призовават СЕМ да се спре излъчването на тази реклама, следва да се напомни, че СЕМ няма такива правомощия.

**Георги Лозанов** благодари за експертното мнение. По отношение на рекламната смята, че тя не е дори проява на лош вкус – не вижда такова нещо тук; в нея единствено има доста ясно драматургично разработен разговор на уговаряне на проститутка. Накрая става ясно, че друго се уговаря, но това не пречи в

драматургичната матрица да стои разговор между проститутка и клиент. От тази гледна точка е съпротивата – родителско консервативна, че децата или част от аудиторията, за която това звучи прекалено скандално, е въвеждана всекидневно в такъв тип разговори за сексуални услуги. Но също смята, че СЕМ няма основание да подходи доста рестриктивно. Не би могъл да каже, че рекламата не е насочена към детска аудитория като време – в смисъл, излъчването ѝ не е след 23,00 часа, но като съдържание, не е насочена към детската аудитория. Разсъждава над това, ако има въобще някакъв етичен въпрос - доколко може да се ползва драматургия, извлечена от репертоара на интимните отношения, да бъде впрегната за целите на търговското слово Това по-скоро следва да бъде на вниманието на Националния съвет по саморегулация. **От името на Съвета доц. Лозанов изказа благодарност на Емилия Радева, Стефан Белов и Румян Петров.**

**ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно установени административни нарушения. Докладват Доротея Петрова и Калина Чавдарова.**

**Веселина Петрова** изложи докладни записки относно съставени актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- **АУАН № 160/04.05.2010 г., съставен на „ВАЙТЪЛ – И” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ** (докл. записка от Доротея Петрова, изх. № 34-00-181/20.10.2010 г., приложена към Протокол № 64):  
**Веселина Петрова** поясни по отношение на този оператор (предприятието е и оператор по смисъла на ЗРТ), че има проблеми при връчването на призовките по делата – те са подали жалби по доста от конкурсите, обявени от Съвета.  
**Георги Лозанов** подложи на гласуване предложението за налагане на парична санкция. Смята, че СЕМ трябва да бъде строг към оператори, които създават трудности на административнонаказателната процедура и се крият.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”:** относно АУАН № 160/04.05.2010 г., съставен на „ВАЙТЪЛ – И” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ – възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 (три хиляди) лева.

- **АУАН № 208/20.09.2010 г., съставен на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА”, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ** (докл. записка от Доротея Петрова, изх. № 04-00-3/19.10.2010 г., приложена към Протокол № 64):  
**Веселина Петрова** поясни, че към акта са приложени писмо от Министерство на здравеопазването и становище от Изпълнителна агенция „Медицински одит” относно излъчваните в медиите реклами на „Юнион клиник” и „Хил клиник”. Обясни, че колегите от дирекция „Правни дейности” са положили усилия да изяснят доколко това лечение, което

рекламират двата медицински центъра, се назначава само по лекарско предписание.

**Георги Лозанов** припомни, че СЕМ е разглеждал подобни актове при други оператори и извън съмнение е, че е допуснато нарушение. Недопустимо е да се прескочи лекарско предписание и да се рекламира оперативно лечение, както е и недопустимо да се рекламират лекарства, които са по лекарско предписание. СЕМ не може да има различна практика от тази, която е имал по отношение на другите оператори, допуснали същото нарушение на ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** АУАН № 208/20.09.2010 г., съставен на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА“, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ - възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 (три хиляди) лева.

- АУАН № 209/21.09.2010 г., съставен на „ПОПОВО - КАБЕЛ“ООД, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ (докл. записка от Доротея Петрова, изх. № 19-00-439/19.10.2010 г., приложена към Протокол № 64) – излъчени търговски съобщения и реклами с общо времетраене 49 минути и 09 секунди, при регламентиран дял в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути:

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“:** АУАН № 209/21.09.2010 г., съставен на „ПОПОВО - КАБЕЛ“ООД, за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ - възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 (три хиляди) лева.

- АУАН № 213/27.09.2010 г., съставен на „ФЕН ТИ ВИ“ ООД, за нарушение на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ – СЕМ отложи решението по акта за заседанието на 28.10.2010 г. (четвъртък) – след като гледа запис на излъченото.
- АУАН № 214/27.09.2010 г., съставен на „ФЕН ТИ ВИ“ ООД, за нарушение на чл. 75, ал. 1 и чл.75, ал. 6 от ЗРТ – СЕМ отложи решението по акта за заседанието на 28.10.2010 г. (четвъртък) – след като гледа запис на излъченото.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Докладна записка от звено „Анализи и прогнози“ относно процедура по съставяне на Списък на събития с важно обществено значение. Докладва Марта Шарланджиева.

СЕМ прие докладната записка на Марта Шарланджиева във връзка с процедурата по съставяне на списък на събития с важно обществено значение (докл. записка, изх. № 32-00-4(09)/18.10.2010 г., приложена към Протокол № 64).

**ПО ТОЧКА СЕДМА: Становище от дирекция „Финансови дейности” относно писмо от финансовия директор на БНТ. Докладва Спаска Янева.**

Георги Лозанов е помолил Спаска Янева да даде собствено становище във връзка с писмото от финансовия директор на БНТ Димитър Чапанов, както е помолил и за становище по анализа на БНТ (изх. № 18-00-27/25.10.2010 г., приложено към Протокол № 64). Видно е, че в резултат на анализа на БНТ се е получил и анализ от бившия финансов директор на БНТ Димитър Чапанов. В писмото си до СЕМ той отправя искане да бъде публикуван този анализ, както е публикуван и анализът на ръководството на БНТ. Трябва обаче да се има предвид следното: първо – анализът на ръководствата на БНТ е поискан от СЕМ (като част от договора за възлагане на управлението на БНТ) и второ – той не е публикуван. Така трябва да бъде отговорено на г-н Чапанов.

**СЕМ възложи на Спаска Янева да подготви отговор до финансовия директор на БНТ, че членовете на СЕМ са се запознали с неговия анализ, но той не може да бъде публикуван, тъй като не е публикуван и анализът на ръководството на БНТ, тъй като съдържа търговски тайни. Негово право е, ако иска, да даде публичност на своя анализ.**

**ПО ТОЧКА ОСМА: Докладни записки от дирекция „Финансови дейности” относно издаване на актове за установяване на публично държавно вземане. Докладва Ива Минкова.**

Ива Минкова докладва относно актове за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) (докл. записка, изх. № 30-06-183/25.10.2010 г., приложена към Протокол № 64). Запозна Съвета със становището на дирекция „Правни дейности” по дадени за съгласуване с дирекцията проекти на АУПДВ - че не трябва да бъде издаден АУПДВ на оператора ЕТ "Форум ТВ - Мария Стойкова", тъй като: 1) на върнатата обратна разписка от "Български пощи" ЕАД е отбелязано като причина за връщане: починал. Съгласно чл. 60а, т. 2 от Търговския закон "Вписването на едноличния търговец се заличава от Търговския регистър: при смъртта му - по заявление от наследниците". При извършена от дирекция "Правни дейности" справка в Търговския регистър се е установило, че няма данни за ЕТ "Форум ТВ - Мария Стойкова". На оператора е изпратено уведомление и съставен проект на акт, тъй като е съществувал в публичният регистър на Съвета за електронни медии преди ЗИД на ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: да не бъде издаден АУПДВ на оператора ЕТ "Форум ТВ - Мария Стойкова", предвид изложеното обстоятелство.**

Ива Минкова изложи докладна записка относно проекти на АУПДВ, предоставени на дирекция „Правни дейности” за становище (докл. записка от Калина Чавдарова, изх. № 30-06-183/20.10.2010 г. и докл. записка от Ива Минкова, изх. № 30-06-183/22.10.2010 г., приложени към Протокол № 64).

Проектите се отнасят общо до 13 оператора, като се спря на по-особените случаи (подробно отразени в докладната) .

**Анна Хаджиева** изложи предположение по отношение на възражението от управителя на „Радио Севлиево” ЕООД, в което се твърди, че „изискуемата сума от СЕМ е недоразумение”, като се излага аргумент, че „програмата по кабелната мрежа никога не се е реализирала, тъй като никой не ги е допуснал до мрежата, въпреки намесата на АБРО”. Ако операторът е лицензиран, в лицензията си има 3 способа на разпространение. Ако не използва разпространението си по кабел, дали следва да плаща такса, поставя въпрос тя?

**Георги Лозанов** припомни за становището, което Съветът е приел, че е важна регистрацията на операторите. Ако не искат да излъчват, следва да подадат заявление в СЕМ за заличаване на регистрацията.

**СЕМ** прие да възложи на **Емилия Станева** и на **Спаска Янева** да подготвят за заседанието на **28.10.2010 г. (четвъртък)** анализ дали при положение, че се заплащат такси за разпространение по ефир, а в лицензиите е записано, че се излъчват и по кабел и сателит, ако не се ползва това право, дали следва се плащат такси.

#### **Решение:**

**СЕМ** взе решение с **5 (пет) гласа „за”**: да бъдат издадени АУПДВ на лицата, описани в докладна записка, изх. № 30-06-183/22.10.2010 г., с изключение на „Радио Севлиево” ЕООД. Проектът на АУПДВ на „Радио Севлиево” ЕООД да бъде внесен на следващото заседание на **28.10.2010 г. (четвъртък)** заедно с анализа, който СЕМ е възложил на **Емилия Станева** и на **Спаска Янева**.

#### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:**

- **Обсъждане на информационната система за мониторинг на СЕМ.**  
*Докладва София Владимирова.*

**София Владимирова** информира Съвета (в очакване на поканените да присъстват **Иван Крушев**, **Спаска Янева**, **Румян Петров**), че системата за радио- и телевизионен мониторинг не работи на две места (в **София** и в **Бургас**). По отношение на системата в **София** проблемът е софтуерен, което изисква да се потърси съответният специалист. Предвид факта, че двете фирми, които са се явили в конкурса, не са подали пълния обем изискуеми документи, се получава забавяне в конкурса за избор на фирма. СЕМ трябва да вземе в момента решение за привеждането на системата в изправност, тъй като вече 2 седмици експертите от мониторинга работят без системата, т.е. трябва да бъдат отпуснати някакви средства, докато приключи конкурсът за избор на нова фирма.

**Георги Лозанов** попита дали в условията на конкурса е заложено изискване системата да работи така, че да е възможно да се мониторира всичко от **София**?

**София Владимирова** отговори отрицателно по отношение на този конкурс. Иначе, това е възможно, но е свързано с изграждане на нов софтуер, което е

скъпоструващо задание. Проблемът е, че дирекция „Информационни технологии“ не са информирали навреме за проблема с неработещия сървър.

**Иван Крушев** обясни, че сървърът е ORACLE, т.е., най-скъпият. За този тип сървър (този тип бази данни) трудно се намират специалисти, които да се справят с проблема.

**София Владимирова** докладва постъпилите ценови предложения от две фирми., които да оправят системата. „Уеб Системи“ ООД са предложили цена (без ДДС) – 2400 лева. Другата оферта е от фирма „Томас комерс сервиз“ ООД, която е предложила 150 лева на час (без включен ДДС) и предполагаемо време на отстраняване на повредата 10 часа, при което тази оферта се оказва по-евтината.

**Спаска Янева** попита дали системата може да работи, ако Съветът няма сключен договор с външна организация. Задава въпроса, тъй като излиза, че СЕМ трябва задължително да има сключен договор с външна фирма. Дали става въпрос за договор за обслужване или за поддържане? Обърна внимание, че от момента, в който е преустановен договора с „Уеб Системи“ ООД, системата не работи. Припомни още, че по времето, когато системата е поддържана от фирмата „Техно – България“, те са потърсили помощта на „Томас комерс сервиз“ ООД (фирмата, поддържала тогава компютрите на СЕМ). При монтажа на системата в регионалните центрове „Томас комерс сервиз“ ООД са присъствали навсякъде, но при сключването на договора с „Уеб Системи“, са били изолирани. Предложи да бъдат проучени възможностите на „Томас комерс сервиз“ ООД, независимо че те не са подали документи за конкурса. Възможно е те да могат за момента да се справят с този проблем, още повече, че и ценовото предложение е много по-ниско.

**Иван Крушев** изказа мнение, че има голяма разлика в ценовите оферти на двете фирми. Също, смята, че „Томас комерс сервиз“ ООД могат да се заемат с оправянето на системата в София. При съвместната работа с тази фирма, той не е имал забележки.

**Георги Лозанов** формулира предложението – да бъдат поканени „Томас комерс сервиз“ ООД, които освен, да оправят системата в София, да дадат кратка информация – с приемо-предавателен протокол, за причините, поради които тя е спряла да работи, и да се даде генерална препоръка за отстраняване на тези рискове.

**София Владимирова** предложи Доротей Петрова да докладва относно получените оферти във връзка със системата за мониторинг на СЕМ.

**Доротей Петрова** докладва за работата на комисията, назначена със Заповед № 69/20.09.2010 г., изменена със заповед № 71/28.09.2010 г. да разгледа постъпилите оферти за абонаментно обслужване на специализираните програмни средства на системата за радио- и телевизионен мониторинг на СЕМ. Комисията е разгледала 3 оферти. Едната оферта е съдържала по-високо ценово предложение от обявеното в

процедурата и поради това, тази оферта не е разглеждана. На следващо място е постъпила оферта, чието ценово предложение е съвпадало с границата от наредбата. При тази оферта е имало известно разминаване с изискванията на възложителя (срок на извършване на услугата – при заложено 1 месец, са посочили до 30 работни дни), както и не са представили предложение по т. 9 от изискванията. Следващата оферта е с най-ниска цена, но при нея липсват някои от точките от наредбата (при определени услуги са записали „по договаряне”, както и по т. 4 от изискванията не е посочен срок за предоставяне на услугата. Поради тази причина комисията не е поставила оценки по двете допуснати оферти, тъй като и по двете има липсващи елементи. Предложението на комисията е СЕМ да изиска от фирмите прецизиране на офертите.

**Георги Лозанов** попита дали Съветът има право да поиска допълнителна информация в рамките на процедурата?

**Доротей Петрова** отговори, че в случая става въпрос за процедура по събиране на оферти, а не става въпрос за открит конкурс и в този смисъл е допустимо да се поиска информацията.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за“: относно офертите за абонаментно обслужване на специализираните програмни средства на системата за радио- и телевизионен мониторинг на СЕМ - да бъде поискана информация от фирмите, чиито оферти комисията е допуснала до разглеждане.**

**Следващото заседание на СЕМ – насрочено за 28.10.2010 г. (четвъртък) от 11,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 64:**

1. Докладна от Е.Станева и А. Найденова, изх. № 30-04-77/25.10.2010 г.
2. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 30-07-57/25.10.2010 г.
3. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 94-00-524/25.10.2010 г.
4. Докладна записка от Д. Петрова, изх. № 34-00-181/20.10.2010 г.
5. Докладна записка от Д. Петрова, изх. № 04-00-3/19.10.2010 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова, изх. № 19-00-439/19.10.2010 г.
7. Докладна записка от К. Чавдарова, изх. № 19-00-501/22.10.2010 г.
8. Становище от Сп. Янева, изх. № 18-00-27/25.10.2010 г.
9. Докладна записка от И. Минкова, изх. № 30-06-183/25.10.2010 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>		<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владимирова</b>	.....
<b>Михаела Йоргова</b>	.....	<b>Пламен</b>	
<b>гл. експерт</b>		<b>Суруджийски</b>	<b>отсъства</b>
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	