

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 16

от редовно заседание, състояло се на 07.04.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова Бойчо Кулински, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, София Владимирова
ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател на СЕМ.

Трето заседание

Начало на заседанието 12,15 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Избор на председател на СЕМ. Процедура по избор. Докладва Веселина Петрова.*

Мария Стефанова отбеляза, че до избор на председател Съветът не е стигнал предвид законовото изискване на процедурата решението за избор на председател на СЕМ да се взема с **квалифицирано мнозинство** от две трети от всички членове на СЕМ (чл. 37, ал. 2 от ЗРТ). На предишното – второ, заседание кандидатурата на доц. Георги Лозанов е гласувана с 5 (пет) гласа „за”, т.е. не е постигнато квалифицирано мнозинство и това налага провеждането на трето заседание. .

Маргарита Пешева поддържа изказването си от първото заседание (за прегледност на протокола то е отразено отново). Обърна се към колегите, на които напомни, че има редкия шанс за втори път да предложи Георги Лозанов за председател на СЕМ. Първият път е бил след края на първия й мандат като председател на Съвета - през 2002 г, а сега е след края на втория й мандат като председател през 2010 г. Доц. Пешева изложи своите професионални аргументи да предложи доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ. Първо – смята, че той притежава всички основни качества, които трябва да има един председател на СЕМ. Изхожда и от натрупания опит, който има вече 8 години и половина и от двата си мандата като председател. Първото много важно качество за всеки председател е той да бъде професионално компетентен. Професионалната компетентност и високата експертност и многото експертни знания са задължително качество за всеки председател на СЕМ В тази

професионална компетентност при всички обстоятелства се включва стриктното спазване на изискванията на ЗРТ, защото председателят винаги дава личен пример; той трябва да гласува онези професионални стандарти, които след това се потвърждават от ВАС. Много лош пример би било, ако един председател на СЕМ грубо нарушава професионалните стандарти и неговата експертност не се потвърждава от съда. Затова професионалната компетентност е първото задължително условие за всеки председател на СЕМ. Вън от съмнение е, че доц. Лозанов притежава много висока професионална компетентност. През 2002 г. е казала (и това е отразено в протокола тогава), че за нея е чест да предложи доц. Лозанов за председател на СЕМ поради изключително високите му професионални качества. На второ място, всеки председател на СЕМ трябва да създава взаимодействие с членовете на СЕМ, със служителите, т.е., той трябва да е екипен човек – СЕМ е колегиален орган и председателят на СЕМ трябва да има равно, равнопоставено и справедливо отношение към всеки един отделен член. Вратата на председателя винаги трябва да е отворена. Всеки член на СЕМ има своята лична професионална биография – понякога има свои лични нужди, лични проблеми, свързани със самото му професионално налагане в рамките на регулаторната дейност на Съвета. Много важно е председателят да бъде диалогичен – и вътре в СЕМ с членовете, и със служителите. Доц. Лозанов е широко скроен човек. Работата ѝ с него през първите две години от дейността на Съвета са показали, че дори когато са заставали на различни позиции, вкл., са имали някои публични вражди и недоразумения, които са успели да преодолееят и да запазят уважението си един към друг, той винаги е показвал много висока диалогичност. Много важно е председателят да признава правото на другата гледна точка – правото на другото мнение. Това качество е много ценно на доц. Лозанов – той винаги признава другото мнение. Дори когато не е съгласен с него, винаги изхожда от това, че трябва да има експертните бази и, че ако другата гледна точка надделее, от гледище на изискванията на закона, тя трябва да победи. Това е и мнението на Маргарита Пешева. – налагане на своето мнение и позиция в постоянен диалог с членовете на СЕМ е задължително качество на един председател. Предварителна експертна работа от председателя – той трябва да извършва една много активна експертна работа. Дали тя ще се изразява чрез докладни, чрез информация, чрез съобщения по важни въпроси, но при всички случаи председателят трябва да създава усещане за екипност в Съвета – за екипност и стабилитет и по отношение на служителите на целия колектив. Трето качество, което е изстрадала през годините, и знае, че е много важно, е т.нар. диалогичност. Връзката с радио- и телевизионните оператори, корегулацията, връзката с държавните органи и институции – задължение законово на председателя е да осъществява тази връзка и той не бива да бъде наказван заради това, че прави политиката на Съвета, като регулаторен орган. Връзката с неправителствения сектор, връзката с влиятелна организация – като АБРО, е важна част от дейността на председателя. Когато отново е прочела протокола от 2002 г., в него, когато прави презентация на това какви ще бъдат неговите приоритети, още преди 6 години доц. Лозанов поставя акцент върху необходимостта да се разширява корегулацията, да се разширява връзката с неправителствения сектор, да има по-активни срещи с радио- и телевизионните оператори. Той тогава акцентира върху отварянето на СЕМ към външните публики – да има един по-външен публичен

образ. На четвърто място – публичност (много важно качество за един председател). Активно публично говорене по важните въпроси на медийната регулация. Според Маргарита Пешева доц. Лозанов много над 100% изпълнява това качество. Проблемите на медийната регулация са сложни и специфични и те изискват да бъдат представяни ясно и точно – по възможност популярно, без да се профанира проблематиката. Нещо, което е важно за създаването на един по-верен публичен образ на Съвета и най-вече за неговата дейност. Председателят на СЕМ трябва да има публичен авторитет. Той трябва да бъде утвърден медиен експерт – нещо, доказало се и с последния избор на доц. Лозанов от българския парламент, в който той е подкрепен с внушаващо мнозинство от гласовете на депутати от различни партии - и управляващи и опозиция, изказали се безспорно с доверие в неговите професионални качества. Много важно е да се засилват публичните събития, инициирани от СЕМ: работни срещи, кръгли маси, конференции, пресконференции, въобще цялата публична активност е в ангажиментите и на целия Съвет и на председателя. На пето място, и последно, смята, че всеки председател на СЕМ трябва да проявява много голяма активност в изработването и създаването на медийното законодателство. Ситуацията е много сложна – на преход от аналогова към цифрова телевизия. Много важно е, ако ще се прави нов медиен закон, активната роля на СЕМ да минава и през активността на неговия председател, нещо, в което не се съмнява в качествата на доц. Лозанов. Активната позиция на председателя в изработването на регулаторната рамка, отстояването на институционална позиция на СЕМ в развитието въобще на медийната регулация и на последно място, но не по тежест – уважението и зачитането на стандартите на ЕС в областта на медийната регулация, зачитането на европейската регулаторна рамка. Това е много важно за всеки председател. Поради тези качества, шест години по-късно за Маргарита Пешева е чест отново да предложи доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ, след края на нейния втори мандат като председател на СЕМ.

Анна Хаджиева отново предложи кандидатурата на доц. Георги Лозанов със същите аргументи, изказани от доц. Пешева на първото заседание. Аргументите са публични и ясни на всички, много добре изказани от Маргарита Пешева.

Мария Стефанова покани съветниците за изказвания.

Не бяха направени други изказвания и не бяха издигнати други кандидатури и г-жа Мария Стефанова обяви следващото действие – гласуване за председател. Направено е предложение – издигната е само кандидатура на доц. Георги Лозанов; Предложението е направено от Маргарита Пешева; изслушано е изказването на доц. Георги Лозанов. Г-жа Стефанова подложи на гласуване за избора на доц. Георги Лозанов.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” и 3 (три) гласа „въздържал се” (Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов) кандидатурата на доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ.

В резултат на проведеното гласуване Съветът и на третото по ред заседание не избра председател. Мария Стефанова, преди да закрие третото по ред заседание за избор на председател на СЕМ, отново напомни, че съгласно процедурата по закон председателят се избира с квалифицирано мнозинство – от 6 (шест) гласа, като „ако на три поредни заседания в продължение на един месец не се вземе решение за избор на председател на СЕМ, се провежда следващо, четвърто по ред заседание, на което решението за избор се взема с обикновено мнозинство (чл. 37, ал. 3 от ЗРТ). Трите поредни заседания (евентуално и четирите) могат да се проведат в един и същ ден при условие, че са проведени и отразени в протоколите като отделни заседания”.

Край на третото заседание

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Георги Лозанов
Георги Стоименов	Маргарита Пешева
Милен Вълков	отсъства		
		София Владимирова
Мария Стефанова и.д. председател		
Изготвил протокола: Михаела Йоргова, гл.експерт- протоколист	Пламен Суруджийски главен секретар