

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 72

от заседание, състояло се на 04.12.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане законосъобразността на допускането до участие в радиоконкурсите на кандидата „Фокус- Нунти” ООД . Становище от Б. Градинаров.

1. График за приключване на радиоконкурсите за градовете Самоков, Велинград, Айтос и Царево.

2. Обсъждане на искането от ТВ 2 ЕООД за изменение в лицензията за телевизионна дейност.

3. Докладна записка от дирекция Лицензиране.

4. Доклад от БМК и Отворено общество.

5. Докладни записки от дирекция Правни дейности: Искане от ВАС; Становище във връзка със запитване от Уляна Пръмова относно мандата на членовете на УС на БНТ; Относно установено административно нарушение; Абонамент за АПИС.

6. Докладни записки от дирекция Мониторинг: За довършителни работи в регионален център Варна; За радиопрограма Хит 7.

7. Писмо от БНТ.

8. Докладна от доц.д-р Лилия Райчева.

9. Докладни записки от Финансова дирекция.

10. Докладна на Председателя по текущи въпроси.

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

Мария Стефанова уведоми колегите, че предлага промяна в дневния ред, точката с Докладната от дирекция “Правни дейности” да мине по-напред, защото г-жа Веселина Петрова трябва да отиде на дело.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че вчера е пристигнал в СЕМ голям доклад на Медийната коалиция, относно лицензирането за 2006/2007 г., но тъй като бил остро критичен към дейността на Съвета било хубаво да бъде дадено на съветниците време да се запознаят обстойно с него и да бъде направено едно отделно заседание на което да се обсъди.

Мария Стефанова отбеляза, че това предложение е по същество, точката я има в дневния ред, и предложи като се стигне до обсъждането ѝ, тогава да се дискутира.

СЕМ реши с 9 гласа “за” промяната в дневния ред – точка шеста да стане първа.

Мария Стефанова уведоми колегите си за съдържанието на предложените теми за обсъждане: искане от ВАС; да се вземе отново становище във връзка със запитването

на г-жа Пръмова, за да ѝ се изпрати отговор; установено административно нарушение и да се разгледа въпроса с абонамента за АПИС.

Междувременно за да не се губи време г-жа Стефанова уведоми колегите си, че в точка "единадесета" от дневния ред има подточка - покана от Министерството на здравеопазването, във връзка с провеждане на "Кръгла маса за превенцията на ХИВ и СПИН сред групата на мъжете практикуващи секс с мъже». Г-жа Стефанова изрази своето желание да участва в тази среща, имайки предвид своята дейност в неправителствени организации по тези въпроси.

СЕМ реши Мария Стефанова да бъде командирована в град Сандански за времето от 07.12. до 09.12.2007 г. с право на дневни и ползване на служебен автомобил за участие в Кръгла маса по въпросите на ХИВ и СПИН

Мария Стефанова уведоми г-жа Веселина Петрова, че Съветът се е съобразил с нейните служебни ангажименти във връзка с явяване в съда на дело и е преместил разискването по въпросите поставени от Дирекция "Правни дейности" като точка първа в дневния ред.

Веселина Петрова благодари на членовете на Съвета и ги запозна с постъпилото във ВАС искане от Председателя г-н Константин Пенчев за издаване на тълкувателно решение по въпроса, доколко подлежи на оспорване решението на Съвета, с което допуска или не допуска определени кандидати в провежданите от СЕМ конкурси за издаване на лицензии за радио и/или телевизионна дейност. Искането, според г-жа Петрова е било подробно мотивирано. Тя го е предоставила в деловодството и това са били неща, за които тя е информирала Съвета. Ставало въпрос, че има вече противоречива съдебна практика - едните от съставите приемат, че това решение на Съвета подлежи на самостоятелно оспорване, други състави включително и петчленни състави приемат, че това решение не подлежи на оспорване. Делото било насрочено за разглеждане на 11.12. 2007 г. от 11 часа. Тя предложи на Съвета да определи процесуални представители на СЕМ, които съответно да изразят позицията на СЕМ пред общото събрание на съдиите от ВАС.

Доц. д-р Маргарита Пешева сподели с колегите си, че тя поне не си спомняла да е имало друг такъв прецедент в практиката на СЕМ и смятала, че би било най-редно директорът на дирекция "Правни дейности" да бъде процесуален представител.

Веселина Петрова каза, че ако не възразяват членовете на СЕМ, тя би поканила и адвокат Величкова и Радослав Чимширов от дирекция "Лицензиране", тъй като смятала, че г-н Чимширов е работил много по този казус, а пък Ирина Величкова в качеството ѝ на човек с богат опит.

Г-жа Петрова уведоми членовете на Съвета, че нейната лична позиция, която тя не знаела доколко надзорниците ще я споделят била, че тези актове не подлежат на самостоятелно оспорване. Нейната позиция била, че подлежи на оспорване крайният акт на СЕМ. Тя смятала, ако членовете на СЕМ не възразяват да защитава тази позиция. Тя нямало да говори по чиста законосъобразност, за да не я упрекнат, че говори неразбираемо. Този акт въпреки, че съдържал белезите на административен акт не е такъв и не трябва да бъде оспорван, тъй като е част от процедурата. На следващо място основният ѝ аргумент обаче бил, че ако се даде възможност на участниците в конкурса да оспорват тези решения, това означавало да се блокират конкурсите, защото обжалването на акта спирало изпълнението на решението, а се изпълнявали само влезли в сила административни актове и на практика се получавало едно въртене в един омагьосан кръг.

Във връзка със запитването на г-жа Пръмова относно мандатите на членовете на Управителния съвет на БНТ,

г-жа Веселина Петрова каза, че е било изготвено едно становище и към него като допълнение е изготвен разширен вариант на становището от Ирина Величкова. По принцип нейното мнение било, че не може да се прекрати предсрочно мандата на целия Управителен съвет като орган. Може да се подават оставки от отделни членове на УС. Това, което тя е поддържала е, че когато се прекратява предсрочно мандат на някой от членовете на УС на БНТ или на БНР, този който се избира на негово място като нов член трябва да довърши съответния мандат. Това се правело, за да не се разминават мандатите, но така или иначе разминаването било факт. И в момента нищо не можело да се направи или поне на нея не й било ясно и не можела да предложи такъв вариант - да им се прекрати мандата на всички членове, за да може да се изравнят мандатите, тъй като не виждала законно основание за това. Изчерпателно са изброени основанията за предсрочно прекратяване на мандатите и подобен такъв случай конкретно по казуса с г-жа Севда Шишманова, която има вече втори мандат. Ако тя си подаде оставката, няма да може да бъде предложена и избрана за трети мандат. Освен, ако не се промени законът, рабира се всичко можело, но било въпрос на законодателно решение. Ако кажели, че Севда Шишманова може да бъде избрана и за трети мандат г-жа Петрова не възразявала, но ако законодателят го кажел.

СЕМ гласува с 9 гласа “за” г-жа Петрова да оформи предложеното на Съвета становище в писмо до г-жа Пръмова

Мария Стефанова предложи да се премине по-нататък с разглеждането на АУАН – № 74 съставен на “Болкан нюз корпорейшън”, създаващ и разпространяващ програмата БТВ.

Веселина Петрова каза, че нарушението е на чл. 79 от ЗРТ. Излъчен е бил платен репортаж с участието на Президента на Р. България Георги Първанов. През цялото време на излъчването в ъгъла на екрана е имало надпис: “платен репортаж”, така, че безспорно изискванията за рекламата се отнасят и за платените репортажи, поради което длъжностните лица от дирекция “Мониторинг” са съставили акт за нарушаване на разпоредбите на чл. 79 от ЗРТ, който гласи че: “в рекламите не могат да се използват държавния герб, химна на България, лица на изборни длъжности, както и гласовете и образите на действащи журналисти”. Безспорно е, че Президентът Първанов е изборна длъжност и е част от държавното управление, нещо което не може да бъде използвано в реклами. Акта е съставен при спазване на разпоредбите на ЗАН в присъствието на нарушителя, не са постъпили възражения от нарушителя. Предложението на Дирекция “Правни дейности” е да се издаде Наказателно постановление, като размера на имуществената санкция е от 2000 до 15000 лева. Няма условия на повторност.

Мария Стефанова попита колегите си дали имат обща нагласа да подкрепят тази санкция или има противно становище. Г-жа Стефанова припомни, че предлаганата санкция е за 2000 лева.

СЕМ реши като гласува с 8 гласа “за” и 1 “въздържал се” /Райна Николова/ относно АУАН №74/29.112007 г., съставен на телевизионния оператор «Болкан Нюз Корпорейшън» ЕАД, създаващ и разпространяващ програмата «Б» ТВ за нарушение на чл. 79 от ЗРТ-да възложи на Председателя да издаде НП в размер на имуществена санкция 2000/две хиляди/ лева.

Мария Стефанова предложи за обсъждане подточката за абонамента за АПИС.

Веселина Петрова каза, че предложението от представителя на АПИС е в рамките на това, което са имали за тази година - АПИС право плюс Европейско право, АПИС процедури, АПИС регистър и АПИС софита, който съдържа нормативните актове.

Мария Стефанова попита каква е общата сума.

Веселина Петрова каза, че сумата е около 4000 лева като са предвидени и съответните отстъпки.

Мария Стефанова предложи да се гласува да се направи абонамента за АПИС, така както е предложено от г-жа Петрова, тъй като всяка година СЕМ прави този абонамент, който е необходим и присъщ на работа. **Веселина Петрова** уточни, че за АПИС право и за АПИС регистър са предвидени работа в мрежа и до десет работни места.

Доц. д-р Райна Николова каза, че нейният регистър не работи вече три месеца и няколко пъти е качван и все не успявали да го настроят.

Веселина Петрова предположи, че това е въпрос на вътрешна организация.

СЕМ реши с 9 гласа «за» да бъде направен едногодишен абонамент за АПИС, съгласно представена оферта.

Мария Стефанова уведоми г-жа Петрова, че по следващата точка за достижимостта на “Фокус-Нунти” тя е помолила г-н Градинаров да даде едно правно становище. Г-жа Стефанова не знаела дали г-жа Петрова го е видяла, но ѝ го предоставя сега и просто я моли да им бъде в помощ.

Преценила е, че членовете на СЕМ имат нужда от такава подкрепа, тъй като отдавна се занимават с този въпрос, а било важно по този казус да има и различни правни гледни точки.

С това изказване на г-жа Стефанова членовете на Съвета пристъпиха към разглеждането на планираната в дневния ред като точка “първа” -законосъобразността за допускането на радиоконкурсите на “Фокус-Нунти.”

Веселина Петрова каза, че се е запознала с материала на г-н Градинаров, но той изглежда или не е знаел, или просто не са му били предоставени тези решения на СЕМ, с които в последствие СЕМ е допуснал «Фокус-Нунти» до участие в конкурсите.

Цитирани са Решения от номера 154 до 160, но всъщност предвид нови обстоятелства - Решение от 162 до 168 СЕМ реши да допусне «Фокус Нунти» до участие в конкурси. Последващите решения са били обжалвани пред ВАС, за което г-жа Петрова е информирала Съвета на предходните заседания по преобразуваните дела, които са прекратени, само две от тях не са прекратени окончателно. Проблемът си остава – какво да се прави с «Фокус-Нунти». Има няколко варианта. Има варианти сега СЕМ да си отмени предходните решения, с които го е допуснал, което г-жа Петрова не съветва членовете на СЕМ да правят. Имало и вариант «Фокус-Нунти» да бъде класиран в обявените конкурси - ставало дума за градовете Айтос, Велинград, Самоков и Царево, които не са довършени конкурсите. Имало и трети вариант да не се класира «Фокус-Нунти». Подобна практика СЕМ е имал в случая с «Фокус-Нунти» във връзка с обявените конкурси в Ямбол. Там в хода на конкурса се е открило, че «Фокус-Нунти» и по-специално съдружникът Красимир Узунов е съдружник и в друго дружество, което има рекламна дейност в предмета на дейност и тогава СЕМ е взел решение да не го класира. С финалния акт, който е за класирането като отделна точка, СЕМ е написал защо не го класира . Това основание е било по чл. 105 ал.4 точка 7 . Г-жа Петрова изрази категоричното си мнение, че в случая има наличие на рекламна дейност в предмета на дейност. Нейното мнение, а тя мисли, че и мнението на колегата Шабански е, че този вариант е най-добрият, тъй като наличието на рекламна дейност в тези дружества «Булмак 94» и «Лихнида» се е установило през септември месец по повод подадено заявления от «Фокус-Нунти» до СЕМ за прехвърляне на лицензия. Тези обстоятелства са се установили тогава с придружително писмо. Самото дружество «Фокус-Нунти» е предоставило две съдебни решения, въз основа на които рекламната дейност е заличена от дружествата «Булмак 94» и «Лихнида» ООД. Тоест към момента

в който «Фокус-Нунти» е кандидатствал за градовете Царево, Велинград, Самоков и Айтос са били налице обстоятелства по чл. 104 ал. 4 т. 7. Г-жа Петрова каза, че тази разпоредба не дава възможност да се допуснат лица, които не отговарят на тези изисквания да кандидатстват за тези лицензии т.с. дали може да бъде кандидат едно лице или не, се преценява към момента, в който изтича крайния срок за подаване на документи. Г-жа Петрова пак припомни на членовете на СЕМ за противоречивата съдебна практика - имали и съдебни решения в обратния смисъл, но така или иначе съдът е приел, че законосъобразността на административния акт се прекратява към датата на неговото издаване. И тъй като за дадено дружество в хода на конкурсната процедура си е заличило от предмета на дейност рекламната дейност към момента на издаване на решението на СЕМ, на практика не е имало реклама в неговия предмет на дейност и СЕМ е трябвало да го допусне и да го класира. Има подобна практика. Въпреки, че г-жа Петрова била на обратно мнение, тя смятала, че това е неправилно тълкуване на закона, но така или иначе е длъжна да уведоми членовете на СЕМ. Който и от вариантите да избере СЕМ, при всички случаи каквото и да реши, то трябва да е много добре мотивирано, като мотивите в случай, че СЕМ реши да не класирате «Фокус-Нунти» трябва да са много подробни. Като се посочат всички обстоятелства въз основа на какви доказателства са установени, кога, как и защо. Г-жа Петрова припомни на членовете на СЕМ как са постъпили в Ямбол. При класирането на кандидатите в Ямбол СЕМ е решил да не класира «Фокус-Нунти», тъй като са се установили обстоятелства за наличие на рекламна дейност в предмета на дейност и с едната част от решението СЕМ е класирал кандидатите, а със следващата част, или с втората точка от решението не са класирали «Фокус-Нунти». Било е посочено твърде лаконично наличие на обстоятелствата по чл. 105 ал.4 точка 7. Нейната молба сега е, че ако членовете на СЕМ решат по същия начин да процедурат и тук по тези конкурси, то трябва да се впишат подробни мотиви - наличие на обстоятелства, въз основа на какви доказателства са установени съдебни решения, удостоверения за актуално състояние, да се цитира всичко подробно.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи СЕМ да се придържа към една практика, която да превърне в устойчива и да процедурира по същия начин, по който са процедурали при конкурса, в който са взели решение да не се класира «Фокус Нунти».

Бойчо Кулински каза, че първият вариант, при който СЕМ отменя предходно решение, той го изключва като вариант. Следващото е да не го класират. За варианта Ямбол пък били нужни много сериозни аргументи. Г-н Кулински смятал, че най-подходящ е вариантът Ямбол, но може би предвид новите обстоятелства трябва да се търсят и нови аргументи, които неминуемо щели да бъдат юридически атакуеми и СЕМ щял да влезе в един нов кръг от задълбочаване на този проблем. Затова той предлагал някакво междинно решение - например, така или иначе СЕМ вече го е допуснал и нека бъде допуснат до конкурса, като се има предвид, че само за Фокус Сливен трябва да се изчака решение за отмяна на рекламната дейност, а пък вече за класиране всеки член на Съвета по съвест индивидуално да си решал как да подходи. Г-н Кулински изрази надежда, че членовете на СЕМ се досещат за какво той иска да намекне, но без да се взема някакво колективно решение, зад което трябва да има мотивации, които ще бъдат атакуеми след това и СЕМ да отговаря на тях и просто да се влечи този пробем, който така или иначе пък ще спъва цялостния процес на финализиране на тези конкурси и неговото предложение е за един междинен вариант.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че всяко решение на Съвета, каквато и позиция да вземе ще бъде атакуемо в съда - в единия случай ще обжалва «Фокус Нунти», а в другия случай всички други участници. Г-жа Пешева обръна внимание, че СЕМ е получил на два пъти становище от най-влиятелната неправителствена организация

АБРО и тя обръщала внимание на Съвета, че и в доклада на Българска медийна коалиция този проблем се е разглеждал твърде пространно. Затова г-жа Пешева мислела, че единственото разумно решение е това, което предлага доц. Лилия Райчева. **Мария Стефанова** обърна внимание, че в дневния ред има и една папка, която се нарича «Алфа радио». Пристигнало е писмо, че «Алфа радио» ООД оттегля обжалването на решения на СЕМ.

СЕМ реши с 5 гласа «за», 2 гласа «против» /Милен Вълков и Бойчо Кулински / и 1 глас «въздържал се» /акад. Людмил Стайков/ да извади „Фокус–Нунти” от класирането в радиоконкурсите за градовете Айтос, Царево, Велинград и Самоков, поради наличие на обстоятелства по чл.105, ал. 4, т.7 от ЗРТ.

Точка «ВТОРА»:

Мария Стефанова уведоми колегите си, че преминава към обсъждане на **График** за приключване на радиоконкурсите за градовете Самоков, Велинград, Айтос и Царево. Тя помоли колегите си преди да пристъпят към обсъждане на приключването на тези конкурси да направят една справка с този график, който им е раздаден и съдържа всички планирани срещи и заседания до края на годината.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че вчера е говорила с Председателката и предлага следващия четвъртък на 13 декември, след срещата с АБРО да се финализират конкурсите за четирите града.

Мария Стефанова уточни, че срещата с АБРО е на 12.12. в сряда, а в четвъртък ще има заседание.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи на заседанието в четвъртък първа точка в дневния ред да бъде финализирането на конкурсите и помоли колегите си, които са в комисите и не са готови с експертните си оценки тази седмица и до сряда следващата да ги направят на заседанията на ЕК и да си подготвят протоколите и докладите. Даже доц. Пешева смятала, че след срещата с АБРО финализирането на конкурсите би било по-добре от тактическа гледна точка.

Доц. д-р Лилия Райчева помоли колегите си, които са членове на ЕК на честотата на която тя е председател за вторник на 11.12. другата седмица да направят заседанието на ЕК.

СЕМ гласува с 9 гласа “за”на 13 декември 2007 г. да приключи кнкурсите за градовете Самоков, Велинград Айтос и Царево

Мария Стефанова уведоми колегите си че, пристъпват към следващата точка, а тя е обсъждане на Искането на ТВ 2 за изменението на лицензията за телевизионна дейност, а веднага след това е точка с Докладната на Дирекция “Лицензиране”.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че има един въпрос и едно предложение.

Въпросът ѝ бил, дали СЕМ е получил отговор от КРС на писмото, което може да направи предметни или безпредметни разсъжденията на Съвета около тази точка. Предложението на доц. Райчева било свързано с това, което била предложила отдавна и от което нямало и следа, а именно да се получи преди разискването на промените на параметрите на ТВ2 доклад от дирекция «Мониторинг»за резултата от мониторинг на програмата на ТВ 2 от датата на нейното излъчване до 2.12. 2007 г. включително и дали програмните параметри съответстват на лицензионните условия. Защото устойчивата практика на Съвета е да се пристъпва към промяна на дадените параметри

след мониторинг. Доц. Райчева смятала, че е безпредметно да се разисква исканата промяна на програмните параметри на ТВ 2 след като първо – няма отговор на писмото от КРС, доколкото “Техностийл” спазва условията по т. 3, 1 и второ – СЕМ не знае какво се излъчва, за да знае какво променя. Доц. Райчева предложи след като се получат двата документа- писмото-отговор от КРС и доклад от дирекция «Мониторинг»,тогава да се разисква този въпрос.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че доц. Райчева е права, че трябва да се изчака писмото от КРС и също така е права и за практиката на СЕМ, че променя програмни параметри след извършен мониторинг.

СЕМ реши с 9 гласа «за» да разгледа искането на „ТВ-2” за изменение на някои параметри в програмната лицензия, след получаване на отговор на писмото, което СЕМ изпрати до КРС, и след едноседмичен мониторинг по спазване на условията в програмната лицензия и на изискванията на ЗРТ

Точка «четвърта»:

Доклад от БМК и Отворено общество «Мониторинг на лицензирането на радио и телевизионни оператори в България 2006-2007 г.»

Доц. д-р Лилия Райчева предложи да се възложи на отдел «Анализи да подготви» позиция по този доклад и да се отдели едно заседание, на което подробно да се разискват тези проблеми.

Мария Стефаново отбеляза, че отдел «Анализи», особено сега, когато всъщност има само един служител не може да се справи с такава задача, а и тя не смятала, че сега би могло да се отдели цяло заседание само по този въпрос

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че названието отдел «Анализи» е малко помпозно название и по-добре би било да се сформира работна група, която да подготви становището на СЕМ.

СЕМ реши със 7 гласа «за» и 2 «въздържал се» /доц. Райна Николова, доц. Лилия Райчева/ да изготви цялостна позиция на СЕМ в установения в ЗРТ срок за представяне на годишния отчет на регулаторния орган - 31 март 2008 г. относно развитието на процеса на лицензиране на нови радио и телевизионни програми и съществуващите проблеми.

Точка «пета»:

Борислав Шабански представи Искане вх. 027-204/29.11.2007г. от ЕТ “НЕМ – Генов – Георги Генов” за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00442, която дружеството притежава за град Враца. Отправеното искане е за изменение на т.1.2 от лицензията - наименованието на програмата да се промени от “Радио Силвър” на “РАДИО ФРЕШ - ВРАЦА”.

СЕМ реши с 9 гласа «за» да бъде променено името на «Радио Силвър» в «Радио Фреш-Враца» във връзка с искане вх. 027-204/29.11.2007г. от ЕТ “НЕМ- Генов-Георги Генов” за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00442, която дружеството притежава за град Враца.

Борислав Шабански представи искане вх. № 027-132-06/14.11.2007 г. от “Фокус нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00463 от

26.07.2001 г., която дружеството притежава за гр. Кюстендил. Отправеното искане е за изменение на:

т. 1.2. наименование на програмата – от “Радио 999” на **“Радио Фокус Кюстендил”**

т. 6.3.1. новини – от “не по-малко от 4 на сто от дневното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 10 на сто от дневното програмно време”**

от “не по-малко от 25 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика” да се промени на **“не по-малко от 50 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика”**

т. 6.3.2. актуални предавания – от “не по-малко от 8 на сто от седмичното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 20 на сто от седмичното програмно време”**

В т. 6.3.3. образователни предавания - от “не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време”**

В т. 6.3.4. културни, научни, религиозни и др. предавания - от “не по-малко от 4 на сто от седмичното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време”**

В т. 6.3.5. детски и имладежки предавания - от “не по-малко от 3 на сто от седмичното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време”**

В т. 6.3.6. предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи : “не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 2 на сто от месечното програмно време”**

Да отпадне т. 6.3.7 – предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин.

СЕМ прие с 9 гласа «за» исканите промени от «Фокус нунти» ООД с вх. № 027-132-06/14.11.2007 г. за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00463 от 26.07.2001 г., която дружеството притежава за гр. Кюстендил.

Борислав Шабански представи искане за заличаване на регистрации за осъществяване на тв дейност постъпило в СЕМ с Молба вх. № 027-700/23.11.2007 г., подадена от “Техностийл” ЕООД за заличаване на регистрация за телевизионна дейност.

СЕМ реши с 9 гласа “за” да заличи регистрацията за телевизионна дейност на “Техностийл” ЕООД във връзка с Молба вх. № 027-700/23.11.2007 г., подадена от “Техностийл” ЕООД за заличаване на регистрация за телевизионна дейност.

Мария Стефанова каза, че дава думата на г-жа Димитрова за две докладни от дирекция «Мониторинг».

Таня Димитрова каза, че първата докладна е за довършителни работи в регионалния център град Варна, за изолиране на шума на сървъра, за което е необходимо да се сложи една стена, което е съгласувано с финансова дирекция, с г-жа Спаска Янева. Г-жа Димитрова уведоми Съвета, че са получили четири оферти и по тяхна преценка предлагат да се наеме фирмата «Силиком» ЕООД.

СЕМ реши с 9 гласа “за” да бъде сключен договор с фирма “Силиком-2” ЕООД за довършителни строителни работи в регионален център Варна.

Мария Стефанова припомни на колегите си, че по втората докладна за появилото се в ефира радио вече е споменала, но сега дава думата на г-жа Димитрова да представи проблема.

Таня Димитрова уведоми членовете на СЕМ, че в ефира на честота 93.4 MHz върви радио ХИТ 7. В дирекцията са разговаряли много с колегите и се оказало, че някои са чели във вестниците преди време, че имало такова радио в пробен период. В сайта «Слушам КОМ» пишело, че наскоро Върховният административен съд е възстановил правото на Радио «7 дни» ООД, нещо, което е заличено в регистрите на СЕМ, то е било за излъчване на 107.9 MHz. В новото радио имали музика – Боби Цанков имал предаване с неговите игри, песни, поздравя, записали са доста часове. Имало и слоган: «Най-новия музикален микс на София», но никъде го нямало в регистрите и нищо не могли да направят.

Мария Стефанова каза, че е поканила на заседанието и г-н Шабански и, че тя смята, че в такива случаи трябва да се уведоми КРС, защото според нея е налице незаконно излъчване.

Мария Стефанова предложи докато изчакват г-н Шабански да запознаят г-жа Димитрова с няколкото решения, които са взели за мониторинг.

Бойчо Кулински каза, че е направил предложение за едно наблюдение което най-вероятно ще бъде към регионалния мониторинг, или може би съвместно и ставало въпрос за излъчването на «СКАТ ПЛЮС» в град Поморие, което било по § 9 «а» с техническо излъчване, за което представителите от СКАТ са споменали на срещата в СЕМ. Г-н Кулински уточни, че предлага да бъде направен мониторинг с констатации на ситуацията.

Мария Стефанова въведе г-н Шабански в проблема, като каза, че има информация и докладна от Дирекция «Мониторинг», в която се съобщава, че Дора Бацалова – експерт в дирекцията е открила един радиооператор, който се излъчва на 93.4 MHz и рекламиращ се като «ХИТ 7», а лицензиран такъв оператор в регистъра на СЕМ няма и затова тя смята да се изпрати писмо до КРС, защото според нея това е незаконно излъчване.

СЕМ реши г 9 гласа «за» да бъде направено запитване до КРС на какво основание и с каква програма излъчва радиооператор «ХИТ 7», във връзка с Докладна записка № 013-1305/04.12.2007 г. от Таня Димитрова.

Доц. д-р Райна Николова каза, че предлага да бъде направен мониторинг на СКАЙ ТВ по отношение на съответствието на програмната схема с направеното заявление за регионален обхват, тъй като е за района на Карлово регистрирана, тоест Регионалния център в Пловдив би следвало да направи мониторинг за обема реклама която излъчва СКАЙ ТВ оператора както и за това дали се спазват авторските и сродните права, тъй като той е регистриран след като са започнали проверките на СЕМ.

СЕМ реши с 9 гласа «за» да се извърши мониторинг на Скай ТВ с регионален обхват в град Карлово.

СЕМ реши с 9 гласа «за» да бъде извършен мониторинг на ТВ Скат плюс в гр. Поморие.

Доц.д-р Маргарита Пешева предложи надзорниците да се самосезират и тя също сезирала мониторинга и членовете на СЕМ да се направи мониторинг на регионалните програми на ТВ 7 в градовете Хасково, Стара Загора и Пловдив с помощта на регионалните центрове. Предложението на доц. Пешева било мониторинга да отговори на три въпроса - независимо от либералния режим на регистрация дали регионалните програми имат същата програмна схема, каквато е на национална кабелна програма ТВ7 ; вторият въпрос е свързан с обема реклама - дали се спазват изискванията на

медийния закон и третият ѝ въпрос бил за спазването на авторските и сродните им права.

СЕМ реши с 9 гласа «за» да се направи мониторинг на регионалните програми на ТВ7 в градовете Пловдив, Хасково и Стара загора.

Доц.д-р Лилия Райчева предложи едноседмичен мониторинг на ТВ 2 с два параметъра – за спазване на ЗРТ и по лицензионните параметри. И второто ѝ предложение беше да се направи справка за това, колко време е отделяно от дирекция «Мониторинг» за наблюдаване на радио и телевизионните оператори за тази година. Тя имала усещането, че някои оператори се наблюдават много, а други въобще не се наблюдават. Доц. Райчева каза, че според нея такава справка може би ще помогне и самата работа на дирекцията, а и тя лично за нея ще си обясни кои оператори и програми се ползват с «особеното» внимание на СЕМ.

Бойчо Кулински каза, че ще предложи само едно продължение към думите на доц. Райчева което мисли, че ще бъде в нейна и в обща помощ за ориентация по този проблема, който тя е поставила. Ставало въпрос за доклада, който членовете на СЕМ вече забравили поради други по-важни проблеми, които са възниквали и това бил доклада на регионалния мониторинг за след изборите. Изборите са минали отдавна, летните наблюдения, летните констатации и изводи също и вече годината изтичала, и затова той предлагал да се разгледат тези доклади.

Доц.д-р Лилия Райчева предложи да се изчака, защото много задачи са възложили дирекция «Мониторинг» и спорад нея най-добре било г.жа Таня димитрова да прецени и тези неща, които имат готовност да минат по-напред.

СЕМ гласува с 9 гласа «за» във вторник – 11.12.2007 г. да се разгледа Докладната записка от регионалния мониторинг.

Бойчо Кулински изрази своето удовлетворение, че доклада ще се разгледа във вторник, защото за сряда е насрочена срещата с АБРО.

Мария Стефанова уведоми членовете на СЕМ, че използва присъствието и г-н Шабански и г-жа Димитрова, за да обърне внимание, че смята да не допуска повече случаи като вчерашния, който бил следния – получила е едно наказателно постановление на СЕМ, което е изпратено на община Варна два пъти и общината във Варна се опитва да намери въпросния оператор и се оказва, че на този адрес – два пъти се установява в присъствието на свидетел, че няма такъв оператор. Г-жа Стефанова каза, че повече не трябва да се допускат такива случаи и помоли да се предприемат необходимите мерки в случай, че вече сте ги предприели ще ни уведомите, защото СЕМ там има регионалено бюро и е абсолютно нормално нашия колега там да ни информира ако има промяна в адреса на адресната регистрацията на съответния оператор.

Таня Димитрова уведоми членовете на Съвета, че няма промяна в регистарцията, защото когато е трябвало да се уточни са изпратили шефа на регионалния център и тогава много бързо и много експедитивно са им изпратили записите. От тогава натаък вече когато е трябвало да връчват писма той е ходел и е установил, че адресът не е променен. Оказало се, че те имат връзки в общината и от общината го защитават като казват, че такъв адрес няма. Там бил адреса, даже те имали три адреса – първо са били два адреса един в София и един във Варна. Представителят от Варна е изпратил още един адрес, обаче от Мониторинга няма как да изпратят два оригинални екземпляра от акта на три адреса.

Мария Стефанова попита, дали се знае от дирекция Мониторинг кой е истинския адрес.

Таня Димитрова каза, че и трите адреса са истински - тук в София била централата, обаче са регистрирани с адреса във Варна и СЕМ е длъжен да изпраща официалните съобщения до регистрирания адрес и като се върнат затова ги изпращат до общината. Но и от общината ги връщат, че нямало такъв адрес, защото им правят услуга.

Мария Стефанова предложи да се напише в такъв случай писмо до общината и помоли г-жа Димитрова да го подготвят.

Мария Стефанова предложи да се премене към обсъждане на точка осма - писмото от БНТ и предложи да бъде поканена и г-жа Веселина Петрова.

Г-жа Стефанова каза, че и назцорниците не са си проверили достатъчно добре нещата и прибързано са поканили на среща БНТ. Г-жа Стефанова каза още, че смята да напише на г-жа Пръмова извинително писмо.

Доц.д-р Маргарита Пешева поднасе извиненията си на Съвета, тъй като инициативата била нейна. Не била проверила в договора за възлагане на управление, за което помоли съветниците да я извинят.

Доц. д-р Лилия Райчева попита има ли финален доклад за приключване на предишния мандат на БНТ на г-жа Пръмова.

Мария Стефанова отговори, че когато ѝ е бил реда се е отчитала.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че става дума, че г-жа Пръмова е била избрана юни месец и затова тя предложила да ни изпрати доклад за приключването ѝ на предишния мандат. Тя се била отчела до месец юни когато е бил конкурса, а какво е правено през следващите месеци юли, август септември когато е почнал новия мандат.

Мария Стефанова каза, че тя лично би изчакала, би написала извинително писмо и би я поканила по-късно на среща когато изтича първия шестмесечен период.

Доц.д-р Маргарита Пешева каза, че не е необходимо да е извинително писмо, а може да бъде уточняващо писмо.

Доц. д-р Лилия Райчева допълни, че в това писмо може да се напомни и че СЕМ няма сведения какво е правило ръководството на БНТ през м. юли, август и септември.

Мария Стефанова Мказа, че може вече да преминат към обсъждането на докладната на доц. Райчев.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че тя и преди е предлагала да има доклад за служителите в СЕМ, за да се знае с какъв потенциал се разполага, тъй като тя лично нямала информация и в тоя смисъл имайки тази справка там можело да излязат някои въпроси по усъвършенстване на атестационната карта. Едно от нещата, които ѝ се струвало, че не е отразено в атестационната карта било каква ще бъде оценката на някой експерт от Съвета, който извършва допълнителна работа, освен тази която е опосана в длъжностната му характеристика като например има допълнителни дейности като изготвяне на справки, които не са свързани с конкретната му работа. Това плюс ли е как ще се отразява. Не ѝ е станало ясно и каква е корелацията между хора, които работят в различни дирекции. Лично на нея ѝ се струвало, че експертите, които работят в дирекция "Мониторинг" като че ли би трябвало да имат по-голяма квалификация от да речем някои от служителите от административно обслужване.

Мария Стефанова каза, че е получила докладната на доц. Райчева, която е адресирана и до нея и до всички членове на СЕМ и я е включила в дневния ред, защото смятала, че тези неща трябва да се обсъждат на тази маса в залата и естествено се е консултирала с юристи включително и с

г-жа Величкова, която е адвокат на граждански договор към Съвета. И първото противоречие което юристите са намирали в тази докладна било, че доц. Райчева не е посочила с каква цел иска този доклад, но сега г-жа Стефанова е разбрала от нейното

изказване, че го е искала във връзка с бъдещите атестации. Г-жа Стефанова обаче каза, тъй като сега не се обсъждат бъдещите атестации тя би искала и затова е помолила и г-жа Петрова да слезе, тъй като те са разговаряли с нея и вчера и днес. Г-жа Стефанова каза на доц. Райчева, че става въпрос за лични данни, а както г-жа Райчева знаела има закон за защита на личните данни, а и освен, че има такъв закон, който тя можела и да цитира . Това което се изброява като искани данни в докладната на доц. Райчева - дата на раждане, общ трудов стаж, специализиран трудов стаж в областта на юриспруденцията за радиото и телевизията, трудов стаж в СЕМ, заемана длъжност и трудово възнаграждение, владееене на чужд език, съвместяване на повече от една дейност в Съвета и др. Всичко това попадало в графата “лични данни”. Според закона за защита на личните данни няколко лица имат право да работят с тях в едно учреждение или в една организация и във връзка с това през 2004 година на 26 април в СЕМ са приели инструкция за достъп до личните данни. Там в тази инструкция се изброявали кой и какви права има да работи с тези лични данни и тъй като доц. Райчева сега посочва, че тези данни са необходими заради атестациите може да бъде изготвена справка. Тази справка обаче не може да бъде подготвена до 06.12.2007 г., тъй като е много кратък срока и затова г-жа Стефанова е говорила с г-жа Янева. Справката може да е обобщена. Г-жа Стефанова помоли г-жа Петрова, ако в нещо не е била точна да я поправи, за да станело ясно на колегите какви права имаме и доколко можем да се информираме за това.

Доц. д-р Лилия Райчева уточни, че е възможно справката да бъде изготвена без да бъдат посочвани имената.

Мария Стефанова уточни, че всъщност то било задължително да не се посочват имената, а трябвало да бъде обобщена справка.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че не би искала справката да е обобщена, нея я е интересувало дали в СЕМ има хора на пенсионна възраст от служителите и от експертите. Интересувало я и общия трудов стаж, примерно лицето “Х” какъв стаж имало, за да й станело ясно на какво основание е прието в Съвета, тъй като тя непрекъснато срещала по коридорите на СЕМ нови лица.

Мария Стефанова уточни, че за изготвянето на атестациите тя смятала, че това не е необходимо.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че намира за много странно в един колегиален орган, хората, които са шапката на Съвета да нямат информация каква е квалификацията на хората, които работят в Съвета. И тъй като СЕМ е обвиняван от Българската медийна коалиция, че не полага грижи за повишаване на тяхната експертност, това вероятно би помогнало ако се види, че хората нямат достатъчно експертност, би могло да се организират квалификационни курсове на тези хора.

Мария Стефанова изрази учудването си защо доц. Райчева толкова излишно се вълнува и поставя толкова упорито този въпрос.

Г-жа Стефанова декларира, че няма никакви нови назначения с изключение на хората в деловодство, защото там напускат – имало две нови колежки в деловодството, но други назначения нямало с изключение на тези, които г-жа Петрова си е намерила. Г-жа Стефанова уведоми колегите си, че г-жа Петрова е била така любезна да попълни състава на дирекцията “Правни дейности”. Упреците на доц. Райчева, които директно сочели г-жа Стефанова, че тя си назначавала някого с някакви тайни цели абсолютно били невалидни. Даже г-жа Стефанова държала да каже на доц. Райчева в прав текст това, защото не би желала тя да продължава на всяко заседание да пита какви били тези нови лица и би желала доц. Райчева да й посочи поне едно ново лице, защото тя не виждала да има нови лица.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че би могло да се предположи, че тя имала професионални изкривявания, защото била работила в академична общност, в която когато се назначавал нов човек ръководителят на катедрата, или ръководителят на факултета им е представял една кратка биографична справка какъв човек дори на ниво служител с най-малко заплащане се кани, а сега в СЕМ членовете на Съвета такава информация не получавали и в този смисъл кой е назначен, как е назначен защо е назначен на нея не й ставало ясно. И нейното предложение било по-нататък за всеки нов човек, който постъпвал в Съвета, членовете да бъдат информирани.

Мария Стефанова в този дух каза, че сега информира членовете на Съвета, че имала заявление от Златка Крумова Георгиева, за която г-жа Петрова я е информирала, че е била служителка на съвета в дирекцията “Правни дейности” преди няколко години. Г-жа Петрова гарантирала за нея и г-жа Стефанова предостави на членовете, които желаят да се запознаят с нейната биографична справка.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че би желала нейното предложение да се гласува.

Бойчо Кулински изрази своето мнение, че според него нещата се измествали – доц. Райчева говорела за едно, а изведнъж ставал някакъв микс от други проблеми в тази зона. Според г-н Кулински доц. Райчева имала основание за нейните искания. Сега той имал чувството, че доц. Николова преди месеци е нарушила закона за личните данни след като е поискала сведение каква е заплатата на г-жа Спаска Янева. Според него се получавало малко глупаво – не можело членовете на СЕМ да не знаели какви хора влизат, излизат. Имало основание доц. Райчева да зададе един такъв въпрос и можело да се абстрахирал съвета.

Мария Стефанова каза, че не бивало да се абстрахира СЕМ, а да се съобрази и с инструкцията, която е гласувал.

Бойчо Кулински каза, че също е съгласен с тази декларация, защото имало сега една тъма, малко на тъмно се играело и затова изглежда това е направило впечатление на доц. Райчева.

Мария Стефанова не пожела да приеме тези упреци на г-н Кулински, защото смятала, че тя не правела нищо на тъмно, но и информацията за трудовото възнаграждение на служителите в СЕМ нямало да се сложи на масата, защото не можело срещу всяко име да стои заплатата, която то получава.

Веселина Петрова каза, че по принцип така както е изискана справката тя лично смятала, че трябва да се уточнят какви ще бъдат параметрите още веднъж. Обръщала внимание на членовете на Съвета върху Закона за защита на личните данни не случайно и искала да напомни, че преди една или две седмици във Великобритания е гръмнал скандал в резултат на което един министър си е подал оставката, поради изтичане на лични данни. Не искала да напомня на членовете и един доста неприятен инцидент в СЕМ, но все пак ще си позволяла да им каже, че преди няколко месеца са се появили и по разните телевизии са се разнасяли индивидуалните оценки на членове на Експертни комисии във връзка с телевизионните конкурси. Така, че по принцип г-жа Петрова предложи такава справка, съобразена със Закона за защита на личните данни да се изготви до назначаването на атестационните комисии, за да може членовете да имат тези сведения за всеки един човек когото ще атестира.

Доц. д-р Райна Николова каза, че взема думата, защото според нея в момента се водел някакъв безумен спор. Уточнило се вече, че не ги интересували личните данни - кой, кога е роден, а се интересували от информация свързана с професионалната квалификация на служителите, които работят в СЕМ, но това не била обобщена информация, това било информация в която на мястото на имената и на мястото на датата на раждане имало символ “X”.

СЕМ гласува с 9 гласа “за” да се подготви такава справка.

Мария Стефанова уведоми колегите си, че преминават към следващата точка в която има докладна от финансова дирекция с три подточки и докладна от г-жа Мариана Андреева. По първата подточка за ДМС г-жа Стефанова каза, че това е така наречената 13-та заплата и тази година СЕМ е имал възможност да има две такива заплати едната е в средата на годината, другата - сега. Във връзка с парите, които са се събрали щяло да се получи приблизително по една заплата.

Доц. д-р Лилия Райчева отбеляза, че и сега диференциацията ще бъде по заплата, а не по свършената работа. Тя каза, че ще бъде смутена, ако някой който е работил повече, а пък получава по-малка заплата и сега ще получи и по-малко възнаграждение.

Мариана Андреева каза, че във връзка със закупуването на два нови ксерокса, един за шестия етаж и един за петия етаж, два скенера марка “Канон”, един диктофон пет лаптопа са постъпили три оферти, които са включени в обмена и може да се видят.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че намира това предложение за разумно и е хубаво да бъде подкрепено.

Мариана Андреева каза, че се предлага като най-подходяща за СЕМ офертата на фирмата “Компител”. Те са предоставили по няколко варианта от всеки искан артикул и тя предполага, че са се спрели на по-добрите.

Мария Стефанова уточни, че са взели решение да се закупят лаптопи на всички директори на дирекции.

СЕМ реши с 9 гласа «за» да бъде закупена от «Компютел» ООД техника, съгласно Докладна записка вх.№ 013-1313/04.12.2007 г.

Мария Стефанова уведоми колегите си, че по точка единадесета вчера е изпратила писмо на всички членове на Съвета в което ги уведомява, че Коледно тържество на СЕМ ще бъде на 18 декември в ресторанта на хотел “Ники” на ул. Неофит Рилски № 16. Трябва да се съберат по 5 лева, а останалата сума се покрива от съвета. Ако някой желаел да си доведе приятел съпруг, съпруга и т.н. можел да го направи срещу 25 лева. Между Коледа и Нова година ще има два работни дни 26 и 27 декември. Ако някой от желае да си вземе отпуска в тези дни за да не идва между Коледа и Нова година молбата за отпуска да бъде пусната не по-късно от 15 декември, което се пада събота, но е работен ден, защото ще се отработва 31 декември. Г-жа Стефанова предложи последното за 2007 г. заседание на СЕМ бъде на 20.12. четвъртък.

СЕМ реши с 9 гласа “за” последното за 2007 г. Заседание да бъде на 20.12. 2007 г.

СЕМ реши с 9 гласа «за» първото за 2008 година заседание на Съвета за електронни медии да се проведе на 08.01.2008 г.

Спаска Янева уведоми членовете на Съвета, че съгласно приетите от СЕМ вътрешни правила за организация на работната заплата ДМС се изплаща два пъти на шестмесечието за първо и за второ шестмесечие. ДМС- то размерът му можел да бъде в двукратния размер на brutната работна заплата и е според изработените дни т. с. намалява се когато си в неплатен отпуск. Размерът се определял от директора на съответната дирекция и се съгласувал с Председателя на СЕМ. Това е записано във вътрешните правила в чл. 20-ти от тях, които членовете на СЕМ са приели в края на месец юли 2007 г.

СЕМ реши с 9 гласа «за» да бъдат разпределени и изплатени средствата за ДМС, съгласно приетите правила.

СЕМ реши с 9 гласа «за» във връзка със застраховането за гражданска отговорност на леките автомобили, собственост на Съвета за електронни медии, да бъде възложено на брокер Ангелова да сключи застрахователни полици със ЗДПА ДЗИ .

В свободен разговор за дискусията в телевизия СКАТ членовете на СЕМ изразиха мнението си за невъзможността да се повлияе за сега по някакъв начин на телевизия СКАТ да не провежда подобна политика и единодушно стигнаха до заключението, че на този етап е по-добре да не вземат писмено становище по този въпрос.

Материали приложени към протокол № 72

1. Дневен ред
2. Покана за участие в кръгла маса вх.№ 013-1303/03.12.2007 г.
3. Становище относно допускането на “Фокус- Нунти” ООД до участие в конкурсите за издаване на лицензия за радио дейност, вх. № 013-1180-02/04.12.2007г.
4. Докладна записка от Борислав Стефанов Шабански и Радослав Чемширов вх.№ 013-1304/03.12.2007 г.
5. Писмо от “Фокус- Нунти” ООД вх.№ 027-132-66/14.11.2007 г.
6. Писмо от “Техностийл” ЕООД вх.№ 027-700-03/23.11.2007 г.
7. Искане от ЕТ “НЕМ- Генов- Георги Генов” вх.№ 027-204/29.11.2007 г.
8. Искане от Председателя на ВАС вх. № 013-1283/30.11.2007 г.
9. Докладна вх. № 014-1080-04/ 03.12.2007 г. от Калина Чавдарова – юрист относно АУАН № 74/29.11.2007 г.
10. Докладна записка от Таня Димитрова вх.№ 013-1306/04.12.2007 г.
11. Докладна записка от Таня Димитрова, вх. № 013-1305/04.12.2007 г.
12. Писмо от БНТ вх.№ 014-1247-01/28.11.2007 г.
13. Докладна записка от Спаска Янева – директор на финансова дирекция вх. № 013-1311/04.12.2007 г. относно изплащане на ДМС
14. Докладна записка от Спаска Янева – финансов директор вх.№ 013-1312/ 04.12.2007 г.
15. Писмо от “АПИС България” ООД вх.№ 013-1307/04.12.2007 г.
16. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева вх.№ 013-1293/03.12.2007 г.
17. Докладна записка от Мариана Андреева и Спаска Янева вх.№ 013-1313/04.12.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова Мария Стефанова Председател на СЕМ	Стефан Димитров