

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 48

от редовно заседание, състояло се на 22.07.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с фирма „Амотера Лимитид“. Докладват доц. Георги Лозанов и Веселина Петрова.
2. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.
3. Решение относно предсрочно прекратяване мандата на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ.
4. Докладни записки от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.
5. Докладна записка относно §9а от ЗРТ. Докладват доц. Георги Лозанов и Емилия Станева.
6. Докладна записка относно достъп до обществена информация. Докладва Веселина Петрова..
7. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
8. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ, съставени от РЦ на СЕМ. Докладва Пенка Тотева.

Разни:

- Докладна записка относно дейността на финансовия контролор в СЕМ. Докладва доц. Георги Лозанов.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Георги Лозанов откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане - с точка първа – среща с Амотера Лимитид”.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за“: дневния ред на заседанието с предложение в т. „разни” – доклад от Анна Хаджиева относно Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Работна среща с фирма „Амотера Лимитид”. Докладват доц. Георги Лозанов и Веселина Петрова.

Георги Лозанов поздрави представителите на „Амотера Лимитид” и отбеляза, че вече има преписка с дружеството (становище относно писмо от „Амотера Лимитид” по повод медийната услуга PPV, изх. № 06-00-23/19.07.2010 г., приложено към Протокол № 48). В центъра на проблема е какво представляват нелинейните услуги. Проблемът е ключов, не само във връзка с конкретното искане на колегите от „Амотера”; има едно разминаване, поради което очевидно тази среща се провежда. Припомни, че СЕМ е дал отговор с писмо, че нелинейните услуги предполагат липса на каквото и да е условие за достъп на потребителите до услугата. Получен е отговор от дружеството – с дълго и аналитично структуриран коментар, в който акцентът, по-скоро, се поставя върху това, че липсва програмна схема при нелинейните услуги и това е основанието, на базата на което те трябва да бъдат признати за такива, като се приемат дефинициите за програмна схема (писмо от „Амотера Лимитид”, вх. № 06-00-23/13.07.2010 г., приложено към Протокол № 48). Предполага, че исканата среща е, за да бъдат коментирани тези позиции, за да може и колегите от „Амотера”, а и СЕМ да стигнат до устойчиво разбиране за нелинейните услуги. Без съмнение, оттук нататък това ще е централен проблем на регулацията - един от многото централни проблеми, които пораждаат новите реалности. Доц. Лозанов даде първо думата на колегите от „Амотера” да изложат пространно и конкретно да мотивират своите позиции, след което колегите от експертното тяло на СЕМ ще вземат отношение и накрая и членовете на Съвета.

Андриан Ценов, пълномощник на борда на директорите на „Амотера Лимитид”, изказа благодарност от името на „Амотера Лимитид”, притежаваща лицензия за временно препредаване и излъчване на филмови произведения на холивудските студиа на Балканския полуостров и конкретно за България – в лицензионен прозорец Pay-Per-View (PPV) и Video-On-Demand (VOD). Това е един свободен избор за филмово съдържание, което може да бъде дистрибутирано и предлагано на крайния потребител. Благодарни са за „динамичните действия” на СЕМ, подел инициативата, за да може писмата от дружеството и желанието за регулацията да помогне е и да направи възможно спокойното функциониране на една услуга, която е политика и на студиата в страната. Фактът, че малка България притежава възможност за дистрибуция в подобен лицензионен прозорец е „чудо”, предвид малкия хаотичен пазар. Това налага законна алтернатива към подобен тип съдържание, за да бъде в противовес на пиратските предлагания на редица сайтове. Компанията, освен със студиата, работи и с Европейския център за защита на права в Брюксел и с техните юридически отдели. Освен това, дружеството има българска юридическа кантора, която активно работи в опазването на правата и в борбата против пиратското съдържание в съответните сайтове. Предвид това, че на студиата не им е безразлична политиката във връзка с регулацията в този регион и живо се интересуват от правилното структуриране на подобен вид услуга и са изключително високотелни към дружеството, е и причината да се обърнат към регулаторните органи, за да може заедно с екипа на СЕМ да бъдат преоткрити и тези ниши - проекти, които свързани с европейски правила и такива „зад океана”, да дадат възможност за правилно

регулиране на този вид услуга в рамките на РБългария. Отбеляза още, че услугата на „Амотера Лимитид” се формира на базата на план за съдържание на всичко, което произвеждат студиата в рамките на работната година, т.е., българският зрител има възможност да гледа всичко, което се произвежда от студиата, плюс определено количество библиотечни заглавия, които влизат в каталога за Video-On-Demand (в рамките на година – между 25 и 35 супер мегахига), които дружеството предоставя в скъсен от студиата лицензионен прозорец, само 45 дни след кино премиерата в България. Това е прецедент за територията на България и се дължи на 5-годишния труд на „Амотера Лимитид”(на 9 май 2006 г. е стартирана услугата в първия кабелен оператор „Евротурсат 3”, който вече не съществува).

Георги Лозанов предложи да се пристъпи към проблема от гледна точка на дефинирането на границата линейни - нелинейни услуги. Съгласен е, че дейността на дружеството е съвременна и ценна.

Иван Димов, директор на Pay-Per-View (PPV) и Video-On-Demand (VOD), описа накратко услугата, която предлага „Амотера Лимитид” – възможността за достъп до филмово съдържание от всички холивудски студиа за първи път на телевизионен екран. До момента услугата се предлага под формата на PPV, като квалификация. Така тя е и възприета от отделните оператори, които я разпространяват. Съвсем отскоро услугата се разпространява под формата на VOD. Ако за VOD нещата са ясни, че това е класическа нелинейна услуга, от гледна точка на текстовете в последната регулация и от гледна точка на възприятията за тази услуга, има известни съмнения по отношение на PPV дали това е линейна или нелинейна услуга. Становището на представителите на дружеството е, че това е „класически нелинейна услуга”, от гледна точка на това, че дава възможност за индивидуален избор на клиентите за ползване и достъп до това съдържание. Причината, поради която тя се смесва и се оприличава на линейна, е това, че ползва старите методи за достъп до клиентите. При PPV достъпът до услугата се осъществява на базата на един телевизионен канал, в който на някаква определена ротация се върти определено съдържание и това навява мисълта, че това е линейна услуга. Според представителите на дружеството и на студиата PPV и VOD са нелинейни услуги, като PPV е преходният период към VOD и неговата пълна имплементация, но поради техническите невъзможности на отделните оператори да го предлагат като класическа нелинейна услуга, използва някои от средствата на линейните услуги. Отбеляза още, че вече всички са преминали на VOD – в САЩ от около 10-тина години не се ползва PPV (с изключение на хотелските комплекси с по-стари системи е останало PPV, като интерактивна система за достъп до съдържание).

Зина Трифонова отбеляза, че по отношение на европейската практика – тя все още не е достатъчно богата в тази област, доколкото Директивата е предвиждала привеждане в съответствие с европейското законодателство да бъде направено в страните-членки до края на миналата година. В този смисъл, при привеждането на законодателството в съответствие с Директивата (както и българският закон е приведен през м. февруари) практиката не е достатъчно богата, но прави впечатление, че всички европейски регулатори разглеждат конкретните случаи. В

случая не става въпрос за това да се намери ясен разграничителен критерий между линейна и нелинейна услуга. В случая става въпрос за това да се квалифицира услугата, която предоставя „Амотера Лимитид”, по най-правилния, от гледна точка на регулатора, начин - от конкретната търговска дейност (от конкретната търговска услуга), която предоставя даден субект на правото, следва да се квалифицира в едната или в другата посока. Според г-жа Трифонова, и европейската практика, както и Директивата, въвежда ограничителни мерки, тъй като регулацията на дадена дейност във всички случаи е ограничена с въвеждане на рестриктивни мерки. Трябва да се изследват причините довели до това, а те са най-малко 2: на първо място, развитието на технологиите, и на второ място – развитието на обществения интерес. Единствено интересите на аудиторията като цяло, може да наложат предприемането на мерки, които да ограничат рамките на определен бизнес. Причината на регулацията по отношение на медиите са изчерпателно изброени към мотивите на директивата – в Преамбюла. Там са подчертани две причини – едната причина е свързана със защита на интересите на децата и втората - е защита на цялото общество, от гледна точка на това, че то се нуждае от защита от рекламите, от безразборно изпращаните търговски послания на гражданите. В този смисъл, това трябва да е и отправната гледна точка (освен формално юридическите белези), под които трябва да се приведе, за да се квалифицира определена търговска дейност, а и целите на регулацията. Трябва да се разглежда спецификата на всяка една търговска дейност и точно заради това липсва определена щампа. Според нея, това е и ролята на регулатора – внимателно да изследва тази дейност, предвид формално юридическите белези в конкретния законов текст, и оттам нататък да преценява, съчетавайки го с целите на закона и с целите на регулацията. Смята, че в този случай решението на СЕМ е изключително важно от гледна точка на това, че създава практика. Така се стига до въпроса на доц. Лозанов – разделяне на линейна от нелинейна услуга. Зина Трифонова смята, че даденото в закона определение напълно съответства на европейската директива, но същевременно с това, не е отчетена българската специфика – от гледна точка на ясното очертаване на критериите в закона, за да може правоприлагащият орган (СЕМ) по-лесно да намери адекватност на търговската дейност с критериите в закона. В този смисъл, предвид предстоящата промяна в закона смята, че по-подробно там могат да се изредят всичките критерии с ясни, доколкото е възможно, очертавания. Към момента, в действащото определение се стига до очертаването на програмна схема, която по отношение на дейността на „Амотера Лимитид” е просто часови график, но който не може да се приеме, че е програмна схема по смисъла на закон. Това е предвид обстоятелството, че в определенията по-надолу, е посочено, че програма и оттам – програмна схема, може да има само операторът, който е телевизионен или радио. От друга страна, другият характерен белег (също особено важен), е времето – т.е., кога лицето може да получи услугата. Лицето може да получи услугата по отношение на това, което предоставя „Амотера Лимитид”, когато той „натисне дистанционното” (той предварително си е платил; той е направил своя свободен избор за това, че ще ползва тази услуга, и при натискане на дистанционното, той я получава). Има налице избор на лицето, на времето, в което ще се възползва от услугата – то влиза в този канал, който предоставя услугата. Европейската практика, разглеждайки как точно да се разграничат тези 2 услуги, прави задълбочени изследвания върху критерии за

разделение на линейна от нелинейна услуга. Правно изследване, правено в дирекция „Аудио-визия и комуникации“ на ЕК, е по отношение на начин на плащане. Разликата в услугата, която предоставя „Амотера Лимитид“ е свързана с допълнително плащане и допълнително изявление на потребителя за предоставяне на исканата услуга.

Иван Димов приведе пример с филма „Аватар“, който се намира на първи PPV канал – филмът непрекъснато се върти и когато свърши, започва отново, докато една програмна схема съдържа разнородни елементи (тук е налице еднороден елемент). Този филм се върти в продължение на 24 часа и в момента, в който даден клиент реши, че трябва да гледа точно този филм, отива на PPV- канал 1 (той предварително е платил кредити).

Георги Лозанов отбеляза факта, че клиентът може през всичкото време да „влезе“ в същото произведение, макар и да не е ясно в този момент в коя точка на произведението влиза. Попита и колко точно е преходността на периода, за която е станало дума.

Анриан Ценов поясни, че преходността на етапа се състои в това, че основните оператори, успоредно с цифровизацията, надграждат цифровите системи в посока да имат по-добра интерактивност към крайния клиент.

Иван Димов поясни, че крайният клиент трябва да има избор по един кабел да влязат повече услуги. Така BLIZOO са започнали дистрибуция на хибридни боксове, които на задния панел имат кабел за интернет, кабел за хибридно-коаксиална мрежа (коаксиал) и кабел и за сателитен, както и тунер за DVBT (за свободна цифрова ретранслация). Така само с едно устройство клиентът може да си сваля каквито иска услуги – ако има интернет (известно е, че операторите предлагат и интернет) той влиза в каталога и избира филм).

Георги Лозанов попита кога ще изчезне и това ограничение да може клиентът да си избира и моментът, от който да започне да гледа филм?

Анриан Ценов се надява това ограничение да отпадне в рамките до година – година и половина (наблюдавайки техническата подмяна на съответните боксове, а главните станции вече са сменени).

Зина Трифонова допълни, че потребителското търсене е движещата сила, която ще прекрати PPV. Именно потребителят е този, който си избира услугата.

Георги Лозанов вижда 2 възможности, които си заслужава да бъдат обсъдени, от гледна точка на възможността да бъдат регистрирани като нелинейни медийни услуги. Едното условие е, че винаги в крайна сметка клиентът по свое желание влиза в произведението. Има едно единствено условие, свързано с времето, в което влиза, но винаги стига до произведението, а не до комплект от произведения, които са подредени и по някакъв начин наподобяват програмна схема. Второто условие е, че

това ограничение клиентът да не влиза, когато иска в произведението, да не може да съобрази със своето желание, не е резултат на програмиране, а е резултат на технологична особеност. Тези две неща вижда като нови, които си струва да бъдат обсъдени. По отношение на посочения срок от година и половина се надява в този период да могат да бъдат преодолени и други дефекти.

Емилия Станева взе отношение по конкретния казус – ако BLIZOO подаде до СЕМ заявление за регистрация като нелинеен доставчик, Съветът ще разгледа техните документи и хипотезата с 5-те канала, като каталог от 5 филма, всеки от които се върти за определен период от време, но по отношение на останалите партньори на „Амотера Лимитид” (като Булсатком) вече документите ще бъдат разглеждани по отношение на програмна схема и графика, т.е. по-скоро те ще бъдат третираны като доставчици на линейни услуги (услугата, която се предлага представлява подредени в програмна схема филми, като вкл. се излъчват и др. предавания).

Зина Трифонова тълкува казаното – доколкото разбира линейният оператор ще бъде кабелният, доколкото той структурира в мрежата си 5 филма, които са му подадени от лице, което има нелинейната услуга да завърти съответните филми.

Емилия Станева потвърди, като допълни, че ще се изследва и този въпрос - кой решава какво да се предлага в мрежата – ако това е предприятието, което осъществява тази услуга, то следва да се регистрира като доставчик (нелинеен или линеен). Доколкото е разбрала от писмата до СЕМ, а и от анотацията, „Амотера Лимитид” притежава и правата върху филмите и ги предоставя на някой друг, който ги групира.

Георги Лозанов разшири въпроса на Емилия Станева - въпросът е кой предоставя нелинейната услуга на крайния потребител, тъй като дружеството предоставя филми и те могат да влязат в програмна схема – примерно в програмната схема на „НТВ” и телевизията да ги програмира в някакъв час. Тогава самите филми няма как да носят качеството на нелинейна услуга. Приема, че филми, които се въртят на един канал и потребителят във всеки един момент има достъп до всеки отделен филм, независимо, че не в точния му начален час, може да се приеме като нелинейна услуга. Въпросът е кой гарантира, че филмите ще се въртят по този начин от технологична гледна точка от този, който доставя тази услуга?

Андриан Ценов поясни, че тези оператори нямат право нито да променят подредбата, нито да определят броя излъчвания, нито стратегия, нито политиката, защото тези филми „Амотера Лимитид” получава от студиата със съответни лицензионни прозорци, като е фиксирано, примерно за „Аватар”- от стартовия лицензионен прозорец е определено, че първата седмица неговата ротация трябва да бъде, примерно 20% от общата ротация за деня; втората седмица трябва да бъде 40%, третата – на 50% и т.н. Оператори, като „Ай Ти Ви Партнер”, „Булсатком” и BLIZOO не упражняват редакционен контрол.

Георги Лозанов постави въпрос – кой ще носи отговорност, ако такива филми излязат извън схемата, която ги прави нелинейни услуги, и влязат, примерно, в една програма?

Иван Димов обясни, че това не би било възможно, защото означава нарушение на авторски права и на договорни отношения. Поясни, че на изхода е кодиращата система на съответния оператор, който подлежи на лицензиране от „Амотера Лимитид”.

Георги Лозанов много би желал „най-после СЕМ да регистрира един доставчик на нелинейни медийни услуги”. В началото е имал по-категорична позиция, която е променил, след като е разбрал, че „винаги може да се стигне до същия филм – това вече не прилича на програма и би било формално от страна на СЕМ да се хване за такова нещо”.

Веселина Петрова се присъедини към казаното от доц. Лозанов – когато става въпрос за нелинейна услуга, водещото трябва да бъде това доколко потребителят сам би могъл да избере момента, в който да има достъп до съответното съдържание. Това и в ЗРТ и в Директивата ясно е казано. В случаите, в които достъпът се осъществява в индивидуално избран от потребителя момент, може да се говори за нелинейни медийни услуги. Това, което нея лично я притеснява, е случаят с „Булсатком”. Съгласна е с това, което представителите на „Амотера Лимитид” са казали по отношение на BLIZOO, но по отношение на „Булсатком” нещата не стоят така.

Георги Лозанов обобщи разговора. СЕМ ще регистрира, когато бъдат подадени документите, доставчик на нелинейни медийни услуги на базата на конкретен казус: този казус представлява нелинейна услуга, при положение, че се разпространява един и същи продукт, така че да има във всеки един момент достъп до него, независимо, че не може да се свързва с начало и с края, но при положение, че това е продукт, до който има непрестанен достъп. „Амотера Лимитид” правно и технологично гарантира, че така той ще стига до крайния потребител. Когато по някакъв начин той не стигне така до крайния потребител, дружеството носи отговорност по ЗРТ.

Анриан Ценов изказа благодарност на СЕМ за „динамичното разбиране”, и се надява, че с обща помощ ще бъдат научени операторите да спазват правилата.

ПО ТОЧКА ВТОРА: *Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.*

На това заседание не бяха обсъдени въпроси по зададената тема.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: *Решение относно предсрочно прекратяване мандата на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ.*

Георги Лозанов предложи на вниманието на СЕМ депозираната оставка на генералния директор на БНТ г-жа Уляна Пръмова (вх. № 18-00-18/19.07.2010 г., приложена към Протокол № 48) и подложи на гласуване от СЕМ прекратяване предсрочно на мандата на г-жа Уляна Пръмова, от 01.08.2010 г. и съответно, влизане от тази дата (съгласно решението на СЕМ) в длъжност на Вяра Анкова.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: предсрочно да прекрати мандата на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, считано от 01 август т.г., и встъпване в длъжност на Вяра Анкова, като генерален директор на БНТ, считано от 01 август 2010 г.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.

Емилия Станева представи пред Съвета 2 докладни, както следва:

Първа докладна (изх. №30-04-60/19.07.2010 г., приложена към Протокол № 48):

1.Искания за провеждане на конкурси за радиодейност:

1.1. Относно писмо от Община Димитровград (вх. номер 20-00-173 (09)/ 02.07.2010 г.), с което отправя питане за наличието или липсата на свободен ресурс в град Димитровград и дали Съветът ще обявява конкурс за издаване на лицензия за радиодейност.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: отлага за следващото заседание произнасянето по въпроса; възлага на дирекция „Лицензиране и регистриране“ да представи докладна за актуализиране на вътрешните нормативни документи, свързани с провеждането на конкурси за издаване на лицензии.

1.2. Относно искане от Радио Пазарджик ЕООД (вх. номер 20-00-172/ 12.07.2010 г). по чл. 116 и сл. от ЗРТ за откриване на процедура за провеждане на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Пазарджик.

Анна Хаджиева смята, че трябва да се отправи запитване до КРС. В СЕМ са получени много писма във връзка с провежданите конкурси в гр. Пазарджик. Имало е и изслушване в Комисията по културата, гражданското общество и медиите в НС. Като се вземе предвид, че е налице и подадено искане от заинтересовано лице, счита, че то трябва да се препрати до КРС .

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да открие процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Пазарджик; да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Пазарджик, включително свободните радиочестоти,

допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

2. Относно постъпило заявление с вх. 19-00-438/18.06.2010 г. ,допълнено с писмо от 15.07.2010 г. от ЕТ „ЕТА – ВИОЛЕТА ЖЕЛЕВА” за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на програма с марка – “ЕТА РАВА” ТВ:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”:относно заявление от ЕТ „ЕТА – ВИОЛЕТА ЖЕЛЕВА:

- да бъде регистриран като телевизионен оператор ЕТ „ЕТА – ВИОЛЕТА ЖЕЛЕВА”, със седалище и адрес на управление - София, ул. „Райко Алексиев” № 20;
- да бъде вписана в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с:марка – “ЕТА РАВА” ТВ; разпространение - чрез кабелни съобщителни мрежи; покритие – регионално – Плевенска, Врачанска, Ловешка и Сливенска област; вид оператор – търговски; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 24 часа; начална дата – от датата на регистрация;
- да бъдат вписани органите на управление на дружеството: управител: Виолета Микова Желева; управител: Георги Петров Георгиев;
- да се определи първоначална такса за регистрация в размер на 3000 лв.;
- да се издаде на ЕТ „ЕТА – ВИОЛЕТА ЖЕЛЕВА” удостоверение за регистрация.

3. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-63/15.07.2010 г. Комисията за регулиране на съобщенията препраща по компетентност писмо, вх. № 12-01-4791/ 06.07.2010 г. по описа на КРС, подадено от СД „БАЛАБАНОВИ И СИЕ – РАМБА” относно промяна на седалището и адреса на управление на дружеството от гр. Кюстендил, ул. „Александър Димитров” № 2 на гр. Ямбол, ул. „Преслав” № 333.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”:относно препратеното от КРС писмо с искане от СД „БАЛАБАНОВИ И СИЕ – РАМБА, дава съгласие за изменение на разрешението в съответствие с приложения от КРС проект.

Втора докладна (изх. № 30-04-61/21.07.2010 г., приложена към Протокол № 48):

1.Относно влязло в сила решение № 373/06.01.2009 г. за класиране на кандидатите в конкурса за гр. Перник, честота 90.3 MHz:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”:прие проекта на лицензия.

2. Относно постъпило писмо с вх. № 21-00-35 от 08.07.2010 г. от Сдружение “ТВ клуб 2000”, подписано от г-н Вилимир Алтънов – председател на УС, в което се

съдържа предложение прилагането на разпоредбата на чл. 125в от ЗРТ да се отложи в частта му, касаеща т. 2, “поне докато терминологично и смислово не се хармонизира законовата база”

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: възложи на дирекция „Лицензиране и регистриране” да подготви писмо до Сдружение “ТВ клуб 2000”, с което да му бъде отговорено, че не са налице правни основания СЕМ да отложи приложението на чл. 125в от ЗРТ в частта му по т. 2 до терминологичното и смислово хармонизиране на релевантните закони.

3. Относно подадено заявление от „СТАТИС” АД (вх. № 19-00-462/ 20.07.2010 г.) за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на програма с марка – Zona Music:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:относно заявление за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от „СТАТИС” АД:

- да бъде регистрирано като телевизионен оператор „СТАТИС” АД, със седалище и адрес на управление – гр. Стара Загора, ул. „Славянски” № 45, ет. 3;
- да бъде вписана в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с: марка – Zona Music; разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит; териториален обхват – национален; вид оператор – търговски; програмен профил – специализиран /музикален/; дневна продължителност – 24 часа; начална дата на разпространение – 28.10.2010 г.;
- да бъдат вписани органите на управление на дружеството: изпълнителен директор: Диляна Иванкова Дюлгерова; Съвет на директорите: Мариела Иванова Чорбаджийска, Милен Ботев Ботев, Диляна Иванкова Дюлгерова; акционери: Мариета Иванова Чорбаджийска и Дамян Желязков Георгиев;
- да се определи първоначална такса за регистрация в размер на 3500 лв.;
- да се издаде на „СТАТИС” АД удостоверение за регистрация.

4. Относно постъпило писмо с вх. № 34-00-318 от 19.07.2010 г. от Александър Колев, действащ в качеството си на зам. председател на СД и като пълномощник на изпълнителния директор на „Кейбълтел” ЕАД и в качеството си на управител и пълномощник на друг управител на „Евроком Кабел Мениджмънт България” ЕООД касаещо промяна в опознавателните знаци (лого) (но не и на наименованията) на създаваните от двете дружества програми:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да бъде отразена в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ промяната в опознавателните знаци (логата) на телевизионни програми „Инфоканал Кейбълтел”; „Кейбълтел – Кърджали” и „Евроком Плевен”.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно §9а от ЗРТ. Докладват доц. Георги Лозанов и Емилия Станева.

Георги Лозанов постави въпрос по отношение на текст от ЗРТ, където е записано, че оператори, които работят без лицензия – по §9а от ЗРТ (без да са минали през конкурс), работят така до провеждането на конкурс. Смята, че имплицитно „до провеждането” означава, че възможно в най-скоро време СЕМ трябва да проведе конкурс, защото в противен случай е налице силна неравнопоставеност на операторите. В този смисъл е водил разговор с г-н Божков (КРС) и предлага в началото на новия работен сезон (през м. септември) да бъде проведена широко форматна среща с всички, които желаят от операторите по §9а, за да бъде изслушана тяхната позиция. Такива оператори са 56 на брой. Предлага такава среща, тъй като тези оператори имат една надежда, че при правенето на нов закон могат да бъдат служебно лицензирани, което пък на него му се струва много неравнопоставено по отношение на всички други, които са лицензирани, надява се този въпрос да бъде разрешен, като СЕМ трябва да има предвид, че „ще бъде носен от вълната на колективното недоволство”, но Съветът „ще трябва да прояви характер и регулаторна отговорност, което трябва да започне със среща”. Затова предложи и **Съветът прие да проведе среща с операторите по §9а от ЗРТ в началото на м. септември, т.г.**

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно достъп до обществена информация. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова изложи докладна записка от Зл. Георгиева относно заявление за достъп до обществена информация от Светлана Божилова (изх. № 25-00-22/22.07.2010 г., приложена към Протокол № 48). Становището на дирекция „Правни дейности” е, че част от информацията, която се създава и съхранява в СЕМ, следва да ѝ бъде предоставена – в свободен достъп (искането е за копия на хартиен и електронен носител). За част от информацията, която не се създава и съхранява от Съвета, предложението на дирекцията е, да бъдат оставени без разглеждане исканията, отразени в т. 2, т. 6, т. 11, тъй като тази информация не се създава от Съвета. Исканата информация по т. 6 и т. 11 може да бъде предоставена след искане на съгласието на третите лица, с което срокът ще се удължи.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно заявление от Светлана Божилова за достъп до обществена информация, да бъде предоставена информация след искане на съгласие от трети страни по т. 6 и т. 11 от заявлението.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

1. Относно АУАН №.171/13.05.2010 г., съставен на „БТВ Медиа Груп” ЕАД, за нарушение на чл. 75, ал..1 и 75, ал. 6 чл. от ЗРТ (докладна записка, изх. № 19-00-396/20.05.2010 г., приложена към Протокол № 48):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН №171/13.05.2010 г., съставен на „БТВ Медиа Груп” ЕАД, за нарушение на чл. 75, ал.1 и 75, ал. 6 чл. от ЗРТ – отложи решението по акта след становище, което Съветът е възложил на дирекция „Мониторинг” (на базата на обобщението на въпросите, обсъждани от експертния съвет към СЕМ, отразени в протокола от заседанието: за разграничаването на продуктовото позициониране; скрито търговско послание; продуктовото позициониране в художествено произведение; продуктивно позициониране на стоки и услуги).

2. Относно АУАН №191/19.05.2010 г., съставен на „РОЗА ЛИНК” ООД, за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-225/19.07.2010 г., приложена към Протокол № 48):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН №191/19.05.2010 г., съставен на „РОЗА ЛИНК” ООД, за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ - спира производството на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН.

3. Относно АУАН № 192/19.05.2010 г., съставен на „РОСЕН ЧЕПЕРКОВ - ИНТЕРРЕН” ЕТ, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-221/19.07.2010 г., приложена към Протокол № 48):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН №192/19.05.2010 г., съставен на „РОСЕН ЧЕПЕРКОВ - ИНТЕРРЕН” ЕТ, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – спира производството на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН.

4. Относно АУАН №198/01.07.2010 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД, за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 19-00-444/19.07.2010 г., приложена към Протокол № 48):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН №198/01.07.2010 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД, за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ – отложи решението по акта след преглед на стенограмата при обсъждането на текста на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ в Комисията по културата, гражданското общество и медиите в НС.

5. Относно АУАН №199/01.07.2010 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД, за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 19-00-443/19.07.2010 г., приложена към Протокол № 48):

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за” относно АУАН № 199/01.07.2010 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” АД, за нарушение на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ– отложи решението по акта след преглед на стенограмата при обсъждането на текста на чл. 82, ал. 4 от ЗРТ в Комисията по културата, гражданското общество и медиите в НС.

ПО ТОЧКА ОСМА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ, съставени от РЦ на СЕМ. Докладва Пенка Тотева.

Георги Лозанов е възложил тази справка на съставените АУАН от РЦ на СЕМ, тъй като неговото усещане (надява се да е абсолютно грешно), че СЕМ не е разглеждал достатъчно актове, които да са съставени за констатирани нарушения от регионалните центрове.

Пенка Тотева представи пред Съвета справка относно констатираните и съставени (по предложение на ръководителите на регионалните центрове на СЕМ в страната) актове за установяване на административни нарушения през 2010 г. (изх. № 30-07-44/22.07.2010 г., приложена към Протокол № 48). Обърна внимание върху факта, че административнонаказателното производство спрямо доставчиците на медийни услуги, с регионален и с местен обхват, се извършва в отдел „Регионален мониторинг, т.е., същинската работа по съставянето на актовете, се извършва от експертите от отдела в гр. София. (предвид това, че регионалните центрове се състоят по щат от един човек и не са налице т.нар. двама свидетели, които могат да осигурят и да удостоверят установяването на нарушението и подписването на акта). Установени са 7 нарушения и са съставени 7 АУАН, по 3 от които са издадени НП; 1 – прекратен с предупреждение и за 2 други СЕМ е приел нарушението за маловажно.

Георги Лозанов попита дали спрямо миналата година има промяна в темпа, с който се установяват нарушенията от регионалните центрове?

Пенка Тотева отговори, че 2009 г. е „по-пълноценна и с по-голям обем са установените нарушения от ръководителите на централните центрове”, за което съществуват обективни причини, с които запозна Съвета. Представи още и информация за дейността на ръководителите на РЦ към СЕМ, с оглед Съветът да придобие по-голяма яснота относно полезността на тяхната дейност. Отбеляза, че РЦ към СЕМ са създадени по европейски проект. Присъствието и създаването на тези структури в страната създава равнопоставеност между медиите при наблюдението - в ЗРТ няма текст, че законът трябва да се спазва само от медии с национално покритие. Наблюдението се извършва чрез интеграционната система за мониторинг (с изключение на центъра в Бургас, където още не е въведена системата и записите са аналогови). Съществени дейности са извършване на проверки на място (извън наблюдаваните доставчици на медийни услуги – през 2009 г. са посетени по време на проверките 85 населени места и е събрана информация за 190 програми, в т.ч. заличени, никога нерегистрирани програми, неписъствали в Публичния регистър на СЕМ; предприятия, които създават и свои програми, без никога да са били регистрирани и др.). Извършва се наблюдение и върху предизборните кампании за български и европейски парламент (със съпътстващите доклади, обобщения, анализи). Извършват се специализирани мониторинги по спазване на програмни характеристики, заложи в индивидуалните лицензии на операторите. Осъществява се непрекъснат контакт на ръководителите на РЦ с представители на електронните медии, в резултат на което се наблюдава уважително отношение на операторите към спазването на ЗРТ.

Георги Лозанов изказа благодарност за информацията, която Съветът прие за сведение.

РАЗНИ: Докладна записка относно дейността на финансовия контролор в СЕМ. Докладва доц. Георги Лозанов.

Георги Лозанов информира Съвета за одитен доклад, изготвен от назначения на щат одитор в СЕМ, в който има 2 препоръки, едната от които е важна – че трябва финансовият контролор да бъде лице отделно от касиера на СЕМ.

Пламен Суруджийски поясни, че никой не замества финансовия контролор, който е в дългосрочна отпуската поради заболяване. Затова трябва да бъде назначен човек до завръщането на титуляра. Разговарял е с г-жа Янева, директор на дирекция „Финансови дейности“, която е предложила това лице да бъде Жана Витанова. Поясни, че дейността е свързана с контролни листове за всички разходи, извършвани в СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Във връзка с дългосрочното отсъствие на титуляра, изпълняващ длъжността „Финансов контролор“ и на основание изискванията на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор за извършване на тази дейност (докладна записка, изх. № 30-10-4/16.07.2010 г.), определи Жана Витанова, гл. експерт „Човешки ресурси“ в дирекция „Финансови дейности“, да изпълнява длъжността „Финансов контролор“ до завръщането на титуляра, считано от 23 юли 2010 г., при възнаграждение в размер на ½ от възнаграждението на титуляра (на основание чл. 259 от КТ).

СЕМ и господата Атанас Генов и Гриша Камбуров, АБРО, изслушаха доклад в устен порядък от **Анна Хаджиева** във връзка с общото виждане на Съвета и АБРО по отношение на проекта на Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Анна Хаджиева докладва за общото виждане на СЕМ и на АБРО по отношение на проекта на Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност. Основните изменения са в чл. 6 от тарифата (касае удължаването на лицензиите), който отпада и се включва към измененията на параметрите на лицензията, като таксата остава 2000 лв. Има лека корекция в таксата за надзор, която се дължи ежегодно, като за национален обхват се увеличава – за радио операторите от 4 на 5 хил. лв., другите такси са сегментирани – има малко намаление за радио операторите, а за телевизионните оператори остават същите стойности. Промените в чл. 9 - касаят това, че когато програмата се разпространява в повече от едно населено място, и в тези програми няма обеми с регионална насоченост в съответното място, се дължи такса, сегментирана за всеки отделен лиценз, а когато програмата се разпространява в повече от едно населено място – изцяло, едновременно и в непроменен вид, се дължи такса като за национален оператор (5 хил. лв.). Още, по отношение на „мъртвите лицензии“ (които са изчистени) не се дължи такса.

Гриша Камбуров отбеляза за протокола от името на АБРО съгласието с така изработения проект и предлага на СЕМ да го приеме и да го предложи на вниманието на РГ.

Георги Лозанов подложи на гласуване проекта на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема предложениния проект за изменение и допълнение на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност. Приетият от Съвета за електронни медии проект за изменение и допълнение на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност да бъде изпратен на г-н Вежди Рашидов - министър на културата, за разглеждане и внасяне за одобряване от Министерския съвет на Република България.

Следващи заседания на СЕМ, насрочени за 29.07.2010 г. (четвъртък) и на 30.07.2010 г. (петък).

Приложени документи към Протокол № 48:

1. Становище от Зл. Георгиева, изх. № 06-00-23/19.07.2010 г.
2. Писмо от „Амотера Лимитид“, вх. № 06-00-23/13.07.2010 г.
3. Писмо от У. Пръмова, вх. I 18-00-18/19.07.2010 г.
4. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-60/19.07.2010 г.
5. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-61/21.07.2010 г.
6. Докладна записка от Зл. Георгиева, изх. № 25-00-22/22.07.2010 г
7. Докладна записка относно АУАН №171/13.05.2010 г., изх. №19-00-396/20.05.2010
8. Докладна записка относно АУАН №191/19.05.2010г., изх. № 34-00-225/19.07.2010
9. Докладна записка относно АУАН № 192/19.05.2010 г., изх. № 34-00-221/19.07.2010 г.
10. Докладна записка относно АУАН № 198/01.07.2010 г., изх. № 19-00-444/19.07.2010 г.
11. Докладна записка относно АУАН № 199/01.07.2010 г., изх. № 19-00-443/19.07.2010 г.
12. Справка от П. Тотева, изх. № 30-07-44/22.07.2010 г.
13. Докладна записка от Кр. Златков относно дейността на финансовия контролър в СЕМ, изх. № 30-10-4/16.07.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов	
Георги Лозанов	София
председател	Владиминова
Михаела Йоргова	Пламен
гл. експерт	Суруджийски
протоколист	главен секретар