

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 5

от редовно заседание, състояло се на 02.02.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Анята Асенова, Мария Стефанова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мая Вапцарова и. д. председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет за дейността на дирекция ``Мониторинг`` за 2009г. Докладва Румян Петров.
2. Докладна записка от дирекция ``Лицензиране и регистриране``. Докладва Галя Тодорова.
3. Докладна записка относно § 42 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
4. Докладна записка относно изменения в Правилника за устройството и дейността на СЕМ. Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка относно разпределение на Бюджет на СЕМ за 2010г. Докладват Пламен Суруджийски и Спаска Янева.
6. Докладна записка относно Правила за контролни дейности. Докладват Виолета Цветанова и Спаска Янева.
7. Докладна записка относно удължаване срока на лицензии, по които не е осъществявана дейност. Докладва Доротея Петрова.
8. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Доротея Петрова и Калина Чавдарова.
9. Докладна записка относно стартиране на процедура за установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Мая Вапцарова откри заседанието и предложи дневния ред.

Не бяха направени предложения за допълнения или промени и СЕМ гласува със 7 гласа “за” дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Отчет за дейността на дирекция `` Мониторинг `` за 2009г.
Докладва Румян Петров.*

Румян Петров представи отчета за дейността на дирекция “Мониторинг” като направи резюме на доклада за основните дейности на дирекцията: Основният извод, който той направи е, че 2009 година за дирекция “Мониторинг” е била година на промяната. Г-н Петров благодари и за подкрепата, и за съдействието на членовете на СЕМ, като ги увери, че дирекцията ще се стреми да запази постигнатото и ще продължи да развива положителните тенденции в дейността си. Г-н Петров благодари на доц. Пешева за съвместната им работа по време на нейния мандат като председател на СЕМ.

Мая Вапцарова поздрави г-н Петров както за постигнатите резултати в дирекция “Мониторинг”, така и по отношение на добре поднесения и структуриран доклад. Тя отбеляза, че намира липси по отношение на дейността по превенцията и публичните прояви на дирекцията, но това според нея, не е само дейност на тази дирекция, а и на всички съветници, които трябва да помислят над тази глава.

Анна Хаджиева поздрави г-н Петров, защото той е направил всичко възможно да се подобри работата в дирекция “Мониторинг”. Неговият отчет е гледната точка на Съвета към едногодишната дейност на дирекция “Мониторинг”, но ако се смени тази гледна точка, за да се види дали се е променила медийната среда, дали са се променили операторите, дали се съобразяват със СЕМ, може би отговорите няма да бъдат толкова удовлетворяващи. Г-жа Хаджиева каза, че с това не омаловажава работата на дирекцията, но предлага на колегите си да си зададат и този въпрос. Тя постави два въпроса - за хазарта и за прекъсването на някои политически предавания като “Отпечатьци” например, където с един и същ събеседник разговорът се прекъсва от реклами. Споменатите като най-големи нарушители “Нова телевизия” и „Дарик Радио”, поставят под съмнение работата на регионалните бюра, защото много оператори не са се регистрирали по промените на ЗРТ, а няма много актове за нарушение на ЗРТ, съставени от регионалните бюра. Г-жа Хаджиева каза, че наблюдавайки пловдивските телевизии, констатацията ѝ е, че има какво да се работи.

Георги Стоименов каза, че е прочел отчета внимателно и според него той е направен много добре, ясно личи прогреса, който е постигнат през тази година, като са посочени и слабостите. Той предложи, след като се приеме този отчет, СЕМ да вземе решение кога да проведе атестирането на служителите в дирекция “Мониторинг”, тъй като това би могло да бъде добър стимул и за добре работещите и за тези, които не са достатъчно на висота, да подобрят работата си.

Доц. д-р Маргарита Пешева поздрави г-н Петров за този отчет и отбеляза, че през изминалата година той е направил много голям качествен скок към осмисляне на цялата дейност на мониторинга. Това е станало и под влияние на неговата практика, опит и професионализъм и под влияние на извършения одит на изпълнението от Сметната палата с направените препоръки, но също така и под влияние на множество творчески разговори, които са водили в хода на цялата година, в която доц. Пешева наистина го е подкрепяла, защото е имало защо да го подкрепя и този доклад е категоричното доказателство за това. Доц. Пешева каза, че проблемът с отчитането на дейността на СЕМ и за голямо съжаление недостатъчно добрия авторитет на СЕМ в публичното пространство и в медийната общност се дължи може би на дефицит и на експертното говорене, което не означава, че СЕМ не върши една много важна дейност, която отговаря и на препоръките на Сметната палата. Според доц. Пешева докладът е

направен много ясно, конкретно и професионално са засегнати всички важни дейности в областта на мониторинга. Тя обърна внимание на много големия скок в областта на превенцията, тъй като за първа година дейността на дирекцията е минала през множество срещи, през търсене на внимателен диалог с операторите когато са нарушавали важни професионални стандарти. На тези срещи специално са били канени както директора на дирекция Мониторинг, така и завеждащите отделите и това се е оказало голям скок в приобщаването на цялата дирекция към важните проблеми на регулацията. Това, което ѝ е направило впечатление е, че за разлика от 2008 година, експертите все повече придобиват самочувствие и те са съставили наказателни постановления по 16 различни членове от ЗРТ. Доц. Пешева припомни, че е имало години, в които експертите са фокусирали своята дейност само върху няколко забранителни текстове от ЗРТ. Стъпката, която е била направена по отношение на програмния мониторинг на предаванията “Панорама” и на “Неделя 150” е по-голяма, отколкото може би съветниците си дават сметка, защото през изминалите осем години СЕМ нито веднъж не е провел подобен вид мониторинг. Според доц. Пешева, тази линия трябва да продължи като се преосмисли и преработи становището относно провеждане на мониторинга по спазване условията в програмните лицензи и да се ангажира по-активно Експертният съвет към СЕМ, в неговото актуализиране. Според доц. Пешева докладът е аналитичен и в него има и препоръки. Тя предложи да се добави, че през 2009 година някои експерти от дирекцията, като Таня Иванова например, са направили поредица досиета и анализи, свързани с отразяването на предавания за националните малцинства в обществените и търговските телевизии в рамките на Европейския съюз. По отношение на новините на турски език, различните модели на структуриране на регулаторните органи, на конвергентните органи, на събитията с особено важно значение, на предаването “Страх” и проблемите, които СЕМ през годината е имал с “бТВ” и “Нова ТВ”. Тези досиета са били предоставяни на вниманието на всички членове на СЕМ и ще бъде редно това да се отрази в годишния доклад на дирекция “Мониторинг”, защото това е активност на негов експерт. Доц. Пешева препоръчва на всички останали дирекции също да планират и да отчитат своята дейност и ежемесечно, и на една година, защото такава е препоръката на Сметната палата и изискванията на ЗИД на ЗРТ, според които СЕМ трябва да отчита на всеки шест месеца дейността си пред Парламента. Което означава, че още повече е наложително дейността на СЕМ да се планира на всеки шест месеца. Доц. Пешева изрази увереност, че скоро съветниците ще обсъдят шестмесечния план за дейността на СЕМ за 2010 година. Тя предложи да се възстанови практиката, съгласно чл. 37 от Устройствения правилник на СЕМ, Председателят на СЕМ всеки месец да отчита дейността си и да набелязва всички важни задачи за следващия месец. Тя предложи да се обърне внимание на всички дирекции, които също трябва да отчитат своята дейност. Доц. Пешева каза, че подготвя отчета си за 2009 година, който ще внесе за разглеждане от членовете на СЕМ в края на февруари. Според нея, изборът на ново ръководство на дирекцията се е оказал сполучливо решение на Съвета – това е една от най-добре работещите дирекции в момента и г-н Румян Петров много стриктно спазва всички указания на Сметната палата. Тъй като с новите изменения и допълнения на ЗРТ ще има промяна в цялата философия на мониторинга, която съветниците трябва внимателно да разгледат, СЕМ се изправя пред големи предизвикателства в областта на мониторинга, който съвсем скоро ще се окаже пред поредното предизвикателство - предстоящото предаване “Биг Брадър Фемили” на Нова телевизия. Според доц. Пешева, СЕМ трябва да покани г-н Нико Тупарев да среща, тъй като Съветът често има проблеми с продуцирани от него телевизионни формати, а той нито веднъж не е присъствал на срещите, които СЕМ е инициирал.

Бойчо Кулински каза, че доц. Пешева е направила обзор на цялата годишна работа на дирекцията и затова, според него съвсем заслужено са отправени и тези благодарствени слова към нея, към които и той се присъединява. Според него, този отчет е много сериозен обзор на цялостната годишна работа на дирекцията, която е направила много бързо и рязко положително израстване за една година и това веднага се е отразило и в професионалното израстване на самите експерти. Те вече имат една сериозна мотивация за своята работа в мониторинга и това се потвърждава от факта, че предишните актове, които са били предимно и най-вече за необозначена реклама е прераснал в едни много по-задълбочени виждания и разглеждания на правата на рекламата в ефира и разбира се другите възможности, които са предоставени от ЗРТ и затова тук, според г-н Кулински, е отбелязано правилно в отчета, че експертите вече са натоварени не само с една регистрация, каквато преди е била преобладаваща в тяхната работа, регистрация на нещата и количествено отчитане на гледаните часове, а тук вече има аналитична дейност и експертите вече не са само едни обикновени регистратори на някакви пропуски, които допускат операторите в ЗРТ. Препоръките, които са били дадени, ако трябва да се възприемат безрезервно техните констатации, той не би се съгласил и те биха се различавали от тези добри и положителни думи, които се чуват днес във връзка с годишния отчет на мониторинга, макар че те са за по-друг период. Но в пресата, или извън сградата, или в съзнанието на публиката остават други негативни представи за работата на мониторинга и в този контекст, макар да се отчитат положителните успехи на Регионалния мониторинг, в пресата са се прокраднали идеи, че едва ли не поради финансови, или други причини СЕМ трябва да се откаже от тази дейност. Но според г-н Кулински и сега не може да се каже, че регионалният мониторинг е добре и във финансово и в технологическо отношение. Той приема годишния отчет и още веднъж поздрави и г-н Петров и цялата дирекция за добре свършената работа.

Милен Вълков внимателно е прочел отчета и със задоволство изразява мнението, че дирекцията и особено директорът, който вероятно е поел основната част по изготвянето на този отчет, е положил доста усилия, са се справили много добре. Това е един доста стегнат документ, където ясно са разграничени проблемите. Особено приятно впечатление му е направил факта, че в него се загатват и предстоящи задачи. Г-н Вълков каза, че изцяло подкрепя този отчет. Той помоли г-н Петров, който загатва в отчета си за създаване на механизъм за съвместни действия с други звена на Съвета да даде повече информация.

Мая Вапцарова изказа мнението, че все повече нараства необходимостта от наличието на една юридическа формация и в мониторинга, защото съществуват такива проблеми, които изискват при решаването им юридически познания. Г-жа Вапцарова изрази задоволството си от съвместната си работа с г-н Петров и добави, че тази нова стратегия изисква и един нов подход, който по някакъв начин СЕМ трябва да го обмисли и да вземе решение за осъществяването му.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита дали г-н Петров ще внесе Докладна записка по препоръката на Сметната палата, която има изрично изискване към СЕМ да създаде единна база данни между всички дирекции и да се обединят архивите на дирекция “Лицензиране и регистриране” и дирекции “Мониторинг” и “Правни дейности”, тъй като това е изрична препоръка. Доц. Пешева изказа личното си мнение, че ако директорите на основните дирекции внесат една обща докладна записка, това би показало какви са общите им виждания и сроковете, в които СЕМ би могъл да създаде

единна база данни. Доц. Пешева предложи, тъй като този доклад представя Съвета в професионална светлина, да се публикува в раздел “Мониторинг” на сайта на СЕМ.

Доц. д-р Райна Николова поздрави дирекцията за свършената работа и обърна внимание, че дирекцията е първата, която е приела и стажанти, с помощта на които, според нея е извършила полезна дейност, за да може стажантите да видят в различните посоки дейността на СЕМ и по някакъв начин гражданското общество също да намери място в тази дейност по корегулацията, която СЕМ извършва. Доц. Николова поздрави дирекцията за подхода към младите хора и за спазването на правилата, приети от СЕМ. Единствената ѝ забележка е във връзка с темата, свързана със сигналите на гражданите. Отбелязано е, че има 36 писма и сигнали, които са препратени на КЗК, но с оглед именно на корегулацията, която СЕМ е застъпил през изминалата една година, би било добре да се конкретизират и допълнят нещата, защото ясно е, че става дума за скромност, но все пак е хубаво да се види в каква област са били сигналите от страна на гражданския сектор, т. е. това, което вълнува зрителите и слушателите във връзка най-вече с рекламата. Тъй като е ставало дума за видове услуги, за добавена стойност и от тази гледна точка, според нея, трябва по-подробно в доклада да се допълнят нещата. Тя подкрепя изказването на г-н Стоименов за провеждане на атестиране в дирекцията и според нея това трябва да се случи по скоро, тъй като дирекция “Мониторинг” е основното звено на Съвета, към което е фокусирано вниманието на всички.

Бойчо Кулински подкрепи изказванията за атестацията в дирекцията, но предлага да се помисли по-сериозно, за да не бъде тази атестация самоцелна, да се намерят някакви начини и за финансово изражение на оценките.

Румян Петров благодари за добрите думи отправени към дирекцията и към него лично и увери съветниците, че приема тези думи и като добри думи за хората, с които работи в екип. Той е съгласен да се направи атестиране на служителите от дирекцията, след което да се търси и финансов резултат. Относно единната база данни дирекция “Мониторинг” има готовност за такъв доклад. Що се отнася до механизма за сътрудничество с другите звена на Съвета, според него този въпрос има пряко отношение към въпроса за реструктурирането на дирекцията. В това отношение предстои да се разработят по-конкретни предложения, което може да стане след среща с ресорните членове на СЕМ и с г-жа Райна Николова по повод на ЗИД на ЗРТ, защото там съвсем ясно ще изкристализират новите функции на дирекцията.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”.
Докладва Галя Тодорова

Доц. Д-р Маргарита Пешева предложи отново за всички членове на СЕМ, Галя Тодорова да резюмира позицията на дирекцията по двата казуса.

1. Галя Тодорова каза, че има два варианта каква да бъде позицията на СЕМ, в зависимост от това какъв подход ще предприеме Съвета. Първият вариант е: СЕМ може да подкрепи позицията на КРС, като съображение за това г-жа Станева е посочила разпоредбата на §42, да уреди стабилно правно положение на предприятията осъществяващи радиодейност и притежаващи лицензии по § 9а, ал.2 като издадената лицензия за радиодейност да бъде пряко свързана с разрешението, издадено за ползване на честотен ресурс от КРС. Въведената практика на Комисията в

разрешенията, които издава да посочва наименованието на програмата, цели да подчертае връзката между разрешението за ползване на индивидуално-определения ресурс, и лицензията за радиодейност издавана от Съвета. От друга страна, действията на КРС по издаване на разрешенията по § 42 са при условията на обвързана компетентност в съответствие с правата и срока на лицензията за радиодейност. Тълкуването на разпоредбата на § 42 от АБРО в смисъл, че КРС се съобразява само с правата в индивидуалната лицензия за радиодейност е некоректно. Тези права не са абстрактни, а са в контекста на условията на лицензията в тяхната цялост, в това число наименованието на програмата, териториалния обхват и всички характеристики, посочени в лицензията. Така, въпреки липсата на влезли в сила решения за издаване на лицензии за далекосъобщителна дейност, сега разрешения, поради съдебно решение на ВАС, с което тези решения се отменят, законодателят приравнява предприятията по § 9а, ал.2 с тези по чл. 116 в ЗРТ, които са получили своите лицензии вследствие на класиране на първо място в конкурс. Ето защо, Становището на КРС, че разрешенията, издавани на основание на § 42, следва да се прилагат същите правила, както по отношение на разрешенията, издадени във връзка с оператори получили програмна лицензия на основание конкурсите. Другата възможна хипотеза е при едновременно подаване на заявления до КРС за изменение на разрешението и до СЕМ за изменение съответно и на лицензията, производството пред Комисията да бъде спряно на основание на чл. 54 ал. 1 т. 5 от АПК. Разпоредбата предвижда административният орган КРС да спре производството поради наличието на образуване на друго административно производство пред СЕМ. Другата позиция е СЕМ да не подкрепи позицията на КРС. До този момент СЕМ е приемал, като не е възразявал, уведомление от операторите, че не създават програмата за която имат издадена лицензия. Вместо нея, по силата на сключен договор за съвместна дейност на предоставената им честота, те разпространяват друга лицензирана програма. Такъв е случаят, за който КРС ни уведомява - „Радио Контакт България”, което на основание договор за съвместна дейност с „Р 22” ЕООД разпространява на територията на град Варна не програма “Радио Нова”, която е по лицензия, а програма “Радио Енерджи”. При възприемане на този подход следва да се има предвид, че при препращане по компетентност на заявления за изменение на разрешения (издадени по § 42 от ЗРТ), в които се иска изменение на т.1.3 (наименование), СЕМ трябва да дава съгласие, без да отчита и да държи сметка дали за тази радиoproграма предприятието има издадена лицензия, упражнява ли правата по нея, постъпвало ли е искане за изменението ѝ относно наименование на програмата.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари за резюмето и попита дали е имало случаи, при които е правено изменение на програмната лицензия в частта наименование на програмата без СЕМ да е възразявал. Защото едно е СЕМ да не възрази когато има уведомление, че съответният оператор, притежател на дадена програмна лицензия издава и разпространява друга програма въз основа на сключен договор за съвместна дейност с друго дружество, което има лицензия за разпространение на електронни съобщения за същото населено място. Това е различна хипотеза от хипотезата да се иска изменение на т.1.3. в частта наименование на лицензията и СЕМ автоматично да не е възразявал. Ето защо, дирекцията трябва да отговори, тъй като това е ключов въпрос за решаването на казуса.

Доц. Д-р Райна Николова каза, че това, че СЕМ е давал съгласие и не е възразявал да го правят, това е идеята заради която СЕМ е поел подобна практика. Това е било през

2004 година когато се е разбрало, че стратегията няма да мине и по тази причина СЕМ не е можел да спира желанието на медиите да се развиват. Единственото, което е можел СЕМ да направи тогава е било да прехвърля наличните лицензии и тези от операторите, които са решили да развиват някаква дейност да имат договори за съвместна дейност. Доц. Николова каза, че не ѝ е ясен втория пункт от мнението на дирекцията, тъй като и миналия път и сега трябва да се разграничат случаите, в които става дума за най-обикновено изменение на лицензия и затова, че КРС трябва да се съобразява с водещата роля на СЕМ. Тези оператори не се отличават така, както се казва и в двете становищата, че не би следвало да се отличават от тези, които са получили лицензии с конкурс, тъй като и законодателят преценява, че отменените конкурси са довели до неблагоприятно положение. Но въпреки всичко на професионално основание, тъй като е извършена отмяната на тези конкурсни процедури, затова е редно тези медии да добият стабилни лицензии. От това, което е поднесено, тя продължава да мисли, че този казус, поставен от КРС, се дължи на неуместни действия от страна на оператор, който не иска да си променя лицензията, с което и разрешението да се промени, а да продължава да поддържа договора си за съвместна дейност. Би било редно така, както законът упълномощава СЕМ да се остави практиката в рамките на това, което е установено за операторите. Защото от тук нататък и изменението на лицензиите, и продължаването на техните лицензии следва да са по режима, който предлага сега действащия закон и според нея те се приравняват към сегашния случай.

Галя Тодорова уточни, че точка 1.3. всъщност е от разрешението, а не е от лицензията и може би от там идва объркването, защото явно това са по-различни от сега издадените във връзка с параграфа. Тя каза, че СЕМ до сега не е изменял наименованието на такива разрешения, без да има изменение и на лицензията.

Анна Хаджиева каза, както и на миналото заседание е отбелязала, че не става дума за безброй много оператори, а за конкретно число оператори, за тези, които са имали програмна лицензия от 2000 до 2002 година. Когато СЕМ въвежда конкурсите, те се обжалват и попадат в съда, и когато той издава задължителни указания какво да се прави, междувременно през 2001 година е приет новият ЗРТ, който въвежда абсолютно различна логика – обвързаност на лицензирането. Преди това логиката на законодателя е била друга. Трябва да се отговори на фундаменталния въпрос дали тези оператори, както и през 2009 година излизат измененията и тя ги стабилизира с тези разрешения и в този случай трябва да се отговори на въпроса тези оператори, които са станали радиооператори по силата на действащото законодателство през 2001 година, дали се приравняват на тези, които стават радиооператори по силата на ЗРТ приет през 2001 година, защото ако се приравнят, СЕМ приема законова логика със стара дата, а това е недопустимо. Тази практика с действията на КРС сега с издаването на тези разрешителни само за тези оператори спира тези валидни програми. Изменението на програмната лицензия е различно от това, защото по този начин се анулира една лицензия.

Галя Тодорова обясни, че те са обвързани дотолкова, че те получават разрешението на база на индивидуалната лицензия и СЕМ има практика - може да се променя наименованието на програмата, може да се изменят програмни характеристики.

Анна Хаджиева добави и параметрите, защото те са свързани.

Веселина Петрова каза, че миналата година когато излиза § 42 СЕМ отговори на запитване на КРС колко оператори по §9а ал. 2 имат лицензии - 42 оператори имат действащи лицензии със съответното наименование на програмите по тези лицензии. С писмо, депозирано и в СЕМ от АБРО е поискано от КРС да не се вписва наименованието на програмата в издадените разрешения по реда на § 42. Според г-жа Петрова, СЕМ е добре да подкрепи позицията на КРС.

Бойчо Кулински каза, че би трябвало преди да решат този казус да се изпрати писмо до КРС, с което да се поиска информация и след това вече да се произнесат за всеки отделен случай.

Мая Вапцарова каза, че би било редно КРС да дава на СЕМ на три месеца актуализация за цялата страна.

Веселина Петрова изрази мнение че, ако съветниците поискат информация от КРС на всеки три месеца, след като Комисията я предостави, СЕМ трябва да обяви конкурси. Според нея това е невъзможно, тъй като тези лицензии са за радиодейност и те не осъществяват дейност именно поради факта, че нямат далекосъобщителна дейност по онзи закон.

Доц. Д-р Маргарита Пешева каза, че тези програмни лицензии никога не са били комплектувани с далекосъобщителни лицензии. Което означава, че за съответните градове, за които тези програмни лицензии са издадени, ще се пита дали има свободен честотен ресурс.

Анна Хаджиева каза, че това не може да стане, защото тази лицензия не може автоматично да се качи на тази честота. СЕМ е задължен да обяви конкурс на свободната честота. Тази лицензия, която е “мъртва” и операторите си плащат до сега всички дължими такси, СЕМ трябва да я удължи независимо от това дали осъществяват или не осъществяват дейност, защото няма основание, на което да им се откаже. Но ако има свободна честота от КРС, СЕМ е задължен да обяви конкурс и този оператор, който има такава лицензия и си я поддържа, ако иска да участва в конкурса на общо основание, но тази лицензия по никакъв начин не трябва да се крепи на тази свободна честота. Г-жа Хаджиева пожела да се отбележи за протокола, че не може да се обвързва продължаването на “мъртвите” лицензии със свободните честоти в големите и малките градове.

Мая Вапцарова каза, че е съгласна с изказването на г-жа Хаджиева и според нея е правилно след като операторите си плащат изискуемите такси и желаят да им бъдат удължени лицензиите, СЕМ е длъжен да ги удължи.

Анна Хаджиева попита дали сега има такива искания за удължаване на “мъртви” лицензии.

Веселина Петрова каза, че има четири лицензии на “Радио Експрес” и заради това е поставен въпроса пред дирекция “Правни дейности”, за да даде становище. Въпрос на целесъобразност е от страна на СЕМ дали ще приеме да удължи срока на така наречените “мъртви” лицензии, защото те всъщност са “лицензии на оператори, които не са осъществявали дейност”. Въпросът опира до това, какво ще искат да удължават. Това е една лицензия, по която никога не е осъществявана дейност. Решението е на

Съвета и то по-скоро ще бъде взето по целесъобразност, а не по законосъобразност. По тези лицензии, които са представени не е извършвана дейност и тези програми не се излъчват в тези четири града, което е резултат на редицата изменения в ЗРТ.

Доц. Д-р Райна Николова каза, че тя ще гласува против удължаването на тези програмни лицензии, тъй като те не осъществяват съвместна дейност и е нелогично някой да плаща нещо за някаква хартия, която не използва. Доц. Николова каза, че в регистъра на СЕМ има програми, които не съществуват и дирекция “Мониторинг” не ги наблюдава. Според нея, щом операторите за десет години не са успели да намерят начин да приведат в действие, в каквато и да е форма, дейност по тази лицензия, тя ще гласува против.

Анна Хаджиева каза, че ще подкрепи продължаването на лицензиите, защото според нея, СЕМ няма основания да откаже удължаването на лицензиите, защото операторът е изпълнявал съвестно задълженията си и си е плащал таксите и след като иска, може да си удължи лицензията. СЕМ не е този, който ще му каже защо плаща за нещо, което не му е необходимо, това е лично негово решение и право.

Бойчо Кулински каза, че според него, има два проблема. Единият - е за тези лицензии и другият - е за конкурсите. Ако СЕМ ги обвърже и поиска от КРС актуализиран списък за цялата страна, ще трябва да обяви конкурси. Той подкрепя г-жа Хаджиева, че тези лицензии са получени по тогава действащия закон и сега СЕМ трябва да уважи искането за удължаване на лицензиите.

Доц. Д-р Маргарита Пешева подкрепя г-жа Хаджиева, че не бива да се обвързват “мъртвите” лицензии със свободните честоти.

Мая Вапцарова каза, че би било добре да се помисли по този въпрос, защото, ако тези лицензии не са реализирани навсякъде, може би е затова, че в тях пише, че това се е случило поради липса на технически разрешения.

Доц. Д-р Маргарита Пешева е на мнение, че първият проблем е, че СЕМ трябва да преценява хармонизирането на медийната среда, която трябва да се структурира най-вече с оглед на обществената необходимост. Вторият проблем е предложението на доц. Николова и казаното от г-н Кулински, което тя доуточнява, а именно: не може пряко да се обвърже субординирането на “мъртвите” лицензии с възможното искане от КРС дали в същите градове има свободни честоти. Според доц. Пешева лицензията се дава за осъществяване на радио и телевизионна дейност и когато в продължение на десет години такава дейност не е осъществявана, в преценката на Съвета е да структурира и хармонизира медийната среда, да направи известна хигиена на средата и на медийния пазар – в нея да останат само действащите програмни лицензии. Според нея, макар и законно, не е редно в публичния регистър на СЕМ отново да присъстват тези “мъртви”, неработещи лицензии. Ето защо, СЕМ има право на преценка как точно да прилага ЗРТ, но право е на всеки негов член да гласува по професионална съвест. Според изискванията на ЗРТ, СЕМ има основание да удължи срока на действие на тези “мъртви” лицензии, но от гледище на хармонизирането на медийната среда, той няма такова основание.

Веселина Петрова изтъкна един допълнителен аргумент - имало е текст в чл. 107, отменен през 2001 година, който е казвал: “лица, които не започнат да осъществяват

дейност по лицензията до една година, лицензията се отнема от НСРТ”. Но при изменението на закона този текст е отменен и на практика това е създадо прецедента с тези лицензии на оператори, които не осъществяват дейност. Според нея, причината е законодателен дефицит в закона. Ако съветниците преценят, по целесъобразност може да запълнят този дефицит като удължат срока на лицензиите.

Галя Тодорова докладва за постъпилите от Радио Експрес ЕАД заявления 20-00-268/ 24.11.2009 г., 20-00-254/ 24.11.2009 г., 20-00-255/ 24.11.2009 г. и 20-00-249/ 24.11.2009 г., допълнени с писма от 14.01.2010 г. за удължаване на лицензии.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за», 1 /един/ глас «против» / Анна Хаджиева/, 1 /един/ глас «въздържал се» /Мая Вапцарова/: отказва удължаване на следните лицензии: № 441-00428/ 26.07.2001 г. програма Радио Експрес, обхват местен - град Шумен; № 441-00303/ 11.01.2001 г. програма Радио Експрес, обхват местен - град Бургас; № 441-00304/ 11.01.2001 г. програма Радио Експрес, обхват местен - град Стара Загора; № 441-00300/ 11.01.2001 г. програма Радио Експрес, обхват местен - град Русе;

2. Галя Тодорова представи заявление с вх. № 19-00-25/22.01.2010 г. от ФИЕСТА 2005 ООД.

Доц. д-р Райна Николова попита защо все още не се представя цялата документация по предлаганите за обсъждане казуси на електронен носител, на което г-жа Тодорова отговори, че носи със себе си цялата документация на хартиен носител, но не е уведомена, че е трябвало тя да бъде и на електронен носител.

Решение:

СЕМ реши със 7 гласа “за” : отлага разглеждането на заявление с вх. № 19-00-25/22.01.2010 г. от ФИЕСТА 2005 ООД, ЕИК 131395984, за промяна на притежаваната от дружеството регистрация за телевизионна дейност за създаване и разпространение на телевизионна програма Latina F.

3. Галя Тодорова представи писмо с вх. № 19-00-37/26.01.2010 г. РИНГ ТВ ЕАД с което уведомяват СЕМ за настъпила промяна в регистрираните обстоятелства.

Решение:

СЕМ реши със 7 гласа “за” : да публикува в Публичния регистър на радио и телевизионните оператори настъпила промяна в регистрираните обстоятелства, касаещи данните по чл. 125б, ал. 1, т. 3 от ЗРТ във връзка с уведомление от РИНГ ТВ ЕАД /писмо с вх. № 19-00-37/26.01.2010 г/

4. Галя Тодорова докладва за постъпило заявление с вх. № 19-00-384 (09)/ 28.01.2010 г. от ДАРИК РАДИО АД.

Решение:

СЕМ реши със 7 гласа “за” да отрази в Публичния регистър новата начална дата за програма “ДАРИК РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ”. /заявление с вх. № 19-00-384 (09)/ 28.01.2010 г. от ДАРИК РАДИО АД, ЕИК 831476119/.

5. Галя Тодорова докладва за постъпило искане с вх. № 20-00-11/27.11.2009 г.,

допълнено с писма от 11.01.2010 г. и от 21.01.2010 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия.

Решение:

СЕМ реши със 7 гласа “за” да отложи разглеждането на искане с вх. № 20-00-11/27.11.2009 г., допълнено с писма от 11.01.2010 г. и от 21.01.2010 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия № 321-00007/09.03.2000 г., притежавана от СЪБИРАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО ОМЪ за създаване и разпространяване по ефирен път на радио програмата “БЕЛЛА” – местна (за територията на гр.Петрич), в полза на ОМЪ - ИЛИЕВИ ООД.

6. Галя Годорова докладва за постъпили молби с вх. №,№ 20-00-266 и 20-00-265, допълнени с писма от 17.12.2009 г. от лицензирания радиооператор АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК ЕООД, за удължаване с 15 години срока на индивидуални лицензии за радиодейност.

Решение:

СЕМ реши със 7 гласа “за” да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00246/26.07.2001 г с 15 години, считано от 26.07.2011 г. програма Радио Атлантик, обхват местен - град София; Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРГД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 1687.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 500 000 души).

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши със 7 гласа “за” да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00455/26.07.2001 г. с 15 години, считано от 26.07.2011г. програма Радио Витоша-Добрич, обхват местен- град Добрич.Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРГД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 750.00 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 50 000 души).

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

7. Галя Годорова докладва за постъпили молби с вх. №,№ 20-00-252, 20-00-258, 20-00-269 и 20-00-273 от 24.11.2009 г., допълнени с писма от 17.12.2009 г. от лицензираният радиооператор РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД, за удължаване с 15 години срока на индивидуални лицензии за радиодейност.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” и 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00261/11.01.2001 г. за град Бургас с 15 години, считано от 11.01.2011 г. Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРГД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 1125.00 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население от 100 000 до 250 000 души). Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова/ да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00390/26.07.2001 г. за град Хасково с 15 години, считано от 26.07.2011 г.; Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТПРТД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население от 50 000 до 100 000 души). Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00389/26.07.2001 г. за град Смолян с 15 години, считано от 26.07.2011 г. Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТПРТД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 750.00 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 50 000 души). Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши със 7 гласа “за” да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00260/11.01.2001 г. за град София с 15 години, считано от 29.06.2010 г.; Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТПРТД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 1687.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 500 000 души). Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

8. Галя Тодорова докладва за постъпили молби с вх. №,№ 20-00-264 и 20-00-270 от 24.11.2009 г., допълнени с писма от 17.12.2009 г. от лицензираният радиооператор НИКНЕТ ЕООД, за удължаване с 15 години срока на индивидуални лицензии за радиодейност.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-347/05.07.2001 г. за град Пловдив с 15 години, считано от 05.07.2011 г.; Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТПРТД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 1312.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население от 250 000 до 500 000 души). Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00346/05.07.2001 г. за Благоевград с 15 години, считано от 05.07.2011 г.; Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТПРТД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население от 50 000 до 100 000 души). Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

9. **Галя Тодорова** докладва за постъпила молба вх. № 20-00-165/2009 г. от **ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА** за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00023/09.03.2000 г. с 15 години.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” да удължи срока на индивидуална лицензия № 321-00023/09.03.2000 г. с 15 години, считано от 09.03.2010 г. Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРТД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 1687.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 500 000 души). Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

10. **Галя Тодорова** докладва за постъпила молба вх. № 20-00-166/2009 г. от **РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ ООД** за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00024/09.03.2000 г. с 15 години.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / удължава с 15 години срока на индивидуална лицензия за радиодейност:№ 321-00024/09.03.2000 г на РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ. /Молба вх. № 20-00-166/2009 г. от РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ ООД. /

11. **Галя Тодорова** докладва за постъпила молба вх. № 20-00-239/17.11.2009 г. от **ИЛИЕВА, ИЛИЕВ, ИЛИЕВ – ОМЪ СД** чрез Цветанка Ставрева Илиева - управител - за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-0007/09.03.2000 г. с 15 години.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / удължава с 15 години срока на индивидуална лицензия за радиодейност на ИЛИЕВА, ИЛИЕВ, ИЛИЕВ – ОМЪ СД. /Молба вх. № 20-00-239/17.11/2009 г. от ИЛИЕВА, ИЛИЕВ, ИЛИЕВ – ОМЪ СД/

Във връзка с повдигнатия от доц. д-р Райна Николова проблем с предоставянето на цялата информация по представените от операторите искания за промени,

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че за да се предостави цялото досие, то трябва да е представено на електронен носител и за тази цел СЕМ трябва да въведе практика, който подава такива молби за изменения, да представя документите и на електронен носител. Би могло да се публикува съобщение на сайта на Съвета и тогава това няма да затрудни дирекция “Лицензиране и регистриране”, но докато това се случи, тя предложи СЕМ да вземе необходимите решения за тези, които сега са подали молби без такава информация, а на базата на представените становища на дирекция “Лицензиране и регистриране”.

Мая Вапцарова предложи въпреки липсата на подобна информация, съветниците да разгледат и да вземат решение по предложените от дирекция “Лицензиране и регистриране” казуси.

12. **Галя Тодорова** докладва за постъпило искане за изменение на разрешение №

01552/ 16.07.2009 г., притежавано от **ФОКУС-НУНТИ ООД**.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / дава съгласие за изменение на разрешение № 01552/ 16.07.2009 г. притежавано от **ФОКУС-НУНТИ ООД**, ЕИК 130552817, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията град Кюстендил в съответствие с предложения от КРС проект.

13. **Галя Тодорова** докладва за постъпило искане за изменение на идентификационни данни на разрешение № 01527-01/ 16.07.2009 г., притежавано от **ПРО БГ МЕДИА ЕООД**.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / дава съгласие за изменение на разрешения № 01527-01/ 16.07.2009 г., притежавано от **ПРО БГ МЕДИА ЕООД**, ЕИК 121853910 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София.

14. **Галя Тодорова** докладва за постъпило искане от КРС за изменение на идентификационни данни на разрешение № 00419/ 03.06.2008 г., притежавано от **РТК ЕВРИКА – 2 ООД**.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / дава съгласие за изменение на разрешения № 00419/ 03.06.2008 г. притежавано от **РТК ЕВРИКА – 2 ООД**, ЕИК 120063151, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията град Смолян в съответствие с предложения от КРС проект.

15. **Галя Тодорова** докладва за постъпило искане за изменение на идентификационни данни на притежаваните от **РАДИО ФМ – ПЛЮС АД**.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / дава съгласие за изменение на идентификационни данни на притежаваните от **РАДИО ФМ – ПЛЮС АД**, ЕИК 831820470, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, както следва: разрешение № 00576/ 17.06.2008 г. на територията на град София, по подадено заявление в КРС с вх. № 18-00-17/ 08.01.2010 г.; разрешение № 00577/ 17.06.2008 г. на територията на град Варна, по

подадено заявление в КРС с вх. № 18-00-18/ 08.01.2010 г.; разрешение № 00578/ 17.06.2008 г. на територията на град Бургас, по подадено заявление в КРС с вх. № 18-00-23/ 08.01.2010 г.; разрешение № 00579/ 17.06.2008 г. на територията на град Русе, по подадено заявление в КРС с вх. № 18-00-19/ 08.01.2010 г.; разрешение № 01408/ 08.05.2009 г. на територията на град Самоков, по подадено заявление в КРС с вх. № 18-00-24/ 08.01.2010 г.; разрешение № 01518/ 16.08.2009 г. на територията на град Велинград, по подадено заявление в КРС с вх. № 18-00-25/ 08.01.2010 г.; разрешение № 01547/ 16.07.2009 г. на територията на град Кюстендил, по подадено заявление в КРС с вх. № 18-00-22/ 08.01.2010 г.; разрешение № 01548/ 16.07.2009 г. на територията на град Пловдив, по подадено заявление в КРС с вх. № 18-00-21/ 08.01.2010 г.

16. Галя Тодорова докладва за постъпило писмо от КРС с вх. № 10-00-17/26.01.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на 12 броя разрешения, притежавани от ПРО. БГ МЕДИА ЕООД.

Решение:

СЕМ реши с 6 гласа “за” 1 глас “въздържал се” /доц. Райна Николова / дава съгласие за изменение на притежаваните от ПРО БГ МЕДИА ЕООД разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на градовете: Казанлък, Ямбол, Нова Загора, Севлиево, Ботевград, Пещера, Велинград, Разлог, Гоце Делчев, Троян, Дупница и Карлово по приложения списък:

18-00-414/26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01470/26.05.2009 г.
18-00-412/26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01471/26.05.2009 г.
18-00-417/26.11.2009 г. за изменение на разрешение №01472/ 26.05.2009 г.
18-00-407/26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01473/26.05.2009 г.
18-00-410/26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01474/26.05.2009 г.
18-00- 416/ 26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01475/26.05.2009 г.
18-00-420/26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01485/ 26.05.2009 г.
18-00-418/26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01486/26.05.2009 г.
18-00-408/ 26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01488/26.05.2009 г.
18-00-413/ 26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01489/26.05.2009 г.
18-00-411/ 26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01490/ 26.05.2009 г.
18-00-415/26.11.2009 г. за изменение на разрешение № 01494/26.05.2009 г.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно § 42 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова каза, че според КРС при изменение на разрешение, свързано с наименованието на програмата, първо СЕМ трябва да вземе решение за изменение на т. 2.2 от лицензията за радиодейност за наименование на програмата, след което КРС да вземе решение за изменение на разрешението издадено по § 42. Техните аргументи са, че тези разрешения по § 42 се приравняват по издадените лицензии по реда на конкурсите по чл. 116 и следващите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че СЕМ има водеща роля в лицензирането, съгласно изменението от 2001 година, от което става ясно, че програмната лицензия е

водеща и СЕМ взема решение и гласува за програмната лицензия, тоест логиката и приравняването на всички оператори, които работят и имат разрешение по § 42 със сега действащото законодателство, след 2001 г. и 2009 година, уреждането на § 42 означава, че би трябвало КРС да измени точка 1.2., след като СЕМ се е произнесъл и е дал разрешение за промяна на наименованието на програмата в самите програмни лицензии. Според доц. Пешева това може спокойно да се реши и СЕМ винаги би могъл да прави изменения в частта наименование на програмата, което е въпрос на уважение и субординация между двата регулаторни органа при решаване на сложен регулаторен казус с дълга история и промяна на философията на медийното законодателство.

Анна Хаджиева пожела да повтори, че не става въпрос за смяната например на програмата на радио Сити, когато някой държи далекосъобщителна лицензия за излъчване на радио Сити. Но той слага например програмата на “Енерджи” и в СЕМ ще дойде искане лицензията на радио Сити в частта наименование да бъде изменена на “Енерджи” и тогава тази програма трябва да е различна от всички останали програми, а тя ще е една и съща.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че има разлика между уведомлението на Съвета при договор за съвместна дейност и вместо програмата, записана в разрешението, операторът излъчва друга програма. По тази хипотеза СЕМ многократно се е произнасял. Другата хипотеза е, когато се прави искане за изменение на програмната лицензия в частта “наименование на програмата”, към което изменение се представят съответните професионални аргументи и ако те са достатъчно сериозни, Съветът е сменял наименования на определени програми, при наличие на необходимата сериозна аргументация.

Анна Хаджиева репликира, че в конкретния случай няма такава теза, а има няколко оператора.

Доц. д-р Маргарита Пешева е на мнение, че не е редно СЕМ да се намесва в реквизитите на издаваните от КРС разрешения, защото това е тяхна дейност. Същевременно СЕМ трябва да уважава водещата роля на програмната лицензия в областта на лицензирането според ЗРТ и когато някой оператор поиска и приложи необходимата професионална аргументация, той има правото да промени наименованието на своята програма. Според нея, членовете на СЕМ трябва много внимателно да обсъдят този казус, като се отнасят с необходимото уважение към КРС и не се намесват в неговата дейност.

Анна Хаджиева изцяло поддържа принципните разсъждения на доц. Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че единият казус е изменение на програмната лицензия в частта наименование на програмата, но СЕМ и утре няма да възразява, ако те представят договор за съвместна дейност.

Веселина Петрова уточни, че АБРО твърди, че КРС не трябва да вписва наименованието на програмата в издадените разрешения по § 42. Целият казус възниква от това, че КРС когато са правили проверки и констатирани, че вместо да излъчват наименование на програмата “Х”, излъчва оператор по § 42 програма “У” и тогава КРС констатира в протоколите и им казва, че в условието на разрешението пише програмата “Х”, защото СЕМ им е казал, че този оператор има лицензия за тази програма и КРС иска те да изпълняват условията на разрешението.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това не е работа на КРС, а на СЕМ. Ако операторите са изпратили уведомление и са направили договор за съвместна дейност.

Веселина Петрова каза, че безспорно СЕМ е орган, който контролира съдържанието, но КРС контролира условията на тези разрешения и тъй като са го констатирани, няма пречка при условията на добро сътрудничество между двата органа, КРС да каже, че при извършване на проверка относно изпълнението на условията по разрешенията са констатирани, че едни кои си не излъчва тази програма и да попита СЕМ като орган по съдържанието защо този оператор "Х" не излъчва програма "У", или да обясни Съвета, или да си изпълни правомощията по закон и да ги контролира.

По отношение на искането на АБРО, според г-жа Петрова писмото им трябва да остане без разглеждане, защото искането е свързано с това СЕМ да каже на КРС какви реквизити да включи в разрешението. Това вече би било превишаване на власт от страна на СЕМ и затова г-жа Петрова пожела да остане записано в протокола, че според нея писмото на АБРО трябва да се остави без разглеждане.

Доц. д-р Райна Николова предложи да се подкрепи становището на КРС, защото все пак и СЕМ и КРС са регулаторни органи и в случая става дума за някакъв проблем, който съществува от страна на операторите, които от една страна не искат да отправят някакви конкретни искания за изменения на лиценз, а от друга страна е налице елементарно непознаване на логиката на закона.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея, в духа на добрите отношения между СЕМ и КРС може да се изпрати кратко писмо до Комисията, в което да се каже само това, че СЕМ не се намесва в реквизитите и актовете, които издава КРС, тъй като това е нейно право и СЕМ не би си позволил превишаване на правомощията си и на професионалната си компетентност.

Мая Вапцарова подкрепи предложението на доц. Пешева и каза, че безспорно и безусловно право е на КРС какви реквизити ще включва в своите решения и какви актове ще издава и те не може да отпаднат с тълкувания от СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по отношение на писмото на АБРО, не е редно СЕМ да дава указание на КРС какви да бъдат реквизитите в техните разрешения.

Веселина Петрова каза, че втората част от писмото на КРС ще се разглежда в зависимост от това, какъв подход ще възприеме СЕМ. КРС се обръща към Съвета като препраща документите на Радио "Контакт България", свързани с разпространението на програмата на територията на град Варна. Радио "Контакт България" ЕООД е получило разрешение 00560/17.06.2009 г. Програмната лицензия е за създаване на програма с наименование "Радио Нова".

Радио Контакт България ЕООД иска изменение на разрешението, а именно да разпространява програма с наименование "Радио Енерджи", уведомило е КРС, че на основание договор за съвместна дейност с „Р 22” ЕООД ще разпространява програма "Радио Енерджи".

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по повод духа на обвързаното лицензиране и водещата роля на програмната лицензия и тези оператори, които работят на основание § 42 и са легализирали своята дейност чрез тези разрешения, тя подкрепя становището на дирекция "Лицензиране и регистриране", както и становището на дирекция "Правни дейности", според които КРС може да променя т. 1.3 от разрешенията по параграф §42 на ЗИД на ЗРТ, след решение на СЕМ по отношение на т. 1.2 на лицензията за радиодейност, тъй като такава е устойчивата практика. Ето защо, няма пречка СЕМ да даде съгласие за такава промяна, ако има необходимите професионални аргументи.

Анна Хаджиева каза, че програмите, които се разпространяват са лицензирани от радиооператорите въз основа на договорите за съвместна дейност. Според нея, СЕМ би могъл да отговаря за всеки отделен случай, ако КРС попита дали има лицензирана програма с еднo какво си наименование и тогава КРС да реши дали да измени решението в разрешителното за далекосъобщителна дейност.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че казаното от г-жа Хаджиева има известно основание, доколкото през 2001 година когато са издавани тези разрешения водеща е била далекосъобщителната лицензия, ДКД беше водещият регулаторен орган, а не НСРТ. Доц. Пешева припомни на Съвета, че лицензията за национална програма на “Нова телевизия” е била получена по стария Закон за далекосъобщенията, при вече влязъл в сила нов далекосъобщителен закон, защото такива бяха указанията на ВАС и Нова телевизия окончателното получи своята програмна лицензия.

Доц. д-р Райна Николова даде пример с друг вид оператор – телевизионният оператор “бТВ”, който е получил националния си лиценз през 1999 година и през 2000 година по стария режим, но когато си е изменял програмните характеристики той е направил това, както по отношение на програмните си характеристики, така и по отношение на далекосъобщителното си разрешение, което е било далекосъобщителна лицензия. А на “Дарик радио” СЕМ е направил съвсем наскоро промени в техническите параметри, а те са си получили лицензията през 2000 година, но далекосъобщителното разрешително се променя по сега действащия режим, защото независимо кога и какво разрешително си получил, след като закона урежда лицензионния режим, ще се спазва. Може от утре депутатите да решат лицензионния режим да е абсолютно различен и на база на това не означава, че медиите, които са получили до този момент лицензиите, ще се подчиняват на обвързаното лицензиране. Целта е да има равенство в дейността, защото в противен случай ще се създаде неравнопоставеност между операторите. Целта на тези оператори по § 9 а ал. 2 е била да получат постоянен далекосъобщителен статут и те са го получили.

Веселина Петрова каза, че доколкото разбира изказаната теза е, че така се заобикаля закона, но според нея и тези договори за съвместна дейност също са заобикаляне на закона и когато СЕМ даде разрешение за изменение на лицензията, така по-добре си изпълнява функцията на регулатор на съдържанието.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че това е много объркващо и за Мониторинга, защото те няма да знаят коя програма ще наблюдават и по какви параметри.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в случая става дума за подход. Съгласно изискванията на ЗЕС, КРС се произнася след решение на СЕМ за редица изменения на отделни параметри в техните далекосъобщителни лицензии. Това, което КРС предлага в своето писмо е в духа на професионалната субординация между двата регулаторни органа, но всеки отделен казус трябва да се решава конкретно.

Доц. д-р Райна Николова каза, че предвид решаването на този въпрос и обвързаното лицензиране, СЕМ трябва да запита КРС дали има свободни честоти, защото иначе тя не би подкрепила подобно подновяване на лицензиите, защото е очевидно, че те не са свързани по никакъв начин с далекосъобщителни лицензии и наличните честоти.

След тази дискусия се оформи мнението, дирекция “Лицензиране и регистриране” да подготви текста за писмо до КРС и на следващото заседание да се обсъди.

Решение:

СЕМ отложи с 5 гласа «за» /Анна Хаджиева и доц. д-р Райна Николова не присъстваха на това гласуване/ разглеждането на т. 4,5,6,7 и 8 от Дневния ред за следващи заседания, на които ще присъстват всички членове на Съвета.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: Докладна записка относно стартиране на процедура за установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Ива Минкова докладва за дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 28.01.2010 г., съгласно т. 11 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания от Съвета за електронни медии. Тя представи справки за размера на възникнали и изискуеми задължения на операторите, които не са изпълнени доброволно в срок и предложи СЕМ да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справките радио- и телевизионни оператори.

Решение:

СЕМ реши: с с 5 гласа «за» /Анна Хаджиева и доц. д-р Райна Николова не присъстваха на това гласуване/ стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на радио и телевизионните оператори по приложения списък. /Докладна записка от Ива Минкова с изх. № 30-06-6 от 29.01.2010 г./

Решение:

СЕМ реши следващото редовно заседание да се проведе на 9.02.2010 г. от 11.00 ч.

Край на заседанието: 15.28 ч.

Материали приложени към Протокол № 5

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 30-07-4 от 01.02.2010 г.
3. Докладна записка от Галя тодорова с изх. № 30-04-10 от 01.02.2010 г.
4. Докладна записка от веселина Петрова с изх. № 21-00-41 от 01.02.2010 г.
5. Докладна записка от Ива Минкова с изх. № 30-06-6 от 29.01.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	Мария Стефанова	отсъства
Маргарита Пешева	Милен Вълков
Георги Стоименов	Райна Николова
Мая Вапцарова		
и. д. Председател			

Изготвил протокола

Вера Данаилова,
експерт-протоколист