

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 47

от заседание, състояло се на 08.06.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева (в отпуска).

ДНЕВЕН РЕД:

- 1.Разглеждане на проект на договор за възлагане на управление на БНР.
- 2.Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
- 3.Докладна записка от Веселина Петрова относно предаването “Всяка неделя” по “Канал 1” на БНТ (от предишното заседание).
- 4.Докладни записки от Марта Вълева относно установени административни нарушения.
- 5.Докладна записка от Анна Лазарова относно постъпила жалба от ЕТ “Василка Ковачева- ВИМ-Х”.
6. Предложение от Райна Николова за организиране на дискусия относно рекламирането на алкохолни продукти.
- 7.Информация по проекта по програма “ФАР”.
8. Програма на семинар върху регулацията на радио- и телевизионната дейност, организиран от СЕМ в сътрудничество със Съвета на Европа.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. В т. “разни” ще информира СЕМ за срещата на ЕПРА.

Маргарита Пешева предложи за т. “разни” да запознаят с Тома Иванов Съвета са срещата с операторите.

Мария Стефанова предлага Съветът да проведе разговор за БНТ – да уточни кога да бъдат поканени проф. Владков и УС и разговорът да бъде във връзка със структурата и структурните промени, т.е. с за всичко случващо се в БНТ.

Тома Иванов и Маргарита Пешева възразяват срещу това предложение за дневния ред на заседанието. Обсъждането на структурата на БНТ би означавало намеса в работата на БНТ.

СЕМ гласува със седем гласа “за” така допълнения дневен ред на заседанието с т. “разни”– информация за ЕПРА, за медийния форум в курорта “Албена” и разговор за БНТ. (Райна Николова не присъства при гласуването на дневния ред).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Веселина Петрова предложи на вниманието на Съвета проект на договор за възлагане на управление на БНР. (Проектът на договор е приложен към Протокол № 47). Тя поясни, че договорът е изготвен съвместно с Председателя

на СЕМ и с г-жа Николова. При изготвянето му е ползван договора за възлагане на управление на БНТ, като са направени някои корекции, съобразени с условията в БНР, например, в т. 12.2 – “Актуализиране на предвидените в чл. 62, т. 2 от ЗРТ актове на БНР съобразно структурата на национален обществен радиооператор, които гарантират неговата независимост от политически и икономически натиск, като...”. Известно е, че г-жа Поля Станчева е втори мандат генерален директор и затова не е необходимо да се описват отново всички документи, а само да се актуализират. Освен това, отпаднало е изискването за изработване на антикорупционна програма, тъй като становището на изготвителите е, че това изискване не е необходимо. В общи линии, договорът, който е предложен на вниманието на СЕМ, е стандартен, отбеляза г-жа Петрова.

След проведеното обсъждане, като бе взето предвид, че при изготвянето на договора за възлагане на управление на БНТ са проведени обстойни дебати, не бяха изразени възражения срещу заложените клаузи и **СЕМ гласува с осем гласа “за” договора за възлагане на управление на БНР.**

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Борислав Шабански докладва относно постъпили искания в СЕМ, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Годорова с вх. № 18-02-27 от 07.06.2004 г. е приложена към Протокол № 47).

- Постъпило в СЕМ писмо, с което КРС отправя искане за среща между двата регулаторни органа относно ефективното използване на радиочестотния спектър.

По предложение на **Райчо Райков, което Съветът прие**, той ще уточни естеството на срещата с г-жа Гергана Сърбова, Председател на КРС, и след това ще бъде определена датата и часа на провеждането ѝ.

- Искане за издаване на регистрация от “ХОТ ТВ” ЕАД за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма, посветена изцяло на телепазар. Борислав Шабански припомни на Съвета, че искането е разглеждано на заседание (на 25.05.т.г.) и по решение на СЕМ от заявителя е изискано да отстрани обстоятелствата, констатирани по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, както и да представи заявена търговска марка в Патентно ведомство. Исканията са изпълнени и са получени с писмо вх. № 08-01-44 от 02.06.2004 г. Г-н Шабански уточни, че при положително решение на Съвета, удостоверението ще бъде изпратено на заявителя, но след заплащане на годишната си такса (съгласно вече действащата тарифа).

Марко Семов не приема наименованието на програмата, която вече е и регистрирана. Смята за правилно да се препоръча на заявителя да “постави едно приемливо наименование” на програмата си.

Райчо Райков приема предложението – на заявителя да се изпрати “учтиво писмо, в което да се посочи, че Съветът не възразява срещу искането, но от гледна точка на това, че трябва да се защити интересът на зрителя, чистотата на българския език (да се припомнят в писмото принципите на работа на радио- и телевизионните оператори) да направят едно по-приемливо име”.

Мария Стефанова е на мнение, че СЕМ няма основание да пише писмо с такова съдържание, тъй като до момента и СЕМ, а и НСРТ, са регистрирали

и лицензирали телевизии, които са изписани на латиница. Смята, че това писмо би било изключително ненавременно.

На въпрос на проф. Семов дали Съветът има право да отправи молба към заявителя за “по-приемливо” име, Емилия Станева поясни, че дружеството има регистрация в съда, а съдът следи дали фирмата на дружеството, каквато представлява “ХОТ ТВ” ЕАД, отговаря на добрите нрави, на закона и на уникалността на наименованието.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “против” (проф. Семов) издаване на регистрация по искане от “ХОТ ТВ” ЕАД – създаване на телевизионна програма, посветена на телепазар.

- Отворено писмо от ромски общински съветници от гр. Видин относно дейност на “ТВ РОМА”, гр. Видин. Предложението на Борислав Шабански е да бъде изпратено писмо – отговор, че телевизия “РОМА” е лицензиран оператор по ЗРТ – осъществява дейност на територията на гр. Видин. По отношение на другите поставени в писмото въпроси предлага да бъде изискан запис от програмата на телевизията или да бъде изпратен екип от отдел “Мониторинг”.

Лилия Райчева направи предложение да бъдат поканени представители на телевизията на среща.

Маргарита Пешева смята въпроса за етническите малцинства за много важен и затова предлага СЕМ да покани на среща ръководството на телевизията.

Според **Мария Стефанова** по-разумно е Съветът да покани представители на телевизията и представители на Общинския съвет на гр. Видин.

Райчо Райков изложи пред СЕМ “гетезиса” на скандала. В гр. Видин има три телевизии – едната от тях е “РОМА ТВ” и се намира в квартал “Нов път”. Това е “затворено гето” и там българин не влиза, поясни Председателят, и “циганин не излиза, а български кабел – не влиза”. Има още две кабелни телевизии. Причината за пламналата война е поради това, че ромските съветници защитават интересите на кмета; новият областен управител е бивш съсобственик и понастоящем притежател на 60 % от другата кабелна телевизия. Междусобните войни са породени от факта, че тази телевизия няма достъп до квартал “Нов път”.

Мария Стефанова не смята, че така изложените подробности в момента са важни. Затова предлага СЕМ да преведе среща, на която ще се изяснят проблемите.

Маргарита Пешева отбеляза, че за първи път в СЕМ се получава писмо от ромски общински съветници. Това е прецедент в дейността на Съвета. Счита, че проблемът за една ромска телевизия, за нейната програма, е много важен. Счита за “излишен комплимент”, който Съветът ще направи, като командирова няколко членове на СЕМ до гр. Видин. Счита, че тази телевизия не може да има чак толкова голяма тежест и нейните представители, а и представители на общинските съветници могат да дойдат на среща в СЕМ. Иначе, от гледна точка на публичната комуникация, самият орган СЕМ олеква. Такава среща трябва да се състои в СЕМ, тъй като в противен случай, от това писмо може да стане голям скандал, в който да бъде замесен Съветът.

Марко Семов обърна внимание на Съвета, че колкото и пъти да е поставял въпроса за програмата на БНТ, му е отговаряно, че СЕМ няма право да се

меси в програмната политика на медията. Въпросът му е, тогава какво право има Съветът тук да се меси в програмната политика?

Лилия Райчева не смята, че Съветът се меси в програмната политика, но в случая очевидно има напрежение и е добре това напрежение да бъде по някакъв начин смекчено. Съветът не може да се прави, че проблемът не съществува. Затова смята за редно писмото да се препрати до съответната телевизия.

Райна Николова смята, че е редно Съветът да изпрати писмо до телевизия "РОМА ТВ", до общинските съветници и, ако трябва – до организацията, която финансира телевизията.

Тома Иванов е съгласен с казаното от проф. Семов и пита по кой член от ЗРТ Съветът може да се намеси в спора по отношение на твърдението, поставено в писмото до СЕМ, че ромската общност не се легитимира с тази медия?

Според Райчо Райков проблемът не е медиен. Той подложи на гласуване трите предложения – едното е да се изпрати писмо (според предложението в докладната на Борислав Шабански), второто – да се направи среща, третото - да се командироваат членове на Съвета във Видин, като предлага СЕМ да гласува първо по-отдалеченото предложение.

СЕМ гласува със седем гласа "въздържал се" и един глас "против" (проф. Семов) предложението да бъдат командироваани Маргарита Пешева, Мария Стефанова и Райчо Райков във Видин, за да се запознаят с проблема.

СЕМ гласува с три гласа "за" (Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Лилия Райчева), четири гласа "против" и един глас "въздържал се" (Райна Николова) предложението за среща с представители на "ТВ РОМА", и общинските съветници от гр. Видин.

СЕМ гласува със седем гласа "за" и един глас "въздържал се" (проф. Семов) предложението да бъде изпратено писмо – отговор до общинските съветници в гр. Видин, с копие до "ТВ РОМА" и до НС. Писмото ще подготви Борислав Шабански.

ПО ТОЧКА "ТРЕТА":

Веселина Петрова изложи докладна записка относно постъпил сигнал от народни представители за извършени нарушения в предаването "Всяка неделя" на 18.04.2004 г. (Докладната записка с вх. № 18-06-73 от 28.05.2004 г. е приложена към Протокол № 47). (Разглеждането на казуса е отложено от предишното заседание на Съвета, за да имат възможност членовете да видят и следващото предаване). Веселина Петрова и експерти от отдел "Мониторинг" съвместно са направили оглед на касетата, но досега не е направено експертно становище от страна на отдел "Мониторинг", поради което тя предлага на вниманието на Съвета своето становище (изложено подробно в докладната). Относно твърденията за нарушение на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ отбелязва, че безспорно предаването "Всяка неделя", излъчено на 18.04.2004 г., е било с политическа тематика. Рубриката от предаването, в която е излъчено интервюто с Шейх Кайс Ал Хазали, не е обозначено като съвместна продукция между БНТ и външния продуцент "Всяка неделя" и в този смисъл, Веселина Петрова счита, че е нарушена разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ. Относно твърденията за нарушение на чл. 6, ал. 3, т. 3 от ЗРТ счита, че за да бъде констатирано

нарушението на тази разпоредба, следва да се извърши наблюдение не само на едно предаване. Веселина Петрова припомни на Съвета, че с решения на СЕМ на БНТ са давани задължителни указания за спазване на индивидуалната лицензия за телевизионна дейност поради извършени нарушения на разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ.

В своето изказване **Маргарита Пешева** отбеляза, че тъй като заедно с Мария Стефанова отговарят за ресора “Радио- и телевизионен мониторинг”, е редно заедно с докладната на Веселина Петрова да се произнесе и отдел “Мониторинг”, за да може Съветът да вземе решение по казуса.

Райна Николова направи реплика по отношение на казаното от Маргарита Пешева за разпределението на ресорите между членовете на СЕМ, тъй като тя е член на СЕМ от половин година и няма “каквото и да било ресор”. Би помолила колегите си в своите изказвания да не посочват кой какъв ресор владее, тъй като такова разпределение в сегашния състав на Съвета не е правено. Отправя молба в срок от една седмица Съветът да направи разпределение на ресорите си, ако идеята е всеки един от членовете на докладва за ресорите си, а да не се включва всеки един от Съвета да работи във всички сфери, с които се занимава СЕМ. По отношение на разглеждания казус ще се произнесе дали е извършено нарушение на разпоредбите на ЗРТ до края на заседанието, след като изгледа касетата със запис на предаванията.

Тома Иванов отбеляза на първо място в изказването си, че разпределението на ресорите между членовете на Съвета е “доста условно”. Обръщайки се към Райна Николова, посочи, че е естествено всеки един от членовете на СЕМ да се изказва по всички въпроси, независимо дали формално някой отговаря за ресорите. Това по-скоро е ангажимент, а не “екстра” в битието му на член на СЕМ. Приема критиката, че заедно с Председателя трябва да предложат, а Съветът да реши дали ще има преразпределение на ресорите.

Маргарита Пешева държи да направи уточнение (за протокола), че ресорите са разпределени още през първата година от дейността на Съвета и ,че с Мария Стефанова регулярно провеждат срещи с експертите от отдел “Мониторинг”. Тя има внесени много докладни през периода 2002 г. – 2003 г. по различни казуси, свързани с работата на телевизионен мониторинг и по никакъв начин не установява “каквото и да било монопол” върху дейността на отдела. По никакъв начин споменаването на ресора не е свързано с “някакъв тип отрицателно отношение към другите членове на СЕМ”. Ресорът е отворен и всеки, който иска да се занимава с отдел “Мониторинг”, може да се присъедини към нея и към Мария Стефанова, защото разпределението на ресорите е напълно условно. Всеки член на СЕМ има пълни права и пълни задължения по целия спектър от разнообразните дейности на СЕМ.

Тома Иванов, след като внесе пояснение по отношение на ресорите, продължи изказването си по същество. По разглеждания казус отбеляза, че и друг път е правил изказване по същия казус, вкл., когато Съветът е издавал задължителни указания за неспазване на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ – не може външни продукции да се занимават с политика. Би посочил, най-малкото, две неща: на първо място, в развитите европейски държави именно външните продукции по закон се занимават с политика, за да може политическите проблеми да бъдат разглеждани и интерпретирани по един по-независим начин, необвързан с редакционната политика на съответната обществена медия. Този запис в ЗРТ е останал от времето, когато се е считало, че БНТ и БНР имат огромно влияние върху общественото мнение в България – да формират това обществено мнение

и да влияят върху изборните резултати. Тома Иванов е убеден, че България вече е много по-нормална държава и това не е така – тези две медии вече нямат това влияние, не са монополисти на медийния пазар. Рано или късно, политиците, а оттам и законодателите ще се “сетят, че този член в ЗРТ е изиграл своята роля и ще отпадне”. На второ място, отбеляза, че е много трудно да се определи какво е политика и какво не е политика. Личното му мнение за това предаване, в което са обсъждани въпроси от жизнено важно значение за света, и в частност, за България, и за съдбата на българските войници, намиращи се в Ирак, е, че по никакъв начин той не го приема за политика в смисъла, който (убеден е) законодателят е вложил в тази ограничителна норма. Законодателят се е интересувал единствено от общественото мнение, свързано с предизборната ситуация и изборите в България. Иначе, в широкото тълкуване на политика – политика е абсолютно всичко. Не би могъл да се посочи обществен проблем, който да не може да бъде широко разглеждан като политически проблем. В този смисъл, смята, че няма извършено нарушение на ЗРТ в разглеждания казус. Тома Иванов припомни, че на предишното заседание е предложил да се осигури касета със запис на следващото издание на предаването “Всяка неделя”, в което е бил поканен пак с телемост, да участва един от шефовете на американската администрация в Ирак.

Маргарита Пешева припомни на Съвета, че когато е разглеждан казуса с Михаил Горбачов (пак във “Всяка неделя”), тогава СЕМ се е обединил около становището, че е изключително трудно да се легитимира “що е то политика” и, че когато става въпрос за исторически контекст, международна политика, няма да се прави политическа интерпретация. Тогава Съветът е приел, че ще търси политическа конфронтация във вътрешната дейност и отношения, вътре в страната. Спомня си, че Съветът дълго е дебатираше определението за политика, а това е продължение на дебатите и в НСРТ. НСРТ също много трудно е прилагал разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ.

Тома Иванов припомни и за становището на НСТР за определението политика. На въпрос на **Райна Николова** към **Тома Иванов** във връзка с казаното за външните продукции в обществените медии в Европа, които обсъждат политика, да посочи конкретни имена, той посочи ВВС.

Мария Стефанова отбеляза, че БНТ е решило част от предаването “Всяка неделя” да бъде копродукция на БНТ и външния продуцент.

Райчо Райков не смята, че въпросът е относно копродукцията. Той е гледал и трите предавания – не е копродукция, а телемост.

Райна Николова поясни причината за въвеждането на този текст в ЗРТ – това е направено въз основа на решение № 7 от 1996 г. (преди да е създаден ЗРТ), с което КС е поставил рамките на развитието на медийната регулация, като е казал, че медиите трябва да бъдат институционално, редакционно, финансово, технологично независими от когото и да било.

Продължавайки изказването си, **Райчо Райков** отбеляза, че, ако се допуска, че по този начин е нарушен Закона и, че няма различни гледни точки, това не отговаря на действителността. Смята, че се търси нещо, което го няма. Личното му мнение е, че в предаванията няма едностранчиво показване на фактите, по-скоро – обратното. Предложението му е СЕМ да приключи с този въпрос.

Според **проф. Семов** действително в някои от предаванията на Кеворк Кеворкян има политика. В този случай, обаче, смята, че това е професионално направено предаване, в което не са се откроявали никакви еднозначни позиции – представени са две гледни точки, затова предлага СЕМ да приключи

обсъждането на въпроса. В предаването Кеворк дори не се е опитвал да показва или пък да налага интереси, които не отговарят на българските национални интереси.

СЕМ прие предложението да бъдат прекратени дебатите по въпроса.

Райчо Райков обобщи и подложи на гласуване предложението – няма извършено нарушение на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ, чл. 7, ал. 1, т.6 от ЗРТ, като Съветът отговори в този смисъл на депутатите, които са сезирали СЕМ. Към писмото да бъдат приложени и двете становища – на СЕМ за плурализма в предаванията (в цялата програмна линия), както и действащото становище на НСРТ по отношение на определението за политика.

СЕМ гласува с пет гласа “за”, един глас “против” (Райна Николова), един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) това предложение. (Стефан Димитров не присъства при това гласуване).

ПО ТОЧКА ”ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на докладни записки от отдел “Правен” относно съставени актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Марта Вълева докладва относно акт № 15-03-21 от 26.05.2004 г. на БНТ за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-75 от 07.06.2004 г. е приложена към Протокол № 47). В акта е описано, че излъченият на 02.02.2004 г. епизод от сериен филм (от 18,02 часа до 18,46 часа) по програма “Канал 1” е прекъснат от два обозначени рекламни блока, като между двете прекъсвания е изтекъл период от 42 секунди. Във възраженията си срещу съставянето на акта операторът твърди, че вторият рекламен блок съдържа само самопромоции по смисъла на чл. 81 и § 1, т. 25 от ДР на ЗРТ, които се третират по различен начин от Закона и за тях не важат основанията на чл. 84, ал. 2. Заключение в докладната е, че възраженията на оператора са неоснователни и, че има извършено нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ.

Тома Иванов отбеляза, че операторът признава, че съзнателно е допуснал излъчването на втория рекламен блок и затова предлага да бъде наложена санкция.

Лилия Райчева обърна внимание на Съвета, че се прилага различен подход. От една страна, Съветът приема тълкуванията на “бТВ” как те тълкуват закона и очевидно нарушение (което е било разглеждано на предишното заседание) е оставено от СЕМ без последствие. От друга страна, сега различно се тълкува друг текст от закона, но и при двата случая е установено нарушение. Тя повдига въпроса – дали СЕМ действа с еднакви стандарти, или, когато предпочете, за един оператор е по-либерален, а по отношение на друг – не е.

Маргарита Пешева допуска, че тъй като оттук насетне Съветът ще има подобни казуси за другите два големи национални оператора, предлага на Съвета следното: първо, възражава срещу двойните стандарти на СЕМ – Съветът дори не е формирал отношение и не се е изказал; прави предложение Съветът да прекрати това наказателно постановление и да проведе среща с БНТ, “бТВ”, “НТВ”, за да бъдат изяснени прекъсванията и представянето на самопромоциите. Смята, че това са важни неща – припомни дългия спор в Съвета за спонсорските заставки в самопромоциите

две са били становищата на Съвета и в крайна сметка, Съветът е загубил тази битка в съда. От тази гледна точка, счита, че това е професионален стандарт; въпросът е важен и затова предлага да бъде прекратено това наказателно постановление и призовава Съвета да вземе решение да покани тримата оператора на разговор по този казус.

Райна Николова припомни по отношение на двойните стандарти, по които се прилага ЗРТ, че въпросът се е отнасял по текст, свързан с ЕКТТ по повод на спора, който води “бТВ” със СЕМ и аргументът да не се гласува онова наказателно постановление е бил да се изчака каква ще бъде окончателната позиция на съдебната власт. Когато съдът се произнесе окончателно и се въведе съдебната практика, СЕМ е длъжен да изпълнява решенията на съда. Тогава този спор дали СЕМ има привилегировано отношение към даден оператор ще отпадне. По отношение на конкретния казус Райна Николова отбеляза, че той се отнася до две последователни прекъсвания на предаването и обяснението на оператора, че съзнателно е направено и дават основание да предложи БНТ да си понесе административнонаказателната отговорност.

Тома Иванов допълни изказването си по отношение на предложението на Маргарита Пешева, като отбеляза, че с цялото му уважение към тези срещи, организирани от СЕМ, в случая не е налице проблем от такъв характер, който да изисква среща с трите големи оператора. Това е първи такъв случай, но, ако се натрупат още, тогава може да се проведе среща.

Райчо Райков също смята казуса за ясен – не става въпрос за допуснатата техническа грешка; става дума за едно свършено неправилно четене на закона. Съветът е допуснал със своето становище тогава (водени от желанието да влязат приходи в БНТ) в самопромоцията да вървят онези части, в които всъщност излизат спонсорите и тогава съдът е отсъдил, че това е допустимо, ако са в рекламен блок. Личното становище на г-н Райков в случая е, че следва БНТ да понесе административнонаказателна отговорност за това. Райчо Райков би гласувал за налагане на минимална санкция.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Марко Семов, Маргарита Пешева) предложението **Председателят да наложи санкция в минимален размер за описаното нарушение.**

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по описаното нарушение в акт № 15-03-21 от 26.05.2004 г. на БНТ.

- Марта Вълева докладва относно акт № 15-02-08 от 19.05.2004 г. на “Сигнал Плюс” ЕООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка с вх. № 18-06-76 от 07.06.2004 г. е приложена към Протокол № 47). В акта е констатирано, че на 15.03.2004 г. при излъчване на предаването “На чист понеделник” по програма “Радио Сигнал плюс” са извършени две нарушения на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. В постъпилите възражения от оператора не се оспорват извършените нарушения, но се посочва, че същите се дължат на неволна грешка от служител в рекламния офис на дружеството, който не е отчел, че излъчените съобщения са спонсорски заставки.

Маргарита Пешева предложи да се прекрати преписката като се приемат възраженията на оператора. Освен това, този е първият случай на такова нарушение от оператора.

Тома Иванов е на мнение, че Съветът няма да сбърка, ако в този случай наложи минимална санкция по описаното нарушение. Важното в случая е и СЕМ винаги се е отнасял така към всички нарушители, вземайки предвид тяхното отношение към извършеното нарушение. Съветът не е налагал санкция при първо нарушение, когато е ставало въпрос за технически грешки. Този случай обаче, не е такъв.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението на Маргарита Пешева (като по-отдалеченото) – **да се прекрати наказателната преписка.**

СЕМ гласува това предложение с четири гласа “за” (Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Марко Семов, Стефан Димитров) и четири гласа “въздържал се” (останалите членове)

В резултат на гласуването Съветът реши да отложи решението по този акт за заседание при пълен състав на СЕМ.

- Анна Лазарова докладва относно съставен акт № 15-03-15 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ и на чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-77 от 07.06.2004 г. е приложена към Протокол № 47). В акта са описани две нарушения – на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ и на чл. 86, ал. 1, т.4 от ЗРТ, подробно изложени в докладната записка. Анна Лазарова отбелязва, че при разглеждане на преписката следва да се има предвид особената форма на представяне на рекламата. Възражения срещу съставянето на акта от страна на оператора не са постъпили. Становището на Анна Лазарова е, че е извършено описаното в акта нарушение, поради което съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ могат да се наложат две наказания, представляващи имуществени санкции (в размер от 2000 до 15 000 лева).
- Емилия Станева докладва относно съставен акт № 15-03-16 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ЕАД за нарушение на два текста от ЗРТ – чл. 82, ал. 1 (излъчване на необозначена реклама) и чл. 86, ал. 1, т. 4 (излъчване на реклама, чието времетраене надвишава 12 мин.) (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-78 от 07.06.2004 г. е приложена към Протокол № 47). Емилия Станева поясни, че от констативната част на акта е видно, че в програма “София кабел фолк” е излъчена реклама на услуга за предоставяне на мелодии за мобилни телефони с подробно описано аудиовизуално съдържание и извършеното нарушение е идентично на описаното в предходния акт. Проблемът изхожда от факта, че фирмата, с която операторите сключват договор за тази услуга е “ДВР Ревю” ООД и с тази фирма и телевизия “ММ” е сключила договор. Телевизия “ММ” обаче, е подходила по-ловко, тъй като представя въпросните кролове като допълнителна услуга от този оператор, която се предлага от самия оператор, докато случаят с “Елит Медиа България” е, че сключеният договор е рекламен договор. Емилия Станева посочи, че е много вероятно да бъдат внесени за разглеждане още съставени актове на оператори за същото нарушение и затова обърна внимание, че Съветът следва да прецени каква ще бъде трайната политика спрямо операторите, допускащи това нарушение.

На въпрос на **Райчо Райков** дали са предоставени договори между оператора и фирмата, Емилия Станева поясни, че между телевизия "М" и фирмата има сключен договор за съвместна дейност, докато с "Елит Медиа България" – договорът е за реклама, но и в двата случая съобщенията, които изтичат, са едни и същи. Г-н Райков отбеляза, че зрителят вижда едно нещо, вижда го и отдел "Мониторинг", т.е. излъчва се една необозначена реклама. Прикани Съветът към изказвания по докладваните два акта. СЕМ пристъпи към обсъждане на акт № 15-03-15 от 20.05.2004 г. на "Елит Медиа България" ЕАД.

Тома Иванов е на мнение, че по-съществено е извършеното второ нарушение – превишаване на времетраенето на рекламата, допустимо за търговска медия. По отношение на първото описано нарушение има колебание. Конкретното му предложение е Съветът да продължи да наблюдава известно време и други телевизии по отношение на тази нова рекламна форма. По отношение на второто описано нарушение – за превишаване времетраенето на излъченото, смята за безспорно и предлага налагане на санкция на оператора за него.

Маргарита Пешева отбеляза, че в случая става въпрос за въвеждане на нов професионален стандарт от страна на оператора.

Веселина Петрова обърна внимание на Съвета върху факта, че ако Съветът приеме първото описано нарушение в акта, че не е необозначена реклама и се прекрати преписката по него, тогава не е възможно Съветът да санкционира оператора за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 4, тъй като тези текстове са обвързани.

Мария Стефанова припомни, че СЕМ е взел решение да понаблюдава операторите във връзка с тази нова форма на реклама още преди два месеца, така че вече има натрупана практика.

Тома Иванов предложи Съветът да вземе решение, когато бъдат внесени резултатите от възложеното наблюдение и върху другите телевизионни оператори.

Маргарита Пешева смята, че е редно операторът да бъде санкциониран и за двете извършени нарушения, описани в акта. Предлага минимален размер на санкцията – по две хиляди лева за всяко едно от двете нарушения. При всички случаи обаче, ако Съветът установи, че тази практика се разширява, тогава наистина СЕМ да покани операторите на среща, тъй като това е нов професионален стандарт.

Според **Райчо Райков** не може да се говори за нов професионален стандарт – това е сериозно нарушение на разпоредбите на ЗРТ. С този въпрос в момента се занимава КЗК и доколкото е запознат, Комисията излиза с подобно решение.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа "за", един глас "против" (проф. Семов) и един глас "въздържал се" (**Тома Иванов**) предложението Председателят да наложи санкция и за двете извършени нарушения от оператора в минимален размер (по 2000 лева за всяко едно от двете нарушения).

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер по 2000 (две хиляди) лева за всяко едно от извършените нарушения (на чл. 82, ал. 1 и чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ) по акт № 15-03-15 от 20.05.2004 г. на "Елит Медиа България" ЕАД.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението за санкциониране на “Елит Медиа България” ЕАД за извършени две нарушения (на чл. 82, ал. 1 и чл. 86, ал.1, т.4 от ЗРТ), описани в съставен акт № 15-0316 от 20.05.2004 г. и обсъдени от Съвета.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) предложението Председателят да наложи санкция и за двете извършени нарушения от оператора в минимален размер (по 2000 лева за всяко едно от двете нарушения).

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер по 2000 (две хиляди) лева за всяко едно от извършените нарушения (на чл. 82, ал. 1 и чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ) по акт № 15-03-16 от 20.05.2004 г. на “Елит Медиа България” ЕАД.

ПО ТОЧКА”ПЕТА”:

Анна Лазарова докладва относно постъпила жалба от ЕТ “Василка Ковачева-ВИМ –Х”. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-74 от 07.06.2004 г. е приложена към Протокол № 47). В жалбата се твърди, че при осъществяване на дейността си като далекосъобщителен оператор ЕТ “Василка Ковачева-ВИМ – Х” е сключил договори с “Диема вижън” АД за разпространение по кабелна далекосъобщителна мрежа на регистрираните телевизионни програми “Диема+” и “Диема 2”, които са сключени под натиск. Искането е за осъществяване на надзор от СЕМ на основание чл. 33, т.9 и 12 (защита на правата на потребителите; спазване на условията на лицензиите за радио- и телевизионна дейност). Също така молят да се постанови обезщетение за нанесени материални и морални щети. Мнението на Анна Лазарова е, че жалбата е напълно неоснователна, тъй като СЕМ няма правомощия за намеса в търговските отношения между далекосъобщителен и телевизионен оператор – за възникналия спор компетентно да се произнесат могат единствено органите на Съдебната система. Затова предлага на жалбоподателя да се изпрати писмо в този дух – да бъде уведомен относно правомощията на СЕМ по прилагане на ЗРТ.

СЕМ прие предложението на жалбоподателя да бъде изпратено писмо в духа на изложеното от Анна Лазарова, като ѝ възложи да подготви писмото, което след подпис от Председателя, да бъде изпратено незабавно.

Веселина Петрова информира членовете на СЕМ за излязлото предния ден определение на ВАС по делото, по което “Болкан Нюз Корпорейшън” е обжалвал мълчаливия отказ на СЕМ по искането им да се издадат задължителни указания на БНТ за спазване на условията на лицензията ѝ за телевизионна дейност във връзка с жалбата за отразяване на значими събития. Съдът е прекратил делото, като правните основания са, че липсва правен интерес, поради което не би могъл да се обжалва мълчаливия отказ.

ПО ТОЧКА”ШЕСТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на предложението от д-р Райна Николова, във връзка с решение на СЕМ от 31.05.2004 г., за организирането на дискусия относно рекламирането на алкохолни продукти. (Предложението от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-50 от 31.05.2004 г. е приложено към Протокол № 47).

Според **Маргарита Пешева** интересът към дискусиата ще бъде много голям. СЕМ може да очаква “провокация” от страна на “СИС Индъстрийс” – фирмата, която разпространява водката Mary Jane. Затова Съветът трябва добре да се подготви.

Тома Иванов смята за важно да се определят хората, които ще представят темите, лицето, което ще води дискусиите. Това, според него, е най-важният въпрос и, тъй като Съветът няма готовност, предлага СЕМ по принцип да приеме внесеното от д-р Райна Николова предложение и, когато има готовност по поставените въпроси, да се внесат на заседание. Напълно подкрепя предложението на Райна Николова.

Райчо Райков обобщава становището на СЕМ – Съветът приема по принцип предложението на д-р Райна Николова относно организирането на дискусиата. Молбата му е членовете на СЕМ да се въздържат от употребата на конкретни търговски имена или производители на алкохол.

Райна Николова е на мнение, че е добре да се чуе от производителите на алкохолни напитки коментар за това как правят рекламните клипове, къде ги поръчват, какво искат да фигурира в клиповете и т.н.

Лилия Райчева смята, че тази мащабна дискусия би следвало да се направи в сътрудничество с други организации. Би следвало да се определи и организационен комитет, да се определи мястото на провеждането ѝ и други организационни въпроси. Като възможност предлага дискусиата да се проведе в аудитория № 65 на СУ “Св. Климент Охридски”.

Конкретното предложение на **Тома Иванов** е ядрото на организационния комитет да се състои от Председателя на СЕМ, д-р Райна Николова и доц. д-р Лилия Райчева, които да разработят детайлите и на следващото заседание да внесат предложения за зала, докладчици и т.н.

След проведеното обсъждане СЕМ определи организационен комитет за организиране на дискусиата в състав: **Райчо Райков, Маргарита Пешева и Райна Николова** които на следващото заседание да предложат конкретна програма на дискусиата.

ПО ТОЧКА”СЕДМА”:

Лилия Райчева докладва “Програма за пилотно изследване на медийния пейзаж в част от Североизточния район” по етапи, задачи, срокове и екипи. (Предложението за програмата с вх. № 05-02-87 от 07.06.2004 г. е приложено към Протокол № 47). Програмата е разработена по решение на СЕМ от 27.05.2004 г. във връзка с предложение за предварително проучване на разпространяваните в страната радио- и телевизионни програми с местен и регионален обхват, което да подпомогне предстоящата подготовка на проекта ФАР. Лилия Райчева информира преди това Съвета, че не се посреща добронамерено решението на СЕМ да се откаже от туининг партньора. Оказва се, че тъй като Съветът е партньор с МК, е следвало да бъдат информирани хората от МК, които са включени в проекта, най-малкото – за да гарантират нормалното функциониране на проекта от името на държавата. Това е възможно да предизвика проблеми и затова предлага на следващото заседание да бъде поканен представителя от МК, на когото да бъде обяснено за какво става въпрос, тъй като следващата стъпка не е “Техническа помощ за ЗИП” (както е смятал СЕМ), а отново пускане на търг и т.н.). Предлага на среща да бъдат поканени и представители на МФ и заедно със СЕМ да се обсъдят следващите

стъпки по проекта. Тя се ангажира да организира срещата, на която да присъстват – от страна на СЕМ – членовете на Консултативния комитет, както и представител от МК и от МФ.

След обсъждането на информацията относно развитието на проекта ФАР, Съветът се върна към предложението за програма, изработено от Даниела Жукова.

Тома Иванов направи забележка по отношение на оформлението на разглеждания документ – липсва темата, предмет на докладната, както и името на вносителя.

Според **Маргарита Пешева** подробно е представена програма за пилотно изследване на медийния пейзаж в Североизточен район, като единствено се присъединява към забележката на Тома Иванов за оформлението на документа. Смята, че ако колегите не са се запознали подробно с предложението, следва да се отложи разглеждането му.

На въпрос на **Райчо Райков** защо не е включен представител на отдел “Лицензиране и регистриране”, а е записана командировка на сборен екип от отдел “Мониторинг” и отдел “Правен”, Лилия Райчева отговори, че е представен текст, върху който Съветът да разсъждава. Приема предложението в сборния екип да бъде включен представител и на отдел “Лицензиране и регистриране”. Освен това, обърна внимание върху средствата, които ще бъдат изразходвани за командировката, които са за сметка на СЕМ.

Лилия Райчева подчерта, че институционалното изграждане на СЕМ е много важен въпрос и, ако Съветът не изпълнява проекта, тепърва ще бъде упрекван.

Маргарита Пешева подкрепя направеното предложение от Тома Иванов вместо да бъдат командировани експерти, да бъдат изискани касети със записи от програмите на операторите, с което ефектът от извършената работа ще бъде същият.

В подкрепа на казаното **Райчо Райков** припомни началото на регионалния мониторинг, осъществявал се с изискване на касети със записи от операторите.

Тома Иванов допълни, че съдът приема като веществено доказателство не посещенията на представители от СЕМ в провинцията, а именно касети със записи, които са изпратени по надлежния ред.

Лилия Райчева припомняйки взетото решение от СЕМ за Мениджмънта на центровете да отговаря Мария Стефанова, предложи тя да подготви докладна на основата на разгледания материал, подготвен от Даниела Жукова.

Мария Стефанова поема ангажимент да се запознае много подробно с предложенията, съдържащи се в материала, но при положение, че няма средства за предложените командировки, не би могла много да направи, каквото и мнение да изкаже. Тя се ангажира за петък (11.06.2004 г.) да подготви предложение по темата.

Райчо Райков пое ангажимент за понеделник да подготви съвместно с Борислав Шабански кратка докладна относно “ревизия” на съществуващите оператори.

По предложение на Лилия Райчева в тази група ще се включи и Мария Стефанова, като текстът ще бъде подготвен за петък (11.06.2004 г.).

ПО ТОЧКА”ОСМА”:

СЕМ обсъди и прие програмата на семинара върху регулацията на радио- и телевизионната дейност, организиран от СЕМ в сътрудничество със Съвета

на Европа, който ще се проведе на 10.06.2004 г.. (Програмата на семинара е приложена към Протокол № 47).

Поради изчерпване на времевия лимит (предстояща е среща на СЕМ с Комисията по медии) Председателят закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 47:

1. Проект на договор за възлагане на управление на БНР.
2. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. №18-02-27 от 07.06.2004 г.
3. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-73 от 28.05.2004 г.
4. Докладна от Марта Вълева с вх. № 18-06-75 от 07.06.2004 г.
5. Докладна от Марта Вълева с вх. № 18-06-76 от 07.06.2004 г.
6. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-77 от 07.06.2004 г.
7. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-78 от 07.06.2004 г.
8. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-74 от 07.06.2004 г.
9. Предложение от Райна Николова с вх. № 18-00-50 от 31.05.2004 г.
10. Програма за пилотно изследване на медийния пейзаж в част от Североизточния район с вх. № 05-02-87 от 07.06.2004 г.
11. Програма на семинара, организиран от СЕМ в сътрудничество със СЕ.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател		
на СЕМ			