

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 23

от заседание, състояло се на 09.05.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Райчо Райков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация по програма ФАР – приемане отчет – проект по Договор № 1 – Техническа помощ за ЗИП. Докладват: доц. д-р Лилия Райчева и г-н Джон О'Конър.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”. Докладва: Борислав Шабански.
3. Становище от отдел “Правен” по повод писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата във връзка с реклами на хранителни добавки. Докладва : Емилия Станева.
4. Докладна записка от отдел “Правен” относно сигнал за нарушение от БНТ на разпоредби от ЗРТ. Докладва: Анна Лазарова.

Начало на заседанието 12,00 часа, водено от Тома Иванов, Изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Тома Иванов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Предложения за промени и допълнение не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието.** (Юлиана Тончева не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Тома Иванов поздрави експертите, работещи по Договор № 1 – Техническа помощ за ЗИП, по програма ФАР и даде думата на г-н О'Конър да представи отчета за извършената работа. На разположение на членовете на СЕМ е резюме на извършеното по заложените изисквания в Изходното задание. Г-н Иванов отбеляза, че в подготвяния материал са съобразени всички изисквания, зададени от СЕМ. Затова въпрос на формално гласуване е СЕМ да приеме отчета за изготвената техническа спецификация. (Административен отчет за изготвената техническа спецификация с вх. № 013-633 от 09.05.2005 г. е приложен към Протокол № 23).

Г-н О'Конър отбеляза като въведение, че вероятно тази е последната среща със СЕМ във връзка с документа, съдържащ спецификацията, като увери Съвета, че експертите вече са готови със спецификацията и е подготвено кратко резюме на съдържанието на този документ. Остава да бъдат изготвени и няколко допълнителни документа: например, файл, съдържащ цените, заключителни документи и препоръки относно функционирането на проекта. По отношение на документа, съдържащ спецификацията, са извършени дребни промени в сравнение с уточненията от проведените съвместни със Съвета срещи. Методологията на системата е дискутирана нееднократно, като цялата система се фокусира около една високоскоростна мрежа за

обмен на данни. Взето е предвид изискването на СЕМ за едновременен мониторинг на 30 радио- и на 30 телевизионни програми, както и изискването за съхранение в продължение на 30 дни on line на всички материали и след това – за лентова памет – още 60 дни. По отношение на шестте регионални бюра (без да се взема предвид регионалното бюро в София) е предложена система, подобна на системата за София, като разликата е в мащаба и в съдържанието на системата. Методологията и функционирането на системата остават същите. По-нататък, г-н О’Конър се върна на въпрос, обсъждан многократно – във връзка с тръжното задание на настоящия проект, за което е посочвано, че трябва да се изготви спецификация за една съвременна модерна система. Документът, съдържащ техническата спецификация, отговаря на това изискване, като специално внимание заслужава изискването за модерен аналитичен софтуер. Според експертите, спазването на това изискване е абсолютно задължително за Съвета, тъй като наличието на такава функция позволява автоматичното извършване на анализ на съдържанието. Това става чрез маркиране на съдържанието, което допълнително да бъде прегледано от оператор. Систеმა, основаваща се на този принцип, ще подобри значително възможностите на Съвета за електронни медии да извършва мониторинг върху дейността на радио- и телевизионните оператори в страната. Мнението на експертите е, че когато операторите в страната са наясно за възможностите на системата, с която СЕМ разполага, това ще оказва голямо влияние върху техния продукт. Следващият въпрос, върху който г-н О’Конър взе отношение, бе относно специалния оптичен кабел, който да свързва СЕМ с “Евроком”. В спецификацията се препоръчва Съветът да сключи договор с “Евроком”, който да достави всички канали, които е възможно да бъдат получавани на територията на София плюс всички канали с български произход, които могат да се получават по сателит. Средствата, които ще бъдат получени по този проект за закупуване на това оборудване, дават възможност това оборудване да стане притежание на Съвета. Г-н О’Конър изложи възможностите за разполагане на работните места. Този въпрос е свързан с придобиването на нови помещения на шести етаж. В спецификацията са включени две възможности за разполагане на работните места. По-лесно осъществимият вариант е помещенията да останат така, както са в момента, докато вторият вариант е свързан със събарянето на някои междинни стени. Преимуществото на втория вариант е, че ще се отвори едно по-голямо помещение, в което да могат да се разположат повече работни места. СЕМ следва да избере една от двете възможности, които са включени в спецификацията. На последно място, експертите не предлагат да се създават оптични наети линии между централния офис и регионалните бюра. Това е решено в резултат на проведени вече дискусии със СЕМ. Предложението, което е включено в спецификацията, е регионалните бюра да използват сигурна интернет връзка, чрез която да се извършва необходимата административна работа между регионалните бюра и централния офис. По този механизъм ще има и достъп до съответните бази от данни. Ако възникне необходимост, във всеки един момент, даден файл да бъде изтеглен от регионалното бюро, това може да стане, но с по-ниска скорост. По отношение на разчетите за разходите, г-н О’Конър отбеляза, че експертите все още работят по тях, но до момента сумата възлиза на около 1 100 хил. евро и имайки предвид лимитът по проекта е 1 200 хил. евро, разликата би могла да се (ако не настъпят в последния момент промени в спецификацията на оборудването) да се използва за реконструкция. Най-вероятно въпросът за използването на средствата ще бъде разрешен, едва когато всички документи бъдат предоставени на четирите институции (ДЕК, ЦЗФД в МФ, МК и СЕМ). В заключение, г-н О’Конър отбеляза, че СЕМ ще получи съвременна и много нова система за мониторинг, като накратко спомена и за възникналите проблеми с

ДЕК. Експертите са открили две фирми от Европа и една – извън Европа, които са подходящи да предоставят система, отговаряща на изискванията, така че и в това отношение проектът отговаря на дадените от ДЕК насоки във връзка с оборудването. Предложеният на членовете на СЕМ материал представлява резюме на състоянието на проекта в момента и, ако има въпроси, с удоволствие ще отговори.

Тома Иванов изказа благодарност чрез г-н О “Конър на целия екип за добре свършената работа. Убеден е, че това, което е направил г-н О”Конър и екипът му, напълно отговаря на заданието на СЕМ и на всички допълнителни изисквания и препоръки, дадени в процеса на работата. Предложението му е преди да бъде приета работата, членовете на СЕМ да зададат въпросите си, ако има такива.

Г-н О”Конър направи следния коментар: известно му е, че когато човек има пред себе си такъв голям документ с чисто техническо съдържание, е необходимо време за обработката на този документ. За следващия ден е насрочена среща със ЗИП и в оставащите още два или три дни могат да бъдат задавани въпроси. Заявявайки, че документът е завършен, има предвид, че той е завършен по начина, по който екипът е разбрал изискванията на СЕМ. Тъй като документът не е връчен още на ДЕК, има още известно време. Г-н О”Конър връчи официално копие от спецификацията на английски език на г-н Тома Иванов, за да бъде ознаменувано събитието.

Лилия Райчева отбеляза, че в деня на Европа и в деня, в който се чества 60-годишнината от края на Втората световна война (09 май) е налице хубав резултат, постигнат с големи трудности. Във връзка с успешното приключване на първия компонент на проекта предлага да бъде издадена заповед за служебна благодарност на членовете на работната група – членовете на ЗИП (Ирина Иванчева, Даниела Жукова, Георги Караиванов) и експертите от Съвета – Румян Петров, Стефан Белов и Тодор Тодоров, подпомогнали работата на колектива.

СЕМ гласува със седем гласа “за” представените документи – Резюме и Технически спецификации на английски език на проект на PHARE : bg 2003/004-937.01.01. Съветът констатира, че спецификациите напълно отговарят на предварително изготвеното задание от СЕМ.

Във връзка с успешното приключване на първия компонент от проекта СЕМ гласува със седем гласа “за” да бъде издадена заповед за служебна благодарност на членовете на ЗИП: Ирина Иванчева, Даниела Жукова, Георги Караиванов, както и на Румян Петров, Стефан Белов и Тодор Тодоров. Съветът възложи на отдел “Правен” да подготви заповедта.

Преди да пристъпи към обсъждането на въпросите по т. 2 от дневния ред, по повод публикации в печата относно бавната реакция на СЕМ при констатирани нарушения от оператори **проф. Семов** постави въпроса за необходимостта от намиране на механизъм за съкращаване на процедурата – от констатиране на нарушението и съставянето на акт до връчването на писмото на оператора.

Райна Николова смята, че за да се случват по-бързо тези неща, в случаи, които са “по-нашумели”, е добре Съветът да ползва при връчването на актовете не общината, а да бъде ползвана агенция която да доставя по-бързо самите актове. Забавянето се получава именно в това звено – когато се изпраща съобщение на даден оператор, той не отива веднага да го получи чрез общината, а отлага това възможно най-дълго време.

Тома Иванов направи предложение СЕМ да възложи на отдел “Правен” (конкретно на новия колега в отдела – Христо Петров) да предложат механизъм за ускорено

реализиране на обществено значими (по-скандални) случаи. СЕМ би могъл да приеме като заповед технология за по-експедитивно реагиране при подобни ситуации.

Юлиана Тончева е съгласна с предложението да се помисли за по-бърза процедура, но в същото време – колкото и по-бърза да е процедурата, ЗАНН предвижда определени срокове, така че при всички случаи ще има отдалечаване от времето на извършване на нарушението. Затова е добре хората, които ще мислят за такъв механизъм, да помислят и за вариант как може при поставяне началото на тази процедура да се съобщава, че СЕМ предприема мерки в съответната посока. Смята това предложение като целесъобразно, тъй като самата процедура по закон продължава три месеца.

СЕМ прие предложението и възложи на отдел “Правен” (с активното участие на новия колега – Христо Петров) да предложи механизъм за ускорено реализиране на по-обществено значими (по-скандални) случаи на нарушение на радио- и телевизионни оператори. В предложението следва да залегне и механизъм за разгласяване на предприетите от СЕМ мерки.

Райна Николова постави на вниманието на СЕМ въпрос, свързан с обслужване на новата система за деловодство. Съветът трябва да определи със заповед на Председателя лице, което да въвежда и да следи за изпълнението на решенията на СЕМ, както и да отговаря за целия документооборот.

СЕМ възложи на отдел “Правен” да подготви заповед, с която Председателят на СЕМ да възложи на служител да следи изпълнението на взети решения, както и да отговаря за документооборота в Съвета.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка, както следва: (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 013-676 от 09.05.2005 г. е приложена към Протокол № 23):

1. Заявление вх. № 027-164 от 26.04.2005 г. от “ТВС” ЕООД – гр. Велико Търново. Борислав Шабански информира Съвета, че в представените към заявлението документи са констатирани пропуски и непълноти: програмните проект, профил, концепция и схеми не са в съответствие с легалните дефиниции, посочени в ЗРТ, не са представени доказателства за придобити авторски и сродни права, липсват и доказателства за финансовите възможности на дружеството за изпълнението на дейността. Според данни от ИС “Делфи”, собственикът на капитала на дружеството – кандидат за регистрация, има участие като съдружник и в друго юридическо лице с предмет “рекламна дейност”. За посочените пропуски заявителят следва да бъде писмено уведомен, в съответствие с разпоредбата на чл. 125а, ал. 3 и във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ.

СЕМ прие информацията от Борислав Шабанска, че заявителят ще бъде писмено уведомен да отстрани констатираните пропуски и недостатъци в документите, съпътстващи подаденото заявление, в седемдневен срок.

2. Заявление вх. № 027-166 от 29.04.2005 г. от “СТАТИС” ЕООД – гр. Стара Загора. В представените към заявлението документи са констатирани пропуски и непълноти, отбеляза г-н Шабански: програмните проект, профил, концепция и схема не са в съответствие с легалните дефиниции, посочени в ЗРТ; не са представени доказателства за придобити авторски и сродни права (договори с дружества за колективно управление на права), липсват и доказателства за финансовите възможности на дружеството за изпълнението на дейността. Не са представени декларации по чл. 105 и

чл. 108 от всички акционери в дружеството. За посочените пропуски заявителят следва писмено да бъде уведомен, в съответствие с разпоредбата на чл. 125а, ал. 3 и във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ.

СЕМ прие информацията от Борислав Шабанска, че заявителят ще бъде писмено уведомен да отстрани констатираните пропуски и недостатъци в документите, съпътстващи подаденото заявление, в седемдневен срок.

Тома Иванов информира Борислав Шабански, че от ЦИК са отправили молба СЕМ да изпрати в Комисията справка, съдържаща данни за всички радио- и телевизионни оператори, както и информация за покритието на операторите – местни, регионални, национални. СЕМ е поел ангажимент исканата справка да бъде подадена в ЦИК до следващия ден. В тази връзка **Съветът възложи на Борислав Шабански да подготви и изпрати в ЦИК исканата справка относно всички радио- и телевизионни оператори с отчитане на покритието – местни, регионални, национални.**

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Анна Лазарова изложи становище от Емилия Станева относно писмо (вх. № 014-637 от 22.04.2005 г.) от Изпълнителна агенция по лекарствата. (Становище от Е. Станена и проект на писмо с вх. № 014-637 от 09.05.2005 г. са приложени към Протокол № 23). С постъпилото писмо се отправя искане СЕМ да забрани излъчването на реклами на хранителни добавки (като не е уточнено кои). Становището на отдел “Правен” е, че СЕМ няма правомощие да забранява излъчването на подобни реклами, както и не би могъл да санкционира операторите, тъй като ЗРТ не поставя ограничения за рекламирането на хранителни добавки. Предложен е проект на писмо, с което да бъде уведомена Изпълнителната агенция по лекарствата, че е единствено компетентна да санкционира лицата, нарушаващи нормативната уредба, свързана с рекламата на хранителни добавки.

Юлиана Тончева отбеляза, че този принцип е валиден навсякъде, нещо повече, има страни, в които всякакви лекарства не могат да бъдат рекламирани, а не само тези, които могат да се закупят без рецепта. В същото време, в конкретния случай, има усещането, че се правят опити СЕМ да бъде въввлечен в чисто икономически спор, който от доста време се води. Води се битка дали хранителните добавки или продукти (дори не ги наричат лекарства), които се купуват без лекарска рецепта, да бъдат забранени да се предлагат в аптеките. Съветът не би следвало да взема отношение към този род спорове.

Тома Иванов смята, че проектът на отговор е съвсем точен и го подкрепя, като единствено предлага текстът да бъде редактиран, с оглед да стане по-разбираем, както предлага проф. Семов.

След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението за писмо – отговор до Изпълнителна агенция по лекарствата, като единствено текстът относно забраната на реклама на лекарствени средства и медицинско лечение по лекарско предписание претърпи редакция.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Анна Лазарова докладва относно постъпило искане за налагане на имуществена санкция от Драгослав Дойчинов, който твърди, че в програмата “Канал 1” на БНТ е излъчено предаването “Частен случай”, в което са изнесени на първо място – информация за личния му живот. Почувствалото се засегнато лице е поискало право на отговор, като явно такава право му е било предоставено, но след изтичане на сроковете

по чл. 18, както и излага доводи за други нарушения. (Докладна от Анна Лазарова с вх. № 013-671 от 09.05.2005 г. е приложена към Протокол № 23). В тази връзка, предложението на Анна Лазарова е да бъде изпратено писмо до БНТ, в което да бъде изискана информация, както и материали под формата на запис от програмата на БНТ на въпросното предаване “Частен случай”, изброени в 5 точки, т.е. да се съберат данни, които да дадат яснота относно информацията, съдържаща се в постъпилото в СЕМ писмо от Драгослав Дойчинов.

Според **проф. Семов** въпросът касае генералния директор на БНТ и затова предлага да бъде изпратено лице от СЕМ, което да провери сигналите по случая. Марко Семов смята случая за маловажен, като според него в СЕМ постъпват сигнали за далеч по-фрапантни случаи. Предлага Веселина Петрова да провери на място дали на лицето е дадено право на отговор, ако не е дадено – да разбере по какви причини не е дадено. След проверката Съветът ще разгледа случая отново

Лилия Райчева не е на мнение, че случаят е дребен – това лице се е почувствало засегнато.

Тома Иванов настоява Съветът да вземе решение на място да се извърши проверка, а не да се изискват с писмо материали и информация от БНТ. Смята, че проверката няма да отнеме много време, като след нея Веселина Петрова следва да докладва пред Съвета за резултатите.

Райна Николова отбеляза, че на същото основание – чл. 14, ал. 4 от ЗРТ (който е посочен в докладната) той дава възможност проверката да бъде направено от служител на СЕМ. Предложението е проверката да бъде направена от г-жа Веселина Петрова. При проверката следва да се изясни цялата технология на документацията – очевидно е, че не е налице цялата преписка, а г-н Дойчинов е дал само своята позиция в обобщен вариант, докато СЕМ не разполага с документацията между БНТ и лицето.

Юлиана Тончева е на мнение, че с кратко писмо, с примерен текст – във връзка със започнала проверка, се отправя молба БНТ да предостави възможност на място да бъде извършена проверка от представител на СЕМ, като в писмото се посочи представителят на СЕМ. С извършването на проверка на място се пестят много усилия и време, отбеляза тя.

След проведеното обсъждане **СЕМ възложи на Веселина Петрова да извърши проверка на място в БНТ относно изнесената информация в полученото писмо от г-н Драгослав Дойчинов (на основание чл. 14, ал. 4 от ЗРТ). За извършване на проверката ще бъде подготвено писмо, упълномощаващо Веселина Петрова, началник на отдел “Правен” в СЕМ.**

Веселина Петрова изложи докладна записка относно постъпило искане за съдействие, свързано с телевизионното предаване “Изпитът”. (Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-312 от 09.05.2005 г. е приложена към Протокол № 23). Група лица, представлявана от Ирена Алексиева, иска съдействие във връзка с телевизионното предаване “Изпитът”. В сигнала се твърди, че “бТВ” е излъчвала играта “Изпитът”, който е спряна (според твърденията в сигнала) от м. януари – февруари 2005 г. Участници в това предаване твърдят, че продуцентите и съответно “бТВ” не са изпълнили ангажиментите си за раздаване на награди, на стойност около 200 хил. лева. (Спечелените суми не са изплащани от 09.09.2004 г. до края на излъчването ѝ, като потърпевши са се оказали над 80 души от участвалите в студио). Срещу продуцентите, групата граждани са завели 11 дела. Предложението на г-жа Петрова е в съответствие с правомощията на Съвета, на основание разпоредбата на чл. 32, ал. 1, т. 10 от ЗРТ СЕМ да сезира Комисията по търговията и защита на

потребителите с цел извършване на проверка относно евентуални нарушения от “БТВ”, излъчила играта “Изпитът”, като изпрати и получения сигнал.

СЕМ прие предложението на Тома Иванов да бъде препратена преписката до “БТВ” с искане на отговор дали информацията отговаря на истината. СЕМ ще разгледа отново случая след получаване на отговора от оператора.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с извършен превод на английски език на Договор № IV по проекта ФАР –“Техническа помощ за регионалните центрове”, в обем – осем стандартни страници, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изплатено възнаграждение на фирма “Лозанова 48” ООД за преведени на английски език 8 (осем) стандартни страници (1 станд. стр. = 1800 м.зн.) по утвърдената от Съвета тарифа от 10 (десет) лева за превод на 1 стандартна страница.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

Приложени документи към Протокол № 23:

1. Резюме на Административен отчет за изготвената техническа спецификация – Техническа помощ за ЗИП по проект ФАР с вх. № 013-633 от 09.05.2005 г.
2. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 013-676 от 09.05.2005 г.
3. Становище от отдел “Правен” относно писмо от Изпълнителна агенция по лекарствата с вх. № 014-637 от 09.05.2005 г.
4. Докладна от Анна Лазарова относно писмо вх. № 013-671 от 04.05.2005 г. с вх. № 013-671 от 09.05.2005 г.
5. Докладна записка от Веселина Петрова относно постъпило искане за съдействие, свързано с телевизионното предаване “Изпитът”, с вх. № 013-321 от 09.05.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ	отсъства		