

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 14

от заседание, състояло се на 01.03.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател и изпълнителен секретар на СЕМ.

Второ заседание

Начало на заседанието 12,30 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова оформи предложението на Лилия Райчева, направено в края на първото заседание): ако на трите последователни гласувания, за които се изисква квалифицирано мнозинство, не бъде избран председател, четвъртото да бъде отложено и в това време СЕМ да обсъди отчетния доклад, да си свърши несвършената работа и тогава да бъде проведено четвъртото заседание.

Маргарита Пешева подкрепи предложението на доц. Райчева и приведе аргументите си: първо – в практиката на Съвета при избор на председател такъв случай е имало, когато на три заседания не е избран председател, като четвъртото е било насрочено след около 10 дни. Ако СЕМ приеме това предложение, ще даде знак в публичното пространство за институционално поведение за това, че се отнася достатъчно сериозно към един наистина респектиращ и сериозен избор на председател на СЕМ. Още повече, че в последната година г-н Райков е бил вр. и.д. Прокрадвали са се в публикации оценъчни твърдения, че много дълго СЕМ е с вр. и. д. председател, че стои без титуляр (в негативен контекст). В негативен контекст са се появили такива коментари. От тази гледна точка доц. Пешева поддържа това предложение.

Райна Николова отбеляза, че съгласно ЗРТ отчетът за дейността на СЕМ се представя на 31 март всяка година, по традиция. Така организираното първо гласуване е показало резултат, който дава известна надежда, че след провеждането на останалите две гласувания, може би ще се стигне до избор на председател на четвъртото заседание. Миналата година не е гласувала за председателя - покойния Райчо Райков, не само защото е била номинирана, а и защото условието е било за вр. и.д., Твърде дълго време вече СЕМ се намира в условията на вр. и.д. Затова й се струва, че Мария Стефанова е декларирала на последното заседание, че е разпределила на началниците на отдели да започнат подготовка за отчитане на

работата си и смята, че отчетът може да бъде готов към 31 март. Смята още, че за да приложи СЕМ тази хипотеза (тъй като е имало и други изказвания, когато Стефан Димитров е предложил до попълване на състава да не се провежда избор и тогава тя и Маргарита Пешева са застъпили тезата, че е по-добре да се приключи с тази нестабилност на Съвета), трябва да има предвид, че ако СЕМ не успее този ден да избере председател с трите гласувания с 6 гласа, ще трябва да се продължи временният мандат на Мария Стефанова (за 1 месец не би следвало да се сменя и.д. председател). Затова Райна Николова не би подкрепила идеята да се отложи провеждането на четвъртото заседание; смята, че то трябва да се проведе този ден.

Милен Вълков изказа благодарност на Райна Николова за изказаното – той също е имал желание да обясни в чисто прагматичен аспект нещата. Смята, че не е редно Съветът да протака избора и да продължава да функционира с и.д. председател. Солидаризира се с казаното от Райна Николова и смята, че СЕМ трябва да се опита този ден да направи избора.

Лилия Райчева прочете текста от ЗРТ относно отчетния доклад – написано е, че отчетът за дейността на СЕМ за предходната година трябва да се публикува ежегодно не по-късно от 31 март. Това означава, че този отчет трябва предварително да е направен и приет. Това е в хипотезата, в която се очаква, че ноември е месецът, в който се прави избор на председател. Още един път държи да подчертае, че като член на една институция, ѝ е странно и не мисли, че е институционално СЕМ да пристъпва към избор, към едно ново начало, преди да е направил или преди да е разгледал позитивите и негативите в работата си. Второ, отново иска да защити казаното от нея преди известно време, че срокът, за който се избира председател, е 1 година. Когато в рамките на този мандат, има възможност този срок да бъде съкратен поради изтичането на мандат, ѝ се струва, че такова поведение на Съвета е хазартно. Заради това отново предлага да бъде подложено на гласуване предложението ѝ. Освен това, продължава да бъде убедена, че човекът, който в момента е необходим на Съвета и който много би могъл да помогне на Съвета и ѝ се струва, че наистина е важно съветниците да си помислят за него – това е акад. Стайков. Друг е въпросът, че той си е направил отвод. Другият критерий, по който би трябвало СЕМ да пристъпва към избор на председател, е самият капацитет на кандидата – доколко и в каква степен има зад гърба си успешно свършена работа. Важно за доц. Райчева е да се спазва не само буквата, а и духът на закона.

Мария Стефанова подложи на гласуване предложението на **Лилия Райчева** – ако след три гласувания СЕМ няма успешен избор на председател, да отложи четвъртото в рамките на 1 месец.

СЕМ гласува с два гласа „за” (**Лилия Райчева**, **Маргарита Пешева**), един „въздържал се” (**Райна Николова**) и пет гласа „против” (**останалите членове на Съвета**) това предложение.

След проведеното гласуване СЕМ се върна към точката – предлагане на кандидатури за председател на СЕМ.

Маргарита Пешева отново предложи доц. д-р **Райна Николова** (със същите аргументи, изложени в Протокол № 13).

Милен Вълков потвърди предложението си за **Мария Стефанова**.

Лилия Райчева поддържа предложението си за акад. Людмил Стайков.

Стефан Димитров подкрепи изказването на Райна Николова (да не се отлага провеждането на четвъртото заседание). Също смята, че дълго време СЕМ е с вр.и.д. председател. Затова смята, че започната процедура следва да се довърши в рамките на деня, при положение, че законът дава основание на четвърто заседание, ако преди това не се получи, да се довърши в рамките на този ден процедурата.

Людмил Стайков отново направи отвод на предложението на Лилия Райчева. Напълно е съгласен с изказванията на колегите на предното заседание, но смята, че „най-права” е била Лилия Райчева, казала „най-хубавите думи” за него. Отново си прави отвод, като степенува правотата на изказалите се – всички са били прави, но най-права е била Лилия Райчева.

Други предложения не бяха направени и **Мария Стефанова** подложи на гласуване прекратяване на изказванията.

СЕМ гласува с осем гласа „за” прекратяване на изказванията.

Мария Стефанова подложи на гласуване първото направено предложение за председател на СЕМ– за доц. д-р Райна Николова.

СЕМ гласува с два гласа „за” (Маргарита Пешева, Райна Николова), и шест гласа „въздържал се” (останалите членове на СЕМ) за председател на СЕМ доц. д-р Райна Николова.

СЕМ гласува с пет гласа „за” (Бойчо Кулински, Людмил Стайков, Мария Стефанова, Милен Вълков, Стефан Димитров) и три гласа „въздържал се” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Райна Николова) за избора на Мария Стефанова за председател на Съвета.

В резултат на това гласуване не бе направен успешен избор на председател на СЕМ и Мария Стефанова закри второто заседание.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
		Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова			
И.д.председател на СЕМ		