

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 43

от заседание, състояло се на 12.09.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, проф. Марко Семов, Райчо Райков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на финансовата обосновка на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.
2. Докладна записка от Веселина Петрова относно предложение за изменение и допълнение на чл. 102 от ЗРТ.
3. Докладна записка от Доротея Валентинова, отдел “Правен”, относно установено административно нарушение.
4. Становище от Юлиана Тончева относно подготвяната ревизия на Директива 97/36/ЕС “Телевизия без граници”.

Разни:

- Гласуване на участие в заседание на Постоянния комитет за трансгранична телевизия. Докладва Юлиана Тончева.
- Депозирано особено мнение.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Тома Иванов, Изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Тома Иванов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. **Райна Николова** предложи като т. 5 да бъде обсъден въпроса относно мерките за посроршното лицензиране на БНР.

Юлиана Тончева ще предложи в т. “разни” два варианта за нов ксрпоративен дизайн на СЕМ.

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Тома Иванов отбеляза, че по тази точка от дневния ред не е депозиран писмен материал, тъй като до последния момент преди заседанието е очакван да бъде получен от КРС материал относно финансовата обосновка на Стратегията. Предлага за предисторията на документа да докладват последователно Райна Николова и Юлиана Тончева. Той също ще се изкаже.

Юлиана Тончева припомни на Съвета, че раздвижването на въпроса е по линия на ДЕК, където са направени забележки, най-важната от които е, че трябва да “се отпусти лицензирането”. Тази забележка е изказана и пред Парламента, както и на всички последователни срещи, както и на срещата в СЕМ. Затова МС и особено представителите на МК са решени да доведат нещата докрай, при това – много бързо. В тази връзка представители на ДЕК са провели срещи в МФ, в НС и в резултат се е стигнало до среща между СЕМ и КРС в събота (09.09.2005 г.), тъй като основното искане е било да се направи финансова обосновка на текстовете, свързани с

цифровизацията. Уточнено е какво трябва да се напише, като е останало единствено експертите от КРС да оформят този документ в съответния вид. За съжаление, материалът не е изпратен съгласно уговорката – в събота до края на работния ден, като г-жа Тончева изрази надежда, че до края на работния ден документът ще бъде факт, защото намерението е материалът да бъде внесен за заседанието на МС в четвъртък – 15.09.2005 г. Г-жа Тончева предлага СЕМ да вземе принципно решение да приеме документа, като в момента, когато пристигне, членовете ще се запознаят конкретно.

Райна Николова приема предложението да не бъде обсъждан допълнително материалът.

Тома Иванов изрази притеснението си от “прибързаните темпове”. Такива притеснения е изразил и при промените в Стратегията. Причината за притесненията му са, че до момента, в който не е запознал министър Стефан Данаилов, че в този процес участва и КРС, той не е бил наясно. Излиза, че МК ще внесе Стратегията, а не знае, че тя е съвместен труд на СЕМ и на КРС, както и че частта “Цифровизация”, както е бил поставен въпроса от МФ, е по-скоро в обсега на действия на КРС, отколкото при СЕМ. В крайна сметка, след проведената среща в КРС е постигната договореност по предложението на г-н Рендов по отношение на тази финансова обосновка, а именно, да бъдат поискана от МФ средства в размер на 6 млн. лв. за подмяна на преподавателя в Шумен. По причина, че в бюджетите на БНТ, БНР, а и на СЕМ, са предвидени средства за цифровизация (СЕМ дори е заложил и щатни бройки, както и разходи, касаещи частта на участието на СЕМ в проекта по програма ФАР), по същия начин в бюджетите на БНТ и на БНР има заложени средства, стига да им бъдат отпуснати. Затова е предложено в текста да се запише, че освен тези 6 млн. лв., средствата са заложени в бюджетите на БНТ, на БНР по съответните параграфи, т.е. да бъде получена и чрез този документ допълнителна подкрепа за тези бюджети. В изпълнението на Стратегията са предвидени и частни инвестиции, като те ще дойдат от съответните частни инвеститори и привлечени от кредити средства. Когато СЕМ е обсъждал Стратегията е направено уточнението, че една стратегия определя най-общите рамки за развитие на съответния сектор и за развитие на съответната дейност. След това следва да се изготви програма, план, който трябва да бъде ресурсно и финансово обезпечен. Затова г-н Иванов се е съпротивлявал срещу писането на такава финансова обосновка, тъй като не може на Стратегия да се пише финансова обосновка. Финансова обосновка се прави, когато вече има план за действие, когато има определени срокове, когато са осигурени хора, средства и т.н. По-нататък, Тома Иванов поясни, че финансовата обосновка ще бъде изпратена в МК, откъдето заедно със Стратегията се внесе в МС, за да може МС да внесе Стратегията в НС. Предлага СЕМ да гласува по принцип документа (като смята, че до края на заседанието документът ще бъде получен в СЕМ и при желание всеки ще може да я види).

СЕМ гласува с шест гласа “за “ финансовата обосновка на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. СЕМ упълномощи Тома Иванов да подпише в КРС документа.

(До края на заседанието финансовата обосновка бе получена в СЕМ и членовете се запознаха с конкретния документ, който бяха обсъдили по устен доклад и гласували по принцип).

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райна Николова припомни на Съвета, че въпросът по тази точка от дневния ред е бил внесен на заседание на Съвета, но тъй като тогава периодът е бил предизборен, СЕМ е преценил, че на този етап няма да бъде разглеждан. Сега вече се придвижва

Стратегията и е необходимо да има и тарифа и в тази връзка е добре да има текст, който е поискан от МК, за да се пристъпи към изменение на ЗРТ. По отношение на въпросите около чл. 102 – нещата са обсъждани в МФ, а от проведената в събота (10.09.2005 г.) пресконференция на МК е разбрала, че ще се обсъжда и Фонд “Радио и телевизия”.

Тома Иванов поясни, че въпросите относно потребителските такси и Фонд “Радио и телевизия”(ФРТ) са вървели успоредно.

Веселина Петрова отбеляза, че е информирала своевременно Съвета относно участието в работна група в МК. Още тогава е предложила на СЕМ да вземе становище по предложен текст за изменение на чл. 102 от ЗРТ. Приложеният текст е предложен първоначално от СЕМ през 2002 г. Сега МФ е прецизирало някои от текстовете, които г-жа Петрова смята за приемливи. Предлага на вниманието на СЕМ някои въпроси, по които Съветът трябва да вземе отношение. На първо място – дали в ал. 2 и в ал. 3 от текста думата “контрол” следва да бъде заменена с “надзор”. (Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-435 от 25.05.2005 г е приложена към Протокол № 43).

Тома Иванов, имайки предвид решението на ВАС във връзка с отмяната на тарифата, обърна внимание, че в него е изразено категорично възражение срещу правото да се събират такси за контрол от лицата, които ще бъдат контролирани. Заменяйки думата “контрол” с “надзор” не е убеден, че нещата се решават. Приема предложението на Райна Николова да се използва синонима на “мониторинг” – “наблюдение”.

Юлиана Тончева смята за приемливо да се запише “надзор” от гледна точка на това, че СЕМ, от една страна, е надзорен орган, а от друга страна – в обосновката това може да бъде подкрепено с това, че всъщност ролята на СЕМ е надзор с цел защита на интересите на потребителите.

Тома Иванов не приема този начин на разсъждения – смята, че смисълът на решението на съда (в частта за отмяната на таксите) е, че надзорът може да се упражнява, но не за сметка на таксите от операторите. Затова мнението му е, че този въпрос следва да се реши от сериозни юристи (от МС, от МК) – текстът трябва да бъде адаптиран, а не прехвърлян на СЕМ. Не смята, че СЕМ трябва да поема такава голяма отговорност.

Членовете на СЕМ се обединиха около предложението в ал. 2 и в ал. 3, т. 3 думата “контрол” да се замени с “наблюдение”.

По-нататък Веселина Петрова обърна внимание върху въпрос, по който колегите от работната група са предложили да се помисли, а именно – текста в ал. 5. Обясни, че експертите са изказали опасения, че тъй като повечето от операторите, наред с радио- и с телевизионна дейност, осъществяват и друга дейност, накрая при баланса много трудно може да се определи лицензираната, съответно регистрираната дейност (тя може да се прикрие, манипулира и т.н.) и, ако се запише такъв текст, съществува сериозен риск СЕМ да изпадне в ситуация, когато на практика да не може да се събират никакви такси.

Тома Иванов нееднократно е заявявал, че този въпрос трябва да се реши от МФ и от МС, а не от СЕМ. Смята, че изработването на тарифи е рутинна работа за експертите от тези ведомства. Съветът не е наясно с данъчната политика на правителството, а тарифите са функция именно от данъчната политика. Затова мнението му е, че работа на СЕМ е да каже дали иска да се изпълни закона и, когато бъде предложен проект на тарифа, Съветът да се произнесе по нея.

След обсъждане **членовете на СЕМ се обединиха около предложението ал. 5 да остане в текста.**

Веселина Петрова постави на трето място въпрос, разглеждан от работната група – Съветът да се произнесе дали да бъдат създадени отделни разпоредби за лицензионни и регистрационни такси (отделни алинеи).

Райна Николова отбеляза, че по отношение на лицензионната такса този критерий “брой на регистрирани жители...” следва да бъде отделно записан, тъй като става въпрос за съответната община, където се ползва ефира, а при регистрирания оператор това не е така, а става въпрос за брой абонати. Затова смята, че ал. 4 следва да се раздели – съответно да има нова точка за регистрираните оператори.

Според **Юлиана Тончева** има резон да бъдат включени и регистрирани оператори, независимо, че те не обявяват действителни данни, но това е тема на други разпоредби, които да гарантират достоверността на информацията на базата, на която те плащат данъци. Базата, на която плащат данъци, ще бъде и база за таксите.

След обсъждане **СЕМ се обедини около идеята да бъде записана нова точка (т. 2) за регистрирани оператори със следния текст – “брой на декларираните абонати за регистрираната дейност”.**

По-нататък, Веселина Петрова насочи вниманието на СЕМ към ал. 10, както и към нов текст, който се предлага, подобно на чл. 27, ал. 2 от Закона за хазарта: “Заплатените държавни такси по ал. 1 не подлежат на възстановяване независимо от решението на Съвета за електронни медии”.

Съветниците приеха текста на предложението за разпоредбата, подобно на чл. 27, ал. 2 от Закона за хазарта да завършва с “...не подлежат на възстановяване”.

Тома Иванов постави въпрос, свързан с факта, че в продължение на години не са събирани такси, т.е. в ЗРТ би могло да се запише за влизане в сила, като постави на обсъждане дали е редно да бъде записан такъв текст.

Според **Юлиана Тончева** това може да бъде записано като забележка – да се запишат под черта теми, които следва да бъдат решени и са свързани с политиката на държавата. Това са въпроси относно това дали трябва да има регресивен иск или относно влизане в сила от настоящия момент. Това трябва да бъде уредено в закона, смята г-жа Тончева. Тя формулира предложение: СЕМ да приеме с дребни поправки (уточненията, направени към съответните текстове) текста, като под черта бъде обърнато внимание, че за заседанието на МС трябва да бъде решено (тъй като това е чисто политически въпрос) каква ще бъде силата на закона – дали ще има обратност или започва да действа оттук нататък.

Тома Иванов смята, че като втора забележка трябва да бъде посочено и оставеното празно място за определяне на размера на таксите – това също не е работа на СЕМ. Размерът трябва да бъде съобразен с общата данъчна политика на държавата – този въпрос е също политически.

Юлиана Тончева насочи колегите си към текста на ал. 5, като предложи формулировка (съгласувана с други компетентни лица): “Размерът на годишните лицензионни, съответно регистрационни такси се определя в процент от годишните брутни приходи от лицензираната, съответно регистрираната дейност без ДДС, който се определя в Закона за държавния бюджет”. Това предлага, тъй като Държавният бюджет се утвърждава всяка година.

След обсъждане, по предложение на Райна Николова това да бъде записано в забележката, г-жа **Тончева формулира текста така: “В зависимост от данъчната политика на правителството трябва да се прецени размера на процента или неговото съотнасяне към ежегодното гласуване на държавния бюджет”.**

Членовете на СЕМ обсъдиха и набелязаха текста на придружителното писмо до МК, с което Съветът приема предложението с дребните поправки и с уточнените

забележки (в ал. 5 - относно размера на таксите, влизане на таксите с обратна сила, които са политически решения).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението за изменение на чл. 102 от ЗРТ с направените поправки, като възложи на Веселина Петрова да подготви текста на новия вариант (с уточненията) и текста на придружителното писмо до МК, които да бъдат огледани от Съвета преди да бъдат изпратени.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка от Доротея Валентинова относно акт за установяване на административно нарушение № 68/09.06.2005 г. на “ЩЕРЕВ ОЙЛ” ЕООД за нарушение на чл. 13, ал. 3, във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ (изискващи радио- и телевизионните оператори да предоставят информация относно своята дейност в предвидените от закона случаи и даващи правомощие на СЕМ да изисква материали, свързани с осъществяваната по ЗРТ регулация. (Докладна записка с вх. № 013-230 от 10.09.2005 г. е приложена към Протокол № 43).

Веселина Петрова обърна внимание на Съвета, че в акта са описани две нарушения, както и предложението, изложено в докладната - да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност на оператора.

Тома Иванов предлага операторът да бъде санкциониран, но санкцията да бъде за едното нарушение, като размерът на санкцията да бъде 3000 лева.

Съветниците подкрепиха това предложение и СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: **Възлага на Председателя да наложи имуществена санкция за второто описано в акт № 68/09.06.2005 г. нарушение в размер на 3000 (три хиляди) лева и да предупреди оператора по чл. 28 от ЗАНН за първото нарушение.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Юлиана Тончева информира Съвета, че на предстоящата конференция на високо равнище в Ливърпул ще бъдат формулирани официално текстове, които до края на годината се очаква ЕК да направи конкретни ревизионни предложения с цел актуализация и осъвременяване на правилата за аудиовизуалните медийни услуги и те да бъдат реално приети от Съвета на министрите. (Проект на становище относно подготвяната ревизия на Директива 97/36/ЕС “Телевизия без граници” с вх. № 013-493-6 от 10.09.2005 г. е приложен към Протокол № 43). От СЕМ е поискано мнение по темата във връзка с предстоящата конференция. Обръща внимание върху две неща. Най-общо, становището на СЕМ е, че подкрепя тенденциите и общите мнения. Съветът би трябвало да помисли, върху записаното мнение, че трябва бъде дефиниран основен минимум от задължения, обвързващи комерсиалните съобщения (това е по отношение на рекламата и търговското слово). Въпросът е, че този род нарушения малко по-трудно се идентифицират и санкционират. Г-жа Тончева смята, че по този въпрос Съветът не би трябвало да има никакво възражение. Има обаче две други неща. Обръща внимание на текста: “СЕМ приема, че няма всеобщи европейски стандарти за “благоприлично поведение” в публична среда, които биха позволили термините “порнография” или “безпричинното насилие” да бъдат дефинирани на европейско ниво.” Това е факт, но “СЕМ е съгласен с изказаното на конференцията в Ливърпул предложение определянето на тези термини да бъде оставено в компетенциите на самите държави – членки, но при условие, че този процес се реализира в сътрудничество и съгласуваност със Съвета на Европа”. Постави на обсъждане

въпроса дали Съветът да не бъде малко по-настоятелен за дефиниране на някаква база, на която да се стъпи.

Според **Райна Николова** това юридически не е възможно.

Юлиана Тончева приема това обстоятелство, като сподели, че в ПКТТ, когато се обсъждат тези въпроси, общо взето излиза на преден план фактът, че в огромна степен липсата на каквато и да било база не позволява и на всяка отделна страна, колкото и да е голямо желанието, да направи нещо в тази посока. Дори и експертите са подсказали, че имат нужда от “едно рамо на институционално ниво”. Другото, върху което Юлиана Тончева обърна внимание, бе върху последния абзац, че “СЕМ подкрепя идеята на европейските експерти, че е необходима специална регистрационна процедура за всеки доставчик на аудиовизуални услуги, който не е регистриран в ЕС, на който ще бъде осигурена възможност да кандидатства в държава-членка. Така регистрираните доставчици ще могат да се възползват от принципа “страна на произхода”. От друга страна, нерегистрираните доставчици ще бъдат подложени на контрол и регулация от всяка страна-членка, в която техните услуги са достъпни”. Юлиана Тончева информира Съвета и по друг въпрос. В навечерието на конференцията в Ливърпул в Страсбург ще се проведе заседание по темата за доставчиците на аудиовизуални услуги. Г-жа Тончева е помолила експерта по международна дейност (Цвети Кючукова) да провери в Оперативното бюро дали е предвидено някой да представлява страната, за да се знае какво трябва да бъде становището и позицията (от СЕМ не е искано никакво становище по въпроса). В резултат на запитването, г-жа Бисера Занкова е заявила, че това не е работа на СЕМ и не засяга Съвета. Юлиана Тончева обръща внимание на този факт, тъй като при многобройните разговори с представители от МК и по повод отправената забележка от страна на делегацията, с която заедно с д-р Николова са се срещали, за необходимостта от координирани политики по отношение на аудиовизуалните услуги, е видно, че за пореден път СЕМ трябва да бъде инициатор на процедура за прехвърляне на ангажиментите на това ОБ към МК в звеното, в което се дискутира Глава 20 “Култура и аудиовизуална политика”. Следва да се има предвид, че за разлика от РГ № 20, това звено разполага и със средства, отпускани от СЕ за финансиране на участието на експерти именно по тези въпроси. В тази връзка поема ангажимента да подготви писмо, с приложената пълна кореспонденция, за да се предприемат стъпки в тази насока.

Съветниците изразиха съгласие с предложението на Юлиана Тончева.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “ Становище на СЕМ относно подготвяната ревизия на Директива 97/36/ЕС “Телевизия без граници”. Становището следва да бъде възложено за превод на английски език. Становището ще бъде качено на сайта на СЕМ, като бъде добавено изречение, че то е във връзка с чл. 32, ал. 3 от ЗРТ.**

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Райна Николова е предложила обсъждане на мерки за по-скорошното лицензиране програмите на БНР, предвид остро отправения въпрос от страна на представителите на ЕК за БНР. Присъствалите членове на СЕМ са уверили, че в рамките на месец – месец и половина Съветът е в състояние да лицензира БНР. Затова, при положение че СЕМ е поел този ангажимент, смята, че действително ще бъде уместно въпросът да бъде решен. Припомни, че при подаване на законово изискваните лицензионни документи е установено, че БНР не е изчистило данъчно задължение. Когато СЕМ е одобрявал последния член на УС на БНР, Съветът е оказал сериозен натиск да се реши този

въпрос, като г-жа Поля Станчева е изказала мнение, че, ако се налага, е склонна да заплати дължимите средства. Постави на обсъждане въпроса дали СЕМ да настоя БНР да заплати сумата, или, разчитайки на това, че БНР се финансира от държавния бюджет, за разлика от частните радиооператори, няма как да не платят данъчното си задължение и Съветът да пристъпи към лицензиране без да иска доказателства за изчистеното данъчно задължение, аргументирайки се с ЕК.

Според **Маргарита Пешева** СЕМ ще наруши лицензионната процедура, ако не изиска тези доказателства, че липсват данъчни задължения. Смята, че така ще се опорочи самия лицензионен процес. Мнението ѝ е, че по-чистият вариант е СЕМ да изчака да завърши съдебната процедура или, както самата г-жа Станчева е заявила, че има готовност и желание, да си платят данъчното задължение и СЕМ да предприеме лицензирането, при изчистена процедура.

Д-р Николова предложи СЕМ да възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” становище, което да бъде представено до 26.09.2005 г., относно програмните параметри в проекта на лицензията, за да е ясно дали всички въпроси са изчистени в програмните проекти.

Мария Стефанова припомни за съществуващия проблем във връзка със заявената програма “София”.

Райна Николова смята, че може да се поиска среща в НС във връзка с парламентарния канал. Освен това на срещата с ЕК СЕМ е обявил, че ще развива регионалните радиостанции.

Тома Иванов, имайки предвид, че всички програми на БНР ще имат отделни лицензии, предложи най-напред СЕМ да лицензира програмите “Хоризонт” и “Христо Ботев”, а останалите, когато БНР има готовност за това.

След проведеното обсъждане **СЕМ се обедини около предложението да възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви до 26.09.2005 г. становище относно програмните параметри във всички лицензионни проекти, като междуременно Съветът настоя БНР да изчисти данъчното си задължение. В случай, че данъчното задължение не бъде платено, СЕМ ще лицензира само “Хоризонт”, като процедурата продължи след изчистване на данъчното задължение.**

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- Юлиана Тончева информира Съвета относно предстоящото 39-то заседание на ПКТТ в Страсбург, за което моли СЕМ да ѝ гласува командировка. Отбеляза, че различното при това заседание, върху което обръща внимание на СЕМ, е, че се цитира една препоръка № 6/81, за това, че трябва да има равнопоставено участие на страни и полове. Другото, с което запозна СЕМ, бе, че се отваря повече работата с НГО. Освен това СЕ и ЕК вече работят съвместно, поради което има напомняне, че държавите могат да изпращат за своя сметка допълнително представители. Юлиана Тончева смята, че СЕМ може да направи опит да напише писмо до отговарящия директор в МТ (тъй като България има бюджет, отпуснат от СЕ, който е в МТ) и на заседанието да присъства и д-р Райна Николова. Това предложение отпадна, тъй като по същото време д-р Николова ще участва в друго задгранично мероприятие и СЕМ пристъпи към гласуване командировката на Юлиана Тончева.

Във връзка с 39-тото заседание на ПКТТ, което ще се проведе в Страсбург на 3 и 4 октомври 2005 г., след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” да бъде командирована Юлиана Тончева за участие в заседанието на**

ПКТТ в Страсбург за периода 01.10.2005 г. – 05.10.2005 г., вкл., с право на две нощувки, медицинска застраховка за периода на командировката, стопански разходи в размер на 100 (сто) евро за сметка на СЕМ. Останалите разходи са за сметка на приемащата страна.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и експерт “Международна дейност” в отдел “АИО”.

- СЕМ прие за сведение депозираното особено мнение относно определяне на оценители по Договор № 2, което е приложено към документите при Протокол № 41 от 08.09.2005 г.
- Юлиана Тончева предложи на вниманието на СЕМ два варианта за корпоративен дизайн на СЕМ. (Двата варианта са приложени към Протокол № 43). Припомни, че когато Съветът е отпечатал книжката от конференцията в Албена, е споделила с някои от колегите, че ѝ се иска да бъде осъвременен корпоративния дизайн на Съвета. Получила е предложения, които предлага на вниманието на СЕМ. Обръща внимание и върху факта, че от бюджета на книжката, на практика са заплатени разходите за предлагания дизайн. След проведеното обсъждане СЕМ одобри двата варианта на корпоративен дизайн на СЕМ, като реши, че във всеки отделен случай ще преценява кой от двата варианта да бъде използван.

Приложени документи към Протокол № 43:

1. Докладна записка от Веселина Петрова относно участие в работна среща в МК във връзка с изменение на чл. 102 от ЗРТ и във връзка с финансирането на обществените радио- и телевизионни оператори с вх. № 013-435 от 25.05.2005 г
2. Докладна от Доротея Валентинова относно АУАН № 68/09.06.2005 г. с вх. № 013-230 от 10.09.2005 г.
3. Становище относно подготвяна ревизия на директива 97/36/ЕС “Телевизия без граници” с вх. № 013-493-6 от 10.09.2005 г.
4. Покана за участие в 39-тото заседание на ПКТТ с вх. № 013-331 от 12.09.2005 г

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
	отсъства	
Мария Стефанова		Марко Семов	
		отсъства
Райна Николова		Стефан Димитров	

Тома Иванов		Юлиана Тончева	
Райчо Райков		
Председател	отсъства		
на СЕМ			