

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 11

от заседание, състояло се на 24.02.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Георги Стоименов, Мая Вапцарова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя относно Доклад на Сметната палата № 0200002108 за извършен одит на финансовото управление на бюджета на СЕМ за периода 01.01.2008 г. до 30.09.2008 г. (**виж: 5 min odit 23[1].02.09.doc**)
2. Обсъждане на одиторския доклад за извършения Одит на финансовото управление на бюджета на СЕМ за периода 01.01.2008 г. до 30.09.2008 г.
 - Докладна от Финансова дирекция относно Одитния доклад. Докладва Спаска Янева. (**виж: ot Spaska Yaneva - stanovibe oditen doklad.doc**)
3. Представяне на протоколи от заседанията на техническите комисии за проверка на документите на кандидатите за радиоконкурсите за градовете Разград и Търговище. Докладват: Мария Стефанова и доц. Райна Николова. (**виж: dokladna_Turgovibe.doc, Predlojenie, Razgrad.doc**)
4. Докладна записка от дирекции Правни дейности и Лицензиране комплексна оценка на кандидатите в конкурсите за лицензии за радио и телевизионна дейност. Докладват Емилия Станева и Веселина Петрова. (**виж: dokl_ocenki_konkursi_2009-1.doc**)
5. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. (**виж: ot KRS - izmenenia - 31 br[1]. - LICENZII.doc**)
6. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установено административно нарушение. Докладва Калина Чавдарова. (**виж: akt 57**)
7. Докладна записка консултативна дейност относно някои предложения за дейността на Експертния съвет за първите шест месеца (05 февруари – 5 август 2009 г.). (**виж: dokladna exsp s.doc**)
8. Проект за писмо от дирекции Правни дейности и Мониторинг до външния продуцент на „Зенит ТВ продукции“ ЕООД, представлявано от Миглена Чакракчиева. Докладват Веселина Петрова и Румян Петров. (**виж: ot Miglena4akrak4ieva.doc, dokl[1]. M.Chakrakchieva.doc, proekt otg[1]. Chakrakchieva.doc**)
9. Информация относно изпратено писмо до НТВ за предоставяне право на отговор на г-н Кеворкян в „Здравей България“ на НТВ. Докладва Румян Петров. (**виж: pismo ot K[1].Kevorkian.doc, dokl[1]. Kevork.doc, otgovor kk-ntv.doc**)
10. Докладна записка от Огнян Методиев относно сигнал за нарушение на авторски права. (**виж: dokladna ot O[1].Metodiev.doc**).
11. Докладна записка от Цветана Дончева относно международните събития за 2009 г. (**виж: Dokladna, 24[1].02.09.doc, International Activities-2009.doc**)
12. Докладна записка от дирекции Лицензиране и АИО относно целеви награди на служители. Докладват Емилия Станева и Мариана Андреева. (**виж: dokl_nagradi_24.02.2009.doc**)

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Милен Вълков предложи СЕМ да публикува на сайта съобщение за ръководител на регионалния център в гр. Бургас. Второто му предложение е свързано с подготовката на съобщение за главен секретар на СЕМ, за което смята, че колеги от СЕМ могат да се кандидатираат.

СЕМ прие със 7 гласа „за“ дневния ред на заседанието с допълнението – предложение от Милен Вълков относно съобщение на сайта за нов конкурс за ръководител на регионалния център по мониторинг в гр. Бургас.

Маргарита Пешева предложи по това предложение на Милен Вълков в оперативен порядък Съветът да вземе протоколно решение във връзка със съобщението за конкурс по документи за ръководител на регионалния център в гр. Бургас.

СЕМ гласува решение да публикува на сайта на СЕМ съобщението за конкурс по документи за ръководител на регионален център в гр. Бургас със срок - 20 дни, от датата на публикуване на съобщението.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Маргарита Пешева предложи на вниманието на Съвета доклада за извършен одит на финансовото управление на бюджета на СЕМ за периода 01.01.2008 - 30.09.2008г. на одиторския екип от Сметната палата. Представила е основните заключения на одиторския екип в окончателния вариант, който е също междинен, тъй като окончателният вариант ще бъде приет от Сметната палата. Доц. Пешева е издала заповед за всички правилници и вътрешни правила, които трябва да се изготвят съгласно СФУК, като те са разпределени между директорите на отделните дирекции. Сроковете, отразени в материала, са съгласувани с отделните директори. Поясни, че следващият одит ще търси дали председателят на СЕМ е издал съответната заповед за изработването на тези правилници. Първите 4 правилника ще бъдат изработени от г-жа Ирина Величкова, а останалите ще бъдат разпределени между отделните директори. За заседанието в четвъртък (26.02.2009 г.) ще предложи точка в дневния ред относно атестирането, като най-напред бъде избрана атестационна комисия.

Анюта Асенова направи уточнението, че първо трябва да бъдат огледани длъжностните характеристики и тогава да се разгледа атестирането.

Маргарита Пешева е възложила на г-жа Янева да предостави последното щатно разписание и е съгласна, че трябва да се проведе първо този разговор, тъй като в това щатно разписание има несъобразности – оказало се е, че има хора със средно образование и със заплати – по-високи от заплатите на директорите и т.н. Има и несъобразности в длъжностните характеристики. По тези въпроси предлага СЕМ да проведе разговор в четвъртък – 26.02.2009 г. (Пет минути на председателя с вх. № 013-35-06/23.02.2009 г. , приложен към Протокол № 11).

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Спаска Янева отбеляза, че от 06 октомври 2008 г. до 31.01.2009 г. е проведен одит на финансовото управление на бюджета на СЕМ от петима одитори на СП. В становището си до Съвета е отбелязала накратко целите и одитната задача. (становище от Спаска Янева с вх. № 013-946-29(08)/23.02.2009 г. е приложено към Протокол № 11). След изложението г-жа Янева отбеляза също, че вече има връчена заповед и всяка дирекция ще изработи правилата и процедурите, за да може и тук да бъдат точни

нещата по отношение на препоръките, които ще направи СП. В разговор с г-жа Грънчарова е споменато, че на Съвета ще бъде даден 4-месечен срок за изготвянето на правилата и процедурите, като този срок ще започне да тече, когато връчат самите препоръки от СП.

Маргарита Пешева поясни още, че заповедта на председателя повтаря правилата и процедурите по препоръки на СП. Всички тези изисквания произтичат от законови задължения, така че трябва да се издадат. Всички срокове са съгласувани с директорите на дирекции. Изчислението показва, че на всяко заседание трябва да се приема по един правилник, за да може Съветът да се вмести в сроковете до м. юни и да приеме 25 нормативни актове (което не е никак малко). Доц. Пешева запозна съветниците още, че в разговор с г-жа Янева (на борда на директорите) е постигната договореност тя да внесе докладна записка относно възможностите (финансовите) и как да се образува щата на главния секретар – тъй като има 2 бройки за системен администратор в дирекция „Информационни технологии”, 1 свободна бройка в дирекция „Мониторинг”, 1 бройка във „Финансова дирекция”, в която трябва да се назначи контролор (това е по препоръка на СП). Поискаха е аргументация от г-н Крушев и от г-н Петров доколко тези бройки са им нужни и следващия четвъртък (05.03.2009 г.) г-жа Янева е поела ангажимент да внесе тази докладна, за да се видят възможностите и да се образува щата на главния секретар.

Във връзка с обсъждането на одитния доклад СЕМ реши в дневния ред на заседанието на 26.02.2009 г. (четвъртък) да бъде включена точка за обсъждане на длъжностните характеристики на служителите, за атестирането, по щатното разписание. СЕМ прие информацията от Председателя на СЕМ във връзка с издадените заповеди за изработване на вътрешни правилници (във връзка с препоръките в доклада от одита на СП). За заседанието на 05.03.2009 г. (следващия четвъртък) Спаска Янева ще подготви докладна във връзка с възможностите на Съвета за образуване на щата на главния секретар.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Райна Николова представи пред Съвета докладна относно дейността на Техническа комисия за град Търговище, честота 107.4 MHz, определена с Решение № 5 от 05.02.2009 г. на Председателя на СЕМ. (вх. № 02902-01/20.02.2009 г., приложена към Протокол № 11):

На заседанията, проведени на 18.02.2009 г. и 20.02.2009 г., председателите и членовете на Техническата комисия подписаха индивидуално декларация за отсъствие на конфликт на интереси, свързан с лицензирането, както и декларация за поверителността на информацията, станала им известна при провеждането на лицензионния конкурс.

Комисията разгледа подадени документи за честота **107.4 MHz, гр. Търговище**, със заявления с входящ номер на СЕМ, както следва:

1. “Алфа Радио“ ООД - вх. № 029-07/30.01.2009 г.
2. “Фокус Нунти“ ООД - вх. № 029-09/30.01.2009 г.
3. “Романтика» ЕООД - вх. № 029-03/30.01.2009 г.
4. “Радиокомпания Си.Джей“ ООД – вх. № 029-02/29.01.2009 г.
5. “ББТ“ АД- вх. № 029-13/30.01.2009 г.
6. “Оберон Радио Макс“ ЕООД – вх. № 029-15/30.01.2009 г.

Комисията извърши проверка на подадените от кандидатите за лицензия документи и **констатира следните пропуски и недостатъци** в изброените по-долу заявления:

“Романтика» ЕООД - вх. № 029-03/30.01.2009 г.

- Липса на отчет за приходите и разходите за 2007 г.

“Радиокомпания Си.Джей“ ООД – вх. № 029-02/29.01.2009 г.

- Липса на Декларации на основание чл. 105, ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ от представляващия «Р1» ООД;
- Липса на Декларация на основание чл. 108 от ЗРТ от Албърт Парсънс, в качеството му на изпълнителен директор на съдружника в «Болкан Нюз Корпорейшън» ЕАД

“ББТ“ АД - вх. № 029-13/30.01.2009 г.

- Липса на Декларации на основание чл. 105, ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ от представляващия «Инекс Машийнс Инвестмънтс» Инс и извлечение от регистрацията или удостоверение за актуално състояние, с цел доказване на представителната власт;
- Липса на Декларации на основание чл. 105, ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ от представляващия «Манджуков» АД

На основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ ще бъдат изпратени писма на кандидатите за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите към заявленията.

Заявители, в чиито документи не са констатирани пропуски и недостатъци

“Алфа Радио“ ООД - вх. № 029-07/30.01.2009 г.

“Фокус Нунти“ ООД - вх. № 029-09/30.01.2009 г.

“Оберон Радио Макс“ ЕООД – вх. № 029-15/30.01.2009 г.

Мария Стефанова представи на вниманието на Съвета предложение и протокол от Техническа комисия, извършила проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност на територията на гр. Разград, честоти **106.0 и 106.9 MHz** (Предложение и протокол с вх. № 029-05-01/23.02.2009 г. са приложени към Протокол № 11):

На заседания, проведени на 16, 17 и 19 февруари 2009 г. техническата комисия в състав:

Председател:

Мария Стефанова – член на СЕМ

Заместник-председател:

Георги Стоименов – член на СЕМ

Членове:

Емилия Станева – директор на дирекция “Лицензиране”

Веселина Петрова – директор на дирекция “Правни дейности”

Цветана Дончева – главен експерт „Международна дейност” в дирекция “АИО”.

Председателите и членовете на Техническата комисия подписаха индивидуално декларация за отсъствие на конфликт на интереси, свързан с лицензирането, както и декларация за поверителността на информацията, станала им известна при провеждането на лицензионния конкурс.

Комисията разгледа подадени документи за честоти **106.0 MHz** и **106.9 MHz** за *гр. Разград*, със заявления с входящ номер на СЕМ:

За честота 106.0 MHz

1. „Алфа Радио” ООД - Вх. № 029-05/30.01.2009 г.
2. „Фокус Нунти” ООД - Вх. № 029-08/30.01.2009 г.
3. „Романтика” ЕООД - Вх. № 029-04/30.01.2009 г.
4. „ББТ” АД - Вх. № 029-11/30.01.2009 г.
5. Фондация „Нова Европа” - Вх. № 029-16/30.01.2009 г.
6. „Оберон радио Макс” ЕООД - Вх. № 029-14/30.01.2009 г.

За честота 106.9 MHz

1. „Алфа Радио” ООД - Вх. № 029-06/30.01.2009 г.
2. „Фокус Нунти” ООД - Вх. № 029-10/30.01.2009 г.
3. „ББТ” АД - Вх. № 029-12/30.01.2009 г.
4. „Радиокомпания Си.Джей” - Вх. № 029-01/29.01.2009 г.

Заявители, в чиито документи не са констатирани пропуски и недостатъци

За честота 106.0 MHz

1. „Алфа Радио” ООД - вх. № 029-05/30.01.2009 г.
2. „Фокус Нунти” ООД - вх. № 029-08/30.01.2009 г.
3. „Оберон радио Макс” ЕООД - вх. № 029-14/30.01.2009 г.
4. Фондация „Нова Европа” - вх. № 029-16/30.01.2009 г.

За честота 106.9 MHz

1. „Алфа Радио” ООД - Вх. № 029-06/30.01.2009 г.
2. „Фокус Нунти” ООД - Вх. № 029-10/30.01.2009 г.

Комисията извърши проверка на подадените от кандидатите за лицензия документи и констатира следните **пропуски и недостатъци** в изброените по-долу заявления:

Честота 106.0 MHz

„Романтика” ЕООД

Заявление № 029-04/30.01.2009 г

Констатирани пропуски:

- Липсва финансов отчет за приходите и разходите за 2007 г.

„ББТ” АД

Заявление № 029-11/30.01.2009 г.

Констатирани пропуски:

- Липсват Декларации на основание чл. 105 ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ от представляващия „Инекс Машийнс Инвестмънтс” Инс и Декларации на основание чл. 105 ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ от представляващия „Манджуков” АД.

Честота 106.9 MHz

„Радиокомпания Си.Джей” ООД

Заявление № 029-01/29.01.2009 г.

Констатирани пропуски:

- Липсват Декларации на основание чл. 105 ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ от представляващия „Р1” ООД и декларация на основание чл. 105 ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ от Албърт Парсънс, в качеството му на изпълнителен директор на съдружника в „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД .

„ББТ” АД

Заявление № 029-12/30.01.2009 г.

Констатирани пропуски:

- Липсват Декларации на основание чл. 105 ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ от представляващия „Инекс Машийнс Инвестмънтс” Инс и Декларации на основание чл. 105 ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ от представляващия „Манджуков” АД.

Техническата комисия предлага на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ да бъдат изпратени писма до кандидатите за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите към заявлението.

След проведеното обсъждане СЕМ прие със 7 гласа „за” доклада относно дейността на Техническа комисия за гр. Търговище, честота 107.4 MHz (вх. №029-02-01/20.02.2009 г.); СЕМ прие предложението на техническата комисия да бъдат изпратени писма до кандидатите за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите към заявлението.

СЕМ прие със 7 гласа „за” протокол от Техническата комисия за извършване на проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензии за радио дейност на територията на гр. Разград, честота 106.0 MHz и 106.9 MHz (вх. № 029-05-01/23.02.2009 г.); СЕМ прие предложението на техническата комисия да бъдат изпратени писма до кандидатите за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите към заявлението.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Веселина Петрова представи на вниманието на СЕМ докладна относно оценяване на кандидатите в провежданите от СЕМ конкурси за издаване на лицензии за радио- и телевизионна дейност (вх. № 029-71-14)07)/23.02.2009 г., приложена към Протокол № 11). Докладната е по повод решение на ВАС на 5-членен състав, с което е отменено решението на СЕМ за класиране на кандидатите в гр. Айтос, за честота 91.6 MHz. В докладната е описано точно какво се е случило в съда. Отбелязва, че делото все още не е окончателно загубено, но е отменено решението на СЕМ, като мотивите на съда са описани в докладната. Съдът е приел, че са основателни оплакванията, свързани с това, че 3-членният състав не е преценил индивидуалните протоколи за оценка на кандидатите от членовете на експертната комисия. На следващо място, съдът е приел за основателно по същите съображения касационното оплакване, че съдът не е извършил установяване – направено ли е било след експертната оценка индивидуално класиране в таблица на кандидатите, като този път вече – от всеки член на Съвета поотделно, съгласно чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от Правилника за провеждане на конкурси от СЕМ. Веселина Петрова отбелязва, че за първи път има такава аргументация на 5-членен състав. Поради тази причина с г-жа Станева са изготвили докладната, като обръщат внимание върху редакцията на чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ, която предвижда, че СЕМ на основание на: 1) конкурсните документи (2) на критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6; 3) доклада на експертната комисия и 4) комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания класира кандидатите. Затова обръщат внимание върху това, че всеки член на СЕМ трябва да извършва такава оценка, преди Съветът да пристъпи към класиране. Тъй като редакцията на чл. 37, ал. 2 към момента, в който са провеждани конкурсите, е била, че членовете на Съвета извършват класирането в таблица, вероятно ще се наложи съветниците да направят класиране в таблици по отношение на конкурсите в гр. Ямбол и в гр. Малко Търново. По отношение на новите конкурси – след изменението на Правилника с решение на СЕМ – по протокол от 10.07.2008 г., вече отпада изискването за таблица и затова всеки член на СЕМ може да си направи писмена комплексна оценка и собствено класиране на кандидатите.

Маргарита Пешева зададе въпрос към Веселина Петрова и към Емилия Станева - дали, когато един член на СЕМ е член на експертна комисия, или председател на експертна комисия, това означава, че той един път попълва експертни оценки (прави по критериите класиране) а втори път трябва да повтори това класиране, но без да използва системата за 100 точки, повтаря аргументацията и прави допълнително (по време на заседанието) в писмен вид класиране, както и всички останали членове. Тоест, дали трябва да повтаря класирането, което вече е правил като член на експертната комисия?

Според Веселина Петрова е добре да има такава оценка от всеки един член на Съвета. Както е известно, случаят е точно такъв (поне в решението на съда се твърди, че има такава разминаване) – има разминаване в аритметичната оценка, като накрая в решението е отразено, че членът на комисията Валентин Георгиев е допуснал аритметична грешка, като ако не я е допуснал, местата на класирания на първо място и на „Метро радио”, биха били разменени. От тази гледна точка, след като Съветът не винаги се съобразява с доклада на експертната комисия и не винаги приема предложението на експертната комисия кой от кандидатите да класира на първо място, смята, че би било добре всеки един член на СЕМ отново да има писмена собствена комплексна оценка.

Милен Вълков приведе пример с конкурса в гр. Ямбол – той е председател на експертна комисия и един път е дал свои мотиви в таблицата. След това докладва на Съвета и излага своите мотиви и въпросът е дали трябва да прави още една оценка.

Маргарита Пешева отбеляза, че класирането на член на СЕМ ще бъде само с аргументация. Възниква въпрос – в резултат на дебатите около масата (използвайки примера с г-н Вълков) г-н Вълков, който е председател на експертна комисия, втори път – Съветът е преценил, че друг кандидат ще спечели съответната честота. Въпросът е дали неговото писмено класиране, в качеството му на член на СЕМ, може да бъде различно от класирането му, като председател и член на експертна комисия? Смята, че този много важен въпрос Съветът трябва да си изясни. Още, ако е различно класирането, дали този факт няма да бъде използван срещу СЕМ в съда? Това означава, че всички членове на експертна комисия трябва да повторят тази подредба, която са приели като членове на експертна комисия.

Райна Николова е на мнение, че това какво решение накрая взема СЕМ – е да има съвпадане на позицията отделно и да има писмена оценка и класиране на всеки един от членовете. Става дума и за нещо друго: може, като е оценявал, да дава една оценка и да е направено по един начин в експертна комисия кандидата, а след това – в зала (на заседанието) да изрази друга позиция. Идеята е, че или първоначално се оценява по еднакъв начин един кандидат, или не може в рамките на една и съща процедура да има обсъждания и убеждения. Или първоначално се преценява, че съответният кандидат ще бъде или няма да бъде. В зависимост от тази преценка всеки трябва да си даде писмената обосновка.

Маргарита Пешева поясни за г-н Вълков, че е имало случаи, при които председателят на експертната комисия предлага един кандидат, Съветът е подкрепил друг и председателят на експертната комисия се е съгласявал с позицията на Съвета.

Мария Стефанова абсолютно подкрепя изказването на Милен Вълков – трябва да се помисли по въпроса в дълбочина. Освен въпросът, който поставя Милен (който е и морален и професионален и т.н.) има още един проблем – членовете на СЕМ, които не са участвали в съответната експертна комисия, за да се мотивират писмено, също трябва да изчетат всички документи на кандидатите. След като и те изчитат всички документи, възниква въпросът за смисъла на експертната комисия. Има няколко въпроса, на които самите съветници нямат отговори. Тя лично, приема нещата по следния начин: експертната комисия наистина дава конкретни оценки; всеки член на експертната комисия си пише и мотивите; по време на заседание останалите членове на СЕМ, които не са били в тази експертна комисия, се информират, отчитат, но може и да не задълбават много, защото по време на заседанието (според г-жа Стефанова това е и целта) Съветът трябва да дебатира по същество- този кандидат, който предлага експертната комисия, дали е защитил всичките позиции в документите (с концепцията, с която кандидатства), т.е, въпросът е в дебатите.

Анна Хаджиева постави въпрос, произтичащ от казаното – пита как тогава съветниците, без да са чели документите на кандидатите и без да познават всички документи, биха могли да дебатират добросъвестно. Струва й се, че има разминаване – там, където няма отговорност на експертно ниво има много детайлно оценяване и прозрачно, а там, където се взема последното решение (където е отговорността), вече има дебати в Съвета. В този смисъл изцяло подкрепя докладната на Емилия Станева и Веселина Петрова.

Маргарита Пешева внесе уточнението, че никога не е поставян въпросът, че документите се четат само от членовете на експертната комисия; всички членове на СЕМ четат документите по закон, след което експертната комисия дава своите експертни оценки; дава своето класиране, но дебатите в Съвета се водят само на

основата на това, че всеки член на СЕМ се е запознал с проект, с профил, със схема и всичко останало, което се изисква по закон. Според доц. Пешева един по-елегантен начин за излизане от ситуацията е (ако преценят и двете директорки) членовете на експертната комисия да не правят допълнително писмено класиране, а да се направи това писмено класиране само от станалите членове на Съвета, които не са членове на съответната експертна комисия. Експертната комисия дава конкретна оценка – тя се изразява в точки от 1 до 100. Смята, че СЕМ трябва да има писмено класиране – поне за гр. Ямбол и за гр. Малко Търново, още повече, че тези конкурси са върнати от съда. Предлага да се направи писменото класиране. Предлага Съветът да приеме докладната. **СЕМ прие със 6 гласа „за” докладната.** (Мария Стефанова не присъства при гласуването). **Маргарита Пешева** формулира произтичащото от това решение – **при обсъждането за гр. Ямбол и гр. Малко Търново всички трябва да представят писмени мотиви за своето класиране.**
Следващата седмица СЕМ ще проведе класирането за гр. Ямбол.

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ докладна записка (вх. № 013-165/23.02.2009 г., приложена към Протокол № 11).

Маргарита Пешева предложи Съветът да проведе разговор първо относно прелицензиране на тримата оператор с национален обхват.

Според **Бойчо Кулински** трябва да има списък с определени конкретни фактологически моменти, които трябва да се отразят в този списък и той да бъде еднакъв за всичките оператори. Смята, че не трябва да се губи време и възможно най-бързо трябва да се извърши това.

Емилия Станева постави въпроса относно документите, които Съветът ще иска от операторите – дали ще иска конкретни документи или ще остане този текст, както е записан в закона, и операторите сами да преценяват какво да предоставят.

Бойчо Кулински затова отново предложи да бъде формулиран списък и той да бъде еднакъв за всичките оператори.

Анюта Асенова предложи две неща – първо Съветът да се обедини какви документи допълнителни ще иска и второ – да се обоснове защо иска тези документи (извън тези, посочени в закона).

Маргарита Пешева уточни, че това е изискване по закона – по закон Съветът изисква цял пакет от документи. В зависимост от вида юридическо лице се изискват съответни документи. Предлага, ако има съгласие в Съвета документите да бъдат детайлизирани по този признак – ООД, ЕООД, АД, на следващото заседание в четвъртък (26.02.2009 г.) СЕМ да разгледа детайлизиран списък на документите, които ще се изискват (тъй като едномесечният срок е много малък). Обърна внимание и върху текста, че тези, които не подадат в необходимия срок информация, ще бъдат заличени с решение на СЕМ. Затова най-късно в четвъртък СЕМ трябва да има готовност.

По отношение на примерния текст в 5 точки **Мария Стефанова** предлага още същия ден Съветът да излезе със съобщение, че иска тези документи, като настоява да бъде добавена още една точка – да се изиска те подадат и адрес за кореспонденция (пощенски и електронен), тъй като често адресът на регистрация не съответства на пощенския адрес. Това би облекчило СЕМ в кореспонденцията с тези лица.

Райна Николова предлага дирекция „Лиензиране” да поеме отговорност и Съветът да излезе със становище, че всички документи са по закона; това означава, че отговорността за операторите няма да я налага друг, както и няма да се търси от друг, а

от Съвета – от СЕМ зависи дали ще налага санкция, ако операторите не изпълнят и този срок.

Емилия Станева не разбира каква отговорност ще се търси от дирекция „Лицензиране”. В докладната с оглед разпоредбата на чл. 125б от ЗРТ, който включва определения реквизит за нов публичен регистър, с оглед § 34, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, където е посочено, че операторите в едномесечен срок следва да представят документи, предлага, за да може Съветът да кореспондира с операторите, едно съобщение (уведомление) към регистрираните и лицензираните оператори, които евентуално са пропуснали да прочетат ДВ и ЗРТ, но четат сайта на СЕМ, че е стартирал такъв срок и, че те следва да представят посочените документи (буквално преписани от закона в т. от 1 до 4 и т. 5 – логото, което да бъде и на електронен носител, за да може да бъде отпечатано и в удостоверенията, които СЕМ трябва да издаде, както и удостоверението за актуално състояние, с оглед другите актуални данни за удостоверяване на фирма, на седалище и адрес на управление и за удостоверяване на представляващ съответния оператор. Затова е предложила тези текстове. Затова съобщението е неофициално, защото задължението произтича за операторите по силата на закона.

Анна Хаджиева подкрепи казаното от Емилия Станева – в закона ясно е посочено какви документи се изискват, още повече, че има едномесечен срок за самите оператори. Не трябва СЕМ да разширява безкрайно техните ангажименти и да не дописва излишно закона.

Райна Николова настоява, тъй като счита, че СЕМ действа в условията на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност като административен орган, определяйки този регистър, държи Съветът да излезе с акт – какъвто е становището, а не най-обикновено уведомление. (след протеклото обсъждане доц. Николова изрази съгласие СЕМ да излезе със съобщение).

Мария Стефанова поддържа предложението си за адрес за кореспонденция – пощенски и електронен.

Маргарита Пешева формулира цялостно предложението, което СЕМ гласува със 7 гласа „за”: с оглед разпоредбата на чл. 125 б (нов) от ЗРТ във връзка с § 34, ал. 3 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ, относно предвиденият едномесечен срок, в който лицензираните и регистрираните радио- и телевизионни оператори трябва да предоставят в СЕМ документи за служебното им пререгистриране, да публикува на сайта на СЕМ съобщение, с което уведомява същите за документите, които следва да представят в посочения срок, като към описаните в докладната се добави още, че следва да посочат адрес за кореспонденция (в случай, че същият е различен от адреса на управление), както и, че всички документи трябва да бъдат на български език.

По т. 2 проект на лицензия –относно предвиденото издаване от СЕМ на лицензии за радио- и телевизионна дейност :

Маргарита Пешева отбеляза, че СЕМ трябва да издаде лицензии на тримата оператори, които имат национален обхват (над 50 % покритие на страната) и това са „бТВ” , „НТВ” и „ТВ2”. Информира Съвета, че се е обадила Жанет Зазариева, която е казала, че ще изпратят писмо за официална среща, предви факта, че има много въпроси, които не са ясни в медийния закон. Един от тези въпроси касае срока на лицензията и кога започва този срок дали ще се спази срока до 15 години (както е записано според изискванията та медийния закон). Вероятно такива писма с искане за среща със СЕМ ще бъдат получени и от останалите два оператора, като всички те искат отделно срещи, тъй като техните програмни лицензии лицензии съдържат различни програмни задължения по отделните програмни ниши.

Райна Николова смята, че СЕМ е изправен пред много сериозен проблем и, ако е необходимо, може законодателят да направи задължително тълкуване на този текст, защото се налага, като се имат предвид обстоятелствата от предишни процедури, които са провеждани. Съветът се нуждае от уточняване за какъв конкурс става въпрос – защото конкурс нито СЕМ, нито НСРТ не са организирали; конкурсна процедура не е имало. Всички кандидати са получили програмни лицензии от ДКД (но програмни лицензии, т.е. с оглед на програмното съдържание те не са се явили в състезателна процедура, т.е. това не е било конкурс).

Анюта Асенова предложи СЕМ да се обърне към Дарина Зиновиева, издала книга на тема лицензиране и лицензионни актове. Смята, че тя би могла да даде най-точното становище относно действията, които Съветът трябва да предприеме по въпроса.

Мария Стефанова подкрепя предложението председателят на СЕМ да проведе срещи с ръководствата на операторите, но извън това решение, смята, че законът е ясен и не вижда причина за опасенията на СЕМ. Не смята за лоша идеята Съветът да получи допълнително становище (за да бъде изряден), но законът е ясен.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 6 гласа „за” Председателят на СЕМ да проведе срещи - разговори с ръководствата на „бТВ”, „НТВ” и „ТВ2”, с присъствието на директорите на дирекциите „Правни дейности”, „Лицензиране” и с протоколист, като на заседанието в четвъртък (26.02.2009 г.), ще докладва пред Съвета относно резултатите от проведените разговори за уточняване на срещите. (Анна Хаджиева напусна заседанието поради ангажимент и не присъства при гласуването). На заседанието в четвъртък СЕМ ще разгледа проекта на лицензия.

По т. II - постъпило заявление с вх. № 027-13/17.02.2009 г. от „Кейбълтел” ЕАД, ЕИК 121900623, за заличаване на телевизионната програмата “КЕЙБЪЛТЕЛ - ПЕТРИЧ” – СЕМ реши с 5 гласа „за” (Анна Хаджиева, Анюта Асенова не присъстваха при това гласуване) на заявителя да се укаже да представи решение на компетентния орган за заличаване на програма Кейбълтел - Петрич.

По т. III - постъпило писмо (027-14/18.02.2009 г.) от „ЕМ ТИ ВИ 123” ЕООД, ЕИК 148078764, създаващо програмата “София кабел фолк”, регистрирана с решение на СЕМ № 252/ 23.10.2007 г., с което операторът уведомява СЕМ за настъпила промяна по партидата на дружеството в търговския регистър – ново седалище и адрес на управление. – СЕМ реши с 5 гласа „за” (Анна Хаджиева, Анюта Асенова не присъстваха при това гласуване) да бъде вписана настъпилата промяна;

По т. IV - постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-143-02(08)/ 16.02.2009 г. за изменение и допълнение на притежаваното от БЪЛГАРСКОТО НАЦИОНАЛНО РАДИО разрешение № 00761/ 21.07.2008 г., СЕМ реши с 5 гласа „за” (Анна Хаджиева, Анюта Асенова не присъстваха при това гласуване): дава съгласие за изменение и допълнение на разрешение № 00761/ 21.07.2008 г.;

По т. V – относно т. 1 - постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027- 15/ 20.02.2009 г. за изменение на следните разрешения за осъществяване на електронни съобщения, притежавани от „ТОП ТОН МЕДИА БЪЛГАРИЯ” ЕООД – СЕМ реши с 5 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова (Анна Хаджиева, Анюта Асенова не присъстваха при това гласуване): дава съгласие за изменение на описаните в докладната разрешения (27 бр.)

Относно т. 2 - . разрешения, притежавани от „ЛГ КОНСУЛТ” ООД – СЕМ реши с 6 гласа „за” (Анна Хаджиева не присъства при гласуването): дава съгласие за изменение на описаните в докладната разрешения (4 бр.);

Относно т. VI – СЕМ прие информацията от КРС за лицата по § 9а от ЗД на ЗРТ.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

По докладна от Калина Чавдарова (вх. № 013-1305-21(07)/19.02.2009 г.) относно АУАН № 57/04.07.2008 г. СЕМ проведе следното обсъждане:

Маргарита Пешева подложи на гласуване за прекратяване на административнонаказателното производство предвид сроковете. По конкретния акт не смята, че Съветът има друго действие освен да го прекрати. Обърна внимание на дирекция „Правни дейности“ за това, че трябва коректно и много внимателно да докладва подобни сложни случаи. В докладната не е изразено конкретно и ясно какво е предложението към Съвета. Обръща внимание, тъй като случаят е сложен; Съветът вече е разглеждал този сложен казус. Поставя въпроса какво следва Съветът да предприеме, ако не прекрати това производство?

Болшинството от съветниците възрази срещу прекратяване на НП.

Мария Стефанова не би си променила решението и няма да гласува за прекратяване на този акт, защото г-н Желев, когото всички познават в публичното пространство, винаги намира СЕМ, когато той има нужда от Съвета – изпраща и писма и Съветът му изменя лицензията. Всъщност операторът се представлява от неговия син и затова има документи в СЕМ и те са изпратени именно от г-н Живко Желев. Не вижда проблем да бъдат положени още малко усилия да бъде намерен операторът.

Маргарита Пешева подкрепя предложението – още повече, че СЕМ има регионален център в гр. Пловдив, където живее г-н Живко Желев. Приемливо е предложението, предвид факта, че не са изтекли още сроковете. Доц. Пешева изрично умолява дирекция „Правни дейности“ да се обърне към ръководителя на регионалния център в гр. Пловдив. Обръща се и към г-н Румян Петров (в качеството му на директор на дирекция „Мониторинг“) и да бъдат направени още опити по отношение откриването на оператора.

След проведеното обсъждане СЕМ реши: да бъде направен опит за връчване и подписване на акта от г-н Живко Желев; СЕМ ще публикува на сайта списък с операторите,, с които има затруднения по отношение подписването на съставени АУАН. (в раздела „Новини“).

Маргарита Пешева предложи на предстоящата следващия ден среща с АБРО да бъде поставен и този въпрос, заедно с въпроса за неплатените такси.

Мария Стефанова обърна внимание, че г-жа Станева може да предостави или да укаже къде се намира цялата преписка с г-н Желев, който лично е подписвал писма, с които информира Съвета кой управлява дружеството и на какъв адрес.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Маргарита Пешева представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно консултативната дейност на Експертния съвет (вх. № 013-01-06/23.02.2009 г., приложена към Протокол № 11).

По отношение на становищата, които предлага Съветът да отмени, ще включи в пакета и ще представи на следващото заседание и становището за часовника, тъй като от 2002 г (когато е прието) – 6 години са много дълъг срок за развитието на медийната среда – има нова европейска регулаторна рамка. Предлага СЕМ да отмени и това становище за да преосмисли и да актуализира едно обобщено ново становище по правила и процедурите на спонсорството. Провела е среща и с г-н Градинаров, който се занимава с темата от името на съвета и с г-н Румян Петров; провела е и среща и с доц. д-р Райна Николова, като са прегледали всички становища. Предлага приоритетно да бъдат предложени на Експертния съвет тези становища, свързани с правилата на

спонсорските заставки. След изложението доц. Пешева отбеляза, че смисълът на работата на Експертния съвет е той да работи това, което СЕМ му възлага – има право на инициатива, но Съветът има основната функция и роля и вижда неговата работа в областта на професионалните стандарти, вкл. и правилника относно актосъставянето (на доц. Дарина Зиновиева), който би могъл да се добави към представените инициативи. Убедена е, че Експертният съвет ще приеме всичките инициативи.

Мария Стефанова отбеляза по отношение на сроковете, заложи в програмата. Смята, че тя е много амбициозна, като предлага да се осъществи в рамките на годината. Предложението бе прието.

СЕМ единодушно прие програма за дейността на Експертния съвет ; Планът за едногодишната дейност в рамките на мандата на членовете му. ще бъде обсъден и приет от членовете на Експертния съвет, след което ще бъде оповестен.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

Румян Петров изложи пред Съвета съвместна докладна записка от Веселина Петрова и Румян Петров (вх. № 013-31-03/23.02.2009 г., приложена към Протокол № 11) . Акцентирайки върху най-важното от нея, отбеляза, че според вносителите СЕМ трябва категорично да не се съгласи с желанието на г-жа Чакракчиева да намеси Съвета във взаимоотношенията на фирмата ѝ и оператора „НТВ”. Отбеляза също така не особено (според него) приличния тон на това писмо. Предложението, което направи,, е освен СЕМ да ѝ отговори в този дух, да препрати цялата преписка по случая (заедно с отговорите, които Съветът вече ѝ е изпращал) до „НТВ”. Към докладната е приложен проект на писмо до г-жа Чакракчиева.

Според **Мария Стефанова** ясно трябва да бъде отговорено до г-жа Чакракчиева, че СЕМ нито е цензор, нито има право да се намесва (както г-н Петров е отбелязал) в такива търговски отношения. Правомощията на Съвета са ясно определени в закона. В противен случай, СЕМ ще продължава да получава подобни писма и преписки. По отношение на предложението проект за отговор смята, че е малко дълго писмото и може малко да се съкрати за сметка на категоричността.

Маргарита Пешева обърна внимание на Съвета, че първото писмо е било достатъчно кратко, ясно и категорично и то не е удовлетворило г-жа Чакракчиева. Проектът за това писмо е по-подробен, защото във второто писмо на г-жа Чакракчиева до Съвета се съдържа скрита заплаха – то е адресирано до всеки член на СЕМ и затова отправя молба до всички съветници да се изкажат, както това е направила Мария Стефанова. Помолила е г-н Петров отговорът да бъде по-обстоятелствен, за да бъде обяснено на г-жа Чакракчиева какви са правомощията на Съвета: дали Съветът има право да се намесва в програмната политика на операторите; в независими управленски решения; дали Съветът е колегиален орган; дали Председателят носи лична вина; дали има право Председателят лично да решава, или решава колегиалният орган. Тоест, в писмото да бъдат обяснени самите основания – членовете от медийния закон. Очаква изказвания от съветниците, тъй като смята, че е възможно да се получи в СЕМ и трето писмо и така Съветът да влезе в една продължителна кореспонденция.

Бойчо Кулински, вземайки за основа последното казано от доц. Пешева, отбеляза, че СЕМ влиза може би не в лична война, тъй като нещата са принципни, но след третото, четвъртото и т.н. писмо, може да се превърне в такава. Затова смята, че с това писмо (което е предложено) Съветът може да отговори на г-жа Чакракчиева и да препрати преписката до „НТВ” (тук ще си позволи да не се съгласи с Мария Стефанова относно краткостта и яснотата на писмото) – предлага отговорът да бъде по-обстоятелствен. Предлага тази обстойна преписка (приложена към докладната) и с предложението на г-

н Петров, Съветът да прекрати кореспонденцията (ако няма допълнителни обстоятелства за изясняване, които г-жа Чакракчиева би поискала. Приема докладната и предложенията, които са направени и се надява с това да има финал сагата на СЕМ с г-жа Чакракчиева.

Мария Стефанова не смята, че така ще настъпи финалът на сагата – обърна внимание, че с писмото си до всеки един от съветниците г-жа Чакракчиева отправя закани. Затова предлага кратко и ясно, но твърдо да ѝ се отговори.

За протокола **Маргарита Пешева** отбеляза следното: първото – отнася се с уважение към всеки външен продуцент и към всяко предаване, независимо дали то е в национална медия или в друга – регионална или местна медия. Целта на Съвета е да упражнява регулация в интерес на развитие на медийната среда. Второто, което отбеляза, бе, че има установена практика в СЕМ от повече от седемгодишен период, че писмата се резюлират най-често за директора на дирекция „Мониторинг” и по отношение на тези писма директорът преценява и отговаря, като те влизат в неговия месечен отчет. Тъй като е упреknата, че не е представила писмото на заседание на СЕМ, само заради този упрек е внесла писмото на заседание на СЕМ (този упрек е отправен към нея от самата г-жа Чакракчиева – казва, че нейният случай не е разгледан на заседание). Не е изключено следващото действие на г-жа Чакракчиева да бъде да поиска достъп до информация. Затова писмото е като точка в дневния ред, за да бъде колективна позицията на СЕМ. Смята, че тонът на писмото е абсолютно недопустим; той е неуважителен към членовете на СЕМ; има скрита заплахата към всички съветници, ако Съветът не се произнесе, че „НТВ” „видите ли упражнява цензура”. Право на г-жа Чакракчиева е да търси своите интереси. Отбеляза още, че едно предаване може да бъде свалено по технически причини, по художествени причини, по програмни причини, поради промяна на програмната концепция. Това е, в общи линии, прецедент – Съветът никога не се е намесвал в делови спорове. СЕМ не се е намесвал, когато „бТВ” е спряла „Блиц”. СЕМ никога не се е намесвал, когато е бил големият спор между БНТ и „бТВ” при изключителните права на БНТ за футболния шампионат през 2006 г. Тогава СЕМ е заел позицията, че това е търговски спор и не е наказал нито „бТВ”, нито БНТ. СЕМ не се е намесвал, когато Коритаров е бил уволнен от НТВ, нито е коментирал. Няма такава практика Съветът да се намесва в управленски решения или в програмна политика на независима медия. Затова предлага писмото – отговор да бъде малко по-обстоятелствено. Трябва да бъдат обяснени нещата с оглед да се спре тази кореспонденция.

Милен Вълков обърна внимание върху писмото от 21.01.2009 г. , което одобрява. С риск да влезе в спор с колегата Кулински, подкрепя Мария Стефанова е не смята, че Съветът трябва обстойно да отговаря. Съветът просто разглежда въпроса. Според него в писмото от 21.01.2009 г. е казано всичко. Предлага в отговора Съветът да отбележи, че си потвърждава становището от предишното си писмо.

Мария Стефанова отбеляза, че вероятно за протокол на СЕМ има значение изказването на всеки един от съветниците , но разсъждава върху това какво значение ще има за следващите 5 години, примерно – колко важни ще бъдат дебатите, например, за цензурата в електронните медии и за свободата на словото. Това я подсеца, че имайки в ръцете си един лост, в лицето на Експертния съвет, защо пък не – да ги попита как точно СЕМ може да изпълнява това свое правомощие; как се валидизира този принцип чрез СЕМ.

След проведеното обсъждане, като взе предвид изказванията на всички съветници, (Райна Николова и Анюта Асенова подкрепиха Милен Вълков)

С 6 гласа „за” СЕМ реши: в отговора до г-жа Миглена Чакракчиева да се напише, че общата позиция на Съвета е, че СЕМ се придържа към предишното си писмо,

както и да изпрати цялата преписка с г-жа Чакракчиева на вниманието на ръководството на „НТВ”.

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:

По докладна записка от Румян Петров (вх. № 013-159-01/23.02.2009 г.) СЕМ прие проекта на писмо до изпълнителния директор на „НТВ – П.Ч.К.” ЕАД във връзка с предоставяне на право на отговор на г-н Кеворкян.

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

По докладна от Огнян Методиев (вх. № 013-77-01/18.02.2009 г., приложена към Протокол № 11) СЕМ прие информацията във връзка със сигнал за нарушение на авторски права.

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА”:

По докладна записка от Цв. Дончева (вх. № 013-166/23.02.2009 г., приложена към Протокол № 11) СЕМ реши: да бъде предоставен списъкът с международни срещи на вниманието на Спаска Янева за преценка на финансовите възможности на Съвета за участие в международните медийни събития.

ПО ТОЧКА „ДВАНДЕСЕТА”:

По докладна записка от Емилия Станева и Мариана Андреева (вх. № 013-167/23.02.2009 г.), преди да вземе решение Съветът проведе обсъждане.

Маргарита Пешева отбеляза по отношение на предложението за целева награда на Тодор Тодоров, че той отговаря за поддръжка и ремонт и получава възнаграждение в размер, колкото директор на дирекция и не приема да му се плаща допълнително за основното му задължение в Съвета. Това е неговата основна дейност и не смята за справедливо да му бъде гласувана целева награда. Сутринта е провела с него неприятен разговор във връзка със счупените плочки на подовата настилка в коридора. Няма да подкрепи докладната в частта, която се отнася до Тодор Тодоров, защото това е неговото основно задължение по трудовата характеристика.

Мария Стефанова отбеляза, че тъй като има колебания по отношение на целевата награда за Тодор Тодоров, той действително е назначен и в неговата длъжностна характеристика всички тези дейности, които той е извършвал, са включени в неговата характеристика, освен ако това той е извършвал в извънработно време. След като стана ясно, че работата е била в работно време, г-жа Стефанова отбеляза, че справедливото решение е, да не му се плащат тези пари.

СЕМ реши с 6 гласа „за” да бъде отпусната целева парична награда на следните служители:

Димчо Тошев - 150 лв;

Атанас Георгиев – 30 лв;

Генади Стоев - 30 лв.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

Във връзка с поканата от БНР за откриването на регионалния център на БНР в гр. Видин, СЕМ реши: да бъдат командироваани Бойчо Кулински, Маргарита Пешева,

Милен Вълков, Мариян Томов, Цветана Дончева на 01.03 и 02.03.2009 г. за участие; пътуването ще се осъществи с автомобили на СЕМ.

Приложени документи към Протокол № 11:

1. Пет минути на председателя с вх. № 013-35-06/23.02.2009 г.
2. Становище от Сп. Янева относно одитен доклад с вх. № 013-946-29(08)/23.02.2009 г.
3. Докладна от доц. д-р Р. Николова относно дейността на Техническа комисия за гр. Търговище, честота 107.4 MHz, с вх. № 029-02-01/20.02.2009 г.
4. Предложение и Протокол от Техническа комисия за гр. Разград, честоти 106.0MHz и 106.9 MHz, с вх. № 029-05-01/23.02.2009 г.
5. Докладна записка от В. Петрова и Е. Станева относно оценяване на кандидатите в провежданите от СЕМ конкурси за издаване на лицензии за радио- и телевизионна дейност с вх. № 029-71-14(07)/23.02.2009 г.
6. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-165/23-02.2009 г.
7. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 57/04.07.2008 г., с вх. № 013-1305-21(07)/19.02.2009 г.
8. Докладна записка относно Експертния съвет с вх. № 013-01-06/23.02.2009 г.
9. Докладна записка от В. Петрова и Р. Петров относно писмо от М. Чакракчиева, с вх. № 013-31-03/23.02.2009 г.
10. Докладна записка от Р. Петров относно писмо от К. Кеворкян, с вх. № 013-159-01/23.02.2009 г.
11. Докладна от О. Методиев относно сигнал за нарушаване на авторски права, с вх. № 013-77-01/18.02.2009 г.
12. Докладна записка от Цв. Дончева относно международни срещи и заседания за 2009 г. с вх. № 013-166/23.02.2009 г.
13. Докладна записка от М. Андреева и Е. Станева относно целеви награди на служители с вх. № 013-167/23.02.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Георги Стоименов	отсъства
Мария Стефанова	Мая Вапцарова	отсъства
Милен Вълков	Райна Николова
Маргарита Пешева		
Председател		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....
Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист