

ПРОТОКОЛ

№ 46

от заседание, състояло се на 15.09.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, Мая Вапцарова, Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от секретаря на Експертния съвет г-н Гриша Камбуров относно:

- Утвърждаване от СЕМ на разгледания и приет проект на становище във връзка с изработването на списък на събития с важно обществено значение и обезпечаване от СЕМ на мерки по неговото прилагане;
- Приемане от СЕМ на някои промени в Правилника за устройството и дейността на Експертния съвет;
- Освобождаване на член на Експертния съвет и утвърждаване на нов член на негово място;
- Определяне от СЕМ на дата за провеждане на публична дискусия на тема "Медии и деца" като съвместна инициатива на СЕМ, АБРО и Центъра за психологически изследвания. Докладват: Гриша Камбуров и доц. Маргарита Пешева.

2. Докладна записка на дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.
3. Приемане на образец за Отчет за дейността на дирекция „Мониторинг“, отдел „Национален мониторинг“ и отдел „Регионален мониторинг“. Докладва Румян Петров.
4. Докладна записка от Румян Петров относно действия на дирекция „Мониторинг“ спрямо разпространявани програми на нерегистрирани оператори.
5. Приемане на протокол от заседание на комисията за разглеждане на постъпилите оферти за сервизно обслужване на интегрираната система за мониторинг. Вземане на решение за избор на фирма за сервизно обслужване на системата. Докладват Доц.Маргарита Пешева , Пламен Суруджийски и Златка Георгиева.
6. Докладни записки относно АУАН на радио- и телевизионни оператори. Докладва Доротея Петрова и Калина Чавдарова.
7. Вземане на протоколно решение за продължаване на договора с три месеца на фирмата, осигуряваща пресклипинга за нуждите на СЕМ. Докладва Мариана Андреева.
8. Разглеждане на постъпили писма от БНР и БНТ относно становище на СЕМ за тригодишните бюджетни прогнози. Докладва доц. Маргарита Пешева.

9. Предложение за работни срещи на СЕМ с генералните директори и управителните тела на БНР и БНТ за обсъждане и приемане на шестмесечните отчети на БНТ (април - септември 2009)- и на БНР (май-октомври 2009г.). Предложение работната среща с БНТ да се състои на 13 октомври 2009г.(вторник) от 11.00ч., а за БНР- на 20 октомври 2009г. (вторник) от 11.00ч. Докладва доц. Маргарита Пешева.
10. Докладна записка от Спаска Янева във връзка с докладна от Иван Крушев относно подмяна на модули за сървърта.
11. Докладна записка от Ива Минкова относно дължими такси от радио- и телевизионни оператори към 10.09.2009г. Докладва Ива Минкова.
12. Вземане на протоколно решение за превод на писмо от български на английски език, извършена от Тодор Драгостинов, съгласно Правила за условията и реда за сключване на договори и изплащане на възнаграждение на лица по извънтрудови правоотношения от СЕМ. Докладва Маргарита Пешева.
13. Информация за проведена среща с ръководството на Нова телевизия относно обсъждане на някои проблеми, свързани със спазването на законовите разпоредби на ЗРТ. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Не бяха направени предложения за допълнения или промени и **СЕМ прие дневния ред на заседанието с 5 гласа „за”** (Анна Хаджиева не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

По докладни записки от секретаря на Експертния съвет, г-н Гриша Камбуров, СЕМ проведе обсъждане, както следва::

- **По докладна записка**– утвърждаване на проект със списъка от събития с важно обществено знамение и мерките за неговото администриране (вх. № 32-00-4/14.09.2009 г., приложена към Протокол № 46): Според г-н Камбуров България много е закъсняла с изготвянето на този списък. На заседания на Експертния съвет към СЕМ са проведени продължителни обсъждания за съдържанието на списъка. Втората тема е била дали списъкът следва да се приеме с акт на СЕМ, или той следва да залегне в новия медиен закон. Мненията в Експертния съвет като че ли са надделели, че списъкът и мерките за неговото администриране трябва да залегнат в новия медиен закон. В очакване това да се случи, Експертният съвет е предложил на вниманието на Съвета проект на становище, от което да е видно, че България полага усилия за съставянето на такъв списък и неговото администриране. Още повече, законодателят в настоящия момент е възложил на СЕМ да приема такъв списък (чл. 32, ал. 4 от ЗРТ действително има не само празнота, но и колизия с другите текстове, според който

Съветът за електрони медии приема такъв списък и обезпечава мерките за неговото администриране). На заседанието на Експертния съвет (в сряда) е възникнал спор с доц. Райчева, според която списъкът трябва да съдържа отделни мерки от тези, които са в правомощията на СЕМ и възложени чрез ЗРТ. Според Гриша Камбуров и по-голямата част от Експертния съвет, ако бъдат въведени такива специални мерки в становището и в списъка, ще бъде допълнен законът и следователно няма да бъде законосъобразно това решение и този списък на СЕМ. Затова считат, че обезпечаването на мерките за списъка със събития от обществено значение би следвало да стане чрез лостовете и механизмите, които СЕМ притежава през ЗРТ. Предлага на вниманието становище и мерките за прилагането на списъка. Изрази готовност да отговаря по него, като отбеляза още, че той е приет с пълно мнозинство на заседанието на Експертния съвет, проведено на 09.09.2009 г.

Маргарита Пешева допълни, че процедурата, ако на това заседание Съветът има волята да приеме този проект, е то да бъде качено на сайта на СЕМ за публично обсъждане за период от един месец и, когато бъдат събрани всички писмени становища (след публичното обсъждане) ще се пристъпи към процедура на публични консултации (приемайки списъка) с големите футболни организации – БФС, ПФЛ, БОК, които могат да продължат 6 – 7 месеца, така че през м. май – юни следващата година да бъде финализиран този процес. Идеята е, когато СЕМ постави проекта на становище на публично обсъждане, да бъде информиран Брюксел, че страната започва публичните консултации, за да бъдат избегнати евентуално откриване на каквито и да е наказателни процедури и санкции при забавянето. Затова е изключително важно и Експертният съвет е бил единен.

Гриша Камбуров взе отношение по процедурата за обществено обсъждане. Би искал да направи предложение на СЕМ, ако той приеме проекта на това становище. Предложението е първоначалният вариант да не бъде публикуван на сайта на СЕМ. Публикуването на сайта на първоначалния вариант би направило лоша услуга, защото преди да е започнало самото обсъждане и истинския диалог, има риск Съветът да „бъде охулен за това си действие”. Не вижда причина това да стане и затова предлага, ако СЕМ на това заседание приеме настоящия проект на становище, с едно писмо той да бъде изпратен до всички заинтересовани страни и големи организации. Когато пристигнат становищата от тях, на сайта на СЕМ да бъде публикувана таблица с всички постъпили становища. Тази таблица би могла да бъде допълнена с една графа – отстрани, дали предложенията се приемат, не се приемат и мотиви за това. Върху този цялостен документ вече и тази таблица, да се направи едно реално обсъждане. Предлаганият вариант е чисто стратегически ход.

Маргарита Пешева подкрепи тази позиция.

Георги Стоименов е съгласен с предложението на Гриша Камбуров. Смята, че обвинението може да бъде, че СЕМ предрешава цялата дискусия с един, макар и проект за становище. Като организация на целия консултационен процес, който трябва да завърши с приемането на списъка на тези събития, подкрепя такива да бъдат стъпките. Призовава Съветът да подкрепи проекта

за становище и предложената процедура. Обърна внимание, че проектосписъка се ограничава само до спортни събития, за разлика от списъка от 2002 г., който включва културни събития.

Маргарита Пешева предложи въпросът да се раздели на две – първо да има изказвания, след което СЕМ да гласува проекта на становище. След това предлага СЕМ да обсъди броя на организациите, на които да изпрати проекта на становище – освен неправителствените медийни организации, това трябва да бъдат и футболните институции.

Мария Стефанова попита за аргументите, това е правилния път да се зложат само и предимно спортни събития.

Гриша Камбуров отговори, че разглеждайки практиката на почти всички страни от Европа, чиито списък е минал през ЕК и после (ако е обжалван) през решение на съда, във всички тях присъстват предимно спортни събития, при това – футболни. В някои страни има и културни събития (например Виенският бал в Австрия, песенният фестивал „Сан Ремо” – Италия), но в България Експертният съвет не е успял да идентифицира такива събития, които заслужават да бъде бъдат включени в този списък, поради факта, че те не представляват такъв голям интерес, че някой да откупи правата и да държи правата само за това събитие и да не ги предоставя на други. Повечето такива събития традиционно се излъчват от националната телевизия, която е със свободен достъп. На заседанието на Експертния съвет доста са дебатирани по този въпрос, но в крайна сметка, решението е било, че списъкът трябва да бъде максимално кратък, ясен. Приемането на този списък и мерките за неговото администриране и е едно силно влияние и набъркване в пазара на електронните медии в страната. Затова много внимателно трябва се борави с този инструмент, за да не се изкривят пазарните реалности.

Райна Николова отбеляза по отношение на съгласувателната процедура - проектът за становище не е сегашният вариант, тъй като сегашният вариант ще бъде изпратен на заинтересованите страни, които също участват в изготвянето му. Тъй като становищата на СЕМ са общи административни актове, които подлежат на съгласуване по смисъла на АПК, в рамките на 30 дни, дали това означава, че когато СЕМ публикува на сайта си това становище, съгласувателната процедура за приемането на становището като общ административен акт не започва сега. Тоест, в момента не става въпрос за съгласувателна процедура, а за изготвянето на проект. Идеята на доц. Николова е, че ако има някакво съобщение, това да бъде, че е започнала процедура по изготвяне на становището, а не да се публикува проекта на самото становище. Съгласувателната процедура започва на по-късен етап – в момента, когато бъдат получени от всички вижданията и мненията на всички органи, ангажирани с тази процедура. Затова предлага в писмото до тях, да се напише, че СЕМ предприема изготвянето на такова становище, а не, че им се изпраща в рамките на съгласувателната процедура. След като те си дадат становищата и след като СЕМ изготви някакъв текст, който публикува вече на сайта си, за да започне съгласувателната процедура по АПК, тогава вече Съветът ще изпрати на съответните ведомства да получат

самата процедура и да се включат в нея. Поясни още, че ако в момента СЕМ предприеме такава съгласувателна процедура, тя трябва да бъде приключена в 30-дневен срок. По отношение на проекта доц. Николова направи следните бележки. В чл. 1 – предлага да се запише: „....., телевизионните оператори следва да процедират..”, вместо предложения текст, „...телевизионните услуги следва да процедират..” Пак в чл. 1 – смущава я записания текст : „...да ги гледат по обществена телевизия”. Самият закон борави с понятието „безплатна телевизия”, а не обществена. Би искала да се придържат към терминологията на закона. По-нататък, в чл. 3, където е посочено „официалните мачове на българския национален отбор в календара на ФИФА”. Според нея трябва да бъдат включени и всички мачове, от квалификациите за европейското и световното първенство – те също представляват много голям интерес за аудиторията.

Гриша Камбуров внесе пояснението, че в официалните мачове се включват именно тези мачове, но не се включват подготвителни или приятелски срещи.

Райна Николова е съгласна, но смята, че следва да се направи уточнение, че вкл. и квалификационните мачове за класиране на българския национален отбор. Може да се направи уточнение какво се разбира под официални мачове. Тест, предлага да се направи уточнение в чл. 3, т. 2. По-нататък, в чл. 4, т. 4 – не ѝ е ясно какво се разбира под „обичайно плащане от потребителите”. В ЗРТ такава „обичайно плащане” няма.

Маргарита Пешева обясни, че „обичайно плащане” е таксата за кабелна телевизия. На заседанието на Експертния съвет са разговаряли с доц. Райчева по този въпрос.

Гриша Камбуров поясни, че „обичайното плащане” - това го има в няколко акта на СЕ; има го и в становище на ЕК. По отношение на чл. 1 обясни защо е написано „телевизионните услуги”. Така е написано, поради факта, че не е известно колко дълго време ще има живот това становище. Имайки предвид горчивия опит с предишното становище, предпочитанието е било да се напише като телевизионни услуги , а не телевизионните оператори. Частичното въвеждане на Директивата (в нейните три основни елемента) ще се случи да края на т.г.

Райна Николова възрази – директивите се приемат с акт от националното законодателство.

Гриша Камбуров е съгласен, но това е единият вариант, а вторият вариант (според доста преподаватели от СУ) е, че ако директивите на бъдат приети до определената дата от страната-членка, от тази дата нататък, те започват своето действие. Той лично, ще предложи на Съвета така записания термин. Според **Райна Николова**, ако това е така, никоя държава -членка няма да бъде обект на процедурите в страна на ЕК. Смята, че това правен „нон сенс”, независимо от преподавателите от СУ, изказали това мнение. Освен това смята, че не трябва да се употребява глагола „процедира”, а друг - не върви „телевизионните услуги следва да процедират..” – те не са субект, а са обект. По отношение на „обичайното плащане” – щом има позоваване на становището на ЕК, настоява това определение да попадне в разясненията

на този документ, с оглед максимална изчерпателност. По-нататък, в чл. 5, ал. 1: „...за да се разреши на дадена телевизия с обществен достъп” – в становището се говори по принцип за свободен достъп. Предлага да се уеднакви стандарта.

Маргарита Пешева внесе допълнително пояснение по отношение на употребения израз „обичайното плащане”. На заседанието на Експертния съвет доста е говорено с доц. Райчева и дори е записан един обяснителен текст, но видимо той не е достатъчен. Съгласна е, че трябва по-ясно да се дефинира какво се разбира под „обичайно плащане”.

Мария Стефанова би искала поне едно културно събитие да присъства в този списък – обидно ѝ е, че се залагат само спортни събития. Смята, че трябва да се помисли по въпроса.

Райна Николова е разговаряла с човек, който се занимава с кино, когото е попитала за събитие, което би могло да представлява международен интерес. Разбрала е от него, че в двореца в Балчик се организира международен фестивал за документално кино и в него има участие на европейски продуценти. В него активно участват млади български творци – кинорежисьори. Затова смята, че може да се помисли за едно такова събитие. От НАТФИЗ биха могли да посочат едно такова събитие.

Маргарита Пешева смята, че този фестивал не е единственият международен. - „Любовта е лудост” също е международен. От гледище на тежестта на културното събитие международният балетен конкурс е по-тежко събитие; конкурсът за млади оперни певци, на който се явяват певци от целия свят, е също много значим.

Гриша Камбуров обърна внимание върху един по-прагматичен въпрос – за закупуването на правата на изброените конкурси и кой би забранил на всички останали да го излъчват. Не приема само да се пълни списъкът. Обърна внимание и върху това, че в момента, в който бъде ратифицирано становището и събитията по чл. 9, за всяко едно събитие трябва да има обосновка защо то е избрано и мерките трябва да бъдат прилагани към него. Има притеснението, че ако бъде включено събитие, което няма достатъчно голям авторитет и се посочи къде то е било излъчвано преди, кой е държал правата и т.н., съществува риск целият списък да бъде атакуван.

Маргарита Пешева е на мнение, че съществува опасност включвайки едно културно събитие, да се забатачат нещата и цялата публична дискусия, защото всичките творчески организации ще започнат да предлагат свое събитие. Голяма част от европейските държави не са успели да приемат списъка поради продължителни спорове и голяма част от европейските държави включват само футболни събития, защото не могат да постигнат консенсус. Призовава Съветът да се придържа към добрите европейски практики. Предлага СЕМ да приеме проекта.

Гриша Камбуров обърна внимание че администрацията на СЕМ трябва да прояви грижа към всички материали, които постъпват по това становище и върху самите събития – било то вътрешни или обществени, защото цялата административна преписка следва да бъде представена в Съвета на Европа (в ЕК) при ратифицирането на самия списък: от приемането на проекта на това

становище, през всички обществени обсъждания, протоколи от срещи и т.н. Това е много важно, защото списъкът на Ирландия е отхвърлен, тъй като не са представени убедителни доказателства за направено обществено обсъждане.

Маргарита Пешева увери, че това е практика в СЕМ – заседанията на Експертния съвет се протоколират; подробни протоколи се правят от заседанията на СЕМ, както и, че ще бъде определен човек от администрацията, който ще се занимава и събира цялата писмена документация, вкл. и това, което ще постъпва в СЕМ, когато бъдат открити съгласувателните процедури.

Райна Николова очаква отговор за текста в чл. 1 – не може телевизионните услуги да процедират.

Последва уточнението, че ще бъде записано, че се осъществяват (телевизионните услуги). Уточнени бяха и текстовете в останалите предложени членове – уточнение в чл. 3, т. 2 – за всяка отделна година (да се допълни за календара на ФИФА).

След проведеното обсъждане СЕМ прие с 6 гласа „за“ по принцип проекта на становище относно списъка от събитията с важно обществено значение и мерките за неговото администриране (с направените корекции в чл.1, чл. 3, т. 2, чл. 4, т.4, чл. 5, ал.1); **СЕМ определи с 6 гласа „за“ кръга от организации**, на които ще бъде изпратен проекта на становището; АБРО, БОК, БФС, ПФЛ, МК, Комисия по културата, гражданско общество и медии, Комисия по образование, младежта и спорта, Министерство по физическото образование, младежта и спорта, НСА. В подробно писмо ще бъде обяснено защо се иска становище, за да се покаже важността на документа.

Работна група в състав: Маргарита Пешева, Гриша Камбуров, Георги Стоименов ще подготви подробно писмо (в разумен срок) до организациите, с което становището ще бъде предложено за обсъждане. (Писмото няма да бъде внасяно на заседание, а ще бъде изпратено като „групово съобщение“ по ел. поща на съветниците).

- По докладна относно предложение за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Експертния съвет към СЕМ (вх. № 32-00-2/14.09.2009 г., приложена към Протокол № 46):

Гриша Камбуров поясни, че предложението за промени в правилника са в резултат на практиката, която Експертният съвет е натрупал, както и с цел по-лесното събиране и дисциплиниране на неговите членове. Предложени са, след обсъждане в Експертния съвет, на три промени – за мандата (в чл. 2 от правилника за дейността му) в чл. 9, ал. 3

СЕМ прие с 6 гласа „за“ предложенията за промени в Правилника за устройството и дейността на Експертния съвет към СЕМ без т. 1; по т. 1 – за мандата, СЕМ ще вземе решение през м. февруари 2010 г., когато изтича мандатът на членовете на ЕС.

- По докладна относно освобождаване на член на Експертния съвет и избиране на нов (вх. № 32-00-3/14.09.2009 г., приложена към Протокол № 46) СЕМ взе решенията с 6 гласа „за“: **1. Освобождава г-жа Румяна Бъчварова от ЕС, считано от 04.08.2009 г.; 2. Избра г-н Добромир Живков за член на ЕС, считано от 04.08.2009 г.**

- СЕМ определи с 6 гласа „за” датата **22.10.2009 г. (четвъртък)**, на която ще бъде проведена дискусия на тема „Медии и деца”, като съвместна инициатива на СЕМ, АБРО и Център за психологически изследвания. Работната група (посочена в бул. 1) ще предложи на СЕМ дневния ред, съдържанието на дискусията и програмата, както и участниците в дискусията.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

По докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране” (изх. № 30-04-38/14.09.2009 г.) СЕМ взе решения, както следва:

По т. I – постъпила молба от „Радио Франс Интернационал България” ЕООД - СЕМ постанови решение, по силата на което:

- Да удължи срока на индивидуална лицензия № 321-00021/ 09.03.2000 г с 15 години, считано от 09 март 2010 г.;
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 6 от ТТРТД в размер на 75 на сто от таксата за първоначално лицензиране или 1687.5/ таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 500 000 души/
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

По т. II – постъпила молба от „Радио ФМ-Плюс” АД - СЕМ постанови решение, по силата на което:

- Да удължи срока на индивидуална лицензия № 321-00022/ 09.03.2000 г с 15 години, считано от 09 март 2010 г.;
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 6 от ТТРТД в размер на 75 на сто от таксата за първоначално лицензиране или 1687.5/ таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 500 000 души/
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

По т. III – молба от „Плевен Плюс” АД:

Райна Николова счита, че с оглед ефективното използване на честотния ресурс в рамките на 6 часа е крайно недостатъчно една програма да се разпространява на една честота. Смята, че е нормално да има 24-часово излъчване, а в случая има 6-часово, което ѝ се струва, че няма да я мотивира да гласува и да продължи с още 15 години 6 часа да се излъчва програмата.

Емилия Станева поясни, че дружеството разпространява „Радио Фреш”, която се приема и в София и е с продължителност 24 часа, но в докладната е отразено само онова, което е съгласно лицензията. Смята, че на заявителя би могло да се укаже да предприеме действия за промяна в лицензията.

Райна Николова счита, че операторът е следвало да поиска да се промени лицензията – за 24-часова програма, след като се продължава.

Маргарита Пешева приема като професионално правилно предложението, направено от доц. Николова – преди да се удължи лицензията на „Плаван Плюс”

АД, трябва да се поиска изменение на лицензията за 24-часова програма с оглед ефективното използване на радиочестотния спектър, нещо което в държава е върховен суверен. Това е много голям обществен интерес и прави предложение, като допълнение към предложението на доц. Николова да бъде изпратено писмо до г-жа Кискинова да отпрати искане за промяна, а след това Съветът да гласува исканото удължаване.

Според **Райна Николова** следва първо да се обърне внимание на оператора (да се направи среща), за да може той да си подаде документите с искане за 24-часова програма, а след това Съветът да удължи с 24 часа и за 15 години.

Маргарита Пешева обърна внимание, че Съветът много пъти е провеждал срещи с г-жа Кискинова и затова предпочита да ѝ бъде изпратено писмо

СЕМ гласува с 6 гласа „за“ да изпрати писмо (дирекция „Лицензиране и регистриране“) до управителя, г-жа Елена Кискинова, в което ще ѝ бъде съобщено, че по искането за удължаване срока на лицензията СЕМ ще се произнесе, след като бъдат изяснени въпроси, свързани с продължителността на програмата.

По т. IV – молба от „ТРЕЛИ“ ЕООД - СЕМ постанови решение с 6 гласа „за“, по силата на което:

- Да удължи срока на индивидуална лицензия № 321-00004/ 09.03.2000 г с 15 години, считано от 09 март 2010 г.;
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 6 от ТПРТД в размер на 75 на сто от таксата за първоначално лицензиране или 1500.00/ таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 500 000 души/
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

По т. V – постъпило искане от Община Димитровград за откриване на процедура за провеждане на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност чрез наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Димитровград и селищата от общината – СЕМ гласува с 6 гласа „за“ да изиска от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радио- и телевизионни програми за населеното място, включително свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване, възможните точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

По т. VI – постъпило писмо от „Дарик радио“ АД:

Анна Хаджиева предложи СЕМ да „разсъждава над този капан“, в известна степен, защото преди време операторът е поискал да пправи симулкаст на радио и телевизия. Тъй като записът е радио- и телевизионни оператори, предполага, че в тяхната представа наличието на радиолицензии, това съвместно излъчване им дава някакви основания. Според нея записът в самия закон е някакъв юридически капан.

Райна Николова не смята, че има капан – дефиницията за радио- и телевизионна дейност, както и целият закон борави с един и същи израз: радио- и телевизионна дейност, а не радио- или телевизионна дейност.

Маргарита Пешева напомни текста на § 37 от ЗИД на ЗРТ – че става дума за програми на лицензирани телевизионни оператори, а не на регистрирани. Кръгът на лицензираните телевизионни оператори , които имат програмни лицензии с

национален обхват, е обхванат от Съвета и на тези лицензирани оператори е издадена служебно такава лицензия. Две от лицензиите са влезли в сила, а относно третата – предстои дело на тричленен състав на ВАС – на тв „Европа” срещу „ТВ 2”. Смята, че няма никакъв капан и СЕМ няма никакво основание да издава такава лицензия. Ако операторът иска, нека да доказва в съда и да представи програмна лицензия за национално покритие, за национален обхват за телевизионен оператор. Такава лицензия операторът няма - публичният регистър е общоизвестен. Предлага СЕМ да пристъпи към гласуване и да подкрепи позицията на дирекция „Лицензиране и регистриране”.

СЕМ прие с 5 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Анна Хаджиева) предложението, отразено в докладната (не са налице предпоставки за издаване служебно от СЕМ на лицензия на основание § 37 от ЗИД на ЗРТ).

По докладна от Емилия Станева (изх. № 30-04-37/14.09.2009 г.) – **СЕМ постанови с 6 гласа „за” следните решения:**

- **Да бъде сключено споразумение с Емилия Станева, директор на дирекция „Лицензиране и регистриране”, да изпълнява функциите на експертната длъжност „главен експерт” в дирекцията (на основание чл. 259, ал. 1 от КТ) до назначаването на служител на длъжността, считано от 15.09.2009 г., при съответното възнаграждение за тази длъжност;**
- **Да бъде сключено споразумение с Галя Тодорова, юрисконсулт в дирекция „Лицензиране и регистриране”, да изпълнява функциите на експертната длъжност „главен експерт” в дирекцията (на основание чл. 259, ал. 1 от КТ) до назначаването на служител на длъжността, считано от 15.09.2009 г., при съответното възнаграждение за тази длъжност ;**
- **Да бъде определено лице от дирекция „Правни дейности”, което да изпълнява функциите на експертната длъжност в дирекция „АИД” (на основание чл. 259, ал. 1 от КТ), считано от 01.10.2009 г. до 01.01.2010 г., при възнаграждение в размер на половината от ОМЗ за длъжността (във връзка с докладна записка от Мариана Андреева - изх. № 30-08-21/10.09.2009 г., и преминаването на Илиана Димитрова Райнова на длъжност „деловодител” в дирекция „АИД”, считано от 01.10.2009 г.);**
- **Да бъдат публикувани обяви на страницата на СЕМ и в jobs.bg с оглед попълване състава на дирекция „Лицензиране и регистриране” в СЕМ – една бройка за старши юрисконсулт (по заместване) и две бройки за „главен експерт” .**

Маргарита Пешева ще предложи на следващото заседание на Съвета проект на писмо до новия зам.-министър на финансите, в което отново да се изложи какъв е щатът на Съвета, какви са задълженията на СЕМ и, че този капацитет на съвета не отговаря на вменените задължения на органа по закон и да се търсят на варианти поне за отпускане в следващия бюджет за 2010 година на допълнителни щатни бройки, за да може да бъде гарантирано и качеството на работата.

Мария Стефанова е наясно, че на всички в Съвета е много трудно заради малкото хора в дирекция „Лицензиране и регистриране”, а и в останалите, където положението не е добро. Подкрепи гласуваните предложения, защото смята, че това е единственото, което в момента е възможно да бъде използвано. Подкрепя председателя във всичките опити да бъде увеличена щатното разписание и се надява това да се случи догодина. Заедно ще се положат усилия за това.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Румян Петров предлага на вниманието на Съвета документи, в резултат на бележките, направени по време на срещата със СП. Отбелязва, че след като Съветът е приел образец за план на работата на дирекция „Мониторинг”, сега предлага на вниманието на СЕМ и очаква да се приеме образец на отчет на работата на дирекцията, независимо от периода на отчитане (докладна записка с изх. № 30-07-44/14.09.2009 г., приложена към Протокол № 46). От трите документа, които предлага на вниманието на СЕМ, съсредоточава вниманието върху образца на отчет на дирекцията (останалите два са на база на този). В предложението образец се е опитал да обхване цялостната дейност на дирекцията по мониторинга, която е разделена в 5 раздела (отразени в образца). Съобразявайки се с бележките на СП, в отчета е заложено изискването за данни за способа, по който е извършено наблюдението (способите са различни), за видовете мониторинг, за степента на реализация на планираното и на постигане на поставените цели. В административнонаказателната дейност новото е, че смята, че Съветът трябва периодично да бъде информиран за констатираните нарушения по вид и от кои оператори, както и на какъв етап е работата по тях, преди още да са представени на вниманието на Съвета съставени и връчени АУАН. Също така да се припомня в отчета какви НП е издал СЕМ по актове, съставени и връчени преди това. Също и данните, свързани с процесуалното представителство - вместо досегашните „сухи цифри” за броя на делата, на които са се явили експертите, е предложено да се отбелязва точно с кои оператори са се водили делата, в кои съдилища, како и да се даде подробна информация как са приключили или на какъв етап са делата, на които експертите от дирекцията са се явявали. В изводите и в предложенията също така се е постарал да се съобрази с бележките на СП – главно по отношение на степен на изпълнение на планираните задачи и цели, степен на изпълнение в приоритетните от тях, постигнат обхват на наблюдението – както за съответния период, така и се прави сравнение с предходни месеци. Тук ще бъдат давани данни и за извършваната ротация в интегрираната система за мониторинг. Обърна внимание също така и на изводите, които могат се направят, което условно е нарекол „поведение на операторите”, като се има предвид влизането на някои от тях в т.нар. лоши серии или зачестилото им присъствие в жалби или сигнали на граждани, институции или организации. Счита, че с така представените образци донякъде се доближават до изискванията в одитния доклад на СП, поставени под формата на препоръки за бъдещата дейност на дирекцията.

Маргарита Пешева благодари от името на СЕМ на г-н Петров за добрата работа. Предвид одобрението на съветниците на представените образци (не бяха направени

предложения за поправки в тях) предлага на СЕМ да приеме с гласуване представените образци – трите проекта.

СЕМ прие с 6 гласа „за” образците за отчет на: отдел „Национален мониторинг”, „Регионален мониторинг” и дирекция „Мониторинг”.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

По докладна записка (изх. № 30-07-43/14.09.2009 г., приложена към Протокол № 46) Румян Петров отбеляза, че тя е относно въпроси, които Съветът е започнал да обсъжда на предишното заседание. – необходимостта от извършване на проверки за излъчване на програми от нерегистрирани радио- и телевизионни оператори. Стъпва се на базата на списък, предоставен от дирекция „Лицензиране и регистриране”, от който е видно, че има 36 програми с национален обхват и над 120 програми с регионален обхват. Това е списък на програми, които са заличени или подлежат на заличаване. Отбеляза, че отдел „Национален мониторинг” има готовност да предприеме действия по административнонаказателно производство на 4 от тези програми, за които е сигурно, че се създават и разпространяват. В списъка има и програми, които по информация на дирекция „Мониторинг” не се създават и разпространяват, но фигурират в него, тъй като са били регистрирани като програми. Във списъка присъстват програми, които са заличени, но всъщност те никога не са създавали програма. Това донякъде стеснява кръга на проверките. Същевременно, в списъка липсват програми, които вероятно се създават и разпространяват, но не фигурират в списъка, защото никога тези, които ги създават и разпространяват, не са пожелали да бъдат регистрирани. Това изказване се основава на резултатите от направените проверки през 2007 г., когато са установени около 140 такива програми. Тогава са писали писмо до КРС, но отговор не е получен за предприети от тях действия. Съобщава тези факти, за да мотивира заложената първа цел на тези проверки (целите са изложени подробно в докладната). Изложил е тези цели с оглед на командировките, които се налага да се правят от ръководителите на регионалните центрове – доколкото има решение на СЕМ за един път всеки месец да имат право да пътуват. Но доколкото проверките са свързани с по-отдалечени места, да имат и втора цел –ръководителите на регионалните центрове да минат и през регистрирани, законни оператори с програми, но поради различни причини, ненаблюдавани досега от тях или наблюдавани отдавна и да си осигурят на място записи, които впоследствие да мониторираат. Предложението, което прави и което е необходимо с оглед изискванията на СП, е СЕМ да одобри обектът на проверките, т.е., какви точно оператори ще бъдат подложени на проверка. По време на срещата с ръководителите на регионалните центрове е възникнал въпросът за наличието на оператори, които са подавали един път документи за регистрация; Съветът е върнал документите за отстраняване на недостатъци в тях, като някои от тези оператори са подавали втори път документи, като отново са връщани от Съвета за отстраняване на отново констатирани недостатъци. Така е възникнал въпрос дали освен тези оператори, които никога не са влизали в процедура на регистрация, да бъдат проверявани и операторите, на които два пъти последователно им е

отказвана процедура по регистрирани., но те продължават да излъчват. Въпросът е дали дирекция „Мониторинг“ следва да предприеме крути мерки и да съставя актове за момента, към които те, като нерегистрирани, са излъчвали програма.

Маргарита Пешева направи следното предложение: всички тези оператори, които попадат в списъка на заличените регистрации, като се редуцират 30-тина, които Съветът е пререгистрирал, подлежат на проверка и санкции, както и тези, които никога не са подавали документи – т.е. нерегламентирани по закон. Тези две групи са достатъчно големи, за да има Съветът доста дълго време работа. В това време (вероятно това ще стане в рамките на няколко месеца) тези, които един път са подавали втори път са подавали, третият път ще намерят нужната правна помощ и ще съумеят да подадат документи, които отговарят на изискванията на закона. Смята това предложение за разумно; то включва и предложението на Анна Хаджиева за един по-либерален подход на Съвета. Предлага СЕМ да гласува протоколно решение за още една командировка на ръководителите на регионалните центрове (не само за една), за да може на основата на това решение да им бъдат отпускани финансови средства за това пътуване и да може да се правят тези проверки.

- **СЕМ взе с 6 гласа „за“ подкрепи предложенията за действията на дирекцията – проверки спрямо нерегламентирано излъчване на програми;**
- **СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ броят на командировките на ръководителите на регионалните центрове да бъде два пъти месечно.;**
- **На следващото заседание СЕМ ще разгледа и приеме план – график за извършване на проверките.**
- **СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ една командировка на ръководителя на регионалния център в Пловдив преди приемането на план-графика за извършването на проверките.**

Румян Петров постави на вниманието на СЕМ въпроси относно методологията на извършване на проверките. Намира това за много важно по две причини. Първата причина е , за да имат яснота проверяващите. Втората причина е, заради неудачията от минали проверки, когато технологията не е била утвърдена и са възникнали недоразумения. Предлага най-общо два подхода, които да се приложат при осъществяването на тези проверки. При първия подход проверките се осъществяват само от ръководителите на регионалните центрове по места.. Предложението е те да осигурят записи, които да имат доказателствена стойност в съда, ако са съставени АУАН. Тези записи смята, че могат да се направят също по два начина: със съответната техника в студийния комплекс на оператора. Независимо обаче, как са направени записите, предложението на Румян Петров е да се счита за годин запис с времетраене между 5 и 15 мин., от който да се получи информация коя е програмата (това става ясно от логото) и на коя дата е излъчен записът.

При това предложение **Маргарита Пешева** поясни на г-н Петров, че съществуват многообразни начини записът да бъде манипулиран (в рамките на аналоговата платформа, за разлика от цифровата, където такъв тип манипулации са трудно осъществими). Когато записите са направени от експертите на СЕМ, те също могат да бъдат оспорени в съда.

В хода на дискусиата **Мария Стефанова** направи предложение, като преди това изрази задоволството от така структурираните от г-н Петров въпроси. Безспорно, смята тя, тези проверки трябва да се направят, а това как да бъдат осъществени, въпросът е много сложен. Затова предлага председателят да напише два вида писма. Едните – до кабелните оператори, които държат мрежите в съответните градове (след като вече има график и бъде ясно до кого да се напише), за да окажат съдействие. И така да се удостовери, че даден оператор излъчва без да е регистриран.

Райна Николова припомни, че по делото „СКАТ” срещу СЕМ, когато не са позволили на представителите на СЕМ да влязат в сградата без предварително уговорена среща и от „СКАТ” твърдят, че проверка на място не може да се прави без ръководството да е уведомено, доказва повече от категорично, че СЕМ по всяко време може да прави такива проверки. Това е част от неговата компетентност и никой не може да се противопоставя.

Маргарита Пешева възрази срещу предложението на Мария Стефанова – не следва да се уведомяват кабелните оператори, след като те са оператори по смисъла на ЗРТ. Операторите, които държат мрежите, на основание чл. 125в представят доказателства за уредени авторски права за своите български и чужди програми, които разпространяват – това са 524 кабелни оператори, разпространяващи електронни съобщения по списъка на КРС. Не вижда по каква причина следва да им се пишат писма.

В продължение на изказването си, **Мария Стефанова** повтори предложението си – кабелните оператори, които държат мрежите, знаят какви програми се разпространяват и могат да свидетелстват в полза на СЕМ. Другото ѝ предложение е председателят да напише писмо до кметовете на общините за оказване на съдействие, в случай, че възникнат проблеми.

Маргарита Пешева изрази съгласие да напише такова писмо, независимо, че общините са длъжни да оказват съдействие на СЕМ. Смята обаче, че по принцип писането на писма дава предварителна информация от местен характер, което ще минира проверките на СЕМ – по условие, предварително. От тази гледна точка, не е редно да се пишат писма нито до кабелните оператори (тъй като СЕМ има цялата информация и те са длъжни да представят на всеки 6 месеца информация какви програми излъчват). Съветът има право по закон, в момента в който Съветът стъпи на територията на даден кабелен оператор, който излъчва български и чуждестранни програми и той е длъжен да оказва съдействие на експертите на СЕМ по чл. 125в; експертите могат и да му поискат доказателства за уредени авторски права. общината също ще му съдейства. Иначе, съществува опасност да не може да се докаже, че такива програми се излъчват нерегламентирано. Смята също, че и практиката ще подскаже най-правилното решение.

Румян Петров продължи изказването си. След като са направени записите, проверяващите предоставят на софийските експерти тези записи, които съставят АУАН. Този подход има своите предимства – той е утвърден като практика; осигурява възможност за консултация с „Правни дейности”, но е по-бавен – изисква се технологично време до връчването на акта. При втория подход проверките се осъществяват от екип - ръководителят на регионалния център, подпомогнат от софийския експерт, който е и свидетел (според изискванията на

ЗАНН не са необходими винаги двама свидетели). Такъв подход дава възможност на място веднага при установяване на нарушение, при извършване на запис, АУАН да бъде съставен и връчен на нарушителя, подписан от него и процедурата се скъсява и улеснява. Това не е установена практика и крие известни рискове. Това налага и ангажимент от страна на дирекция „Правни дейности“ да изготвят матрица на такъв акт, съобразен със спецификата на съответния оператор. Предлага на СЕМ да одобри и двата подхода и те да се прилагат гъвкаво според ситуацията. В същото време си дава сметка, че първият подход е по-изпитан и по-сигурен, но по-бавен. Независимо от това кой подход ще бъде приложен, обръща вниманието на СЕМ, че винаги има вероятност в отделни случаи по различни причини да не може да се осигури запис. Затова предлага дирекция „Правни дейности“ да ес произнесе дали като доказателство пред съда може да се приеме само констативен протокол, за това че програмата да се излъчва, когато не може да се осигури запис, и какъв да бъде този констативен протокол (образец, който да не е уязвим пред съда). Има и друг момент – ако този констативен протокол е двустранен и нарушителят откаже да го подпише, дали има сила – в присъствието на свидетел. Ако е в присъствието на свидетел, Ако е в присъствието на свидетел, също има две възможности (с представител на местната власт, който обаче не може да се подпише като свидетел). Тогава остава вторият вариант – експерт от София при всички случаи да пътува. Този вариант намира за доста по-трудно осъществим. Твърди, че процесът ще бъде бавен и изложи причините за това (отразени в докладната. Връщайки се към предложението на г-жа Стефанова, отбелязва, че то може да се окаже приемливо- след като бъдат осъществени записите, може да се напише до предприятието, осъществяващо електронни съобщения, да посочат кой е операторът, тъй като в списъците, които СЕМ сега получава, има само наименованието на програмите, а не на операторите, които ги създават. Освен това, в договорите за авторските права има случаи, при които те са сключвани с трето лице, т.е., необходима е допълнителна уточняваща работа и затова в този смисъл приема предложението на г-жа Стефанова. Връщайки се към националните програми, отговори на г-жа Стефанова. От 36-те в списъка на лицензиите за заличаване програми с национален обхват, само 4 са тези, които се разпространяват и се излъчват – 3 от Булсатком” и 1 от „Ай Ти Ви партнерс”. Не е възможно от тук да се осъществят записи на тези 4 програми чрез интегрираната система. По отношение на програмите, които разпространява „Евроком”, по информацията, която е подадена от експертите, няма такива програми, които да не са регистрирани. Надява се информацията да е точна.

Маргарита Пешева смята, че и двата подхода трябва да се прилагат по преценка – в някои регионални центрове единият е по-подходящ, а в други – вторият. Смята също, че трябва да се даде известна свобода и оперативна самостоятелност на дирекцията да преценява за всяка отделна командировка във всеки отделен регион дали ще прави проверки със софийски експерт, или ще дава по-голяма самостоятелност на ръководителя на регионалния център. Не смята, че е добре Съветът да предпоставя подходите, тъй като практиките в отделните региони на страната са различни.

СЕМ прие това предложение.

Маргарита Пешева отбеляза, че на следващото заседание ще бъде внесен план – графика за утвърждаване от Съвета. Тогава вече Съветът ще гласува и конкретните месечни допълнителни командировки за съответните центрове.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Във връзка с протокола на комисията (приложен към протокола и представен от Златка Георгиева), определена за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за абонаментно обслужване на специализираните програмни средства на системата радио- и телевизионен мониторинг, след проведеното обсъждане **СЕМ** **взе решение с 5 гласа „за“ и един глас „въздържал се“ (Райна Николова): Прие протокола и предложението на комисията да бъде сключен договор за възлагане на услугата с „Уеб Системи“ ООД.**

Преди гласуването **Маргарита Пешева** добави, че предварително условие външният консултант на СЕМ г-н Стефан Попов, и г-н Крусев да имат обща позиция. Двата много обстойно са гледали офертите и двамата са препоръчали на цялата комисия, като единна обща позиция да се сключи договор с „Уеб Системи“ ООД. Обърна внимание, че „Уеб Системи“ ООД има писмо – съгласие от фирмата „Гедиал“ – Испания, т.е. отговарят на всички изисквания.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

По докладна записка от К. Чавдарова (изх. № 19-00-69/14.09.2009 г.) относно АУАН № 30/11.05.2009 г., съставен на „ВАЙТЪЛ-И“ЕООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ:

Предвид допуснатата техническа грешка от актосъставителя **Маргарита Пешева** направи предложение да бъдат изисквани писмени обяснения от всички експерти, които допускат фактически грешки при съставянето на актовете. Това се случва относително често.

Райна Николова отбеляза, че искането на писмени обяснения стартира процедура по КТ за налагане на дисциплинарно наказание. Непрекъснатото искане на писмени обяснения, без това да води до налагане на дисциплинарно наказание, за нея е повече от безсмислена процедура. Ако се иска писмено обяснение, това означава, че работодателят възнамерява да наложи дисциплинарно наказание. Ако не се налага дисциплинарно наказание, не вижда смисъл от искане на писмени обяснения.

Маргарита Пешева възрази – след първото искане на писмени обяснения работодателят не е длъжен да налага дисциплинарно наказание.

Райна Николова отбеляза още, че дисциплинарното наказание предполага достатъчно сериозно нарушение, което изисква от работодателя да предприеме тази процедура.

Маргарита Пешева не би искала да получава подобни съвети – работодателят може да поиска няколко пъти писмени обяснения, преди да налага дисциплинарно наказание.

Връщайки се към казуса, Калина Чавдарова изложи предложението на дирекция „Правни дейности“ нарушението да бъде прието като маловажен случай и предупреждение (строго писмо), с аргументи, че нарушението е първо, а и има техническа грешка при актосъставянето.

СЕМ гласува с 6 гласа „за“ : прекратява преписката поради маловажност на извършеното нарушение; председателят на СЕМ ще иска писмени обяснения от експертите – актосъставители при допускане на технически грешки в актовете.

По докладна записка от Доротея Петрова (изх. № 08-00-2/04.09.2009 г) относно АУАН № 54/05.08.2009 г, съставен на „КИС” ООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ:

(Актът е докладван на предишното заседание, като решението е отложено за това заседание).

Предложението на дирекция „Правни дейности“ е случаят да се приеме като маловажен.

СЕМ гласува с 6 гласа „за”: прекратява преписката поради маловажност на извършеното нарушение.

ПО ТОЧКА „СЕДМА”:

Във връзка с доклад от Мариана Андреева относно изтичане на договора за изработване и доставка на медиен мониторинг СЕМ **взе решение с 5 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова)договорът с „ГАСКЕТ” ЕООД да бъде удължен до края на календарната година.**

ПО ТОЧКА „ОСМА”:

СЕМ прие за информация постъпилите писма от БНТ и БНР (вх. № 28-00-14/12.09.2009 г. и вх. № 17-00-10/10.09.2009 г., приложени към Протокол № 46) във връзка с тригодишните бюджетни прогнози.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че е включила двете писма в дневния ред, тъй като създалата се ситуация е прецедент в 8-годишната история на СЕМ. Личното ѝ мнение е, че СЕМ не е превишил правомощията си съгласно изискванията на закона. Даването на становище по държавната субсидия за БНР и БНТ и даването на становище по тригодишната бюджетна прогноза, е част от процедурата по определяне на държавната субсидия. Смята, че СЕМ не е превишил правомощията си. Смята, че Съветът е имал обща позиция по това становище, като

тя е обобщила мненията, изказани около масата. Всички колеги са искали да бъде представена публично и прозрачно в прессъобщение. По този начин доц. Пешева също не е превишила правомощията си, като председател; не е дала по-голяма информация или да е написала нещо в прессъобщението, което да не е било обсъдено около заседателната маса. Има протокол. Доц. Николова ѝ е помогнала при редактирането на прессъобщението. След като изчерпа тази тема, обясни защо е прецедент – има голяма разлика в реакциите на двете обществени медии. Личният ѝ извод е, че вероятно Съветът носи вина, че при упражняването на специален надзор върху двете обществени медии е бил твърде толерантен, защото за първи път Съветът си позволява по-сериозна публична критика и получава много неадекватна публична реакция от страна на БНР. БНТ има адекватна реакция и в писмото, което запазва уважителен тон. Има право на своите възражения, което уважава; също публикацията във в. „Труд” е уважителна. Въпрос на визия и на преценка е дали СЕМ е превишил правомощията си. Това ще каже медийната комисия и МФ, тъй като това становище се отправя към МФ, но това, което е изпратено от БНР и интервюто на г-н Тодоров е много тежък прецедент. В Цялата 8-годишна история на СЕМ няма такъв случай. Няма такова неуважително отношение, на такова ниско ниво. Вероятно УС на БНР и г-н Тодоров са забравили, че СЕМ подписва договор за възлагане на управление, че СЕМ е работодател и, че навсякъде по света подобно поведение се наказва с уволнение. Подобна нелоялност на един служител към един работодател навсякъде по света се санкционира. Доц. Пешева няма никакво намерение, нито Съветът има, да санкционира подобно поведение. Изказва само, че подобна ниска управленска култура, това е драстичен случай на нарушаване на междуинституционалния диалог между един обществен оператор и неговия работодател. Прочете първото изречение от писмото. Остава цялата спекулативност на писмото и прочете финала на писмото – изумена е от факта, че Съветът в режим на публичност и прозрачност е оповестил становището си и, че националният обществен оператор не разбира, че това е част от специалния надзор върху БНТ и БНР съгласно изискванията на закона. Още, този служебен документ не може да бъде предоставен за сведение на Съвета, защото той упражнява специален надзор и, ако не е трябвало да дава становище по 3-годишните бюджетни прогнози, той не е следвало да постъпи в Съвета. Не вижда никакъв смисъл Съветът да е „гара разпределителна” към МФ. Ако това не разбира общественият оператор, тя е безкрайно изненадана. Не предлага нищо на Съвета – СЕМ не дължи обяснение нито на БНТ нито на БНР. Ако дължи обяснение – то е към МФ, но такова не е поискано от СЕМ. Не предлага никаква реакция по отношение на блога – СЕМ не би следвало да пада на толкова ниско ниво да отговаря на сайтове. Не предлага нищо но за протокола е искала да се направи разлика между една зряла позиция на националната телевизия и една крайно незряла позиция на националното радио – крайно неуважителна и крайно обидна за регулаторния орган и за това, че СЕМ е възложил с договори управлението на медиите и на г-н Тодоров и, че Съветът е бил безкрайно толерантен към БНР през 8-те години. Безкрайни отстъпки са правени на националното радио и СЕМ винаги се е отнасял с разбиране. В името на просперитета на радиото СЕМ е правил редица компромиси.

Анна Хаджиева взе отношение по изложената от председателя позиция. Това как ще реагира някой, било то генерален директор или членове на УС, е въпрос на негова компетентност и на възпитание. В този случай нейната позиция е да няма никаква реакция. Позицията на Съвета е била становището, което е гласувано от всички. От друга страна, не счита, че СЕМ има някакво право да , да съди, да санкционира генералния директор на националното радио, защото фактът, че той е избран с конкурс, трябва достатъчно добре да дефинира ролята на Съвета и да даде независимостта на генералните директори и на управителните тела на обществената телевизия и общественото радио да формират сами своята политика. От друга страна, би искала да цитира публикация в броя от същия ден на в. „Сега”, където председателят на медийната комисия подкрепя позицията на СЕМ. Съветът не е превишил правомощията си и среща подкрепа.

Мария Стефанова също е на мнение, че СЕМ не следва по никакъв начин да дава гласност на този конфликт между Съвета и обществения оператор БНР. Не трябва да предприема никакви действия.

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:

СЕМ определи датите за работни срещи на СЕМ с ръководствата на БНТ и БНР във връзка с обсъждане и приемане на шестмесечните отчети, съответно – с БНТ на 13.10.2009 г. от 10,00 часа, и с БНР - на 20.10.2009 г. от 10,00 часа. СЕМ определи следния регламент на срещите – 10 минути експозе от генералните директори и 60 минути въпроси и отговори.

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

Във връзка със становище от Спаска Янева (изх. № 30-12-12811.09.2009 г.), финансов директор и главен счетоводител, относно докл. записка, изх. № 30-12-12-21.08.2009 г. , предвид необходимостта от подмяна на модули за дефектирания сървър от интегрираната система за мониторинг в регионален център Пловдив, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение с 6 гласа „за” да бъдат закупени и подменени модулите за дефектирания сървър от системата.

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА”:

Във връзка с докладна записка от Ива Минкова, счетоводител в дирекция „Финансови дейности”, относно дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 10.09.2009 г. (изх. № 30-06-33/14.09.2009 г.) СЕМ взе решение с 6 гласа „за” да бъде стартирана процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справка (приложена към докладната) радио- и телевизионни оператори..

ПО ТОЧКА „ДВАНДЕСЕТА”:

Във връзка с докладна записка от Румян Петров (изх. № 30-12-10/10.09.2009 г.) относно сключване на договор с лице по извънтрудово правоотношение за

предоставяне на услуга, СЕМ взе решение с 6 гласа „за” да бъде възложен на Тодор Драгостинов превод от български на английски език на писмо до президента на фирма Tedral SL – Испания, съдържащо описание на проблеми с интегрираната система за мониторинг, при възнаграждение - съгласно утвърдената от СЕМ тарифа.

ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА”:

Във връзка с информацията от председателя на Съвета относно проведената среща с „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД относно някои проблеми, свързани със законовите разпоредби по ЗРТ, СЕМ взе решение да бъде извършен едномесечен фокусиран мониторинг върху предаванията „Цената на истината” и „Челюсти”. Мониторингът следва да обхваща периода 14.09.2009 г. – 14.10.2009 г. (срещата с „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД е отразена в отделен протокол, който Мария Стефанова предложи да бъде изпратен в СП).

Приложени документи към Протокол № 46:

1. Докладна записка от Гр. Камбуров относно проект на становище за списъка със събития с важно обществено значение с вх. № 32-00-4/14.09.2009 г.
2. Докладна записка от Гр. Камбуров с вх. № 32-00-2/14.09.2009 г.
3. Докладна записка от Гр. Камбуров с вх. № 32-00-3/14.09.2009 г.
4. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-38/14.09.2009 г.
5. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-37/14.09.2009 г.
6. Докладна записка от Р. Петров с изх. № 30-07-44/14.09.2009 г.
7. Протокол от комисията по процедурата за събиране на оферти за абонаментно обслужване на интегрираната система за мониторинг.
8. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 30/11.05.2009 г. с изх. № 19-00-69/14.09.2009 г.
9. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 54/05.08.2009 г. с изх. № 08-00-2/04.09.2009 г.
10. Писмо от БНР с вх. № 17.00.10/10.09.2009 г.
11. Писмо от БНТ с вх. № 18-00-14/11.09.2009 г.
12. Становище от Сп. Янева относно подмяната на сървъра в регионален център – Пловдив с изх. № 30-12-12/11.09.2009 г.
13. Докладна записка от Ив. Крушев д изх. № 30-12-12/ 21.08.2009 г.
14. Докладна записка от Ива Минкова с изх. № 30-06-33/14.09.2009 г.
15. Докладна записка от Р. Петров с изх. № 30-12-10/10.09.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Анюта Асенова

Бойчо Кулински

Георги Стоименов

отсъства

Мария Стефанова

Мая Вапцарова

Милен Вълков
Маргарита Пешева
Председател

.....
отсъства

Райна Николова

отсъства
.....

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....
**Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист**