

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 63

от извънредно заседание, състояло се на 11.07.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на проект за ремонт на V етаж. Докладва Г. Тодоров
2. Докладна записка от Маргарита Пешева относно проведените наблюдения по спазване на програмните характеристики в лицензиите на БНР (програмите “Хоризонт” и “Христо Ботев”).
3. Проект за становище от отделите “Радиомониторинг” и “ТВ мониторинг” по методиката за осъществяване на контрол за спазването на програмните характеристики, зададени в лицензиите за радио- и телевизионна дейност. Докладват М.Пешева, Ст. Красимиров и Б. Шабански.
4. Докладна записка от Златка Георгиева относно издаване на наказателно постановление.
5. Приемане на процедура за работата на отдел Правен. Докладва Весела Петрова.
6. Предложение от Веселина Петрова относно изтичане на срочния трудов договор на Златка Георгиева от отдел Правен.
7. Решение за преназначаване на Татяна Даскалова, технически сътрудник-протоколист в АИО, от срочен договор на безсрочен трудов договор, считано от 22 юли 2002 г.
8. Проект за писмо до Милен Велчев с молба за среща. Докладва С. Красимиров
9. Приемане на графици за отпуските на служителите в СЕМ по отдели.

Разни:

- Писмо от Слави Трифонов с молба за среща и предложение за работна среща на 12 юли 2002 г. от 11.00 часа в сградата на СЕМ.
- Жалба от Григор Малинов във връзка с уволнението му от БНР.
- Писмо от БНТ – за сведение.
- Писмо от КРС относно изменение в индивидуалната лицензия на “Агенция Нова-М”.

Още в началото на заседанието доц.д-р Пешева покани членовете за допълнения и изменения по дневния ред. Мария Стефанова предложи в точка “Разни” да представи два въпроса допълнително извън дневния ред.

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”

Тодор Тодоров запозна членовете на СЕМ със строителните работи, която трябва да се извършат във връзка с ремонта на петия етаж. Той каза, че средствата с които разполага СЕМ за строително-ремонтните работи са 30 000 лева. Тодоров представи схеми на съществуващото положение в момента и на проекта по който ще се извършва реконструкцията на целия етаж.

Тома Иванов попита дали проекта отговаря на заданието, което първоначално е било предложено от СЕМ.

Тодоров увери, че това е спазено. По процедура трябва да се приеме проекта и да се направи първоначален маркетинг на строителните фирми. В следствие да се избере фирмата, която ще извърши преустройството на петия етаж. Тодоров каза, че проекта ще се завери в общината.

Доц.д-р Пешева прикани СЕМ да премине в режим на гласуване, за да приеме проекта и да избере количествената сметка за извършената работа. **С 9 гласа “за” СЕМ**

РЕШИ:

Приема проекта на арх.Анна Чобанова и решава да ѝ се изплати хонорар от 350 лева.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

Доц.д-р Пешева представи докладна записка относно проведените наблюдения по спазване на програмните характеристики в лицензиите на БНР – програмите “Хоризонт” и “Христо Ботев”. Тя каза, че е ревизирала извършените два мониторинга. Те са осъществени с една и съща методика, в двуседмичен период, изчислени са по един и същ начин. Стойностите едновременно се подават и за наблюдавания седмичен отрязък и за общото програмно време. Председателката на СЕМ е извадила всичките проценти от лицензията на радио “Дарик”. Те са търговски, национален оператор с политематичен профил, каквито са и “Хоризонт” и “Христо Ботев”. Представила е отклоненията, които са в мониторинга или реалните отклонения от програмните характеристики, заложили в един търговски оператор. Примерно при актуалните предавания с всичката условност на подобно сравнение лицензионното изискване при “Дарик” е 26% от седмичното програмно време, при “Хоризонт” е 50%. Според нея този процент е много завишен и е съвсем нормално и той не се покрива с 33%. Тя поясни, че това е направила за всички видове предавания: образователни, научни, културни и т.н. Лицензията на “Дарик” според нея е много по-добре изработена като програмни характеристики. От тази гледна точка доц.д-р Пешева предложи на СЕМ да инициира работна среща с ръководството на националното радио и с ръководствата на програмите “Хоризонт” и “Христо Ботев” за обсъждане на някои програмни параметри в техните лицензии. При искане от страна на обществения оператор те да могат да се оптимизират и прицизират, разбира се, при запазване на програмния профил и формат за всяка една от националните програми.

Доц.д-р Райчева призна, че това е работа, която по принцип би трябвало да бъде извършена от отдел “Анализи”. Преди всякакви разговори с хора от националното радио, тя каза, че е склонна да се обсъди картата на БНР. На база практика и мониторинг те са съставили тази карта и тя може да послужи и в някои случаи може да е по-усъвършенствана и от тази на СЕМ, увери доц.д-р Райчева.

Доц.д-р Пешева припомни, че това са два различни проблема. Единият е свързан с методиката към самия мониторинг, а другият е с параметрите в програмните им лицензии.

Доц.д-р Райчева поясни, че БНР правят мониторинг на своя програма. Например – кое предаване на какви характеристики отговаря, полярност и т.н.

Доц.д-р Пешева каза, че е много важно програмните лицензии на един обществен оператор да бъдат много добре изработени.

Доц.д-р Райчева предложи официално СЕМ да поиска от БНТ тази карта за мониторинг. След което да се направи работна група от експерти в Съвета и да се обсъди това, което може да се приеме от тяхната карта като се огледат и правилата на Съвета.

Доц.Лозанов припомни, че характера на БНР е информационно-музикален и практически те работят не чрез предавания, а чрез блокове.

Доц.д-р Пешева предложи, ако СЕМ реши, да се изпрати тази докладна записка до БНР.

Юлиана Тончева се съгласи с предложението на председателката на СЕМ за среща с ръководството на БНР и на двете програми към БНР. Преди това тя каза, че е добре да се напише кратко писмо, с което да се предостави тази докладна и да се поиска дата за среща. Това да стане тогава, когато БНР има конкретни предложения по своите показатели.

Мария Стефанова добави, че докладната е добре да се нарече сравнителен анализ.

Председателката на СЕМ запозна присъстващите, че е разговаряла с г-жа Манчева и с г-жа Маринска. И двете са уверили, че няма особени възражения към тарифата за лицензионните и регистрационните такси. До края на седмицата СЕМ ще получи тарифата с някои бележки, като след това трябва да се изпрати до някой министър, който да я внесе на заседание в Министерски съвет. Г-жа Маринска изобщо не е казала, точно до кой ресорен министър трябва да се препрати тарифата.

ТОЧКА “ТРЕТА”

Райчо Райков каза, че това е един от важните документи, който СЕМ ще приеме по време на работата си в контролиране на изпълнение на лицензиите. Той предложи след като СЕМ приеме проекта за становище от отделите “Радиомониторинг” и “ТВ мониторинг” по методиката за осъществяване на контрол за спазването на програмните характеристики, зададени в лицензиите за радио и телевизионна дейност всички членове да представят свои забележки, ако имат такива на следващото заседание.

Доц.д-р Пешева припомни, че това становище се е постигнало в резултат на дебат в СЕМ.

Мария Стефанова също подкрепи това твърдение на доц.д-р Пешева, че дълго е бил обсъждан проекта докато получи окончателния си вид. Единственото нещо върху което тя има забележка е точка трета, където програмните характеристики се разделят по съдържание, функция, адресат, произход и авторство. Тя се спря по-подробно на точка 3 – а, б.

Доц.д-р Пешева каза, че понеже много хора са работили върху този проект-становище тя се е постарала да го направи максимално ясен и за експертите, които ще осъществяват съответния мониторинг и за операторите. Тя каза, че ако се прецени, че съдържание и функция трябва да се обединят, това ще стане при предварителен дебат.

Райчо Райков каза, че това становище подлежи на преоценка от ВАС, както всички актове на СЕМ и може да бъде обжалвано.

Мария Стефанова каза, че това становище първо трябва да бъде обнародвано.

Доц.д-р Райчева попита по схемата в графа “адресат” как ще се определи класификацията с предаванията, които имат насоченост към по-широка аудитория. Тя попита още в предната графа “функции” как ще се впишат чисто развлекателните предавания, които не са заложиени в лицензиите.

Доц.д-р Пешева напомни, че становището е изготвено по съответната методика на лицензиите.

Доц.д-р Райчева уточни, че тези две групи за които отбелязва попадат извън представената схема.

Юлиана Тончева каза, че може да бъдат изброени по-подробно предавания, като те могат да бъдат и за най-широка аудитория, а могат да бъдат и за специализирана такава. Тя уточни, че целта е да се модифицират така предаванията, че да отговарят на различните критерии.

Доц.д-р Райчева уточни, че тези данни се дават на база това, което е било прието за издаване на лицензии. Тя каза, че дали това е точно или не, вече е късно да се обсъжда. Когато са изготвени лицензиите не е правена успоредно тази методика, каза със съжаление за това доц.д-р Райчева.

Доц.д-р Пешева припомни, че методиката се съдържа във всяка една от лицензиите, с програмните характеристики, които са изведени.

Доц.д-р Райчева каза, че по уточнение на доц. Лозанов от предния дебат “културни” са отделени от “научни” и “религиозни”, които трябва да са в скоби.

Той уточни, че когато е записвано научни и религиозни са били вписани като пример за културни, но впоследствие скобите са отпаднали и са се сменили със запетайка.

Юлиана Тончева каза, че в такъв случай и образователните трябва да влязат в тази група.

Доц.Лозанов отговори, че те са отделна категория. Той каза, че скобите трябва да се възстановят. Доц.Лозанов припомни, че в лицензията има 6 програмни характеристики, които са свързани с пряко изпълнение на обществената функция на медията, там, където я има. Първата програмна характеристика са новините, втората-актуални и коментарни предавания, третата-културни предавания, което включва и религиозни, научни, четвъртата-образователни, пета-детски и младежки, шеста-подпомагащи интеграцията. Това са 6 характеристики, в които общо взето се разполага така наречената обществена функция. Чрез тях в лицензията, където операторите са поемали такива ангажименти тези характеристики са се превърнали в изискване за понататъшното им изпълнение.

Юлиана Тончева се върна на въпроса, че може да има функция-забавни и развлекателни, защото чрез тях се изграждат някакви предпочитания за зрителя.

Тома Иванов каза, че едва ли не така се прави опит “живия” живот да се вкара в рамки и критерии.

Доц.Лозанов уточни в този ред на мисли, че програмните характеристики нямат за цел да опишат цялата програма на оператора и да се разпределят всички предавания. Те вадят акцент върху някои предавания, които изглеждат значими от гледна точка на изпълнението на лицензията.

Доц.д-р Райчева отбеляза повторно, че тези лицензии са правени преди време. Тенденция по света е всички предавания, дори и информационните да имат елемент на развлечение. Тоест, ако едно предаване или група предавания са развлекателни, те автоматично отпадат от обществената функция, защото не се вписват в определения критерии. Проблемът е че, ако преди методиката не е била точно обмислена, сега СЕМ трябва да я пригоди към този момент.

Доц.Лозанов уточни, че ако трябва да се изменя обществената функция разпръснатата между цялата програма, това ще е като да се налива вода в пясък. Той припомни, че е имало в НСРТ много голям пакет от документи за това по какъв начин обществената функция на предаванията е залегнала в лицензиите. Сега, разбира се, вметна доц.Лозанов, всеки може да има своята гледна точка.

Юлиана Тончева се притеснява от това, че се говори за методика за провеждане на мониторинг, а в същото време няма точка, в която да са класифицирани една огромна част от предавания, които са извън определен критерии.

Доц. Лозанов отговори, че лицензията няма за цел да вкара в мрежа от категории цялата програма на медията, има за цел да извади отделни акценти, които са били важни при лицензирането. В противен случай може да се запише в лицензията, че определен оператор ще прави 24-часова програма с определен формат.

Тончева, каза, че когато този вид предавания, които правят най-голям относителен дял в програмата не могат да бъдат класифицирани по никакъв начин, то тогава мониторинга става безсмислен.

Доц.Лозанов попита, ако всички други предавания, които не са посочени в тези се запишат в още една 7 категория: развлекателни - с какво ще се промени методиката?

Тончева отговори, че тогава мониторингът ще е по-точен.

Доц.д-р Пешева даде пример с развлекателните предавания, които са и културни и в този смисъл могат да се добавят в скобата към научни и религиозни. Това няма да промени методиката, която е заложена от предишния регулатор и ще “развърже ръцете” на новия регулатор в лицето на СЕМ и на неговите експерти, които извършват мониторинга. Това е начин да се конкретизират развлекателните предавания като бъдат вкарани в графа за определен тип предаване.

Райчо Райков даде пример със здравните предавания, които за едни зрители са образователни, за други специализирани. Той попита музикалните предавания към коя категория влизат по тези критерии.

Доц.д-р Пешева отговори, че те са част от културните предавания. Тя каза, че смисълът на програмните характеристики е през тях да се подаде и да се проследи обществената функция на медията. Такава е била идеята на НСРТ, добави доц.д-р Пешева.

Доц.д-р Райчева добави, че НСРТ е фокусирал вниманието си тогава върху това, което е смятал за важно. Новините и актуалните предавания според НСРТ са били най-важните за изпълняване на тази функция на телевизията. Ясно е, че развлекателните предавания са предпочитани от по-широката публика и в този смисъл те могат по-добре да изпълнят обществената функция, дори повече от така цитираните по-горе. Ето защо и в предизборната борба основния дебат стана в едно развлекателно предаване, даде пример доц.д-р Райчева. Така или иначе трябва да се работи със схема, която някога е мислена по друг начин.

Доц.д-р Пешева уточни, че ако се добавят развлекателните предавания като отделен критерии, това ще значи, че се въвежда друг режим на лицензиране и на програмни характеристики от СЕМ. Тя каза, че това няма да е положително, защото така ще се поставят при различни условия операторите-тези, които са лицензирани преди и тези, които понастоящем кандидатстват за регистрация и лицензия.

Мария Стефанова каза, че СЕМ е нов орган, има промени в закона и поради това може да има основание да се помисли за променен режим на лицензиране.

Доц.Лозанов сподели, че да се задължават операторите да правят минимален процент развлекателни предавания е лишено от всякаква необходимост. По скоро трябва да е обратното, там , където би било възможно търговския интерес да надделее и

да се откаже да изпълнява определени обществени функции, това се определя в лицензията.

Мария Стефанова попита, дали е нормално една от основните функции на телевизията-да забавлява да не присъства в лицензията й?

Доц.Лозанов отговори с това, че лицензията не е анализ върху телевизията. Чрез програмните си характеристики лицензията е укрепила само тези проценти на изпълнението на обществената функция чрез конкретни предавания.

Юлиана Тончева се съгласи с твърдението, че лицензията определя характеристиката на цялата програма на оператора и в нея е нормално да присъства определен критерии в момента на кандидатстване. Процентите се определят от самите оператори в момента на искане на лицензията, така че те не могат да се считат за задължение.

Доц.д-р Райчева каза, че те приемат в началото тези параметри за изпълнение, а впоследствие самите оператори с лека ръка изискват изменения в лицензиите си. Това е безсмислен труд, добави тя.

Мария Стефанова допълни, че СЕМ не наблюдава само пазара на операторите, а и самата медийна среда и за това трябва да е прицелен при оценките си. За това, ако е необходимо ще се преосмисли начина на лицензиране.

След това се проведе дебат, дали да има програмен профил въобще за в бъдеще и не е ли по добре лицензиите да се задават само с формат.

Доц.д-р Пешева каза, че това е съвсем друг разговор.

Доц.Лозанов припомни, че когато е започнало програмното лицензиране в България е било важно в лицензиите да се зачете разнообразието в предаванията.

Доц.д-р Райчева каза, че е ясно в света, че в момента три компании контролират медийния пазар, а в България няма дори и нагласа за сериозен анализ.

Доц.д-р Пешева каза специално за протокола, че възразява срещу такова твърдение.

Доц.д-р Райчева уточни, че е искала да се добави точка 5 – анализ на медийната обстановка към становището за промяна програмните характеристики и тогава е споменато, че СЕМ няма нагласа.

Доц.д-р Пешева уточни, че тогава е казано, че няма не нагласа, а ресурс, което е нещо много различно. Нагласа, според нея, означава, че СЕМ работи непрофесионално. Специално за протокола тя увери, че прави всичко възможно, за да се работи професионално.

Доц.д-р Райчева уточни, че е нужно въобще членовете на СЕМ да се отгласнат от тази конкретика и да мислят, какво ще стане след време напред и да се търси ресурс за това.

Доц.д-р Пешева каза в контекста на разговора, че наистина има дефицит в този смисъл. Тя предложи доц.д-р Райчева да внесе докладна записка по това дали СЕМ ще приеме в процеса на лицензиране да се наблюдава само програмния формат, а няма да се наблюдава програмния профил. Това е либерализация, уточни председателката на СЕМ.

Доц.д-р Райчева каза, че ще внесе своето предложение, за да се дебатира.

ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

Веселина Петрова запозна СЕМ с актовете за установяване на административно нарушение № 15-03-56 от 25.06.2002 г. Ръководството на “Каолин” е поискало право на отговор по чл.18 ал.1, понеже е било засегнато в предаването “Актуално” от 21.05.2002

г. БНТ не е включила отговор в предаването до 24 часа след получаването му. БНТ е подало възражение след като е изтекъл тридневния срок предвиден в закона. БНТ твърди, че е била в обективна невъзможност да излъчи отговор в рамките на 24 часа от подаване на искането, защото "Каолин" не е посочил участник в предаването и не е предоставил текст за отговора. Според експертите от отдел "Правен" възражението е неоснователно. От представените и написани факти и доказателства става ясно, че с писмо от 27 май дружество "Каолин" е поискало от БНТ да упражни правото си на отговор като самото писмо съдържа опровержение на изнесените от БНТ факти и по същество то представлява самия отговор. БНТ не е излъчила този отговор, което е наложило "Каолин" АД да сезира СЕМ и с писмо от 11 юни 2002 г. и с още няколко последователни писма. С писмо от 12 юни дружеството е изпратило до БНТ текста на отговора, искан от БНТ. Отговора е излъчен в предаването "Актуално" на 18 юни 2002 г. Поради така представените доказателства могат да се сметат и да бъде наложена санкция на БНТ за нарушение на чл.18 ал.1 от ЗРТ, като се предоставя на СЕМ да вземе решение дали да бъде издадено наказателно постановление.

Веселина Петрова запозна членовете на СЕМ и с акт №15-03-58 от 3.07.2002г

Мария Стефанова каза, че двата документа са абсолютно еднакви. Тя попита къде е акта, който е изпратен за правото на отговор на Емил Кошлуков в предаването "Шоуто на Слави". Мария Стефанова припомни в този ред на мисли, че на предишното заседание е повдигнала въпроса за наказателните постановления и не се е отказала от идеята да се направи анализ върху това.

Веселина Петрова каза, че акта не е съставен и ще бъде изпратено писмо до bTV с което е поискано те да отговорят дали в предаването "Шоуто на Слави" е поискано да бъде излъчено право на отговор.

Доц.д-р Пешева каза, че акта е съставен и е изпратен в общината.

Мария Стефанова каза, че е възмутена от начина по който и в момента се разглеждат наказателните постановления. Тя каза че не се вглеждат във възраженията, които се подават от операторите към СЕМ. Тя направи сравнение, че от 6 направени акта към bTV е издадено 1 наказателно постановление. Справката е от март до юни, вметна Стефанова.

Доц.д-р Пешева се обърна към Стефан Красимиров да поясни дали е връчен акта за непредоставяне на право на отговор на Емил Кошлуков в "Шоуто на Слави".

Красимиров увери, че е изпратена покана за акт, но самият акт не е съставен, защото Олга Бузина отсъства.

Доц.д-р Райчева каза, че не е възможно да се създава двоен стандарт при съставянето на актовете.

Юлиана Тончева каза, че не се спазва тримесечния срок.

Красимиров каза, че касетите се пазят в тримесечен срок, акта може да се състави в същия срок, а наказателното постановление може да бъде издадено в шестмесечен срок от съставянето на акта.

Доц.д-р Пешева информира СЕМ, че Светлана Василева се е обадила и би искала да присъства на срещата по искане на Слави Трифонов. Доц.д-р Пешева запозна СЕМ, че е изискала от отдел "Правен" правно становище за задължението на операторите да предоставят право на отговор на лицата, засегнати в предаванията. Председателката на СЕМ каза, че на никой оператор до сега не е отказана среща, когато тя е иницирана от него.

Райчо Райков каза, че категорично възразява и иска тези срещи да престанат. "Шоуто на Слави" не е оператор, а външна продукция, уточни той.

Доц.д-р Пешева вметна, че както са изслушани Кирил Гоцев и Кеворк Кеворкян, така трябва СЕМ да изслуша Слави Трифонов.

Мария Стефанова попита каква е причината тези външни продуценти да не бъдат изслушвани.

Райчо Райков уточни, че това е така, защото СЕМ следи за спазване на ЗРТ от страна на операторите, отговорността за това, което се излъчва по екрана, във ефира и по радиата е на операторите. Той каза, че bTV има нарушение по два члена и трябва да се наложи наказание. Срещата, каза той, трябва да е със Светлана Василева, но не и със Слави Трифонов., защото той е един от външните продуценти.

Юлиана Тончева каза, че от части е съгласна с колегите. Тя е абсолютно съгласна с това, че трябва да се стъпва само на закона, но едновременно с това не може да се правят аналогии. Третото е, че така, както СЕМ е поканил Кирил Гоцев като генерален директор на БНТ и той е помолил СЕМ да се осъществи среща с него и с Кеворк Кеворкян по същия начин може да се приеме вариант за среща със Слави Трифонов, но инициативата и основното лице на тази среща дз е шефа на телевизията, която СЕМ наблюдава. Тоест не може Трифонов да се обажда и да изисква среща. Проблемът, ако съществува е на оператора, а не на външния продуцент. Тя се върна на темата за двойния стандарт. Припомни, че не е даден ход на две наказателни постановления на bTV поради факта, че го е нямал личния номер на Парсънс. Тогава е имало поставен срок от 3 месеца, като тяхното възражение е било, че в срок от 3 месеца те не пазят записа и заради това не са били наказани. Така СЕМ е поставен в ситуация за втори път, когато един оператор се гаври.

Доц.д-р Пешева припомни, че на срещата със Светлана Василева в присъствието на Жанет Захириева, председателката на СЕМ е получила уверение, че личния граждански номер на г-н Парсънс ще бъде предоставен и актовете ще се върнат, но всичко това не е станало. Така, че ако СЕМ реши, че е възможна подобна среща, тези въпроси ще бъдат поставени, увери доц.д-р Пешева. Тя каза, че среща е наложителна, именно по този въпрос много повече, отколкото по повод писмото на Слави Трифонов. Председателката на СЕМ предложи фокуса на срещата да е в некоректността на първата частна национална телевизия по отношение на идването и на признаването на надзора и на признаването на наложения акт.

Райчо Райков каза, че отказва да участва в среща с оператора към който има висящо производство. Той се позаинтересува, защо акта не може да бъде съставен от друг експерт, за да не се забавя процедурата.

Красимиров каза, че това ще е евентуално основание да “падне” в съда.

Райчо Райков заяви специално за протокола, че има усещане, че отделите “Мониторинг” започват да работят по двоен стандарт при еднакво тежки нарушения. Непредоставянето на право на отговор е абсолютно нарушение на принципите на работа за радио и телевизионен оператор.

Доц.д-р Райчева каза, че това е всеобщо явление, смисълът е подмяната на една теза с друга. Относно писмото тя каза, че наистина е навярала среща с втория национален оператор. Посещението на Светлана Василева е била една несериозна среща на кафе в СЕМ, защото за тях срещата не е била подготвена и на СЕМ не е предоставен писмен отчет на тяхната дейност. Това не пречи да се изиска, след като СЕМ е решил, че трябва да има такъв отчет след приетата промяна в техните програмни характеристики. Няма никакъв документ за техните намерение за бъдещето развитие на медията, в този смисъл доц.д-р Райчева каза, че ако се проведе такава среща, тя да е добре подготвена. Нека да им се изиска, както БНТ и БНР са се явили в пълен състав и са си дали пълните документи, така да се подходи и към bTV. Тя каза, че ще гласува против среща с bTV, но желае да й се предостави протокол, ако се осъществи такава среща. Нека първо СЕМ да получи резултат от мониторинга за това предаване на Слави за оръжията, което тя лично е поставила от преди 3 седмици на заседание. Като се

вземат и резултатите от мониторинга със свалената фонограма от предаването с Емил Кошлуков тогава СЕМ може да проведе среща с bTV. Тя лично каза, че в СЕМ няма никакъв отчет за работата на bTV за тези две години.

Доц.Лозанов каза, че е готов да участва във всякаква среща по искане на оператор и това не е унижително за СЕМ М. Той каза, че категорично смята, че такъв тип срещи трябва да са официални и то с протокол. В това отношение има отвратителен прецедент, когато външен продуцент наложи една официална среща да се превърне в неформална и то със заплахи в член на СЕМ, както се е случило с доц. Лозанов. Това е непоносимо, каза той. Ако в bTV има искане за право на отговор, то е задължително да се състави акт. Доц.Лозанов каза, че е имало недопустим прецедент в отношенията на СЕМ с bTV, че г-н Парсънс не си е дал ЕГН навреме, което е възпрепятствало процедурите по регулация.

Райчо Райков изиска да се впише в протокола едно последно предложение: началниците на отделите “Мониторинг” да подготвят съобразно правилника на СЕМ за налагане на административни наказания своите предложения за ускорено връчване, издирване и всичко останало на тези на които трябва да бъдат връчени. Този документ с предложения да се внесе под формата на докладна до понеделник 15 юли, уточни Райков.

Юлиана Тончева добави, че проблема е в това, че на БНТ актовете се връчват незабавно, а на останалите оператори се изчаква много във времето.

Райков увери, че ще гласува и за двата акта за налагане на санкция.

Той каза, че всичко това говори за една много лоша тенденция. Пример е как БНТ влиза чрез различни предавания в спор с някаква фирма, в случая “Каолин”, град Сеново. Той увери, че ще гласува и за двата акта за налагане на санкция на БНТ. Очаква и вярва, че мониторинга ще си съврши бързо, срочно и качествено работата и ще бъдат издадени предвидените в закона актове и наказания, разбира се, ако има основания за това, специално за протокола каза Райков. Той добави, че няма специално отношение нито към bTV, нито към БНТ. Въпросът е в нарушението и в мярката.

Юлиана Тончева уточни, че за едно и също нещо ще се наложат два акта.

Райчо Райков каза, че щом не е даден право на отговор това го изисква закона.

Мария Стефанова каза, че възраженията към акта би трябвало да помогнат СЕМ да вземе правилното решение. Тя попита, защо те липсват в пакета от документи към актовете. Стефанова отново се върна към справката от миналото заседание, където е показала, какви актове са съставени и какви наказателни постановления са издадени. Тези цифри са израз на работата на СЕМ, уточни Стефанова. Лесно е да се наказват тези оператори, които обикновено си приемат и плащат актовете и другите, които имат 6 издадени акта, а не са санкционирани до момента, добави тя. В заключение Стефанова предложи да подготви писмена докладна по въпроса, за да се помисли от всички членове на СЕМ, защо така се случва. Тя каза, че не адвокатства на БНТ, която е единствения обществен оператор, но сравнението, което доц.д-р Райчева и Юлиана Тончева са направили се налага от само себе си. Това са двете единствени национални телевизии и за това по никакъв начин не може да се избяга от такова сравнение. Те се чувстват в условията на конкуренция, за което има доказателства от срещите с тях. СЕМ трябва да разбере, защо това е така, защото той е наблюдател на медийната среда, не само пазара, а медийната среда като цяло.

Доц.д-р Пешева каза, че след справката, която е инициирала, тя е инициирала още една справка от миналото заседание. Провела е два – три сериозни разговора във връзка с това и вече поема личен ангажимент да наблюдава графиците за наблюдение на отделните радио и телевизионни оператори през месеца. Това е много важно, защото се допускат пупулистки влияния при наблюденията, при актосъставянето и при

издаването на наказателните постановления. Трябва операторите, излъчващи в София да бъдат равнопоставени при наблюдения. Тя каза, че е изисквала не случайно от отдел “Правен” и справка, която е разгледана в СЕМ. Това е принципиален въпрос. СЕМ трябва да наблюдава цялата медийна среда и би трябвало да има позиция на равнопоставеност. В този смисъл председателката на СЕМ каза, че предложението на доц.д-р Райчева е добро. Да се напише писмо и да се поставят проблемите при връчване на актове към bTV. От правна гледна точка СЕМ не нарушава така закона с това писмо. Защо най-големият търговски телевизионен оператор не идва, за да му се връчват актове при нарушения, които са извършени, попита доц.д-р Пешева, това е важен въпрос и СЕМ няма да наруши закона, ако се постави този проблем. Тя предложи доц.Лозанов да подготви това писмо с искане за 6 месечен отчет от страна на bTV. Доц. Лозанов да го подготви в качеството си на член от СЕМ, който отговаря за ресурс “Телевизионен мониторинг”, а иначе този разговор ще се продължи, увери доц.д-р Пешева.

След това СЕМ премина в режим на гласуване.

С 6 гласа “за” и 3 “въздържал се” – Юлиана Тончева, Мария Стефанова, доц.д-р Лилия Райчева СЕМ

РЕШИ:

да наложи имуществена санкция в размер от 2000 лева на БНТ /по акт за установяване на административно нарушение №15-03-56/25.06.2002,

Веселина Петрова запозна подробно членовете на СЕМ с пакета документи и с всички обстоятелства около искането на отговор към БНТ по втория акт с №15-03-58.

Доц.д-р Райчева изказа мнение, че има резон във възражението на БНТ. Това е кореспонденция, която върви от засегнатата фирма до БНТ. В нея обаче не е посочено, че това е техният отговор, който те искат да бъде излъчен, уточни доц.д-р Райчева.

Веселина Петрова прочете писмо до генералния директор на БНТ с дата 12 юни 2002 г. от изпълнителния директор на “Каолин”.

След това се проведе дебат около това, че БНТ е отговорил в 7 дневен срок, но “Каолин” не е изпратил своя отговор.

Доц.Лозанов каза, че явно има подводни камъни. Много пъти подред е имало атака срещу един икономически субект и е имало категорично нежелание неговата гледна точка да прозвучи от ефира на БНТ. Нещо повече в малкия случай, когато са дали право на отговор резултатът е негативен. Това е един от ясните, драстични случаи, когато не е удовлетворено правото на отговор икономическия субект да се защити от нападките на медиите. Не подлежи на съмнение, че трябва да се гласуват наказателните постановления. Такова нещо не бива да се случва в обществената телевизия. Гласуването на наказателните постановления има регулираща функция, чрез която става ясно че не може да се постъпва така със субекти, каквито и да са те.

След това Златка Георгиева от отдел “Правен” конкретно отговори на въпросите за правните основания по съставянето на акта и по конкретно даден ли е право на отговор от БНТ.

Мария Стефанова каза, че правото на засегнатия е наистина да подаде заявка до оператора. Задължение на оператора е да се обади и да покани засегнатия да осъществи правото си на отговор.

Доц.д-р Пешева призова присъстващите да гласуват за налагане на минимална санкция от 2000 лева.

С 5 гласа “за” и 4 “въздължал се”- Юлиана Тончева, Тома Иванов, Мария Стефанова, доц.д-р Лилия Райчева СЕМ

РЕШИ:

да наложи имуществена санкция в размер от 2000 лева на БНТ по акт №15-03-58/3.07.2002 г.

Райчо Райков каза специално за протокола, че гласува “за”, за да спази закона, но иска в най-кратък срок същото нарушение по същия начин, ако се установи да бъде съставен акт и на bTV.

Анна Хаджиева каза, че може да се дебатира, когато се издаде постановлението без да идват представители на оператора. Тя каза, че има изключително неприятни грешки с датите, това са най-елементарните “врътки”.

Доц.д-р Пешева каза, че ще изиска писмено обяснение от Олга Бузина за това. Тя увери СЕМ, че всички експерти, които са допускали подобни грешки са били наказвани.

ТОЧКА “ПЕТА”

Още в началото доц.д-р Пешева каза, че тази процедура я е поискала преди два месеца от отдел “Правен” и този начин на работа не е конструктивен.

Петрова представи процедурата на отдел “Правен”, която съдържа първи раздел “Процесуално представителство”, след това- изготвяне на решения, становища и други такива, изготвяне на отговори на писма, изготвяне на наказателни постановления, правни консултации, изготвяне на трудови договори. Тя обърна внимание при изготвянето на решенията, че е приложен образец на решение, в който предложението на отдел “Правен” е да не се пишат имената на отделните членове на СЕМ, а да се изпише СЕМ. Тя каза, че това също е прието така в актовете на Министерски съвет и на други колективни или колегиални органи.

Доц.д-р Пешева попита дали всички решения до сега, които са създадени по друг начин може да създаде проблем.

Градинаров каза, че това е обща практика и не може да създаде проблем.

Райчо Райков предложи, ако може съдебните разноси, които са в полза на СЕМ да се дават като възнаграждение на юристконсултите от отдела.

Веселина Петрова каза, че е имало такива случаи и тогава парите са били внасяни в касата на СЕМ.

Райков попита дали има все пак правна възможност юристконсулта, който е водил защитата и си е свършил добре работата пред ВАС да бъде материално поощрен или с цялата или с част от сумата по съдебните разноси.

Тома Иванов предложи да се провери дали има подобна практика в даден орган.

Мария Стефанова припомни, че СЕМ е взел решение за целева награда за Караиванов, но Спаска Янева е отговорила, че такава награда може да се даде само в края на годината като премия.

В случая се касае за средства, които СЕМ е получил от ищците като средства за съдебна защита.

Петрова уточни, че това са разноси и възнаграждения за един юристконсулт.

Райков предложи да се оформя във вид на протоколно решение такъв хонорар за всеки конкретен случай.

Доц.д-р Пешева се върна към процедурата и допълни, че в общите положения липсват точки, в които да се опише, че отдел “Правен” е задължен да преглежда всички

документи на кандидатите относно избор на членове на УС на БНТ и БНР и при конкурси.

Веселина Петрова уточни, че що се отнася до конкурсите, които провежда СЕМ за избор на генерален директор за всеки отделен случай следва да се определи техническа комисия, която проверява документите.

Доц.д-р Пешева каза, че що се отнася до избор на УС е изключително важно при всички такива избори да има ясен ангажимент отдел “Правен”, че проверява документите на съответните кандидати, които се подават в СЕМ.

Веселина Петрова добави като т.5 в общи дейности: проверява редовността на документите на кандидатите при избори за членове на УС на БНТ и БНР.

Доц.д-р Пешева предложи да влезе в процедурата и точка - всички служители от отдел “Правен” да проверяват решенията на СЕМ, преди те да се публикуват в уеб-страницата и в бюлетина.

Доц.д-р Райчева попита означава ли това, че в мига в който е формулирано и изготвено решението, то в този му вид се издава.

Веселина Петрова увери, че е така, след като е подписано от председателката на СЕМ.

Доц.д-р Райчева попита в какъв срок след като се вземе едно решение отдел “Правен” може да го изготви и да се впише в страницата на СЕМ. Нека всеки понеделник да се представя на СЕМ по време на заседание една папка с предложение за всичките документи и решения и текстове, които подлежи да влязат в страницата.

Веселина Петрова увери, че взетите предходния понеделник решения няма пречка да се изготвят от отдел “Правен” за следващия понеделник на заседанието, за да влязат после в страницата на СЕМ. Тя каза, обаче че взетите решения на извънредните заседания в четвъртък е много трудно в такъв кратък срок да бъдат подготвени за понеделник.

ТОЧКА “ШЕСТА”

Веселина Петрова представи атестация на Златка Георгиева относно изтичане на срочния трудов договор. Тя е назначена на длъжност юристконсулт към отдел “Правен”. След като членовете на Съвета се запознаха с атестацията, преминаха в режим на гласуване. С 7 гласа “за” СЕМ, **отсъстващи в момента –Юлиана Тончева и Стефан Димитров.**

РЕШИ:

Преназначава Златка Георгиева, юристконсулт в отдел “Правен”, от срочен трудов договор на безсрочен, считано от 15 юли 2002 г.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”

Присъстващите членове на Съвета гласуваха с 7 гласа “за”, отсъстващи в момента – Юлиана Тончева и Стефан Димитров. СЕМ

РЕШИ:

Преназначава Татяна Даскалова, технически сътрудник-протоколист в АИО, от срочен договор на безсрочен трудов договор, считано от 22 юли 2002 г.

ПО ТОЧКА “ОСМА”

Доц.д-р Пешева припомни, че ще е необходимо да се поиска среща на която да се изиска субсидия за старта на регионалния мониторинг. Важно е, защото кандидатстването по програмата “Фар” е една много дълга процедура. Реално регионален мониторинг СЕМ не прави, защото няма нито финансов, нито технологичен ресурс. Ако СЕМ смята, че е необходима такава среща и е нужно да се изпрати такова писмо до Милен Велчев. Целта е за следващата година в началото СЕМ да получи някаква малка сума с която да стартира едно или две бюра.

Тома Иванов добави, че изрази целева субсидия не е много точен. По принцип, каза той, разговора трябва да е насочен към бюджета за следващата година. Към този проекто-бюджет следва да се включи и това искане.

Доц.Лозанов каза, че досега не е отпускан бюджет за институционално изграждане, по скоро са идвали средства за текущи разходи. Той предложи в това искане да влязат средства за инвестиционни разходи.

Доц.д-р Райчева каза, че подкрепя доц.Лозанов, като добави, бюджета за 2002 да е и за 2003 г., когато няма да има бюджет. Другия вариант е да се направи план за 2-3 години напред. Тома Иванов каза, че това е изготвено за 3 години напред, но е лошо, че параметрите по които се прави бюджета не предвиждат подобни разходи.

Доц.д-р Пешева предложи това писмо отново да се огледа заедно с доц.д-р Райчева, Тома Иванов и доц.Георги Лозанов като принципно Съветът приеме искането за среща.

С 7 гласа “за”, отсъстващи в момента на гласуване – Юлиана Тончева и Стефан Димитров. СЕМ

РЕШИ:

да се изпрати писмо с искане за среща до Милен Велчев.

ТОЧКА “РАЗНИ”

- Доц.д-р Пешева запозна членовете на СЕМ с писмото от Слави Трифонов с покана за среща. Там е описано, че от 3 юни “Шоуто на Слави” и bTV са въввлечени в постоянна кореспонденция между ръководството на медията, предаването и СЕМ. Тя е предизвикана от жалбата на народния представител Емил Кошлуков, че няма възможност да опровергае изнесена за него информация в “Шоуто на Слави” от 29 май 2002 г. Не еднократно, пише Слави, са осъществявали пряк контакт с Кошлуков и са го канили да опровергае, каквото поиска и по начин какъвто поиска, но само и единствено в рамките на предаването от което счита, че е бил засегнат. В същото време той се намира засегнат и обиден от анекдот, разказан за него в “Шоуто на Слави”. Правните норми, регулиращи дейността на електронните медии не правят разграничения в жанровите норми на “засягане” на публичните личности. Елементарното правило на реципрочност предлолага, че г-н Кошлуков може да дойде в шоуто и също да разкаже в същия обем, времетраене и място с какъвто е бил засегнат. С настоящето писмо Слави Трифонов иска официална среща между ръководството на представляващата от него продуцентска къща “7/8” АД и членовете на СЕМ. На тази среща той предлага да се разиска този казус и как би трябвало да постъпят, когато и други герои на вицове се почувстват засегнати и пожелаят полагаемото им се от закона право на отговор. Цялата му история на продуцент

през “Куку”, “Каналето” и “Хъшове” до “Шоуто на Слави” е белязана, както с производството на най-гледаните за всички времена български телевизионни програми, така и с непрестанното усъвършенстване на правните норми при продуциране. В тази връзка, пише Слави, желае среща със СЕМ по този и по други проблеми на частното продуциране. Ще бъде безкрайно задължен, ако СЕМ го приеме до края на месец юли.

Доц.д-р Пешева каза, че при всяко производство с bTV СЕМ няма право на среща.

Градинаров каза, че ако срещата не касае съответното съдебно производство не е проблем тя да се осъществи.

Мария Стефанова каза, че няма все още всяко производство, защото акта тепърва ще започне да се съставя.

Доц.д-р Райчева попита дали към писмото има други доказателства, че на Кошлуков наистина му е дадено право на отговор.

Веселина Петрова припомни, че когато е пристигнало искане от Кошлуков в СЕМ, Съветът е направил допитване до bTV. Така, че до сега има информация от отдел “Мониторинг”, че отговор от bTV не е постъпил.

Доц.д-р Райчева добави, че СЕМ трябва да има точна информация за коректността на кореспонденцията между двете страни, защото в противен случай Съветът още веднъж се поставя в едно смешно положение. Тя каза още, че в СЕМ по принцип има много малко документация от bTV.

Веселина Петрова отговори на въпроса на доц.д-р Пешева, че с такава среща ще се наруши закона, защото тогава ще бъде съставен и връчен акта на bTV и СЕМ няма да има право да дебатират конкретния казус.

Доц.Лозанов увери, че в никакъв случай решението не бива да бъде предмет на тази среща. За да се вземе това решение са необходими документите под формата на писма, които трябва да се изискат от оператора bTV и да дойдат в СЕМ по официален ред. Вторият проблем, който се поставя в това писмо е за принципа–реализация на право на отговор в сатирично шоу. Според доц.Лозанов този проблем заслужава да бъде обсъден и няма нищо лошо да бъде разгледан със Слави Трифонов. Той каза, че тези две неща трябва да се разграничат.

Доц.д-р Пешева сподели, че принципно това трябва да се разгледа на тази среща.

Райчо Райков изказа мнение, че СЕМ не е необходимо да определя среща без самия Съвет да има становище по този проблем.

Анна Хаджиева каза, че при такъв разговор със Слави, СЕМ не може да даде еднозначен отговор, защото законът не дава тълкувание. Райчо Райков сподели, че след като Кошлуков иска право на отговор ще трябва да му се даде.

Мария Стефанова вметна, че проблемът, който стои е: как в предаване с различна жанрова характеристика да се дава право на отговор, тоест как се прилага закона в такъв случай. За това задължително СЕМ трябва да направи дискусия, като това становище от отдел “Правен” не е достатъчно. В този ред на мисли Стефанова предложи отделите “Правен”, “Радио и телевизионен мониторинг” да потърсят и да видят, каква е вропейската практика по този въпрос. СЕМ не трябва да тълкува закона, а напротив където има празнини в него СЕМ може да излезе с някакво становище.

Доц.д-р Пешева се съгласи с предложението на Мария Стефанова.

Доц.Лозанов каза, че двете предложения – неговото и на Стефанова водят до поредна дискусия. Той предложи да се отговори на Слави и да се проведе дискусия.

След това се проведе разговор през кой месец е по добре да се направи тази дискусия.

Тома Иванов предложи това да стане до края на юли, предвид това, че предстоят промени в ЗРТ. В дискусиата да участват и депутати, които да решат нещо за сатиричните програми дали да ги изключат или не.

Доц.д-р Пешева припомни, че на 31 юли е била насрочена среща с 4-те телевизии. Тя предложи на 30 юли – вторник в пресклуба на БТА да се проведе тази дискусия и СЕМ да излезе със становище.

Доц.Лозанов ще подготви две писма до Светлана Василева, за да се изиска 6 месечен отчет за работата на bTV, а второто писмо до Слави Трифонов, за да се изиска касета със запис от въпросното предаване и да се уведоми, че СЕМ ще инициира дискусия по повдигнатия проблем.

- СЕМ се запозна с жалбата от Григор Малинов във връзка с уволнението му от БНР. Мария Стефанова каза, че подготовения проект за писмо е перфектно направен.

Доц.д-р Райчева каза, че това е второ или трето писмо, което е получено от радиото. На база на това СЕМ да помоли БНР да изпрати самите актове на уволнение с мотивите за това.

Доц.д-р Пешева каза, че СЕМ няма право да се намесва в трудово-правни въпроси на една медия.

Доц.д-р Райчева цитира от писмото, че Малинов е уволнен и за това, че е искал акредитация при посещението на папата. Този журналист е обяснил, че това е била негова любима тема години наред.

Мария Стефанова уточни, че това е неговото обяснение за уволнението му, но причините са от друго естество.

Доц.Лозанов каза, че е важно написаното в началото, че този журналист е съкратен по политически причини. За СЕМ е необходимо действително да има някаква обосновка от страна на ръководството на радиото, че той не е съкратен по политически причини.

Анна Хаджиева каза, че в един официален документ, никой няма да посочи политически мотив.

Доц.Лозанов каза, че въпроса е ръководството на БНР да покаже мотивация и то различна от тази, която Малинов посочва в конкретното писмо. Той каза, че предмет на работата на СЕМ трябва винаги да бъде всеки един журналист обърнал се към органа с обяснение, че е уволнен по политически причини.

- Доц.д-р Райчева взе отношение относно публикацията в последния брой на бюлетина 10–те изменения на лицензиите на “Тангра”, където се сменя самия града и № на лицензията. Петрова е уверила, че те трябва да се публикуват без никакви изменения. Доц.д-р Райчева предложи в този брой да влезе становището за документалния филм. Тя каза, че този материал може да влезе на мястото на становището относно изменението на програмните характеристики от 20 юни. Като основание за това доц.д-р Райчева изтъкна факта, че при такъв ред на публикации ще се получи така, че решението за изменение на лицензията на bTV ще предхожда по публикация становището на СЕМ за програмните характеристики. Тя предложи към 4-те точки на това становище да се добави точка 5, която да бъде свързана с анализ на медийния пазар или медийната среда в частта за радио и телевизия в един момент, когато постъпва искане за промяна на програмни характеристики.

Доц.д-р Пешева каза, че промяна на становище или решение се прави с писмено предложение на заседание на СЕМ. Принципната позиция е да се публикуват всички становища и ако трябва да отпаднат другите материали.

- СЕМ се запозна и с писмо от БНТ за сведение. Доц.д-р Пешева прочете писмото за информация на членовете на СЕМ. В него Нидал Алгафари уведомява, че има заведена преписка между БНТ и г-жа Бахчеванова.

Юлиана Тончева каза, че в този случай записът не би трябвало да се заплаща, защото това е своеобразно искане право на отговор.

- СЕМ се запозна с писмо от КРС относно изменение в индивидуалната лицензия на “Агенция Нова – М”. Доц.д-р Пешева уточни, че това е промяна на далекосъобщителната лицензия на радио “НЕТ”.
- Мария Стефанова запозна СЕМ, че от разговорите с кувейтския посланик е станало ясно, че имат желание да се стигне до подписване на договори с БНР и БНТ за обмяна на информация, програми, записи. Тя е изпратила уточнително писмо за това.
- Мария Стефанова повдигна въпроса за Потребителския комитет на който доц.д-р Маргарита Пешева е станала председател. Тя изказа съмнение, че това не е в синхрон със закона. Не може да се извършват аналогични на работата на СЕМ дейности извън Съвета. Тя каза още, че е добре СЕМ да има представител в този комитет за телеметрични данни, но не мисли, че председателката на СЕМ може и трябва да остане председател и на този комитет.

Тома Иванов каза, че това е сериозен въпрос и за това предложи да се произнесе отдел “Правен” по този въпрос.

Доц.д-р Пешева каза, че този комитет е създаден за обществен контрол върху пипълметричните изследвания върху телеметриката. Тя припомни, че писмо за участие в този комитет е пристигнало в СЕМ и Съветът е взел решение за това да има представител.

Доц.Лозанов вметна, че СЕМ трябва да има представител и нещо повече, основно да поеме спазването на стандарти в тази дейност.

Юлиана Тончева предложи отдел ”Правен” да даде становище по този въпрос, защото в този комитет участват и оператори и рекламни агенти.

Доц.д-р Пешева увери, че ако от правна гледна точка е нарушено изискване към СЕМ тя веднага ще се оттегли от този комитет.

- Юлиана Тончева информира СЕМ, че е разговаряла с кореспондентката на БНР и БТА в Стара Загора. От нея тя е разбрала, че в там се е провера пресконференция на радио “НЕТ” с участието на много оператори и е казано, че те са национален оператор. Там те откриват или клон, или кореспондентски пункт и е говорено, че СЕМ до три месеца няма да съществува.

Доц.Лозанов каза, че ако тази пресконференция е породила публикация трябва да им се отговори от името на СЕМ, че те не са национален оператор. Само радио “Дарик” и БНР са национални оператори и това е недопустимо от страна на “НЕТ”, вметна доц.Лозанов.

Веселина Петрова напомни, че СЕМ може да сезира за това компетентните органи, а именно закона за защита на потребителите.

Доц.д-р Райчева специално каза за протокола, че когато предложи изискване за мониторинг, то влиза в последващи заседания. Тя каза, че преди повече от месец е запознала СЕМ с информация, че радио “НЕТ” прави съвместни предавания с радио “Спорт”. Тогава отдел “Радио мониторинг” е трябвало да направи този мониторинг и поради това тя иска да се отправи писмено запитване: защо до този момент резултата от този мониторинг не е внесен в СЕМ и до сега. За заседанието в понеделник 15 юли трябва да се даде писмено обяснение за това. Също преди известно време тя е предложила във връзка с публикации във вестниците за разширяване на дейността на радио “НЕТ” по посока на съвместните предавания с 3 радиостанции, които излъчват

по Черноморието да се извърши мониторинг от началото на юли. Решение не е взето и е отложено под претекст, че това е лятна схема. Доц.д-р Райчева уточни, че е изисквала точно в този момент мониторинг именно, защото лятото е сезон на морето. Очевидно е, че радио "НЕТ" иска точно там да си разширява своята съвместна дейност. Това е и причина да не се отлага мониторинга за есента, когато няма да има туристи.

Доц.д-р Пешева поиска да се уточни, дали става дума за мониторинг по спазване на програмните характеристики.

Анна Хаджиева каза, че се касае за спазване на обхвата.

Доц.д-р Пешева напомни, че СЕМ има висящо производство с радио "НЕТ". Решението на СЕМ е спряно в съда.

Тома Иванов уточни, че искането е по друг казус.

- Райчо Райков запозна СЕМ с командировката в република Турция. Той подробно разказа на членовете на СЕМ за турския регулаторен орган и за Съвета по печата. Той говори и за рекламния пазар в Турция .

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 15.07.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 63:

1. Преустройство на етаж 5 с вх.№01-11-22 от 10.07.2002
2. Докладна записка от доц.д-р Маргарита Пешева
3. Доклад от Стефан Красимиров и Орлин Желепов с вх.№18-03-73 от 9.07.2002
4. Докладна записка от Златка Георгиева с вх.№ 18-06-134 от 5.07.2002
5. Докладна записка от Златка Георгиева с вх.№18-06-137 от 10.07.2002
6. Процедура за дейността на отдел "Правен"
7. Атестация на Златка Георгиева с вх.№18-06-135 от 8.07.2002
8. Докладна записка от Стефан Красимиров с вх.№18-03-74 от 10.07.2002 с проект за писмо до Милен Велчев
9. Становище за задължението на радио и телевизионните оператори да представят право за отговор на лицата, засегнати в техни предавания
10. Писмо с вх.№18-06-138 от 10.07.2002 г. с проект за писмо до Григор Малинов и ксерокопие на писмо от Малинов до СЕМ

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Анна Хаджиева	Доц.Георги Лозанов
Доц.д-рЛилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Доц.д-р Маргарита Пешева		
Председател		