

РЕШЕНИЕ

№...9.....

гр. София, 24.08.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 10^{ТИ} състав публично заседание на осми февруари през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Драгомир Кояджиков

при участието на секретаря Гергана Симеонова и като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д.№ 13890 по описа за 2009 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59- 63 от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 61 от 10.11.2009г., издадено от Председател на Съвета за електронни медии, с което на "България Кабел Тв" ООД, със седалище и адрес на управление град София, район „Красно село”, ул. „Доспад” №20, татер. представлявано от управителя Димитър Любенов Бедников, с ЕГН _____ наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за извършено административно нарушение по чл.92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията(ЗРТ), на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ и чл.127, ал.2 от ЗРТ.

В жалбата се излагат доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на акта за административно нарушение и при издаване на наказателното постановление. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез своя процесуален представител, поддържа жалбата, развива подробни съображения в нейна подкрепа и прави искане за отмяна на наказателното постановление.

Въззиваемата страна – СЕМ, чрез своя процесуален представител, изразява становище, че жалбата е неоснователна, наказателното постановление е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

Софийски районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Дружеството с ограничена отговорност с фирма "БЪЛГАРИЯ КАБЕЛ ТВ", е _____ е със седалище и адрес на управление гр."София, ул."Доспад" №20. Същото се представлява от управителя Димитър Любенов Бедников.

На 13.09.2009 г. от 14.58.53ч. до 15.48.40 ч. по програма "България ТВ" на "България кабел ТВ" ООД е било излъчено предаването "Сподерете с мен". Спонсорът на предаването Хотел „Калисто“ бил представен в началото и края на предаването, като представянето била осъществено чрез глас изричащ фразата „Предаването споделете с мен се излъчва със съдействието на 4 звезден хотел Калипсо на територията на Слънчев бряг“. Същевременно на екрана се появило изображение на общ план на сградата на хотела с надпис на латиница на името на хотела. В долната част на екрана се виждали открит басейн, плажни фотьойли, както и номерата на телефон, факс и интернет адрес за контакти.

На 20.10.2009 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение срещу "България кабел ТВ" ООД.

В акта било констатирано, че на 13.09.2009 предаването „Споделете с мен“, спонсора на предаването Хотел „Калипсо“ е бил представен освен с името и/или търговската си марка и с номерата на телефон, факс и интернет адрес за контакти. Въз основа на съставения акт впоследствие е било издадено атакуваното Наказателно постановление.

Така установената фактическа обстановка съдът възприе въз основа на представените по делото писмени доказателства и показанията на св. актосъставител/. Съдът кредитира същите като прие същите за относими към главния факт на доказване в производството и за безпротиворечиви в своята цялост. Всички доказателства по делото кореспондират помежду си и се допълват взаимно.

Междувременно с бр. 12 ДВ от 2010 г. чл. 92 и чл.126 от ЗРТ били изменени, като чл. 92 придобил следното съдържание:

ал.1- Разпоредбите на раздели I, II и III се прилагат съответно за телевизионни програми, посветени изключително на реклама и телевизионен пазар, както и за телевизионни програми, посветени изключително на самопромоция, като разпоредбите се тълкуват и прилагат съобразно естеството и характера на тези програми.

Ал.2- Разпоредбите на чл. 86, ал. 1 относно спазването на авторските и сродните им права, на ал. 4 и 5, чл. 87 и 88 се прилагат съответно и за рекламата в радио и за радиопазара,

а чл. 126. гласи:

ал.1- За нарушение на разпоредбите на чл. 7, чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, 2 и 5, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 19, ал. 1, чл. 19а, ал. 1 и 2, чл. 19в, ал. 4 и 7, чл. 75, ал. 1 и ал. 3 - 9, чл. 77 - 79, чл. 80, ал. 1, чл. 81, 82, чл. 83, ал. 1 и 2, чл. 84, ал. 2 и 3, чл. 85, чл. 86 - 88, чл. 89, ал. 1, чл. 90 и 91 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

ал.2- За нарушение на разпоредбата на чл. 9, ал. 3 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 7000 лв.

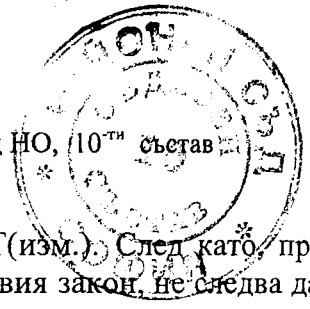
ал. 3- при повторно нарушение по ал. 1 или 2 имуществената санкция е в двоен размер.

При така установените факти и настъпилата законодателна промяна, съдът прави следните изводи:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е **ОСНОВАТЕЛНА**, като съображенията на съда в тази насока са следните: В настоящия случай отговорността на търговеца е ангажирана, на основание чл. 92, ал. 2 от ЗРТ(изм.). След промяната в разпоредбите на сега действащия Закон за родно и телевизия, липсва състав за такова административно нарушение, за каквото е ангажирана отговорността на търговеца. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му, като ал. 2 предвижда, че ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.

Това означава, че за всяко нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила при извършване на нарушението, но това не означава, че ако впоследствие законът е отменен или изменен и не е влязло в сила съставеното наказателно постановление, трябва да се приложи предвидената санкция по отменения/изменения/ закон, ако в последващия закон деянието вече не е квалифицирано като нарушение, водещо до ангажиране на отговорността на субекта. С отпадане на деянието като нарушение, законодателят е презюмирал, че такива деяния са с ниска обществена опасност, поради което същите не се квалифицират като административни нарушения. В случая е без значение фактът,



че деянието е извършено по време на действие на ЗРТ(изм.) След като, преди влизане в сила на НП и при липса на подобна норма в новия закон, не следва да се ангажира отговорността на субекта.

С оглед на гореизложеното съдът намира, наказателното постановление следва да бъде отменено, а жалбата-уважена.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 изр. 1, пр. 1 - во от ЗАНН съдът

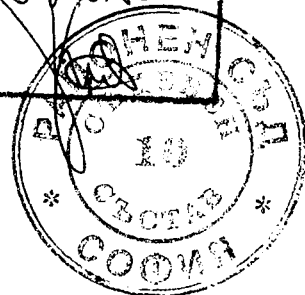
Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 61 от 10.11.2009г., издадено от Председател на Съвета за електронни медии, с което на "България Кабел Тв" ООД, със седалище и адрес на управление град София, район „Красно село”, ул. „Доспад” №20, партер, представлявано от управителя Димитър Любенов Бедников, с ЕГН [] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за извършено административно нарушение по чл.92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията(ЗРТ), на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ и чл.127, ал.2 от ЗРТ.

Решението подлежи на обжалване пред Адм. Съд гр. София в 14 дневен срок от съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

РЕШЕНИЕТО Е ВЪЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА []
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:



26. 30 08 2010