

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 54

от заседание, състояло се на 21.08.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, г-жа Мария Стефанова, г-н Райчо Райков, г-н Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов (отпуска), г-н Милен Вълков (отпуска), д-р Райна Николова (отпуска).

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна от Р.Райков относно решения на СЕМ за обявяване на конкурси за осъществяване на телевизионна дейност.
2. Докладна от отдел „Лицензии и регистрации”. Докладва А.Лозенска.
3. Докладна от отдел „Правен” относно акт за установяване на административно нарушение. Докладва Г. Бойчева.
4. Проект на писмо от отдел „Правен” до Софийски градски съд и Висшия съдебен съвет. Докладва Г.Бойчева.
5. Информация от доц. Л.Райчева относно РГ към МК за разработване на Национална стратегия за развитие на аудиовизуалния сектор в България.
6. Писмо от Министерство на външните работи относно определяне на представител на СЕМ за участие в Годишната среща на ОССЕ в областта на „човешкото измерение”.
7. Отчет за дейността на направление „Мониторинг” за м. юли 2006 г. Докладва Т.Димитрова.
8. Информация от доц. Л.Райчева относно актуализиране на данни за Националната хармонограма.
9. Информация от доц. Л.Райчева относно Бюлетин на СЕМ.
10. Докладна от доц. Л.Райчева относно участие в международна конференция на тема „Участие в широколентовото общество”.
11. Решение за командировка на ген. директор на БНР – г-жа Поля Станчева до Китай.
12. Решение за отпуск на Председателя.

Разни:

- Писмо от Би Би Си Радиоком ЕООД за среща.

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

**Г-н Райков** откри заседанието и предложи на обсъждане Дневния ред. Не бяха направени предложения за промени и СЕМ гласува с 6 гласа “за” дневния ред на заседанието.

Членовете на Съвета подписаха Декларации за неразпространяване на тайната на информацията, станала им известна в хода на лицензионния процес.

**Г-н Райков** представи новата колежка от отдел "Правен" Мирослава Манева, която се назначава на трудов договор на мястото на Офелия Киркорян.

**Мирослава Манева** накратко информира членовете за професионалния си опит - 6 години юридически стаж в Национална спортна база, акционерно дружество, което стопанисва обекти на Държавната агенция за младежта и спорта; работила е като юрисконсулт, ръководила е правния отдел, който се е състоял от 6 човека, организираща е дейността, разпределяла е задачи и отговорности, ръководила е протокола на Съвета на директорите, била е избрана за секретар. Осъществявала е процесуално представителство по граждански дела.

**Г-н Райков** допълни, че е имала редкия шанс да се бори срещу Васил Божков (Черепя) и Тодор Батков.

**Г-жа Манева** допълни, че НСБ стопанисва 23 обекта, със седалище НС "В. Левски", също спортния комплекс "Дианабад", плувния комплекс, 7 тенискорта в Борисовата градина и т.н.

#### **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

**Г-н Райков** започна обсъждането по внесената от него докладна с вх. № **013-425-45 от 03.08.2006 г** на предишно заседание, която поради липса на кворум не е била гласувана. Към днешна дата би добавил още две съображения. Първо, по всяка вероятност утре или най-късно в четвъртък трябва да излязат в Държавен вестник решенията на СЕМ за телевизионните конкурси за Варна и Пловдив, което ще доведе до един сериозен и безсмислен хаос. Първата дата, на която трябва да се продават документи е 1.09.2006 г., а СЕМ няма най-важната книга, т. нар. Проект за далекосъобщителна лицензия. Второ, Главна прокуратура повдига обвинение срещу колективни органи персонално (напр. в Борда на директорите на Теплофикация, независимо, че е колективен орган, всеки ще отговаря за себе си). Напомни, че не иска да носи административна наказателна отговорност, предвидена в чл. 305 в новия АПК и помоли да се вземе езоповско решение. СЕМ няма какво да отменя, тъй като решенията са в съда. По информация на г-жа Петрова делата срещу решенията на СЕМ във Върховния административен съд, са насрочени за м.декември. Р.Райков предложи да се изтеглят решенията от Държавен вестник и да се изчака работната група към Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, в която той е член и г-жа Л. Райчева също е присъствала на заседанието. Министерски съвет е възложил на работната група най-късно до края на м.октомври да се препланират честотите, съобразно прехода от аналогово към цифрово наземно радиотелевизионно разпръскване, след което ще бъдат "заделени" определени честоти за цифровизация и ще бъдат подадени отново наличните свободни честоти за аналогово радиотелевизионно разпръскване. Във връзка с това Р.Райков предложи тогава СЕМ да си преразгледа решенията или да излезе с нови решения, като помоли сега да бъдат изтеглени от ДВ, да не се създава такъв прецедент и да се предизвика излишен шум, от който Съветът не печели.

Добави, че г-жа Л. Райчева ще информира СЕМ за работата на заседанието на работната група. Очевидно се чака санкцията на този Съвет по честотно планиране, който е подчинен на Министерски съвет, както и на работната група и тогава СЕМ наистина ще може съвсем законосъобразно и в рамките на правомощията си да обявява и провежда конкурси, да издава лицензии и т.н.

**Доц. Пешева** заяви, че нейната позиция по казуса е ясна. Счита, че решението, което СЕМ е взело е справедливо, защото възстановява основното правомощие на регулаторния орган да лицензира, не само за радиопрограми, но и за телевизионни, но не е законосъобразно, т.е. то е целесъобразно, но не е законосъобразно и това е нейна позиция. Допълни, че не отстъпва от позицията, която е гласувала. Същевременно счита, че това, което предлага председателя при цялото ѝ уважение към институцията и неговия пост е крайно нередно и няма да го подкрепи. Била е председател на СЕМ и има морално право за това, тъй като е имала такива ситуации, когато органът не я е подкрепил. Когато регулаторният орган не е подкрепил решението за спонсорските заставки в автопромоционните съобщения. Три месеца по-късно, тя и доц. Лозанов са предложили ревизия на решението и органът отново не я е подкрепил и в крайна сметка съдът се е произнесъл. Заяви, че за нея и за обществото е изключително нередно един регулаторен орган на предишното си заседание да вземе едно решение, все едно дали е било преди 2 седмици, и на следващо заседание да се предложи ревизия на решението. Заяви, че ако тя е журналист или медиатор, или гражданин на това общество и следи развитието на регулацията, защото има някакъв професионален интерес, за нея този орган ще олекне, който на едното заседание взема със съответното мнозинство, предвидено по закона едно решение и на следващото заседание се отказва от това решение. За нея това е крайно нередно да се прави от регулаторния орган в този момент. СЕМ е преценил, че трябва да изпрати за отпечатване в Държавен вестник конкурсите и тези обяви ще излязат в четвъртък. Тя не възразява по професионалните аргументи, не е юрист, но тя също има своите професионални аргументи и затова се е въздържала, т.е. не възразява срещу докладната като професионална аргументация, но възразява срещу предложението да се изтегли преди четвъртък от Държавен вестник, нещо, което е решено. Смята, че всички работят в много сериозен регулаторен орган и си дължат взаимно уважение като орган не само като членове на СЕМ, дължат уважение към медийната среда като цяло. Повтори, че решението, което СЕМ е взел е справедливо, но то не е законосъобразно и това е нейната гледна точка. Призова да не се задълбочава правния хаос с едно изтегляне на решенията от ДВ. Нека КРС да поеме своята част от отговорността, като не предостави далекосъобщителните лицензии. Призова СЕМ да има устойчива регулаторна практика в областта на лицензирането, в противен случай, тя мисли, че органът ще изглежда в очите на професионалната общност и на обществото твърде лековато и по нейна преценка твърде несериозно. Не оспорва професионалните аргументи на докладната, приема докладната, но не приема предложението на председателя да се изтеглят от ДВ, вече изпратените решения за публикуване. Призова СЕМ да бъде сериозен регулаторен орган, заяви, че СЕМ е направил тази стъпка от гледище на правомощията СЕМ да лицензира, това решение е било справедливо, но остава незаконно.

**Г-н Райков** добави две тези, под формата на реплика. Каза, че не счита, че органът ще олекне, ще олекне и “ще хвъркне” на 3.09.2006 г., когато дойдат според обявите на СЕМ, хората да си получат книгата. Първата и най-важна книга се нарича – проект за далекосъобщителна лицензия, а СЕМ такава не може да даде. С отмяната на 46-те решения, СЕМ няма да получи, тези проекти. Счита, че правният хаос ще настъпи на 03.09.2006 г., който ще бъде с тежки последици и председателят е длъжен да уведоми Съвета. Когато дойдат, винаги ще се намерят 3-ма достатъчно опитни кандидати, които ще дойдат да си закупят документите и СЕМ каже, че ги няма, защото КРС не ги е предоставил, и тогава кандидатът ще заведе дело и ще каже “аз съм дал 50 000 евро за разработка на конкурсни документи и вие ми нанасяте една значителна щета с тази обява, след като не ми продавате, най-важната книга”.

**Доц. Пешева** попита председателя каква е гаранцията, ако с днешна дата се изпрати писмо до КРС, че няма да се получи утвърдителен отговор. И заяви, че СЕМ трябва да изпрати такова писмо. На предишното заседание тя се е въздържала, но сега се въздържа от още по-голям правен хаос.

**Г-жа М. Стефанова** предложи да се гласува едно писмо до КРС, защото това очевидно е необходимо, в което СЕМ да съобщи, че обявите му са в ДВ и, че те трябва да изпратят проект за далекосъобщителните лицензии.

**Г-н Райков** предложи да бъдат гласувани две неща: първо, дали да се изтегли или да се остави да излязат в ДВ обявите на СЕМ и второ, да се изпрати писмо до КРС, както предлага г-жа М. Стефанова

**Доц. Л. Райчева** изрази своето учудване, че такова писмо, не е изпратено, защото това не е свързано със заседание, това произтича от решението на СЕМ. След като има решение тогава се тръгва по списъка от документи, който СЕМ трябва да осигури и в този списък най-важният документ е проектът за лицензия, който трябва да предостави КРС и това е един технически процес, който не е нужно да бъде гласуван.

**Г-н Райков** репликира, че е нужно да бъде гласувано такова писмо и не е било гласувано по-рано, защото не е имало кворум.

**Доц. Л. Райчева** добави, че има решение на Съвета, с което е гласувано да се обявят конкурси за Варна и Пловдив. След като СЕМ е взел това решение, трябва да се направи следващата стъпка, да се осигури документацията, за което според нея не е било нужно да има заседания на Съвета. предложи, независимо от всичко, да се гласува писмо до КРС и да бъде изпратено.

**Г-жа Петрова** каза, че няма да изразява становище по въпроса, но й се струва, че КРС е изпратил тези проекти за лицензии още с първите решения, когато е казал, че има свободни честоти.

**Г-н Райков** каза, че КРС е изпратил само едно, примерно. Заяви, че иска да внесе яснота, че когато КРС е пратил онези 46 решения, са пратили един единствен екземпляр на проект за далекосъобщителна лицензия, който освен всичко съдържа, приложение 1 към него, освен реквизита. Това приложение 1 е

честотата, точка на излъчване, където има азимут на ориентация. Оттегляйки ги, КРС въобще нямат намерение да дават честоти. Допълни, че писмото е доста олекващо за СЕМ. КРС казва, че няма такива свободни честоти, а СЕМ с писмото ги пита дали ще бъдат дадени проекти за лицензии за тези 9 честоти за Варна и Пловдив.

**Доц. Л. Райчева** репликира, че всъщност такива честоти има, но те се задържат за определен срок от 2 или 3 месеца.

**Г-н Райков** допълни, че действително тези честоти ги има и, че са написани, но не са обявени за свободни и не са предмет на конкурса. Съобразяването с КРС означава да не се провежда конкурс докато не кажат кои са честотите.

**Г-н Ст. Димитров** допълни, че не може на едно заседание нещо да се решава, а на друго - да се отхвърля.

**Доц. М. Пешева** помоли да се извика колега от отдел "Лицензии".

**Г-н Райков** попита дали СЕМ иска скандал и подложи на гласуване първо СЕМ да изтегли обявите в ДВ, не да отмени. Допълни, че иска да се изтеглят решенията от ДВ, за да се спаси СЕМ от "цирка" на 03.09.2006 г. Отговорността не може да се прехвърли към КРС, защото е ангажиран ДАИТС, КРС, Министерство на културата и навсякъде се говори за това, че до края на октомври се прави Национална работна програма за преход от аналогово към цифрово разпространение, като в сърцевината на тази програма е задържането на аналоговите честоти и преразпределянето, заделянето в края на октомври на честотите. Става дума за 2 национални цифрови мрежи и 4 острова регионални такива и каквото остане пак ще бъде предмет на конкурс за аналогови честоти. Моли решенията да бъдат изтеглени от ДВ, а не да бъдат отменени.

**Доц. Пешева** каза, че това означава да бъдат отменени решенията от предишно заседание.

**Г-н Райков** каза, че се отменя решението да бъдат пратени за публикуване. Съгласява се с изказването на доц. Пешева, но СЕМ е административно-регулаторен орган и не може да си позволи да работи по целесъобразност. Предложи да се гласува.

**Г-жа Петрова** каза, че не е запозната с докладната, но е запозната с предишното решение. Каза, че оттеглянето на публикуването на решенията в ДВ може да стане само с друго решение и тя не знае друг начин това да стане.

**Г-н Райков** обясни, че това не е решение в смисъл на решение на СЕМ като административен орган.

**Г-жа М. Стефанова** поиска реплика и припомни, че и според правилника на СЕМ трябва да бъдат канени колегите-експерти от отделите по време на заседание, но е редно те да са подготвени по въпроса, а за целта съветниците трябва да са им предоставили съответните документи и да се подготвят по

съответния въпрос, по който СЕМ иска мнение и каза, че се надява това да стане практика и занапред.

**Г-н Райков** поиска дуплика на реплика на г-жа М. Стефанова, ако внимателно е прочела документите се вижда, че докладната на г-н Райков е входирана на 03.08.2006 г. и каза, че не се чувства задължен докладните му да бъдат оценявани. Призова да се гласува да се изтеглят решенията от ДВ и да се спре обявата за Пловдив и Варна.

**СЕМ гласува с един глас “за” (г-н Р. Райков), “против” – двама (доц. Пешева и доц. Л. Райчева) и трима “въздържали се” (акад. Стайков, Ст. Димитров, доц. Пешева).**

Призова да се гласува за изпращане на писмо до КРС и СЕМ да стане “смешен” пред колегите си, да им иска проекти за честоти, които те са отменили със своите решения.

**Доц. Райчева** протестира срещу този начин на формулиране на решение.

**СЕМ гласува с 5 “за” ( доц. Пешева, М. Стефанова, акад. Стайков, Ст. Димитров, доц. Л. Райчева) и един “против” (г-н Р. Райков) да бъде изпратено писмо до КРС с искане на проектите на далекосъобщителните лицензи.**

#### **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” /вх.№013-605/18.08.2006г./, с вносител г-жа А. Лозенска:

**I. Искания за издаване на регистрации за създаване на телевизионна програма:**

1. Заявление вх. № 027-1183 от 16.08.2006 г. за регистрация на телевизионна програма “Фолклор ТВ”, разпространявана по кабел и сателит с национален обхват СЕМ гласува положително с 6 гласа “за” регистрацията.
2. Заявление вх. № 027-1143/27.07.2006 г., допълнено с писмо вх. № 027-1143-2/03.08.2006г., подадено от “ЕСТЕЙТ ТВ” ЕООД за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма, разпространявана чрез кабел и сателит. СЕМ гласува положително с 6 гласа “за” за издаване на регистрацията.
3. Заявление вх. № 027-1126/11.07.2006г., допълнено с писмо вх. № 027-1126-3/08.08.2006 г., подадено от “Би Би Си Кейбъл” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма, разпространявана чрез кабел за гр. Казанлък.

**СЕМ реши с 6 гласа “за” да се изпрати писмо и в седем дневен срок да отстрани пропуските.**

4. Заявление вх. № 027-1131/13.07.2006г. подадено от община Завет за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на радиoproграма, разпространявана чрез кабел за гр. Завет.

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” да се прекрати преписката.**

**II. Искания относно заявления за изменение на идентификационни данни на индивидуални лицензии за радиодейност:**

1. **Заявления вх. № от 027-1149 до 027-1156/02.08.2006г. от “Радио Тангра” АД за изменение на идентификационните данни на индивидуални лицензии за радиодейност, СЕМ взе положително решение и гласува с 6 гласа “за”.**
2. **Заявления вх. № от 027-1157 до 027-1166/02.08.2006г. от “Радио 1” ООД за изменение на идентификационните данни на индивидуални лицензии за радиодейност, СЕМ взе положително решение и гласува с 6 гласа “за”.**
3. **Заявления вх. № от 027-1167 до 027-1177/02.08.2006г. от “Българска Радиокompания” ООД за изменение на идентификационните данни на индивидуални лицензии за радиодейност. СЕМ взе положително решение и гласува с 6 гласа “за”.**

**III. Писмо на КРС вх. № 027-1180/10.08.2006г- относно искане за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии.**

1. **Заявление от “Радио Тангра” АД за изменение на индивидуални лицензии за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителни мрежи за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр.София, Пловдив, Варна, Бургас, Велико Търново, Русе, Стара Загора и Благоевград.**

**СЕМ реши на КРС да бъдат изпратени решенията на СЕМ във връзка с идентични искания и гласува с 6 гласа “за”.**

2. **Заявление от “Българска Радиокompания” ООД за изменение на индивидуални лицензии за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителни мрежи за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр.София, Пловдив, Варна, Бургас, Велико Търново, Стара Загора и Шумен, както и Плевен и Сливен.**

**СЕМ взе положително решение и гласува с 6 гласа “за”.**

3. **Заявление от “МАЯ И КО” СД за изменение на индивидуални лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителни мрежи за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Бургас.**

**СЕМ взе положително решение и гласува с 6 гласа “за”.**

**IV. Писмо на КРС вх. № 027-1179/08.08.2006г- относно искане за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии.**

1. **Заявление от “АБС” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03045/10.03.2005 г. изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр.Петрич.**

**СЕМ гласува положително с 6 гласа “за” оптимизацията на антенната мрежа.**

2. **Заявление от “МЕДИАСЕТ” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03018/16.02.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр.Петрич.**

**СЕМ взе положително решение и гласува с 6 гласа “за”.**

3. **Заявление от “БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00725/12.05.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр.София.

**СЕМ взе положително решение и гласува с 6 гласа “за”.**

4. **Заявление от “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03070-02/19.01.2006 г. , за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Разград.

**СЕМ взе положително решение и гласува с 6 гласа “за”.**

**V. Заявление вх. № 027-1094 от 13.06.2006 г. , допълнено с писмо вх. № 027-1094-7 от 15.08.2006 г. от Фондация “Радио Нова Европа” за изменение на лицензия № 321-00023/09.03.2006 г.** Исканите изменения са: име на програмата (от “Радио Нова Европа” на “Радио Зи-Рок”); времетраене (от 8 на 24 часа); програмен профил (от универсален на специализиран музикален – за рокмузика); новини –не по-малко от 3 % от дневното програмно време (от 15%); актуални – не по-малко от 27 % от седмичното програмно време (от 80%) или запазване на досегашния обем предавания; образователни предавания – на 3 % от седмичното програмно време; детски и младежки предавания - на 3 % от седмичното програмно време; предавания, подпомагащи интеграцията на социални групи (от 3 %, да се намали на – “не по-малко от 1 % от месечното програмно време или запазване на досегашния обем такива предавания в програмата).

**СЕМ гласува положително с 5 гласа “за” и един глас “против” (г-жа М. Стефанова), г-жа М. Стефанова гласува с особено мнение за наименованието.**

Относно искането за промяна вида на оператора от обществен в търговски и отпадане на задължението като обществен оператор, **СЕМ не взе положително решение и гласува с 6 гласа “против”** удовлетворяване на искането за промяна на вида оператор.

Всички останали искания бяха удовлетворени и **СЕМ гласува положително с 6 гласа “за”.**

**VI. Заявление вх. № 027-1095 от 13.06.2006 г. , допълнено с писмо вх. № 027-1095-2 от 15.08.2006 г. от Фондация “Радио Нова Европа” за изменение на лицензии № 431-00343/05.07.2001 г., № 431-00344/05.07.2001 г., № 431-00387/26.07.2001 г., № 431-00388/26.07.2001 г.** Исканите изменения са: име на програмата (от “Радио Нова Европа” на “Радио Зи-Рок”); времетраене (от 8 на 24 часа); програмен профил (от универсален на специализиран музикален – за рокмузика); новини –не по-малко от 3 % от дневното програмно време (от 10%); новини с регионална тематика – не по-малко от 5 % от дневното програмно време; актуални – не по-малко от 27 % от седмичното програмно време (от 80%) или запазване на досегашния обем предавания; културни, научни, религиозни и др. предавания – на 3 % от седмичното програмно време (вместо 2 %); детски и младежки предавания - - на 3 % от седмичното програмно време; предавания, подпомагащи интеграцията на социални групи (от 3 %, да се намали на – “не



по-малко от 1 % от месечното програмно време или запазване на досегашния обем такива предавания в програмата). Искането относно промяната на вида оператор от обществен на търговски и искането за отпадане на задълженията на фондацията като обществен оператор

**СЕМ гласува положително с 5 гласа “за” и един глас “против” (г-жа М. Стефанова), г-жа М. Стефанова гласува с особено мнение за наименованието.**

Относно искането за промяна вида на оператора от обществен в търговски и отпадане на задължението като обществен оператор, **СЕМ не взе положително решение и гласува с 6 гласа “против” удовлетворяване на искането за промяна на вида оператор.**

Всички останали искания бяха удовлетворени и СЕМ гласува положително с 6 гласа “за”.

**Г-жа М. Стефанова** припомни, че СЕМ е взел решение по отношение на “Радио Свободна Европа” само в пълен състав да се вземат решения, които се отнасят до техните искания.

**Г-н Райков** припомни, че срокът за вземане на решение приключва.

**Г-жа М. Стефанова** допълни, че е по-добре детайлно да се обсъдят решенията след проведената среща.

**Доц. Л. Райчева** каза, че позицията на Съвета ясно се е очертала при направените срещи и при разискването на проблема не е имало възражения срещу това да бъдат променени параметрите в програмната схема. Съветът се е обединил около това операторът да не се трансформира от обществен в търговски, пък и е невъзможно по закон това да се случи. И се чуди с какво ще се промени позицията на Съвета с отсъстващите трима колеги.

**Доц. Пешева** се съгласи с позицията на г-жа М. Стефанова да се отложи за септември решението, което е важно. Същевременно се съгласява и с доц. Л. Райчева, защото е имало много дебати по въпроса и на годишната среща в Банско на Българска медийна коалиция, както и при неформални разговори с двете страни. Това, което се предлага като формат е различно от предложението преди, не е чисто музикален формат. Това е формат, който има и новини и актуални предавания, и публицистика с достатъчно висок процент 27 % на 24 часа е толкова, колкото са 80 % на 6 часа. Имало е желание и от двете страни да се решат проблемите с диалог, със сближаване на позициите. СЕМ ще откаже промяната на оператора от обществен в търговски, защото това нарушава закона. Друг е въпросът дали името трябва да остане “Зи рок”, но лошото на закона е, че не дава право да се отказва на име.

**Г-жа М. Стефанова** предложи да се вземе решение, предвид заформилия се дебат.

**Г-н Райков** допълни, че името е избрано, защото “Зи” е символът на рока.

**Г-жа М. Стефанова** заключи, че се е оказало “много шум за нищо” и СЕМ са се оказали най-добрите парламентарии, което е било плюс за СЕМ. Добави, че има

лични възражения срещу името, защото това е една традиция, първо “Свободна Европа”... Става дума, че радиото е известно с отстояване на някакви демократически ценности и все пак “Нова Европа” е широко понятие, защото България е от страните на “Нова Европа”, а името “Зи рок” не говори нищо.

**Г-н Райков** допълни, че радиото е бизнес и явно “Нова Европа” може добре да звучи и да говори за демократически ценности, но навява онази стара “Свободна Европа” и не събира аудитория.

### **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

СЕМ обсъди докладна записка /вх.№014-385-5/02.08.2006г./, от отдел “Правен”- Гинка Бойчева – юрист, относно АУАН, съставен на “М САТ ТВ” ООД.

**Г-н Райков** попита г-ца Бойчева дали е гледала филма.

**Г-ца Бойчева** заяви, че това представлява филмче за “Светлина” и нейните качества на учител и за нейното творчество, доста подробно. Голяма част от предаването е посветено на нея.

**Г-н Райков** допълни, че се представят и книги и попита, реклама ли е това. Допълни, че ако излиза телефонен номер или място на ясновидската й практика. Каза, че така или иначе има един акт, лично неговото мнение да не се оставя случая така, предложи да се гласува дали да се прекрати административно-наказателното производство и да се изпрати едно строго писмо, че подобни неща, които представят нещо, което е стока в крайна сметка.

**Доц. Пешева** предложи да се прекрати с предупредително писмо случая като маловажен.

**Г-н Райков** предложи на гласуване предложението.

**СЕМ гласува с 5 “за” и 1 “въздържал се” и реши да се изпрати предупредително писмо на МСАТ и да се прекрати преписката.**

### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

**Г-н Райков** предложи на вниманието на колегите си проект на едно писмо до Висшия съдебен съвет и до Председателя на Софийски градски съд, че от 2003 и 2004 г. до сега не са написали решения по дела на СЕМ, защото изтичат срокове.

**Г-жа Пешева** добави към проекта да се добави “силно обезпокоен” вместо притеснен.

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” текста на писмото до ВАС и СГС.**

### **ПО ТОЧКА ПЕТА:**

**Доц. Л. Райчева** представи докладна с вх. № 013-546-14 от 17.08.2006 г., за разработване на Национална стратегия за развитие на аудиовизуалния сектор в България. Една част от материалите от заседанията на работната група № 564/МК, останалата част са в документацията и предложи да се разсъждава по

няколко проблема, с които СЕМ трябва да съобщи на тази работна група като институционално представителство.

На първия материал информацията, неин е текстът от първата страница, а следващите страници от същия текст са извадки от внасяни материали от г-н П. Рендов, който е съпредседател на комисията. Също предложи да се обърне внимание на предпоследния материал от подборката, който представлява Сценарий за въвеждане на ефирна цифрова телевизия. Всичките материали са помощни между първа и последна страница и каза, че трябва да се дадат отговори на няколко въпроса.

**Г-н Райков** попита дали има срок.

**Доц. Райчева** отговори, че тази седмица трябва да се разгледа поне част от материала.

**Доц. Райчева** акцентира върху точката за Политическите приоритети, как да се степенуват по важност. В сценария на г-н П. Рендов тя заяви, че е склонна да бъде оставен в този вид, но там е изпуснат един приоритет, който е съществувал в по-предни точки от заседанията, а именно приемане на програмите на обществените оператори. Затова предлага тези приоритети да бъдат подредени по следния начин:

1. Да пише по-голям избор на телевизионни програми;
2. Приемане на програмите на обществените оператори като задължение;

**Г-жа Стефанова** каза, че това го има в Политическите приоритети.

**Доц. Райчева** допълни, че във финала са изпуснати и затова предлага да се допълнят “обществените оператори” и до пета точка да бъдат по този начин.

**Г-жа Стефанова** предложи в първа точка да се запише: “по-голям избор на програми с точка и запетая, масткери или задължително разпространение на обществените оператори, защото то влиза в по-големия избор.

**Г-н Райков** допълни, че там му е мястото.

**Доц. Пешева** каза, че тя би добавила към по-големия избор, тъй като смята, че това ще бъде един от проблемите при въвеждането на ефирната цифрова телевизия и качество на телевизионните програми.

**Доц. Л. Райчева** поясни, че това присъства във втора точка.

**Доц. Пешева** каза, че там става дума за техническо качество на съдържанието, което според нея трябва да се отдели в самостоятелен булит. Един от важните проблеми е, за да се гарантира качеството на услугата по съдържание, не само по технически предпоставки на картината и звука, което трябва да го има като самостоятелен булит.

**Г-н Райков** каза да се има предвид, че това се прави за въвеждане на ефирна цифрова телевизия.

**Доц. Пешева** каза, че СЕМ се занимава с регулация на съдържанието, а не с регулация на преноса, т.е. това е правено от гледище на Комисията за регулиране на съобщенията, регулацията, а не преноса. СЕМ трябва да сложи самостоятелна точка или булит за по-високо качество на телевизионните програми.

**Доц. Райчева** поиска да внесе пояснение, че това, което СЕМ предлага сега не е окончателно, защото тепърва това ще се разисква, но до този момент всеки в групата е действал като свободна валенция, вкл. и г-н Рендов. Тя е смятала, че в даден момент, и затова предоставя всички документи, нейното мнение трябва да бъде мнението на Съвета. Споделя казаното от доц. Пешева, защото това ще подпомогне по-нататъшните въпроси. Решението да се напише: “по-високо качество на съдържанието на предлаганите програми”.

**Г-н Райков** опонира с какво СЕМ ще предизвика по-високо качество.

**Доц. Пешева** заяви, че това ще стане чрез конкурси и допълни, че участието на СЕМ в тази работна група е да се произнесе за това, какво наземната цифрова телевизия ще даде в повече на своите потребители.

**Доц. Л. Райчева** заяви, че споделя казаното от доц. Пешева, защото ако на един мултиплекс се качат 5 програми и ако БНТ легеарт се качва, ще възникне въпросът останалите две - кои ще бъдат - и в този смисъл, защо да не се сложат тези изисквания.

**Доц. Пешева** допълни, че в Европейската комисия от доста време се обсъжда, че цифровата телевизия ще намали медийния плурализъм и че програмите, които ще се качват въз основа на тяхната многобройност ще бъдат с по-ниско качество. Допълни, че е много важно това, което предлага.

**Г-н Райков** е съгласен, но се чуди как да го формулира точно.

**Доц. Райчева** предложи: “по-високо качество на съдържанието на телевизионните програми, които се предлагат на мултиплекса”.

**Г-н Райков** допълни, че ако утре тръгне мултиплекса се качват тези, които имат лиценз, а това са БНТ, Би Ти Ви, Нова телевизия.

**Г-жа Стефанова** каза, че СЕМ е органът, който определя кой ще се качи на мултиплекс.

**Г-н Райков** благодари за въпроса и подсещането, че СЕМ първо трябва да изрази становището си по отношение на вертикалната концентрация, какви собствениности, в чии ръце ще стоят.

**Доц. Райчева** прекъсна г-н Райков и помоли да се решава едно по едно и първо да се вземе решение по вече коментирания казус, попита дали всички са съгласни с формолировката: “по-голям избор на телевизионни програми; по-високо качество на съдържанието...”

**Г-н Райков** прекъсна доц. Л. Райчева и предложи да се вникне в написаното от г-н Рендов и попита от къде ще дойде по-големият избор на телевизионни програми, те така или иначе съществуват.

**Доц. Л. Райчева** прекъсна г-н Райков и му припомни, че е видял, от презентацията на колега от Англия, колко са приемали и после колко повече, поясни, че като има по-голям избор, пазарът ще реши кои ще се качат, т.е. за да не се омаловажи ролята на Съвета трябва на базата на такова изискване да може да защити съществуването си.

**Г-н Райков** изрази страха си, СЕМ да не се превърне в ОТК.

**Доц. Л. Райчева** каза, че при всички случаи това е една предварителна информация, която ще се представи в работната група, ще излезе като документ, който ще се обсъжда.

Обобща: “по-голям избор на телевизионни програми, по-високо качество на съдържанието на програмите, задължително носене на обществените оператори на масткери”.

**Г-н Райков** попита, защо само на БНТ - иска да се добавят и регионалните центрове.

**Доц. Райчева**, каза, че се включат обществените оператори.

**Г-н Райков** каза, че се говори изобщо за цифрова ефирна телевизия, тя може да бъде регионална, може да бъде национална, защото освен национален мултиплекс ще има и регионален.

**Доц. Л. Райчева** допълни да се отбележи в скоби – национални и регионални.

**Г-н Райков** каза, че е категорично против първа точка от пазарния принцип.

**Доц. Л. Райчева** попита по предишен въпрос за конкуренция между платформите, дали СЕМ смята да се сложи “конкуренция” като смисъл на съществуването на ефирната цифрова телевизия, като са се обосновавали специално представителите на търговските медии, че конкуренцията била предпоставка за създаване на по-качествени програми.

**Г-н Райков** се съгласи с това.

**Доц. Райчева** не се съгласи, защото конкуренцията се хлъзга по търговското. Попита дали да бъде сложено като смисъл на съществуване на ефирната телевизия и на кое място. Нейната подредба е следната: по-голям избор на телевизионни програми, по-високо качество на съдържанието, по-високо качество на картината и звука, допълнителни услуги, мобилност. И каза, че ако се слага конкуренция да бъде преди мобилността.

**Г-н Райков** попита как колегите му си представят цифровата телевизия. Допълни, че това ще стане или с антена, или по кабел и допълни, че конкуренцията сама по себе си е заложена в множеството. Каза, че лично той не

е подготвен да слага и да размества точки и не е запознат с цялата документация. Предложи всеки до края на деня да се запознае и да каже забележките си.

**Доц. Райчева** каза, че щом се слагат 3-4 по-основни, които са свързани със съдържанието в началото, по-нататък свързаните с техниката не са толкова приоритетни, т.е. за СЕМ приоритетни са високото качество и съдържанието. Другата голяма дилема, която стои пред СЕМ, са мултиплексите. Тъй като предложението е да се пуснат два национални мултиплекса и няколко регионални, въпросът е мултиплексите по какъв начин да бъдат пускани, чрез търг или конкурс, дали на пазарен или на държавен принцип. Трето, дали двата национални мултиплекса, ако се пускат на пазарен принцип да се допуска един оператор да ги владее. Четвърто, СЕМ трябва да има позиция дали оператор по смисъла на ЗРТ може да бъде управител и на мултиплекс.

**Г-н Райков** каза, че това е грешка от 1997 г. и щом ще се прави далекосъобщителна мрежа, трябва да се прави и програма, не бива да се повтаря.

**Доц. Райчева** изрази мнението си, че трябва да бъдат разделени. Заяви позицията си, че трябва разпространението да бъде разделено от програмата и СЕМ да бъде водещ в допускането, т.е. в конкурса за качването на програми върху мултиплекс, а АБРО в лицето на Жанет Захаријева искат да имат и двата мултиплекса, т.е. един и същ оператор да може да бъде оператор и на двата национални мултиплекса, при което да се получи такава ситуация, примерно, че БНТ по закон се качва на мултиплекс, а на др. Би Ти Ви и т.н.

**Г-н Райков** поясни, че когато има мултиплекс честота, т.е. дават ти 31 канал.

**Доц. Райчева** каза, че въпросът е как се дава този канал - чрез търг или конкурс и допълни, че тя е за търг.

**Г-н Райков** заяви, че също е за търг, за да може държавата да събере пари. Богатите държави правят търгове, след което вече има собственик на мултиплекса. Този собственик освен, че дава пари в държавата, дава и пари за далекосъобщителна мрежа и след като е дал пари да изгради тази мрежа, той не би трябвало да бъде оператор. Той купува програмите, които СЕМ казва, кои може да закупи, кои не. Ще се създадат търговски отношения между собственика на мултиплекса, който е и оператор и втората ключова фигура – програмния оператор, този който казва, че има програма за мултиплекс, но за да я качи там, той трябва да плаща на мултиплекса, а не обратното. Попита от къде ще си избива парите за мултиплекса.

**Доц. Райчева**, каза, че това си е техен проблем.

**Г-н Райков** не се съгласи, защото програмният мултиплексен оператор набира пари от спонсорство и реклама.

**Доц. Райчева** попита дали се обединяват около това, че СЕМ иска операторът на мултиплекса да не е оператор по смисъла на ЗРТ.

**Г-н Райков** е категоричен - да не е.

**Доц. Пешева** се присъедини към споделената позиция и поясни, че проблемът идва от там, че при кабелната телевизия, при този бизнес, законът разрешава един оператор на далекосъобщителната услуга чрез кабел да може да бъде едновременно оператор на услугата по съдържание, докато при цифровата телевизия това не е желателно с оглед на медийната концентрация, затова позицията на СЕМ трябва да е принципна.

**Доц. Райчева** продължи разсъждението си по въпроса за лицензията на мултиплекса и по какъв начин да става, с търг или конкурс и с даването на мултиплекса.

**Доц. Пешева** допълни, че целият проблем е от там, че СЕМ в най-скоро време трябва да реагира, защото Закона за електронните съобщения вече е в Народното събрание, който изобщо не урежда цифровия мултиплекс.

**Доц. Райчева** обобщи, че по първата част СЕМ се е обединил, т.е. за търг, предвид това, въпросът е кой провежда този търг, дали това да бъде само КРС. СЕМ няма тези компетенции. По третата точка, за програмите, кой да ги качва, дали да се използва същата стъпка, както в момента, СЕМ и КРС провеждат конкурси за програми, които ще се излъчват.

**Доц. Пешева** припомни практиката на КРС, която е негативна. Първият цифров мултиплекс, който е собственост на БТК, КРС го е пуснал и в далекосъобщителната им лицензия има няколко точки, които уреждат програмното съдържание, които КРС не е съгласувала със СЕМ и по този начин са предвидили фалита на цифровия мултиплекс, защото са били записали само лицензиране по българския ЗРТ, телевизионни програми – БНТ, Би Ти Ви и Нова, попита, кой ще си купи конвектор, за да гледа тези три програми с малко по-добро качество и това е проблем, който трябва да се реши законодателно.

**Доц. Л. Райчева** опонира, че има достатъчно мерки. Обобщи, че СЕМ се обединява за търг. Следващият въпрос е, кой се качва на мултиплекса и как се решава този проблем, освен чрез закона, попита водещ би ли трябвало да бъде СЕМ, който да провежда конкурси.

**Г-н Райков** поясни, че е така, но от тук нататък няма обвързано лицензиране. СЕМ прави конкурси и издава програмни лицензии.

**Доц. Л. Райчева** обобщи, че чрез СЕМ се придобива правото да се разпространява ефирно (цифрово) и с тази лицензия се договаря с оператора на мултиплекса. Продължи, че има един друг въпрос при Рендов, че зрителят би трябвало да бъде защитен по някакъв начин, защото ако хипотетично СЕМ издаде на 20 оператора програмни лицензии, управителите на мултиплекса кажат, че програмата не е подходяща за качване. Т.е., СЕМ, за да твърди своето мнение и да иска да регулира качването на мултиплекс естествено се отива до закон, но какво е мнението на СЕМ, за да се стигне до закон е въпросът.

СЕМ гласува окончателно решение ще бъде обявено на 04.09.2006 г. с 6 гласа “за”.

#### **ПО ТОЧКА ШЕСТА:**

СЕМ предложи по внесеното писмо от МВнР с вх. № 013-445-3 от 24.07.2006 г., за представител на СЕМ за участие в Годишната среща на ОССЕ, г-н М. Вълков и реши, че по точка „шеста” ще вземе окончателно решение на заседание на 04.09.2006 г., след допитване до него.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решението.

#### **ПО ТОЧКА СЕДМА:**

По докладна от г-жа Т. Димитрова – ръководител направление “Мониторинг” с вх. № 013-606 от 18.08.2006 г., СЕМ прие отчета за дейността на направлението за м. юли.

#### **ПО ТОЧКА ОСМА:**

СЕМ с 6 гласа “за” прие информацията от доц. Л. Райчева с вх. № 013-199-6 от 21.08.2006 относно актуализиране на данни за Национална хармонограма, която да бъде изпратена в Министерство на културата.

#### **ПО ТОЧКА ДЕВЕТА:**

Във връзка с докладна от доц. Л. Райчева с вх. № 013-604 от 18.08.2006 г. за издаване на Бюлетин на СЕМ през 2006 г., с 6 гласа „за” СЕМ реши:

1. да бъде отпечатан Бюлетин № 4, в обем от 36 (тридесет и шест) страници, тираж 500 (петстотин) екземпляра и да бъде изплатен хонорар от 200 (двеста) лв. на г-жа М. Йоргова за работата по изготвяне на броя.
2. Да бъде отпечатан Бюлетин № 5 – обем 40 (четирдесет) страници, тираж 500 (петстотин) екземпляра и да бъде изплатен хонорар от 200 (двеста) лв. на г-жа М. Йоргова за работата по изготвяне на броя.

#### **ПО ТОЧКА ДЕСЕТА:**

Във връзка с покана за участие в международната конференция на тема “Участие в ширококоленовото общество” в Ларнака, Кипър.

С 6 гласа „за” СЕМ реши да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участие в конференция за периода 27.09.2006 – 01.10.2006 г., вкл., в Ларнака, Кипър като пътните, дневни и квартирни за 4 (четири) дни са за сметка на Европейската комисия, а за 1 (един) ден дневни и квартирни, както и стопански разходи в размер на 100 евро и медицинска застраховка са за сметка на СЕМ.

#### **ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТ:**

По молба с вх. № 013-89-11 от 18.08.2006 г. на г-жа П. Станчева – генерален директор на БНР да бъде командирована в Китай за периода 17.09.2006 г. – 24.09.2006 г., СЕМ с 6 “за” реши молбата да бъде удовлетворена.



## **ПО ТОЧКА ДВАНДЕСЕТ**

Във връзка с отпуски на г-н Райчо Райков, Председател на СЕМ, за периода 23.08.06г. до 01.09.06г., вкл. след проведеното обсъждане СЕМ с 6 гласа “за” РЕШИ в периода на отпуски от 23.08.2006 г. до 25.08.2006 г. г-н Р. Райков да бъде заместван от г-жа М. Стефанова – Изп. Секретар на СЕМ, а за периода от 28.08. до 01.09.2006 г. от доц. М. Пешева – член на СЕМ.

## **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

Във връзка с молбата за среща на 28.08.2006 г. с вх. № 013-599 от 14.08.2006 г. на г-жа Елена Хауърт, “Би Би Си Радиоком” ЕООД СЕМ с 6 гласа “за” РЕШИ, че поради ангажираност, дата за среща ще бъде посочена след 04.09.2006 г.

### **Приложени документи към Протокол №54**

1. Докладна вх. № 013-425-45 от 03.08.2006 г от Р.Райков относно решения на СЕМ за обявяване на конкурси за осъществяване на телевизионна дейност.
2. Докладна от отдел „Лицензиране и регистрации” с /вх.№013-605/18.08.2006г . Докладва А.Лозенска.
3. Докладна с /вх.№014-385-5/02.08.2006г./, от отдел „Правен” относно акт за установяване на административно нарушение. Докладва Г. Бойчева.
4. Проект на писмо с бвх. №013-475-2/ 18.08.2006 г./ от отдел „Правен” до Софийски градски съд и Висшия съдебен съвет. Докладва Г.Бойчева.
5. Информация с /вх. № 013-546-14 от 17.08.2006 г./ от доц. Л.Райчева относно РГ към МК за разработване на Национална стратегия за развитие на аудиовизуалния сектор в България.
6. Писмо с /вх. № 013-445-3 от 24.07.2006 г./ от Министерство на външните работи относно определяне на представител на СЕМ за участие в Годишната среща на ОССЕ в областта на „човешкото измерение”.
7. Доклад /вх. № 013-606 от 18.08.2006 г./ за дейността на направление „Мониторинг” за м. юли 2006 г. Докладва Т.Димитрова.
8. Информация с /вх. № 013-199-6 от 21.08.2006 г./ от доц. Л.Райчева относно актуализиране на данни за Националната хармонограма.
9. Информация с /вх. № 013-604 от 18.08.2006 г./ от доц. Л.Райчева относно Бюлетин на СЕМ.
10. Докладна с /вх. № 013-602 от 15.08.2006 г./ от доц. Л.Райчева относно участие в международна конференция на тема „Участие в ширококоленовото общество”.
11. Решение с /вх. № 013-89-11 от 18.08.2006 г./ за командировка на ген. директор на БНР – г-жа Поля Станчева до Китай.
12. Писмо с /вх. №013-599 от 14.08.2006 г./ от Би Би Си Радиоком ЕООД за среща.

## **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ**

Г-н М. Вълков /отсъства/ ..... Г-н Ст. Димитров .....

Д-р Р. Николова /отсъства/..... Г-жа М. Стефанова .....

**Доц. Л. Пешева** ..... **Проф. М. Семов / отсъства/**.....

**Акад. Л. Стайков** ..... **Доц. Л. Райчева** .....

**Г-н Р. Райков**  
Председател .....