

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 56

от заседание, състояло се на 05.12.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова проф. Марко Семов. д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно достъп до обществена информация.
4. Проект на отговор от отдел “Правен” относно писмо от БНТ във връзка с използване марката на “Отзвук” от “ТВ седем”.
5. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно мониторинг по спазване на програмните параметри на “бТВ”.
6. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева за отпечатване на книжка със ЗРТ.
7. Докладна записка от Спаска Янева относно абонамент на вестници за 2006 г.

Разни:

- Информация относно Процедура за лицензиране на радио- и телевизионни оператори.
- Решение за командировка на проф. Марко Семов в Скопие по покана на посолството на Р България в Р Македония.
- Покана от Координационния съвет за аудиовизуална дейност в Молдова (ССА).
- Открито писмо от Алианс – Бизнес за България относно кореспондента на БНТ в Москва.
- Покана от Фондация “Свободна и демократична България” за участие в конференция.
- Отчет за дейността на БНР за периода 1 юли – 30 септември 2005 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист – Михаела Йоргова.

Райчо Райков отри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева би искала да информира Съвета (ако остане време) в т. “разни” относно пътуването си в Будапеща по програмата на ЕК и относно издаден сборник.

Мария Стефанова предлага информация във връзка с проекта ФАР.

По повод лимитиране на времето за заседанието съветниците изразиха своите становища.

Лилия Райчева е против ограничаването във времето, което не означава, че Съветът трябва “да се разпилява във времето”, защото СЕМ заседава редовно само един път седмично. Струва й се, че на фона на заплатите, които съветниците получават, и на участието на всеки един в работата на Съвета, би следвало повече време да се отделя за решаването на общи въпроси и те да не бъдат “претрупвани”. В този смисъл, доц. Райчева е категорично против да отпаднат точки от дневния ред единствено поради факта, че времето не е стигнало те да бъдат разгледани.

Мария Стефанова изказа мнението си, че според нея това ограничаване на времето СЕМ е приел с решение (напомня това на Съвета), което наистина има препоръчителен характер, но смята, че съветниците са достатъчно организирани и, когато по всяка отделна точка докладват експерти, винаги може заседанията да бъдат с продължителност два – два и половина часа.

Марко Семов (внесъл предложението за лимитирането на времето за заседания) не е направил изказване с оглед Съветът да пропуска обсъждането на точки от дневния ред единствено с цел “заседанията да свършват по-навреме”. Изказал се е за ограничаване на времето единствено, за да не се разпростират и с часове да се “приказват едни и същи работи”. Ако се говори делово, приканва да се заседава, докато Съветът си свърши работата и да се върши работата докато тя бъде свършена. Да се приказва дълго, да се прекъсват, да се губи време с реплики и с добавки, против това е проф. Семов и затова е предложил ограничение на работното време. В случая не става въпрос за работна заплата – отделен е въпросът кой как си мери работната заплата и как я изкарва. Сега се коментира колко време е ефективно да се заседава. Ако някой мисли, че 5 часа са полезни, за да се свърши полезна работа на петия час – тогава нека заседанията бъдат с продължителност 6 часа.

След този разговор Председателят подложи на гласуване дневния ред.

СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с предложената т. 8 от Мария Стефанова. (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка, както следва: (Докладна записка с вх. № 013-1180/02.12.2005 г. е приложена към Протокол № 56).

I. Писмо (вх. № 027-295/22.11.2005 г.) на КРС, във връзка с чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията (КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ). Писмото е относно искане от “РАДИО БРАВО” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02822/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Бургас. Изменението на техническите параметри следва от одобряването на нов работен проект за нова точка на излъчване.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за изменение на индивидуалната лицензия.** (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

II. Искане (вх. № 027-297/23.11.2005 г.) за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-03070/04.04.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Разград – от ЕТ “ФАВОРИТ-44-ГЕОРГИ ГЮРОВ” на “РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД. Борислав Шабански поясни, че лицензията е издадена по реда на §9а (т.е. собственикът на лицензията няма програмна лицензия, а има само далекосъобщителна) и искането е във връзка с изискването на Закона за далекосъобщенията – именно, че КРС прехвърля далекосъобщителни лицензии след положително решение на СЕМ.

СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Райна Николова, Райчо Райков) решение за прехвърлянето на далекосъобщителната лицензия.

Мария Стефанова предложи преди разглеждането от Съвета на подобни искания, да бъдат изготвяни кратки анотации относно оператора.

Според **Тома Иванов** може би законодателят не случайно е решил, че в случая водеща роля има КРС и СЕМ би следвало само формално да приеме или да не приема (ако не приеме, би трябвало да има някакви аргументи) съответното прехвърляне. Смята, че законодателят е имал нещо предвид. На второ място – и друг път в Съвета е говорено, че процесите на пазара се развиват независимо от законодателните промени – стават уедрявания, сливания, прехвърляния и т.н. Според г-н Иванов това, че законодателят не актуализира закона в тази насока не означава, че животът ще спре.

Райна Николова отбеляза, че по отношение на тези процедури (това, че законодателят е дал възможност единствено КРС да е водещият орган, който да определя тези параметри) очевидно, щом се иска съгласието на СЕМ, това не е така. Ако това е така, КРС е щяла просто да изменя далекосъобщителната лицензия без да се налага СЕМ да взема решение. Може би вече е настъпил моментът Съветът да преосмисли своята позиция – при положение, че е приета Стратегията, доколкото и как ще се извършва лицензирането. Това е част от предстоящия общ разговор.

III. Уведомително писмо (вх. № 027-294/18.11.2005 г.) от Фондация “РАДИО НОВА ЕВРОПА” относно намерения за обогатяване на съдържателната част на създаваната радиопрограма, като се включат предавания на “Дойче Веле” (става въпрос за увеличаване на времето, което, ще бъде следствие от препредаване на програмата “Дойче Веле”). Борислав Шабански информира Съвета, че в писмото до СЕМ не е отправено формално искане за увеличаване на програмата, нито е представена нова програмна схема. Процедурата би следвало да бъде – да се мине през формално увеличение на параметрите от програмната лицензия. Предложението е Съветът да изпрати писмо до оператора, в което да обясни, че следва да има конкретни изменения, относими към програмните условия на тази лицензия – продължителност на програмата, обеми новини и др. Параметри.

След проведеното обсъждане **СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до оператора, с което да поиска уточнение на искането, както и да поиска информация дали тези промени в програмните параметри (които очевидно водят до увеличаване на продължителността на програмата на “Нова Европа”) са договорени с техните партньори в ефира на тази честота.**

IV. Писмо (вх. № 027-298/29.11.2005 г.) от “Би Би Си Радиокон България” ЕООД за намерения да продължи излъчването на радиопрограма “Би Би Си” на английски език след 23 декември 2005 г., когато ще бъдат преустановени предаванията на български език.

Тома Иванов постави въпрос относно целесъобразността една цяла честота да се ползва за излъчване на радиопрограма на английски език. Разсъждава дали не е по-добре да се обяви тази честота на конкурс (да бъде спечелена от програма, която ще излъчва на български език)?

Според Борислав Шабански Съветът би следвало да разгледа по същество въпроса, след като се поиска уточнение – операторът е обществен с определени ангажименти в лицензията и следва да представи виждане какво ще се случи след посочената в писмото дата, както и да се поиска отговор на въпроса как ще се изпълняват поетите ангажименти, залегнали в лицензията.

Разсъждавайки върху искането на оператора, **Райчо Райков** смята, че искането е Съветът да потвърди, че лицензията на “Би Би Си” ще бъде запазена до изтичането ѝ през 2010 г.; тя обаче може да бъде запазена само при едно единствено условие – ако спазва онази програмна схема, с която е получила.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на **Борислав Шабански** да подготви писмо до “Би Би Си Радиоком България” ЕООД, с което да поиска информация относно виждането за изпълнение на поетите ангажменти след посочената дата (23 декември 2005 г., когато ще бъдат преустановени предаванията на български език). СЕМ ще покани ръководството на оператора на среща в СЕМ с оглед изясняване на изложените обстоятелства. (На тази среща Съветът ще обясни невъзможността да се притежава лицензия, която не се изпълнява).

ПО ТОЧКА “ВТОРА”.

СЕМ пристъпи към обсъждане на докладни записки от отдел “Правен” относно съставени актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Николина Павлова изложи докладна записка относно АУАН № 88/13.10.2005 г. , съставен на “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. (Докладна записка с вх. № 013-914-11/02.12.2005 г. е приложена към Протокол № 56).

След изложението членовете на СЕМ направиха изказвания.

Мария Стефанова обърна внимание върху текст от възражението на оператора относно резултата на кореспонденцията между “НТВ”, изразила безусловната готовност да предостави правото на отговор, и засегнатото лице, отказало да се съобрази със закономото изискване за времевата продължителност на правото на отговор, Смята, че този казус е спорен.

Лилия Райчева поиска повече информация, свързана с т. 2 от възражението на оператора – относно допуснатите процесуални нарушения при съставянето на акта, които са пречка за издаването на законосъобразни НП.

Според Николина Павлова във възраженията от операторите винаги се пише, че са извършени редица процесуални нарушения, но смята, че при съставянето на този акт не са допуснати такива нарушения. Смята, че операторът е следвало да обясни на засегнатото лице, че трябва да се вмести в рамките на времето, в което операторът е излъчил.

Райна Николова отбеляза, че медията носи отговорност за излъчвания материал. Постъпило е искане и е казано, че то е по-дълго, като засегнатото лице е депозирало по-къса версия на отговора си и отговорът е бил записан; установило се е, че той също надвишава продължителността на това, заради което се прави опровержението. Самият факт обаче, на издаване на отговора предполага нарушение на закона – не може с аргумент, че не може да бъде съкращаван текста, който се предоставя, изобщо да не се реализира правото на отговор. Най-малкото, човекът, който предоставя правото на отговор, няма опит в аудиовизуалната реализация и той е предоставил съкратен вариант. Тоест, не може да се сведе единствено в рамките на неговата отговорност това, че не е излъчено правото на отговор. Ако се изхожда от тази теза, никога няма да се дава право на отговор на човек, който не може да прецени продължителността на материала; освен това, Съветът приема позицията на “НТВ”, че надвишава казаното, но не е видяна продължителността на самия материал, че да приеме и СЕМ, че в случая този човек не е прав. От тази гледна точка, д-р Николова не знае дали експертът от СЕМ се е снабдил с този материал, когато се е запознавал с фактическата обстановка. Смята, че е задължително такава преценка да бъде извършена. Освен това Съветът трябва да има доказателства и с колко се просрочва този материал, тъй като, ако става въпрос за 2 секунди просрочване, това говори, че става дума за умисъл. Да не се дава право на отговор с този аргумент – че материалът е прекалено дълъг, смята за шикана (буквалното тълкуване на закона, за да не се даде правото на отговор).

Стефан Димитров знае от практиката, че ако един човек държи на правото си на отговор, той държи на онова, което е написал, без да се съобразява с това, че то може половин час примерно да тече по телевизията. Смята, че нито една медия не би допуснала това. Съгласен е, че може би трябва да се провери какво е останало след редактирането на правото на отговор и кой е виновен – дали медията или самият той, ако не е съкратил достатъчно материала. Ако обаче става въпрос за 2 или за 20 секунди, тогава вина има медията.

Според **Марко Семов** известна практика е, че медиите са в правото си да определят каква да бъде продължителността на един текст, който искат да бъде излъчен. В случая е налице недоволство от една позиция, която е заела телевизията. При положение, че на Съвета не е известно каква е продължителността на текста на засегнатото лице, СЕМ не може да вземе никакво решение.

Маргарита Пешева поддържа казаното от д-р Николова. Непредоставянето на право на отговор влиза в принципите на радио- и телевизионна дейност и се смята за много сериозно нарушение. Известно е, че при всички случаи и във всички предавания се дължи право на отговор. Счита, че медията е следвало да положи много повече усилия – да обясни на съответния гражданин, че той трябва да предостави право на отговор в същия обем. От тази гледна точка, счита, че медията е извършила нарушение.

Райчо Райков подкрепя доц. Пешева. Ако Съветът приеме, че това е нарушение на един от най-сериозните принципи на ЗРТ (задължение на операторите е да предоставят право на отговор). От друга страна, смята че има право и д-р Николова, когато е казала, че това задължение на оператора и това право на всеки, който се чувства засегнат по някакъв начин в дадено радио- или телевизионно предаване, може да го упражни. Може да се шиканира не само от самия оператор, но и от самия искащ право на отговор. Според Райчо Райков актът не е добре и не е коректно съставен. Действително засегнатото лице не е длъжно да познава закона, но от друга страна – когато се иска право на отговор, е показана една първоначална добронамереност от оператора (да бъде съкратен материала, да бъде записан и т.н.) и това толкова се е хлъзнало във времето, че правото на отговор само по себе си се обезсмисля – зрителят е забравил вече за какво става въпрос. Мнението на г-н Райков е, че операторът винаги е показвал добър стил и поведение. Предложението на Председателя е да Съветът да му възложи да прекрати административнонаказателното производство на основание, че приема възраженията на оператора. Смята, че следва на оператора да се изпрати писмо, с което да напомни (за пореден път – Съветът е длъжен да го направи), че се дължи право на отговор.

Райна Николова е съгласна с това предложение, но смята, че трябва да бъде обърнато внимание на актосъставителите, че СЕМ има правото да извършва проверки, да изисква материали. Явно актосъставителят е извършил констатация единствено на база на кореспонденция и документацията, а не на базата на самата касета, т.е. липсва пълнота на фактическата обстановка.

СЕМ гласува със шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева) предложението Председателят да прекрати административнонаказателното производство поради маловажност на извършеното нарушение, като в резолюцията бъде обърнато внимание на оператора, че се дължи право на отговор. СЕМ ще обърне внимание на актосъставителя, че не е извършил работата си докрай (не са поискани доказателства от оператора относно продължителността на записания материал, съдържащ правото на отговор).

- Николина Павлова докладва относно АУАН № 96/08.11.2005 г., съставен на оператора “Еуроком Пловдив” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. (Нарушението е извършено в предаването “Преди лекарствата”, излъчено на

31.07.2005 г. от 12,26 до 12,58 часа, в което са излъчени кадри от видеозапис на операция за смяна на пола на мъж в жена, с което е допуснато “създаването и предоставянето за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните” и представлява нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ). (Докладна записка с вх. № 014-1013/25.11.2005 г. е приложена към Протокол № 56).

По повод казаното от Стефан Димитров относно излъчваните кадри по “Дискавъри”, **Мария Стефанова** отбеляза, че често гледа тази програма и дори, когато става въпрос за други пластични операции, дори и тогава се поставя “маска” на екрана.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) предложението Председателят да издаде наказателно постановление на оператора в размер на 3000 (три хиляди) лева.**

Тома Иванов аргументира своя вот с факта, че приема предаването за здраво.

- Доротея Петрова докладва относно АУАН № 91/27.10.2005 г., съставен на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ (в частта “предавания, внушаващи политическа нетърпимост”). (Докладна записка с вх. № 014-969/10.11.2005 г. е приложена към Протокол № 56). Нарушението е за излъченото на 12.08.2005 г. предаване “Атака” с тема: “Мандатът на Първанов”, в което водещият е направил изказвания, които според актосъставителя, внушават политическа нетърпимост към партията ДПС.

Райчо Райков обърна внимание върху текста от ЗРТ, в който е записано, че не могат да участват в реклами, да се използват гласовете, лицата и присъствието на политически партии, държавни дейци и пр. Припомни, че СЕМ е санкционирал оператор за това, че Стефан Данаилов (с характерния си глас) е озвучил реклама. Докато законът не е променен, Съветът не може да избяга от задълженията си. Нарушението не е извършено от водещия Волен Сидеров, а от оператора. Райчо Райков е категоричен, че нарушението е безспорно. Не може да си позволява никой да върви срещу устоите на държавата. Волев Сидеров може да говори каквото си пожелае, но не може една телевизия да бъде проводник на това (ако го прави, следва да понесе санкция).

Маргарита Пешева намира за безспорно нарушението и предлага Съветът да гласува. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да издаде наказателно постановление на оператора за извършеното нарушение в размер на 2000 (две хиляди) лева.** (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

- Доротея Михова изложи докладна относно акт № 90/27.10.2005 г., съставен на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 17, ал.2, предл. първо, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ(изискващи радио- и телевизионните оператори да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите).(Докладна с вх. № 014-1019 от 11.11.2005 г. е приложена към Протокол № 56).

Марко Семов постави на размисъл въпроса дали някой наказва в-к “Труд” за това, че излиза на цяла страница с абсолютно аргументирана информация за етническото бъдеще на България през следващите 15 – 20 години. При положение, че никой не наказва вестника, пита защо от СЕМ се иска непрекъснато да раздава шамарите, докато в същото време цялата истина излиза другаде безнаказано. Пита дали някой се наема да отговори на този негов въпрос и пита дали съветниците смятат, че такъв проблем има? Получил утвърдителен отговор, постави следващ въпрос – дали бият и крадат?

Стефан Димитров изложи разсъжденията си по отношение на предаването, в което е извършено нарушението. Според него от поведението на водещия на това предаване зависи дали от екрана ще се леят пошлости или той ще има професионализма да

успокои изказванията и да звучи нещо по-обективно. Това Съветът е обсъждал още при създаването на органа. Не вижда каква е вината на водещия в едно предаване на живо, нито каква е вината на гостите, нито на тези, които се обаждат по телефона. В случая обаче, ако има конкретна случка, в която цигани са набили българи и българите са си “затраляли”, както е и заглавието, тогава пита какво следва да направи Съветът?. Както е казал и проф. Семов вестниците излизат с една много мрачна прогноза за демографското развитие в страната. За съжаление, жалко е, че единствено тази медия и това предаване се мъчи да защити (ако действително има такъв случай на насилие) българите, които са бити.

Според **Лилия Райчева** е очевидно, че институциите в България не си вършат работата за приобщаването на тези хора; това са нерешени проблеми.

Марко Семов е съгласен, че това е истината и този е същинският проблем.

След проведения разговор Съветът прецени, че ще вземе решение на следващото заседание, като съветниците решиха след това заседание да изгледат запис с предаването.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Емилия Станева изложи докладна относно заявление за достъп до обществена информация. (Докладна с вх. № 013-1126/02.12.2005 г. е приложена към Протокол № 56).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” да предостави на фондация “ПРОГРАМА ДОСТЪП ДО ИНФОРМАЦИЯ”** копие от индивидуални лицензии на БНР за създаване на програма “Хоризонт” и програма “Христо Ботев” (като бъдат заличени личните данни, ако такива се съдържат в тях). (Лилия Райчева не присъства при гласуването. **СЕМ възложи на Михаела Йоргова да подготви писмо до г-жа Поля Станчева, в което Съветът да поиска тя да уведоми за причината, поради която не е отговорила на СЕМ, по един толкова важен въпрос, какъвто е нейното съгласие СЕМ да изпълни в срок това свое задължение.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Доротея Петрова докладва проект на писмо до генералния директор на БНТ по повод постъпило писмо във връзка с използването от “ТВ СЕДЕМ” ЕООД на марката за услуги “ОТЗВУК”, притежание на БНТ. (Докладна записка и проект на писмо до БНТ с вх. № 013-1183-1/02.12.2005 г. са приложени към Протокол № 56).

Райчо Райков постави на обсъждане въпроса защо г-жа Пръмова не се е обърнала към съда, както и защо не е приложено към писмото от БНТ до СЕМ копие от документа, доказващ, че марката е защитена.

Тома Иванов отбеляза, че отговорът, който е подготвен, е много коректно написан – въпросът е извън правомощията на СЕМ.

Райчо Райков подкрепя също отговора. **Предлага да се напомни на генералния директор на БНТ, че срокът, определен от СЕМ да представи в СЕМ необходимите документи за регистриране на канал “ТВ България”, отдавна е изтекъл, както и да бъде поставен въпроса относно запазената марка на използваните знаци в “ТВ България”.**

СЕМ се прие да бъдат изпратени двете писма до БНТ. Писмата ще подготви Доротея Петрова.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета докладна записка от Таня Димитрова относно резултатите от двуседмичния мониторинг по спазване параметрите на програмната лицензия (по т. 6.3 и т. 6.5) на “БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН” ЕАД за периода 17.10.2005 г. 30.10.2005 г. (Докладна записка с вх. № 014-1104/02.12.2005 г. е приложена към Протокол № 56). Той припомни, че Съветът е изпълнил свое отдавна взето решение и е потвърдил практиката си, че преди да се провежда среща със съответния оператор, се прави мониторинг по отношение на параметри, чието изменение иска той. Затова предлага резултатите за сведение и предлага Съветът да проведе среща с ръководството на оператора.

След проведеното обсъждане **СЕМ** реши да **проведе среща с ръководството на медията на 07.12.2005 г. от 14,00 часа в заседателната зала. СЕМ възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви за срещата пълното “медийно досие” на оператора.**

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Във връзка с предложението на Лилия Райчева да бъде отпечатан в отделно книжно тяло в 150 екземпляра Закона за радиото и телевизията (включващо всички промени от 2001 г. насам) СЕМ възложи на **Маргарита Пешева** да проучи възможностите относно издаването за нуждите на Съвета на книжката. (Предложение с вх. № 013-1191/30.11.2005 г. е приложено към Протокол № 56).

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Във връзка с докладна записка от Сп. Янева (вх. № 013-1199/02.12.2005 г.) относно извършване на абонамент на вестници и списания за 2006 г., след като обсъди условията на всички получени оферти и след проведеното обсъждане **СЕМ** **взе решение да сключи договор със “СЕНАТОР” ООД.**

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Мария Стефанова информира Съвета относно развитието на проекта ФАР. Търговете са приключили и фирмата “ТЕХНО БГ” е спечелила търга за доставка (в рамките на Договор 2 за доставка, по проекта ФАР). Той е разделен на две части – единият договор е за техническото оборудване за регионалните бюра по мониторинг и за основната част от мониторинга за София, а другата част – за автомобилите, като този търг е спечелен от “МОТО ПФОЕ”. Мария Стефанова е разговаряла с представителя на фирмата “ТЕХНО БГ”, който е изразил готовност да изпълни всички изисквания на Съвета. Представителят на фирмата я е уведомил, че вече е получил договора от Делегацията на ЕК и той следва да бъде разгледан от фирмата в 15-дневен срок и подписан с дата 30.11.2005 г. В тази връзка, г-жа Стефанова отбеляза, че договорът не предполага никакво отлагане, като с всичко това е запознала Съвета, тъй като СЕМ няма готовност да приеме тази техника и единствената възможност е да я складира. Първата стъпка следва да бъде структурно окабеляване, което може да започне да се прави в провинцията. Това означава, че в СЕМ трябва незабавно да назначи системен инженер, защото този човек трябва да проследи целия процес. Г-жа Стефанова изложи още един довод за необходимостта от незабавното назначаване на системния инженер – в

проведения търг са отрязани трите години поддръжка на техниката (на софтуера и на хардуера) и на резервните части, като само в първата година след монтажа, окабеляването и внедряването на системата ще бъде осигурена поддръжка (гаранционно обслужване). Затова Мария Стефанова предлага две неща: първо – да проведе разговор с г-жа Изабел Урибе дали не е възможно поне първата година след изтичане на гаранционното обслужване да бъде осигурена поддръжка. Приема предложението да бъде отправено писмено запитване по този въпрос след като в СЕМ бъде получено официално писмо от Делегацията на ЕК. Второто предложение е да бъде сформирана комисия, която да проведе конкурса за назначаване на системен инженер. Предлага в комисията да бъде включен г-н Стефан Попов (участвал като експерт от българска страна в първия компонент по проекта: “Рамков договор за изготвяне на спецификация за обявяване на търг по договор за доставка и оборудване на специализиран софтуер) и Георги Караиванов (който ще наблюдава целия процес и е запознат с технологичната част).

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Председателя да издаде заповед за назначаване на комисия в състав: **Райчо Райков, председател, и членове: Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Попов, Георги Караиванов, представител от отдел “Правен”, представител от отдел “ФСДЧР”** която да проведе събеседване с кандидатите, подали необходимите документи за кандидатстване за длъжността, на **08.12.2005 г. от 11,00 часа в заседателната зала.**

Лилия Райчева подкрепя създаването на комисията в този състав и се надява, че на 09.12.2005 г. вече ще има и резултати. Второ, продължава да смята, че проектът се е опорочил, за което вероятно ще има и допълнителни сведения, на няколко равнища. Едното равнище е още при определянето на оценителите, станало в режим на непрозрачност и на липса на предпазни клаузи и критерии. На второ място, вижда се, че има промени по заложените параметри, които са заложили съобразно проектния фиш. Не би се учудила, ако по-нататък продължат и промените с невъзможността да бъде изпълнен проекта докрай. Затова предлага г-н Стефан Иванов, който участва в първия екип, да бъде привлечен като консултант в Съвета. В момента няма готовност да предложи и други хора, които да бъдат привлечени като консултанти и да проследят дали избраната фирма ще изпълни своите ангажименти. За съжаление, смята, че се спуска информационна мъгла – например Съветът не е информиран за заседанието на Подкомитет № 8 (за развитието на проектите по ФАР. Смята, че подобно отношение няма да е продуктивно за развитието на самия проект, напротив, може да се окаже, че ще приключи с една много добра техника, която да не е изпълнена със софтуера, за който са положени много големи усилия, и накрая да се “клонира” администрацията и на тази свършена техника хората в регионалните звено по мониторинг да си играят на електронните пасианси.

Тома Иванов попита Лилия Райчева дали ѝ е известно, че във втората част на проекта - Договор 3 и Договор 4, изобщо няма да се реализират.

Лилия Райчева информира Съвета, че за това има съответните механизми, но в Съвета “вкупом е решено”, че нейната дейност по проекта не е добра; има обаче механизми, по които СЕМ да се бори за усвояването на тези средства. Смята, че доколкото има наблюдение, ДЕК трябва да поеме своята отговорност. Отново държи да отбележи, че Съветът може да има много добра техника, но следва да се решат всички други проблеми, които СЕМ отлага с месеци и с години и няма решение, с надеждата, че ще бъдат решени от проекта.

Преди да даде думата на желаещите да се изкажат Мария Стефанова и Райна Николова, **Райчо Райков** помоли да не се говори с този “заупокоен тон” по отношение на проекта. Смята, че не може Съветът да си позволява да иска поемане на отговорност от

ДЕК – категорично възразява. Възразява и срещу казаното, че проектът е изпълнен. Не вижда къде е порокът – припомни, че именно Лилия Райчева е занимавала Съвета с проекта “стотици часове”. Пита къде е порокът и в каква непрозрачност обвинява? Накрая Райчо Райков заяви, че може би прозрачен е този, който е отишъл “на гости в Испания, без да информира Съвета, и да договаря с него” (става въпрос за посещение на Каталунския регулатор).

Лилия Райчева отговори, че когато е подала на заседание на Съвета молба, отивайки в Барселона на конференция, да се срещне с Каталунския регулатор (който единствен освен румънците имат внедрен цифров мониторинг) СЕМ е отказал да я подкрепи.

Райна Николова призова съветниците да не бъде коментирано нещо, което не е постъпило по официален ред в СЕМ – най-вероятно в писмото това ще бъде обяснено поради каква причина се прекратява. Добре е Съветът да има предвид предложението на Лилия Райчева за сътрудничеството на човека, който е участвал при изработването на заданието, и да бъдат преустановени всякакви коментари докато не се изяснят нещата.

В заключение на разговора, **Мария Стефанова** отбеляза, че проектът се придвижва съвсем нормално. Уверява съветниците, че трябва да бъдат спокойни - нещата ще бъдат изпълнени така, както са планирани, с изключение на последната част.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие за сведение информацията от Борислав Шабански (вх. № 013-1200/05.12.2005 г., приложена към Протокол № 56) относно основни въпроси и проблеми във връзка с възможността за стартиране на процедури по лицензирането на радио- и телевизионната дейност.
- Във връзка с поканата от Посланика на Р България в Македония (вх. № 013-1188/29.11.2005 г.), до проф. Марко Семов да изнесе лекция по повод организирането на вечер, посветена на 50-тата годишнина от членството на България в ООН, на 12 декември т.г., след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) да бъдат командировани проф. Марко Семов и шофьор на СЕМ за периода 12 -14 декември 2005 г., като пътуването ще се осъществи със служебна кола на СЕМ, с право на дневни за три дни, две нощувки, средства за зелена карта (за една седмица), медицински застраховки, за сметка на СЕМ.
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и експерт “Международна дейност” в отдел “АИО”.
- Във връзка с поканата до СЕМ за участие в честването на 10-тата годишнина от създаването на Координационния съвет за аудиовизуална дейност в Молдова (ССА), СЕМ взе решение по принцип да бъдат командировани Маргарита Пешева и Мария Стефанова; СЕМ възложи на експерт “Международна дейност” да проучи формалностите по издаването на виза (срок за издаване, изискуеми документи от Посолството на Молдова, стойност на визите и т.н.); Мария Стефанова ще уведоми с писмо организаторите за участието на Съвета в честването. (Лилия Райчева гласува “за” участието на Маргарита Пешева и “въздържал се” за участието на Мария Стефанова)
- СЕМ прие за сведение писмото от АЛИАНС – Бизнес за България (вх. № 013-1189/29.11.2005 г., приложено към Протокол № 56).
- Във връзка с поканата от Фондация “Свободна и демократична България” за участие в подготовката на конференция на тема “Общественото мнение срещу организираната престъпност. Възможностите на медиите в борбата срещу

организираната престъпност”, която ще се проведе на 7 декември 2005 г. от 10,00 часа в х-л “Шератон”, зала “Сердика”, СЕМ взе решение да участва.

- СЕМ ще обсъди Отчет за дейността на УС на БНР за периода 01 юли – 30 септември 2005 г. на следващото заседание.

Приложени документи към Протокол № 56:

1. Докладна записка с вх. № 013-1180/02.12.2005 г.
2. Докладна записка относно АУАН № 88/13.10.2005 г., с вх. № 013-914-11/02.12.2005 г.
3. Докладна записка относно АУАН № 96/08.11.2005 г., с вх. № 014-1013/25.11.2005 г.
4. Докладна записка относно АУАН № 91/27.10.2005 г., с вх. № 014-969/10.11.2005 г.
5. Докладна относно АУАН № 90/27.10.2005 г., с вх. № 014-1019/11.11.2005 г.
6. Докладна от Е. Станева относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-1126/02.12.2005 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно писмо от БНТ и проект на отговор с вх. № 013-1183-1/ 02.12.2005 г.
8. Докладна записка от Т. Димитрова относно мониторинга на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД с вх. № 014-1104/02.12.2005 г.
9. Предложение от доц. д-р Л. Райчева с вх. № 013-1191/30.11.2005 г.
10. Докладна записка от Сп. Янева относно абонамент на вестници и списания с вх. № 013-1199/02.12.2005 г.
11. Докладна записка от Б. Шабански с въпроси и проблеми относно възможността за стартиране на процедури по лицензирането на радио- и телевизионни оператори с вх. № 013-1200/05.12.2005 г.
12. Покана от Посланика на Р България в Р Македония до проф. Семов с вх. № 013-1188/29.11.2005 г.
13. Покана от Координационния съвет за аудиовизуална дейност (ССА) на Молдова с вх. № 013-1197/02.12.2005 г.
14. Писмо от Алианс – Бизнес за България с вх. № 013-1189/29.11.2005г.
15. Покана от Фондация “Свободна и демократична България” с вх. № 013-1187/29.11.2005 г.
16. Отчет за дейността на УС на БНР за периода 01 юли – 30 септември 2005 г. с вх. № 013-838/30.11.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева	отсъствал
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		