

Р Е Ш Е Н И Е

гр.София, 27.08.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 5 състав, в открито съдебно заседание на осми юни през две хиляди и десета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА БОРИСОВА

при секретаря Радка Георгиева и прокурора, като разгледа докладваното от съдия Борисова НАХД №872/2010г., за да постанови решение, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Дарик Радио" АД, представявано от Изпълнителния директор Радосвет Крумов Радев срещу наказателно постановление № 75/22.12.2009г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии с което на „Дарик Радио“ АД е наложено административно наказание "имуществена санкция" по чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение по чл.90, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ и „имуществена санкция" в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл.92, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/.

С депозираната срещу наказателното постановление жалба се моли същото да бъде отменено като незаконосъобразно, поради допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Твърди се, че акта е съставен в нарушение на чл.32, ал.1, т.1 от ЗРТ, тъй като надзорът върху дейността на радио и телевизионните оператори е основна функция на СЕМ като колективен орган, но в този случай надзорът е осъществен без да е прието решение на колективния орган. Твърди, че наказателното постановление на СЕМ е издадено в нарушение на чл.118 от ЗРТ и чл.15, ал.3 от Правилника за реда за установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания, приет с решение по протокол № 24 от 28 април 2009г., тъй като не е приел решение за налагане на „имуществена санкция" на дружеството. Твърди, че „Дарик радио" не е извършило нарушение на чл.90, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ тъй като чл.90, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ гласи, че не могат да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари или чиято тематика е сходна с предмета на дейност на спонсора, но в този случай предаването „Челюсти" е публицитично токшоу и не е нито политическо, нито икономическо. Използваната в наказателното

постановление формулировка: „предаването „Челюсти“, излъчено на 30.09.2009г. от 13.00 часа до 14.00 часа по програма „Дарик радио“ АД, съдържащо политически коментари и анализи, е спонсорирано от „М-Тел“, което представлява нарушение на чл.90, ал.3 от ЗРТ” не определя ясно дали според наказващия орган предаването е политическо или е икономическо и ако е така, как то е определено като такова. Твърди, че „Дарик радио“ не е извършило нарушение на чл.92, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/, тъй като излъченото спонсорско съобщение е съобразно изискванията на разпоредбата на чл.92, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ и спонсорът е представен само в началото и в края на предаването, също и че актосъставителя не е бил свидетел на извършеното нарушение, а е прослушвал запис на предаването. Оспорва годността на записа на предаването като доказателствено средство, т.к. същия не е изготвен съобразно реда, предвиден в НПК. Твърди, че е нарушен чл.52, ал.4 от ЗАНН, съгласно който наказващия орган трябва да прецени възраженията срещу АУАН, което не е направено. Заявява, че в мотивите към наказателното постановление се посочва, че изобщо не са коментирани направените от „Дарик радио“ АД основателни възражения.

Жалбоподателят редовно призован за съдебно заседание се представлява от редовно упълномощен защитник. Процесуалният представител поддържа изцяло жалбата, като моли по съображения подробно изложени в нея да се отмени наказателното постановление. Твърди, че същото е незаконосъобразно, поради липса на съставомерност на описаното в него. Твърди, че представеният от СЕМ СД диск не е годно доказателствено средство, тъй като не е изготвено в предвидения в НПК ред и не следва да се цени като доказателство. Актосъставителят е установил нарушението при прослушване на диска и е извел политическия характер на предаването от направените в записа коментари. Заявява, че в случая става дума за шоу, в което се правят коментари, обсъждат се политически теми, но това не ги прави политически предавания, което е изискване на ЗРТ за ангажиране на административно наказателната отговорност. Моли да се вземе предвид, че ЗРП е изменен със Закона за изменение ЗРТ, влязъл в сила през месец февруари 2010г., който като по-благоприятен и следва да бъде приложен в случая, тъй като в момента е разрешено спонсора да бъде представен освен в началото и края, вече и в средата на предаването. Твърди, че изцяло е отпаднал текста по чл.90, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/, съгласно който не може да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари. Според процесуалният представител и двете нарушения, за които е ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството не съставляват нарушение.

Въззиваемата страна – Съвет за електронни медии /СЕМ/, чрез процесуалния си представител юрисконсулт моли жалбата да бъде оставена без уважение. Моли съда да приеме, че към момента на

из
по
на
из
въ
ко
наиз
усде
ре
пр
ЗС
ДС
пр
не
ак
ст
А
те
сл
неГ
„
К
пр
по
ди
ди
на
на
и
та
„
ч.
п
ка
иза
В
ч

извършване на нарушението и в момента на издаване на наказателното постановление, двете норми в съществуващата редакция са безспорно нарушени. Твърди, че предаването има политически характер, който се извежда от темите, които се съдържат в него, като счита че предаването във всяко издание може да има различни гости, да обсъжда различни теми, което определя и неговият характер. Моли съда да потвърди процесното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно.

Съдът като провери изцяло атакуваното наказателно постановление, изслуша страните и взе предвид разпоредбите на закона намира за установено следното:

Актосъставителят _____ на длъжност старши експерт в отдел „Национален мониторинг“ на СЕМ при регулярен мониторинг на 01.10.09г. и прослушване на запис на предаването „Челюсти“ на „Дарик радио“ е констатирала, че на 30.09.2009г. по програма „Дарик радио“ на „Дарик радио“ АД от 13.00ч. до 14.00ч. е излъчено предаването „Челюсти“. Установила е, че в предаването фигурира спонсорирането на мобилния оператор „М-Тел“ в началото, в средата и в края на същото. На следващо място актосъставителката е констатирала, че е нарушена забраната за спонсориране на предавания с политико-икономическа насоченост. Актосъставителят е констатирал, че предаването е по-скоро политическо, тъй като представената тема е: „Депутатите, съпричастни към бившите служби на ДС, не могат да заемат ръководни постове в НС, в комисииите на 41-ви парламент и не могат да пътуват в делегации парламентарни“.

За констатираните нарушения актосъставителят _____ е съставила АУАН № 84/17.11.2009г. за това, че операторът „Дарик радио“ АД, представляван от Изпълнителния директор Радосвет Крумов Радев в излъченото на 30.09.2009г. /между 13,00ч и 14,00 ч/ предаване „Челюсти“, в началото на предаването, което съдържа политически коментари и анализи, в 13:01:45ч./00:19ч. по таймера на диска/ и по време на предаването в 13:10:37ч. /08:43ч. по таймера на диска/ е представил спонсора „М-Тел“, с което „Дарик радио“ АД е нарушил разпоредбата на чл.90, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/, а именно да не бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат коментари и анализи. Също така представяйки спонсора „М-Тел“ и по време на самото предаване „Челюсти“, операторът „Дарик радио“ АД е нарушил и разпоредбата на чл.92, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/. Акта е съставен в присъствието на свидетелите I _____ и II _____. Към акта е приложен като доказателство 1 брой CD съдържащ запис на предаването „Челюсти“, излъчено на 30.09.2009г. от 13:00ч до 14:00ч по програма „Дарик радио“.

По АУАН са направени възражения от жалбоподателя в законоустановения 3 дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН, като акта е връчен на изпълнителния директор на „Дарик радио“ АД на 17.11.2009г., чрез упълномощен представител _____.

Въз основа на акта е издадено и обжалваното наказателно постановление.

В хода на съдебното следствие е разпитана актосъставителката, която поддържа написаното в акта. Заявява, че свидетелите по акта са присъствали при установяване на нарушението и при съставяне на акта. Актът е съставен в СЕМ в присъствието на представител на нарушителя „Дарик радио“ АД. Представителят е адвокат, упълномощено лице. Твърди, че при регулярен мониторинг на 01.10.09г. и прослушване на запис на предаването „Челюсти“ на „Дарик радио“ е констатирала, че на 30.09.2009г. по програма „Дарик радио“ на „Дарик радио“ АД от 13.00ч. до 14.00ч. е излъчено предаването „Челюсти“ и в предаването фигурира спонсорирането на мобилния оператор „М-Тел“ в началото, в средата и в края на предаването, което е нарушение на чл.92, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/. Твърди, че е констатирала и второ нарушение по чл.90, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/, а именно че предаването е с политико-икономическа насоченост на темата „Депутатите, съпричастни към бившите служби на ДС, не могат да заемат ръководни постове в НС, в комисииите на 41-ви парламент и не могат да пътуват в делегации парламентарни“, коментарите и анализите по темата и същото е спонсорирано от М-Тел. Заявява, че предаването е политическо.

По делото е допусната съдебно-техническа експертиза на представеният от въззиваемата страна 1 диск с направен от СЕМ запис на предаването „Челюсти“, излъчено на 30.09.2009г. от 13:00ч до 14:00ч по програма „Дарик радио“.

В хода на съдебното следствие е изслушана експертизата на вещото лице, неоспорена от страните и приета от съда като пълна, обективна и компетентна. В хода на съдебното следствие вещото лице поддържа своето заключение като заявява, че е изследвало представеният му диск. Посочва, че запознавайки се с материалите по делото е установил, че процеса се води около рекламата в „Челюсти“, слушал е цялото предаване, свалил е репликите, които се чуват и че от това, което е свалил става ясно какъв е диалога и е отбелязал точното време, секундите, също и процесните реплики. Заявява, че първата част, която съдържа процесните реплики е свалена буквално, а втората част, която не съдържа подобна реклама е преразказана подробно.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По съществуто си жалбата е основателна

При обжалване на административни актове по съдебен ред, съдът проверява законосъобразността на административния акт и наказателното постановление – издадени ли са от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ нарушенията се констатират от длъжностните лица на Съвета за електронни медии и според ал.2 на същия

член наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. В настоящият случай както акта за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни за това лица, съгласно представените по делото доказателства.

Също така при издаване на наказателното постановление са спазени изискванията на разпоредбата на чл.32, ал.1, т.10 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ СЕМ да сезира компетентните органи за нарушения на нормативните актове при осъществяване на радио- и телевизионна дейност. Това свое правомощие СЕМ като колективен орган е осъществил чрез изпълнение на разпоредбата на чл.118 от ЗРТ според която при констатиране на нарушения Съветът за електронни медии в срок един месец е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагане на имуществена санкция по този закон и/или отнемане на лицензията. В настоящият случай от представените по делото доказателства е видно, че с протокол №64 от заседание на СЕМ състояло се на 22.12.2009г. е взето решение да бъде издадено наказателно постановление и наложени две „имуществени санкции” на жалбоподателя по установените две нарушения с АУАН №84/17.11.2009г. Посочения едномесечен срок е инструктивен и неговото неспазване не води до преклудирание правото на СЕМ да вземе решение за издаване на наказателно постановление във връзка с установено от него административно нарушение по ЗРТ.

Съгласно разпоредбата на чл.90, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ не могат да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари или чиято тематика е сходна с предмета на дейност на спонсора. В настоящият случай предмет на нарушение е излъченото предаване „Челюсти” с водещ Диана Найденова по програма „Дарик радио” на „Дарик радио” АД с тема на предаването излъчено на 30.09.2009г. „Депутатите, съпричастни към бившите служби на Държавна сигурност, не могат да заемат ръководни постове в Народното събрание, в комисиите в 41-ви парламент и не могат да пътуват в делегации парламентарни”. В предаването се коментират и обсъждат и други теми съпроводени с коментари на водещата и гостите в студиото Четин Казак от ДПС и Даниел Митов, зам. Председател на ДСБ. За да бъде преценено извършеното от жалбоподателя нарушение следва първо да се установи дали излъченото предаване има характеристиките на политическо или икономическо такова, дали се съдържат анализи и коментари от същия характер и дали неговата тематика е сходна с предмета на дейност на неговия спонсор. От съдържанието на излъченото предаване, за което може да се съди от изготвената по делото съдебно техническа експертиза, неоспорена от страните в хода на съдебното следствие и приета от съда и от която се установява, че предмет на разговора между водещата и нейните гости е приемането на лустрационен текст в Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

и каква е практиката в тази насока на бившите социалистически страни. От обикновения прочит на свалянето на хартиен носител предаване не може да се установи, че същото има политически характер. Действително в ЗРТ няма легална дефиниция на предаване отличаващо се с политически коментар или анализ, но неговата същност и характер следва да се изведе от съдържанието му. В случая се излагат становищата на участниците в предаването без да се ангажират с оглед тяхната политическа принадлежност. Разговора протича под формата на обсъждане на различни заявени в друго предаване становища, както и наличието на подобни лустрационни текстове в законодателствата на други държави, без участниците в предаването да се ангажират с конкретни факти, а единствено излагат своите становища по темата. В случая предаването е излъчено под формата на дискусия между участниците в него, което не включва политическите анализи и коментари във връзка с определена тема, факт, новина от обективната действителност, която да бъде обсъждана с политическа или икономическа насоченост, така че да ангажира аудиторията със своята политическа насоченост при нейното обсъждане. В случая обаче, са изказани единствено принципните становища на участниците в предаването по темата на същото, което не го прави политическо. На следващо място не може да се приеме за разумно тълкуването на закона, че само участието на политици в едно предаване му придава политически характер, които изразяват позицията си по отношение на политическия живот на страната и така предаването да се квалифицира като политическо. В предаването са обсъждани различни теми с различна насоченост по които са изразявали мнения участниците в него. На последно място видно от тематиката на предаването същата не е сходна дори с предмета на дейност на спонсора М-Тел, който се съобщава в него. По изложените съображения и предвид обстоятелството, че коментираните теми не съдържат новина, нито коментар, нито анализ, а единствено излагане на становища под формата на дискусия, то съдът намира, че жалбоподателя не е осъществил състава на вмененото му нарушение по чл.90, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението.

Съгласно разпоредбата на чл.92, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ името на спонсора и/или търговската му марка се споменава, представя или обозначава по друг начин само в началото и/или в края на предаването. В т.20 на пар.1 от ДР на ЗРТ е изведена легалната дефиниция на спонсорството. Според легалната дефиниция спонсорството е всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио- и/или телевизионна дейност или в производство на аудио- и аудиовизуални произведения, към директно или индиректно финансиране на радио- и телевизионни програми с цел популяризиране сред обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукция. От материализирания на хартиен носител текст на процесното предаване не може да се направи извод, че спонсора на предаването М-Тел се оповестява по начин, който да води до призоваване на

П
И
У
И

Ж
Т
О
П
С
В
С
Т
У
Р
П
Д
И
9
Д
С
Н
В
П
Д
О
И
Н
Ч
Т
Н
С
И
Г
С
З
Е

Г
Е
Г
Е
Г
Г

предлаганите от него стоки и услуги към продажба, купуване или използването на същите, не се установява да се споменават тези стоки и услуги в предаването и съобщението не носи и не внушава такъв вид информация, а единствено се споменава търговското наименование.

На следващо място се установи, а и това не се оспорва от жалбоподателя, че рекламното съобщение на спонсора на предаването „М-Тел” е излъчено освен в началото на предаването и втори път, след около осем минути. Пролължителността на предаването „Челюсти”, излъчвано по програма „Дарик радио” е от 13.00ч. до 14.00ч., а рекламното второ съобщение след началото на предаването е излъчено в 13:08:45ч. или по време на самото предаване. Легална дефиниция на спонсорирането се съдържа и в разпоредбата на чл.2, б.н от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, където спонсорирането е посочено, че означава участието на физическо или юридическо лице, което не се занимава с радио- и телевизионна дейност или произвеждане на аудио-визуални произведения, в пряко или непряко финансиране на едно предаване с цел да се съдейства за разпространението на неговото име, търговска марка или обществен облик. Спонсорството е регламентирано и е Директива 97/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета за изменение и допълнение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета където е посочено, че спонсорството е всеки принос на обществено или частно предприятие, неангажирано с телевизионно излъчване или с производство на аудио-визуални произведения, за финансирането на телевизионни програми с цел разпространение на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукция. В настоящият случай предаването е спонсорирано от „М-тел” ЕАД и в качеството си на спонсор е било съобщено неговото име. Дори да се приеме, че е осъществен състава на нарушение по смисъла на чл.92, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/, то съдът намира, че е налице малозначителност на деянието, т.к. името на спонсора „М-Тел” е достатъчно известно на българските граждани и същите знаят неговия предмет на дейност. Друго би било ако чрез съобщаване на спонсора на предаването се рекламираха и извършваните от него услуги или предлагани нови такива, с цел да се разшири кръга на купувачите на предлаганите услуги. В случая липсва реклама на предлаганите от спонсора на процесното предаване стоки и услуги. Със същото не се засягат, нито се застрашават защитените обществени интереси с нормите на ЗРТ.

В настоящият случай съдът намира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН за маловажен случай по отношение на вмененото нарушение по чл.92, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/. В същата е предвидено, че за “маловажни случай” на административно нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Според Тълкувателно Решение № 1 от

12.12.2007 г. по Т.Н.Д.№1/2007 г., ОСНК на ВКС преценката за "маловажен случай" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН и когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. При тълкуване на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. В настоящият случай следва да намери приложение разпоредбата на чл. 84. ал. 1 от ЗАНН, която препраща за неуредени въпроси в този закон към НК и НПК. Нарушението се характеризира като маловажен случай по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК с оглед незначителните вредни последици.

С оглед на гореизложените съображения, съдът намира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не е приложил и тази законова разпоредба и възможност за по-бързото приключване на административно наказателното производство. На последно място в наказателното постановление не е посочено дали нарушението е извършено за първи път или повторно.

По изложените съображения наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло, а жалбата уважена.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 75/22.12.2009г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии с което на "Дарик Радио" АД, представлявано от Изпълнителния директор Радосвет Крумов Радев е наложено административно наказание "имуществена санкция" по чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение по чл.90, ал.3 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/ и „имуществена санкция" в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл.92, ал.2 от ЗРТ /в ред. към датата на нарушението/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Административен съд – София град.



РАЙОНЕН СЪДИЯ: