

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 20

от редовно заседание, състояло се на 27.05.2014 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Мария Стоянова  
**ОТСЪСТВАЛИ:** Иво Атанасов

Начало на заседанието 14.00 часа, водено от Георги Лозанов –председател на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка със:  
а) заявления от «Новаком груп» ЕООД за вписване на дружеството като доставчик на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията;  
б) проект на Комисията за регулиране на съобщенията за изменение на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ем. Станева.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предаване, включено в програмата на «БТВ»;

б) административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-23, НД-01-28 и НД-01-48/2014 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ир. Христова, Ем. Станева, Дор. Петрова.

3. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно: заявление за достъп до обществена информация и предложение за проучване на общественото мнение от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център».

Вносител: Р. Петров.

Докладва: Зл. Георгиева.

Разни

**Георги Лозанов:** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи да се включи като точка четвърта разглеждането на Протокол от Техническата комисия назначена със заповед № РД-13-56/ 20.05.2014 г. на председателя на СЕМ и в точка “разни” да се вземат решения за предстоящи командировки.

### Решение:

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”** прие Дневния ред с направените предложения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка със:

а) заявления от «Новаком груп» ЕООД за вписване на дружеството като доставчик на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията;

**Емилия Станева** докладва постъпили в СЕМ заявления от Новаком груп ЕООД за вписване на дружеството като доставчик на нелинейни медийни услуги по чл.125ж от ЗРТ. След проверка на документите е установено, че във всяко едно от заявления са посочени по две услуги – VoD и Pay-per-view. Като приложение е направено описание на основни параметри, без да е ясно към коя от услугите се отнася.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** във връзка с искането на Новаком груп ЕООД за вписване на дружеството като доставчик на нелинейни медийни услуги по чл.125ж от ЗРТ и констатиран недостатък, отлага разглеждането на заявлението до отстраняването му.

б) проект на Комисията за регулиране на съобщенията за изменение на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване.

**Емилия Станева** докладва, че КРС, с писма вх. ЛРР-12-10-00-14 от 13 и 16 май 2014 г., уведомява Съвета, че с ПМС 61/2014 г. е изменена и допълнена Тарифа за таксите, които събира Комисията за регулиране на съобщенията по реда на Закона за електронните съобщения. Изменението касае и прилаганото до момента намаление за радиопредавателните станции, разположени в 20-километровата погранична зона, включително и тези по Черноморското крайбрежие.

Разрешенията, издавани от КРС, съдържат приложение 2 „Размер, срокове начин на плащане на таксите”.С оглед настъпилите промени в подзаконов акт, КРС инициира изменение на 110 бр. разрешения, съгласно приложен списък.

Разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, предвижда разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване да се изменят, след решение на Съвета за електронни медии.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, СЕМ не възразява КРС, при спазване разпоредбите на ЗЕС, да ИЗМЕНИ описаните в приложение, неразделна част от настоящето решение, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията, както следва:

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начини за плащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:**

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предаване, включено в програмата

на «БТВ»;

**СЕМ при доклад** за осъществен надзор върху съдържанието на предаване, включено в програмата на «БТВ».

б) административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-23, НД-01-28 и НД-01-48/2014 г.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-23/ 09.04.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – в частта: създаване и предоставяне за разпространение на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5, и по-конкретно за нарушение на т. 27 от критериите.

**Георги Лозанов:** Ние водим ли протокол от обсъждането на актовете?

**Анна Хаджиева:** Не.

**Георги Лозанов:** А защо “не” като се разбрахме да се води, за да има позициите на всеки, а този протокол да получава публичност в момента в който актовете минат през съдебен контрол. Защото често пъти това са важни професионални казуси, свързани с регулацията и е добре реакциите и позициите да бъдат протоколирани, за да може тези, които се интересуват, да съобразяват и собствените си практики с мотивите на Съвета. След като отговора е: “Не”, моля тогава от тук нататък да се води протокол наравно с обсъжданията на другите точки и този протокол да се задържи до момента, в който завърши съдебното производство и след това да се включва в готовия протокол в съответната му част. И да започнем от днес, случаят е подходящ.

**Анна Хаджиева:** Даже на времето имаше идеи казусът да бъде представен на сайта след това, обсъжданията и решението на съда, защото от тази публичност на практиката медиите се променят.

**Мария Стоянова:** Много ми харесва тази идея за видео-примери на сайта. Мисля, че би допринесло към повишаване на медийната грамотност.

**Георги Лозанов:** за картинката не си спомням, но че тогава взехме това решение, защото това е много важна част от дейността ни и затова не може тя да бъде потънала в анонимност и поне да е ясно след това кой как е гласувал. За това има ли памет?

**Анна Хаджиева:** Да. Има в протоколите, отбелязва се.

**Анюта Асенова:** В нашите протоколи никога няма имена.

**Георги Лозанов:** Трябва да има, дейността на Съвета е публична. При обсъждането по другите точки от протоколите се вижда кой какво мисли. Да се записва кой как е гласувал и това да се публикува в момента, в който мине през съда, като започнем от днес.

**Анна Хаджиева:** Ние този казус го обсъждахме още в началото на годината. Аз тогава казах, че няма да подкрепя наказателно, защото това е екшън, излъчва се малко преди десет часа и аз приемам възраженията на БНТ.

**Георги Лозанов:** Аз ще подкрепя акта, тъй като става въпрос за обществена медия, а критериите за обществената медия са завишени и заради това, това излиза извън очакванията на голяма част от аудиторията. Не случайно се получи скандал около казуса. Ако беше в частна медия вероятно можеше тези възражения да се приемат. Аз гледах тази серия, която предизвика скандала и не мога да кажа, че толкова драматургично органична цялата тази вулгарна част, за да е необходима непременно да се представят тези социални характеристики, които идват от средата. Аз ще подкрепя

това предложение за наказателно постановление, а и за поука, защото има една граница, която трябва да може да се наложи особено в обществената медия. Вярно, че има нещо друго, заради което съм малко разколебан. При тях това се случва рядко в режим на инцидент, не дават редовно екшъни като жанрове, които си позволяват това. Но сега има значение реакцията на обществото - ние прилагаме закона от една страна по отношение на текста и от друга страна текстът получава смисъл и съдържание конкретно според нагласите на обществото.

**Мария Стоянова:** Смятам, че когато има нарушение, то трябва да бъде санкционирано и това е категоричната ми позиция. В конкретния случай обаче не съм сигурна, че говорим за нарушение и се притеснявам СЕМ да не изглежда като “по-голям католик от папата”. Когато с цялата строгост на закона се санкционират с 15 000 лева изрази като “да ти направя ли една свирка, искаш ли?”, “да умреш като курва с вибратор в задника” или “ще трябва да духаш, обаче”, колкото и възмутително те да звучат в момента, трябва да имаме предвид, че това е един език, който се използва сега, в момента на улицата в София или в което и да е друго българско населено място. Понеже първото ми академично образование е педагогическо, магистър съм по начална училищна педагогика и съм учила възрастова педагогика, ще споделя че има няколко и различни школи, които се занимават с въпроса за влиянието на вулгаризмите върху развитието на децата. Германските изследователи проявяват разбиране към това, че агресивният език и силовите думи предизвикват възхита у децата, заради необходимостта от изпускане на насъбрала се отрицателна енергия. В немските помагала за родители пише, че е добре понякога децата да прекрачват граници. В англоезичния свят схващането е различно, там използването на вулгаризми се смята за непочтително по отношение да другите хора, които ги чуват. Затова там се препоръчват насрещни мерки. При нас, на Балканите обаче, отблъскващите думи и фрази, имат много по-голямо разпространение и приемственост, от колкото това е в споменатите държави. По конкретния случай, със сериала “Под прикритие”, би било изключително лицемерно от наша страна да го разглеждаме все едно, че става дума за романтична поредица като “Робинята Изаура” например, защото “Под прикритие” е с криминален сюжет и неговото действие се развива в среда, която може би не е средата на голямото кино, средата на театъра и на престижните оперни сцени. Действието се развива в престъпния свят, където въпросните вулгаризми са типични и адекватни за него. И третото, което искам да кажа, вече като регулатор по съдържанието, колегите от ОФКОМ- британският регулатор, през 2010 година са направили изследване, което констатира, че използването на вулгаризми в отделни телевизионни предавания намира все по-голяма приемственост в обществото и то не реагира толкова чувствително на тях, колкото на нас, регулаторите ни се струва. След всичко казано до тук ще кажа, че аз не намирам, че тук има нарушение и ще завърша с това, с което започнах, че нашата цел не е да сме по-големи католици от папата.

**Анюта Асенова:** Аз също се въздържам по изложените вече причини.

**Анна Хаджиева:** И аз смятам, че няма нарушение.

**Мария Стоянова:** И понеже дадох пример с британския регулатор да кажа само, че в Германия от 1970 година всяка неделя от 20:15ч се излъчва криминалната поредица “Tatort” (местопрестъпление), в който сцените и езика са подобни, а и целите на авторите са подобни – максимално реалистично да се представи разкриването на престъпления.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) глас” въздържал се”** (Георги Лозанов) :  
относно АУАН № НД-01-23/ 09.04.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – в частта: създаване и предоставяне за разпространение на

предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5, и по-конкретно за нарушение на т. 27 от критериите, акта се прекратява, поради липса на нарушение.

**Емилия Станева** докладва АУАН №НД-01-28/15.04.2014 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ – разпространение на програми без уредени права за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** отлага разглеждането на АУАН №НД-01-28/15.04.2014 г., до получаване на допълнителна информация.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-48/ 29.04.2014 г., съставен за нарушение на 2 от точките на притежаваната Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга, а именно: доставчикът следва да разпространява радиопрограма с наименование “Дарик 18” (т.3.1.). Съгласно т. 5.1.1- от Лицензията в съдържанието на програмата следва да са включени предавания с информационна насоченост не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време.

**Мария Стоянова:** Според мен, това е нарушение. Не може да си пуснеш програма, да си смениш името, да си пуснеш джингли, без обаче да уведомиш надзорния орган за това. Това е своеволие. Това е прецедент.

**Георги Лозанов:** И аз съм на мнение, че това е грубо нарушение, но сега вече го обсъждаме в ситуация на променена лицензия така че те са направили необходимото и предлагам това да го приемем като смекчаващо вината обстоятелство.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-48// 29.04.2014 г., съставен за нарушение на 2 от точките на притежаваната Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга, а именно: доставчикът следва да разпространява радиопрограма с наименование “Дарик 18” (т.3.1.). Съгласно т. 5.1.1- от Лицензията в съдържанието на програмата следва да са включени предавания с информационна насоченост не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време, възлагана председателя да издаде наказателно постановление с размер на санкцията от 2000 (две) хиляди лева.

**Мария Стоянова:** Да припомня само, че не сме довършили разглеждането на един казус с предаване на Ники Кънчев в Дарик Радио.

**Анюта Асенова:** Приехме, че няма нарушение, много отдавна го гласувахме.

**Мария Стоянова:** Обсъждахме го и решихме, че ще го гледаме отново.

**Георги Лозанов:** Ето аз виждам, че до сега нашите гласове не са описвани кой за какво е гласувал. Ако не сме гласували този акт пак ще го гледаме.

**Антоанета Лозенска:** Гласувахте го категорично съм сигурна в това.

**Мария Стоянова:** А във връзка със списъка на обществено значими събития, изпратени от БНТ миналата година, в които ние намерихме пропуски и неточности, ние го върнахме, но разбрах, че колегите са ни изпратили коригиран списък на 28 март 2014 година, който ние не сме гледали и не сме гласували. Благодарение на този наш пропуск, сега те ни изпращат съобщение, че прибавят към онзи списък и футболната среща “Левски-Лацио”.

**Георги Лозанов:** То не е съобщение, а искане да се добави още едно събитие.

**Мария Стоянова:** Точно така, защото ние не сме гласували коригирания списък от 28 март. А защо не сме го гласували, защо не сме го разгледали? Ние го върнахме, спомняте ли си?

**Антоанета Лозенска:** Ние го предложихме за разглеждане, но намерихме грешки в него – за папата, за шахматните срещи, за борбата и др. и решението беше, че се приема по принцип, но го връщаме, за да го актуализират. Те го актуализираха и като информация мина в някои от заседанията.

**Георги Лозанов:** Да се проучи как стои въпроса и ако не сме го приели, да го приемем заедно с новото допълнено събитие.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно: заявление за достъп до обществена информация и предложение за проучване на общественото мнение от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център».

**Румян Петров** докладва за подадено заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център», заведено с вх. № ПД-09-23-00-4 от 15.05.2014 г.

Във връзка с участието си в конкурса за осъществяване на радиодейност за гр. Нова Загора, честота 93.0 MHz, заявителят иска да му бъде отговорено на следните въпроси: на основание разпоредбите на ЗРТ ли е определена техническата комисия и на основание кой член; на основание коя разпоредба от ЗРТ техническата комисия е извършила проверка на документите на Сдружението за участие в конкурса за радиодейност за гр. Нова Загора и как е констатирала липсата на документите, посочени в писмо на СЕМ изх. № 029-159(12) от 12.03.2013 г.; на какво основание СЕМ определя какъв да бъде профила на програмата, за която обявява конкурс. Освен това, Сдружението иска да получи по реда на Закона за достъп до обществена информация :конкурсната документация, копия от разгледаните конкурсни документи на Сдружението, подадени за конкурса за гр. Нова Загора; образец от Лицензия за радиодейност за още 15 години удължен срок, описана в Решение № 2067/13.02.2014 г. на Върховния административен съд (Съдът вероятно се е заблудил и неправилно е посочил в мотивите към решението си, че СЕМ е издал на СНЦ «Християнски център» лицензия, с която е удължен с 15 години срокът на първоначално издадената му лицензия от ДКД, което не е вярно. Доказателства в такъв смисъл не са били представяни по делото, такава лицензия СЕМ не е издавал);образец от лицензия, издавана от СЕМ. Заявлението съдържа молба СЕМ да определи ден и час за устно запитване и устна справка, които да бъдат отправени към експертите и специалистите на Съвета, за получаване на информация и изясняване на устните запитвания на Сдружението. Предпочитаната форма за предоставяне на информацията е копия на хартиен носител.

**СЕМ прие** предложението проект за отговор, с направените препоръки и допълнения към текста.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Протокол от заседание на Техническа комисия, назначена със заповед № РД-13-56/ 20.05.2014 г. на председателя на СЕМ за проверка редовността на документите на участниците в обявените конкурси за издаване на лицензии за радиодейност за гр. Велико Търново честота 97.1 MHz и честота 98.0 MHz.  
**Мария Стоянова** представи Протокол от заседание на комисията.

Техническата комисията е констатирала пропуски и недостатъци в документите, подадени от кандидатите.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да даде на кандидатите 7-дневен срок за отстраняване на пропуските.

**Материали, приложени към Протокол № 20**

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Антоанета Лозенска с изх. № НД -04-30-07-27/26.05.2014 г.
3. Докладна записка от Румян Петров с изх. № РД -23-21-00-40/26.05.2014 г.
4. Писмо от КЗП с вх. № НД 05-94-00-162/22.05.2014 г.
5. Писмо от БНТ с вх. № РД-22-18-00-11/23.05.2014 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Мария Стоянова</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>	.....	<b>Иво Атанасов</b>	
<b>председател</b>			<b>отсъства</b>
<b>Старши специалист</b>			
<b>деловодител-</b>	.....		
<b>протоколчик:</b>			
<b>Вера Данаилова</b>			