

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 21

от редовно заседание, състояло се на 03.06. 2014 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател, старши специалист – Магдалена Сергиева

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Процедура за определяне председател и състав на Експертна комисия за провеждане на конкурси за радиодейност в гр. Велико Търново.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) влезли в сила решения на СЕМ и проекти на индивидуални лицензии за доставяне на радиослуга в градовете Казанлък и Разград;

б) уведомителни писма от «БТВ Медиа Груп» ЕАД и «Дарик радио» АД.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Ем. Станева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Становище на Държавната агенция за закрила на детето за преглед на Критерите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията;

б) писмо от Национално сдружение «Клуб 2000»;

в) административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-21, НД-01-25 и НД-01-30/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Д. Кирковска, Ем. Станева.

4. Доклад на Дирекция «Обща администрация» във връзка с молба от управителя на «Бумеранг 2004» ООД.

Вносител: Р. Петров. Докладват: Сп. Янева.

Разни

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Процедура за определяне председател и състав на Експертна комисия за провеждане на конкурси за радиодейност в гр. Велико Търново.

**Георги Лозанов** припомни регламента на предстоящия жребий и изложи последователността на провеждането му. След уточняване на подробностите, се пристъпи към процедурата. Емилия Станева – главен юрисконсулт, прегледа и показа бюлетините с имената на членовете на СЕМ и на КРС. След, като бе установена тяхната редовност, бяха пуснати в двете кутии: червена - с имената на членовете на КРС и зелена - с имената на членовете на СЕМ.

Жребият определи:

За гр. Велико Търново честота 97.1 MHz и 98.0 MHz комисия в състав: Председател: Анюта Асенова – член на СЕМ; Зам.-председател: Константин Тилев – член на КРС; Членове: Анна Хаджиева – член на СЕМ, Мария Стоянова – член на СЕМ, Десислава Преображенска – член на КРС. Резервни членове: Иво Атанасов – член на СЕМ и Никола Колев – член на КРС.

**Георги Лозанов** подложи на обсъждане дневния ред. Предложения към т. “разни” – междинен доклад от наблюдение на предизборната кампания за Европейски парламент 2014 г. График за приключване на обявени радиоконкурси.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие дневния ред с направените предложения.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) влезли в сила решения на СЕМ и проекти на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга в градовете Казанлък и Разград;

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение № РД-05-61/08.05.2014 г. Съветът за електронни медии издава индивидуална лицензия на “РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД за доставяне на радиопрограма с наименование: РАДИО ВЕСЕЛИНА на територията на град Разград, област Разград, честота 93.1 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 03.06.2014 г. Начална дата на разпространение: 03.06.2014 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение № РД-05-58 от 24.04.2014 г., Съветът за електронни медии издава индивидуална лицензия на СД “ВИС ВИТАЛИС – САМАРСКИ И СИЕ” за доставяне на радиопрограма с наименование: „Вис Виталис” на територията на град Казанлък, област Стара Загора, честота 89.3 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 03.06.2014 г. Начална дата на разпространение: 03.06.2014г.

б) уведомителни писма от «БТВ Медиа Груп» ЕАД и «Дарик радио» АД.

Уведомителни писма от БТВ Медиа груп ЕАД (вх. ЛРР-04-19-00-44 от 23 и 26 май 2014), с които доставчикът уведомява, че в изпълнение на решенията на СЕМ, е преустановено разпространението на програми bTV Lady+1 и Ring.BG+1 в мрежите на НУРТС Диджитъл ЕАД, считано 26.05.2015 г.

Уведомителни писма от Дарик радио АД (вх. ЛРР-06-20-00-82/23.05.2014 г.) и Дарик 90 София ЕООД (вх. ЛРР-06-20-00-81/23.05.2014 г.), с които се уведомява Съвета за вписано в търговския регистър увеличение на капитала на двете дружества.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т. 16 във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 2, да бъде вписана промяната в раздел трети на Публичния регистър Дарик АД като акционер в Дарик радио АД.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Становище на Държавната агенция за закрила на детето за преглед на Критерите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията.

**Диляна Кирковска:** Ще маркирам основните точки в които няма все още съгласие. Агенцията за закрила на детето всъщност, допуска малки корекции относно Глава II, която най-пряко засяга дейността им. Противопостави се на това да има промени в клаузата, която се отнася до възпрепятстване на деца при участие в предавания, относно образователния процес и предлагат своя редакция. От АБРО по-скоро смятат, че редакцията трябва да е в полето на отговорността на родители, настойници, попечители. Приемат се малки поправки относно отпадане на здравословна среда, когато става дума пак за участие в предавания и в същото време се противопоставят на отпадане на една точка - 24, която е свързана с наркотични вещества и др., още предишния път от АБРО предлагаша да отпадне. Най-голямо е принципно несъгласие относно т. 26, която всъщност засяга как да се позиционират елементи от програмното съдържание в светлата и тъмната част на денонощието. АБРО първоначално предложиха “разбиване” на часовите пояси и възрастовите граници, което вече е докладвано – от 12 + нагоре, тъй като тяхната идея е по-радикално да се отвори ефира изобщо след 20.00 ч. вечер за всичко което е категория 12+. След 21.00 ч. категория 14 + и след 22.00 ч. 16 +.

**Мария Стоянова:** Какви са основанията за това предложение? Може би на опит, който се проучили?

**Диляна Кирковска:** Те се аргументират с факта, че според тях линейното гледане на телевизия, линейната телевизия ще загине вече, ако не се отвори така ефира, тъй като всички рейтингови предавания, филми, сериали се позиционират след 23.00 ч. Обаче законодателят така е предвидили и всъщност нашата т. 26 и предходната е абсолютно съответна на нормата на ЗРТ, 23.00 ч. – 06.00 ч. – тъмната част на денонощието е с аудио-визуални знаци за съответното обозначение за родителски контрол и всъщност тяхната идея е, че отговорността да се прехвърли на родителския контрол.

**Георги Лозанов:** Този дебат до къде е стигнал?

**Диляна Кирковска:** До остри размени, които всъщност дойдоха след като дойде още едно становище на АБРО, което аз съм приложила. Следващата среща е на 12 юни за сближаване на позициите.

б) писмо от Национално сдружение «Клуб 2000»;

**Мария Стоянова:** Това е някакъв абсурд. Като непредубедени наблюдатели, както сами се определят, те правят странни заключения, които най-общо могат да се обобщят, че изпълнението на законите ни правомощия по същество е “корупционна практика”, поради което те ще обсъдят възможността да сезират и правоохранителните и разследващите

органи. В писмото си заявяват ултимативно, че това ще последва ако визираните лица, т.е. СЕМ и МУЗИКАУТОР с поведението си незабавно да направят необходимото, така че съмненията на Клуб 2000 да отпаднат. Това само по себе си е неприемливо.

Писмото на “Клуб 2000” ще бъде изпратено за становище до МУЗИКАУТОР.

в) административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-21, НД-01-25 и НД-01-30/2013 г.

**Емилия Станева:** АУАН НД-01-21/02.04.2014 г. съставен на ТЕЛЕВИЗИЯ ТУРИЗЪМ ООД за нарушение на разпоредбата на чл. 55, ал.3 от Закона за здравето – излъчване на непряка реклама на спиртна напитка преди 22.00 часа. Констатирано е, че на 09.03.2014 г. от 13.23.10 часа до 13.30.42 часа в програма „Телевизия туризъм” е излъчен обозначен рекламен блок. В него е включено и аудио-визуално търговско съобщение (реклама) на спиртна напитка “Пещерска Гроздова”. Рекламният клип е подробно описан в констативната част на акта. Срещу акта, в законоустановения срок са постъпили възражения. Твърди се, че е допусната грешка в програмирането на рекламата. Отправя се молба да не се налага санкция. При обсъждане на нарушението да бъде взето предвид, че в дейността си по създаване на TVT, доставчикът винаги се е стремил да спазва законите в Р България и указанията на СЕМ. Декларира, че причината за грешката е изяснена и отстранена. Относно молбата във възражението за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, намирам същата за неоснователна. Съгласно нормата, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, а да предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. ЗАНН предвижда при определяне на наказанието се вземат предвид „тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя”. Като се вземат предвид и, въведените в законодателството ограничения, касаещи търговското слово на продукти, застрашаващи човешкото здраве; допуснатото изключение относно непряката реклама на алкохол – само след 22.00 часа; възможността детската аудитория да възприеме рекламата на ракия “Пещерска Гроздова”, излъчена в TVT в обеден час (13.23 ч.), намирам, че не са налице основания за прилагане на разпоредбата за маловажност.

**Мария Стоянова:** Мнението ми е, че случаят трябва да бъде определен като маловажен, така както това стана с акта за узото в предаването на Ники Кънчев, излъчено в 14.00 ч. На същия принцип, смятам че и това е вид “лайфстайл”, а подназорните лица признават за грешка. Няма да гласувам за наказание, защото смятам, че трябва да има последователност в действията на СЕМ.

**Георги Лозанов:** Това реклама ли е или в разговор?

**Емилия Станева:** В рекламен блок. По данни на актосъставителя тази реклама е присънвала и в други рекламни блокове на същата телевизия.

**Георги Лозанов:** В случая с Ники Кънчев беше в разговор, а в реклама, което е съвсем друго. В предаването не рекламираха марката, а говореха за узо, въобще.

**Мария Стоянова:** А тук го показаха.

**Георги Лозанов:** Узото не е марка, то е вид напитка.

**Мария Стоянова:** Има марка “Узо”

**Георги Лозанов:** Има различни марки узо.

**Мария Стоянова:** “Узо пломари”, например е същото като “Гроздова ракия”.

**Георги Лозанов:** Но “Пещерска Гроздова” е марка. Г-жа Стоянова, Вие тогава гласувахте ли?

**Мария Стоянова:** Да. Гласувах за наказание, защото в продължение на 20 минути тогава се хвалеха качествата на високо-алкохолната напитка. Вие бяхте убедени, че няма скрита реклама, а става въпрос за “лайфстайл”.

**Анна Хаджиева:** Аз също няма да гласувам, защото това е първо нарушение освен това винаги когато някой е казал, че е плод на техническа грешка сме приемали неговите обяснения. Това че актосъставителят е засякъл в други часови пояси е трябвало да състави акт, подкрепен с необходимите доказателства. Също това ми прави впечатление, че това е много стар клип и смятам, че наистина може би е техническа грешка, защото този клип отдавна не е в обръщение.

**Георги Лозанов:** Нека актосъставителят предостави информация и доказателства за други излъчвания на рекламния клипа, както твърди и след като бъде обсъдено ще вземем решение.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** отлага АУАН НД-01-21/02.04.2014 г.

**Емилия Станева:** АУАН НД-01-25/11.04.2014 г. съставен на СКАЙ ПЛЮС ЕООД за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ. Констатирано е, че СКАЙ ПЛЮС ЕООД, в качеството му на предприятие по смисъла на ЗЕС, разпространяващо български и чуждестранни програми на територията на Р България, и в изпълнение на задълженията си по чл. 125в от ЗРТ, за периода 25.08.2013 – 24.02.2014 г., е предоставило на СЕМ: актуализиран списък на разпространяваните програми; договори, уреждащи правата за разпространяваните програми. В документацията липсват доказателства за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, управлявани от МУЗИКАУТОР, ПРОФОН И ФИЛМАУТОР.

Изпратена е покана до дружеството, негов представител се е явил. Актът е съставен в присъствието му, предявен е за запознаване със съдържанието и е подписан. Срещу акта са постъпили възражения. Дружеството излага доводи, че осъществява дейност в населени места с много малко жители, предимно пенсионери; разпространява в мрежата си около 21 програми и винаги е считало, че правата за произведенията в програмите са уредени от самите доставчици. След като му е изпратена покана за съставяне на АУАН е предприело действия и е представило в СЕМ (с вх. ЛРР-13-34-01-120/11.04.2014 г.) договори с ПРОФОН и МУЗИКАУТОР. Допълнително, с възражението се представя и договор с ФИЛМАУТОР. След проверка на преписката считам, че административнонаказателното производство, започнало със съставяне на АУАН НД-01-25/11.04.2014 г., е протекло при спазване на процесуалните правила. Актът е съставен от компетентно лице и в предвидения в закона давностен срок. Същият съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити. Актът е връчен на нарушителя, който е упражнил правото си на защита, подавайки възражение.

Независимо от законосъобразно протекло производство, предлагам да бъде приложен чл.28, ал.1 от ЗАНН. Съгласно нормата, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, а да предупреди нарушителя, че при

повторно извършване на нарушение ще му бъде наложена санкция. ЗАНН предвижда при определяне на наказанието се вземат предвид „тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя”. В конкретния случай е налице ниска степен на обществена опасност. Предприятието е представило необходимата информация по чл. 125в, т. 2 от ЗРТ. Разпоредбата на чл. 125в от ЗРТ има за цел да гарантира правата на носителите на авторски и сродни права и получаването на справедливи възнаграждения за използване на техните произведения от трети лица. С факта на сключване на договори с ОКУП, считам, че целта на закона е изпълнена.

**Анна Хаджиева:** Мисля, че е основателно случаят да бъде приет за маловажен.

**Мария Стоянова:** Да.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема случая за маловажен и предупреждава предприятието, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

**Емилия Станева:** АУАН НД-01-30/22.04.2014 г. съставен на ЦЕНТРУМ ГРУП ООД за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ. Констатирано е, че ЦЕНТРУМ ГРУП ООД, в качеството му на предприятие по смисъла на ЗЕС, разпространяващо български и чуждестранни програми на територията на Р България, и в изпълнение на задълженията си по чл. 125в от ЗРТ, за периода 25.08.2013 – 24.02.2014 г., е предоставило на СЕМ: актуализиран списък на разпространяваните програми; договори, уреждащи правата за разпространяваните програми. В документацията липсват доказателства за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, управлявани от МУЗИКАУТОР, ПРОФОН И ФИЛМАУТОР. Изпратена е покана до дружеството, негов представител се е явил. Актът е съставен в присъствието му, предявен е за запознаване със съдържанието и е подписан. Срещу акта са постъпили възражения с искане случаят да бъде приет за маловажен. Цитирани са редица текстове на ЗАПСП, като се твърди, че при тълкуването им, дружеството е приело, че правата за препредаване на произведенията са отстъпени от самите доставчици. В договорите, които ЦЕНТРУМ ГРУП ООД сключва, присъствала и клауза, с която телевизионните оператори декларирали, че са уредили всички авторски права за произведенията в програмите си. Предприятието разбрало, че има проблем с прилагането на закона, когато получило през август 2013 г. покана от Музикаутор за сключване на договор. ЦЕНТРУМ ГРУП ООД изпратило писма до всички свои партньори (телевизии), с молба за становище дали притежават правата върху произведенията в програмите си и дали разрешението за препредаване на програмата включва и разрешение за препредаване на произведенията в нея. Дружеството не е получило отговор от нито една медиа. Декларира се намерение за предприемане на действия за „изясняване на казуса”, включително чрез консолидиране на становища с други търговски дружества, опериращи на същия продуктов пазар, както и с компетентните органи – Министерство на културата, и с организациите – Музикаутор, Профон и Филмаутор.

Направените възражения са неоснователни: Дейността на ЦЕНТРУМ ГРУП ООД е свързана с препредаване на програми, Предмет на договорите с отделните доставчици на медийни услуги са правата върху съответните програми, като съвкупност от различни произведения. Правата за отделните произведения, чието препредаване представлява самостоятелен обект на защита с оглед авторските и сродните на авторското права не са уредени. Тяхната защита се осъществява чрез съответните дружества за колективно управление на авторски и сродни права – МУЗИКАУТОР, ПРОФОН и ФИЛМАУТОР. Договори с тези организациите не са представени на СЕМ.

Твърдението на предприятието, че е налице хипотезата на чл. 91, ал.5 от ЗАПСП се опровергава от получените в СЕМ писма от МУЗИКАУТОР, ПРОФОН И ФИЛМАУТОР, в които сдруженията заявяват, че не са отстъпвали права за препредаване на произведения на нито един доставчик на медийни услуги в периода 2012-2013 г.

Предвид липсата на административнонаказателна уредба за неизпълнение на задълженията по чл. 125в. т.2 от ЗРТ, нарушението е подведено под нормата на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ – разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права.

Дебатът между съветниците и поименното им гласуване ще бъде публикуван след приключване на съдебната процедура, ако има такава.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** възлага на председателя да издаде наказателно постановление ЦЕНТРУМ ГРУП ООД за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ в размер на 7 000 лв.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклад на Дирекция «Обща администрация» във връзка с молба от управителя на «Бумеранг 2004» ООД.

Съветът разгледа становище от Спаска Янева във връзка с молба от управителя на “Бумеранг 2004” ООД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде изпратено уведомително писмо до “Бумеранг 2004” ООД, съответстващо на становището на началника на отдел “Бюджет и финанси” в дирекция “Обща администрация”.

**РАЗНИ:**

СЕМ обсъди и прие график за приключване на обявените радио конкурси. Графикът е приложен към настоящия протокол.

**СЕМ** разгледа работен вариант на заключителния доклад от наблюдение във връзка с изборите за Европейски парламент 2014г.

**Материали приложени към Протокол № 21**

1. Дневен ред.

2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-27/02.06.2014г.  
**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова** .....

**Георги Лозанов -**  
**председател** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....