

18

РЕШЕНИЕ
гр. София, 20.06.2013г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НО, 3-ти състав, в открито съдебно заседание, проведено на седемнадесети юни две хиляди и тринадесета година, в състав :

Районен съдия: МАРИЯ ШОЙЛЕКОВА-МАРИНОВА,

при секретар Павлина Христова, като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.Д. №6164/2013г. по описа на същия съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН

„ТТВИ“ ЕООД, чрез Павел [REDACTED] Павлов е обжалвало наказателно постановление /НП/ №РД-10-9/12.02.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че при издаване на НП са допуснати нарушения на процесуалните правила, като липсва обосновка, защо наказващият орган е приел излъченият материал за търговско съобщение и по какъв начин е нарушен законът. Така липсва задължителен реквизит на НП по чл.57, ал.1 от ЗАНН – описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Законният представител на дружеството е депозирал молба – становище от 09.05.2013г., с която поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено, като евентуално пледира – да се намали размерът на санкцията.

Въззиваемата страна, чрез юрисконсулт [REDACTED] оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Представа писмени бележки, в които излага съображения за безспорно установени обстоятелствата по извършване на нарушението и авторството, както и по справедливост на наложеното наказание. Поддържа, че в административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на правилата на ЗАНН по издаване на НП.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на „ТТВИ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв., за това че 11.10.2012г. от 23.02.07ч. до 23.07.53ч. по програма „ТТВИ“ на доставчика на медийна услуга „ТТВИ“ ЕООД е излъчен рекламен филм със заглавие „хотел Панорама в Априлци, една красива почивка“ с картина и мъжки глас зад кадър, представляващо търговско съобщение, без същото да бъде ясно разпознаваемо, като такова – нарушение на чл.75, ал.1, изр.1 от Закон за радиото и телевизията ЗРТ/.

НП е издадено въз основа на АУАН №115/06.12.2012г.

Разпитани по делото са св. [REDACTED] – актосъставител и [REDACTED] – присъствал при установяване на нарушението, според които е извършена проверка, като е изгледана програмата от 11.10.2012г. на „ТТВИ“, с доставчик на медийна услуга „ТТВИ“ ЕООД, за времето от 23.02.07ч. до 23.07.53ч. Установено, е че по този програма е излъчен рекламен филм със заглавие „хотел Панорама в Априлци, една красива почивка“. Филмът рекламира хотелът – стои, двор, ресторант, обслужване и услуги, като се показват различни картини. Филмът се съпровожда и от мъжки глас зад кадър, който разяснява къде се намира хотелът, какви услуги предоставя, какви развлечения за гостите са осигурени и пр. Това представлява търговско съобщение, но същото не е ясно разпознаваемо от потребителите, защото не е отделено от останалата програма. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителят, защото след покана не се е явил и е предявен, чрез съответната общинска администрация.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество – неоснователна.

При проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП, съдът не

откри нарушения на процесуалните правила. Актът има необходимото и предписано в ЗАНН съдържание. Съставен е в отсъствие на нарушителя, като той е казен. Актът е известен за доставка на 01.11.2012г. и на 12.11.2012г., но е изпратил представител. АУАН е съставен от оправомощено лице със заповед на Председателя на СЕМ, като са спазени и изискванията на чл.43 от ЗАНН за предявяване и връчване на нарушителя.

При издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила и касационно задължителното съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН, в това число ясно, изчерпателно и точно е описано нарушението, обстоятелствата, при които е извършено. Що се отнася до соченото от жалбоподателят – липса на мотиви в НП, то такова съдържание не откри съдът да се изисква по чл.57, ал.1 от ЗАНН. Отделно пък, прави впечатление много подробно и обстоятелствено изложено съдържанието на търговско съобщение, излъчено по съответната програма. НП е издадено от компетентен орган..

Констатациите в акта и НП се установиха от показанията на разпитаните по делото свидетели, които съдът кредитира като логични, последователни и незаинтересовани. Жалбоподателят не оспорва тези констатации, като не ангажира и доказателства, за да ги обори. Основава жалбата си само на процесуални нарушения при издаване на НП, които не се констатираха по настоящем от съда. Така съдът счита, че категорично е установено, извършеното нарушение от дружеството по чл.75, ал.1 от ЗРТ.

Правилно наказващият орган е определил наказанието по чл.126, ал.1 от ЗРТ в минимален размер от 3000лв., като е отчетел разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН.

От изложените съображение, обжалваното НП, следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №РД-10-9/12.02.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии, като правилно и законосъобразно.



Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2MF
20.06.13/1
17
02.07.13

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 20.05.2013г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ: 
СЕКРЕТАР: 

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 
СЕКРЕТАР: 



РЕШЕНИЕ

№ 1839

гр. София, 21.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Тафров, като разгледа дело номер 8546 по описа за 2013 година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на „ТТВИ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.София ул.Екзарх Йосиф №60 срещу РЕШЕНИЕ постановено по нахд №6164 по описа на СРС за 2013г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД 10-9/12.02.2013г. издадено от Председателя на съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на дружеството е наложена имуществена санкция от 3000лв. по чл. 75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

По изложените доводи в касационната жалба се моли решението да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът чрез юрк. [REDACTED] моли да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП предлага да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Жалбата е в срок, поради което следва да се разгледа по същество.

За да потвърди НП, СРС е приел, че НП е издадено от компетентен орган, в производството няма допуснати процесуални нарушения, както и правилно е приложена материално-правната разпоредба на чл. 75, ал. 5 от ЗРТ. Визирано е, че между страните не се е спорело, че на 11.10.2012г. от 22,02 – 23,07 ч. по програма „Т.Т.V.1“ на доставчика на медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД е излъчен рекламен филм „ХОТЕЛ ПАНОРАМА В АПРИЛЦИ – една красива

почивка" с посланието за една истинска точивка в котела в Априлци. От ответника е прието, че клипът с описаното аудио и визуално съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотел „ПАНОРАМА“ в гр. Априлци - без търговското съобщение да е ясно разпознаваемо като такова, което е в нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ. Видно от мотивите на обжалваното решение деянието е доказано, освен от приложените писмени доказателства и от показанията на свидетеля Белов. Съответно СРС не е възприел изложените в жалбата твърдения за процесуални нарушения, изразяващи се в липса на достатъчно ясно описание на нарушението, както и доводите за липса на яснота защо е санкционирано дружеството. Не са споделени възраженията на дружеството, че филмът няма характер на скрито търговско съобщение, а има информационна цел и е допустима практика, която не въвежда потребителите в заблуда. В подкрепа на изложеното има позоваване и на други филми, които са търговски съобщения на други продуценти, но без последните да са санкционирани.

Касационният състав, като съобрази, че касационната жалба има напълно идентично съдържание с излаганите вече пред СРС твърдения, намира същата за неоснователна. На първо място се споделят изводите на СРС, че няма нарушение на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, доколкото деянието е ясно описано. Пресъздадено е точно съдържанието на клипа вкл. са изложени и съображения защо е възприето от актосъставителя и от наказващия орган, че същият е в нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ. Във връзка с последното ясно е подчертано, че съдържанието на клипа има за цел да популяризира услугите на определен хотел и всъщност това го прави търговско съобщение.

Касационният състав споделя напълно направените изводи на СРС във връзка и с това, че насочването на вниманието в клипа не само към определено място, но и към определен субект, който предлага конкретна услуга на потребителя - всъщност рекламира последния, доколкото му предлага да се възползва от предлаганите услуги като единствени. Правилно СРС не е възприел за основателен довода, свързан с отговорността на други доставчици. Фактът, че и техните клипове са скрито търговско съобщение и няма санкционна последица е неотнормим. Също така ирелевантно е възражението, че подобна е практиката и сред останалите доставчици, доколкото последната не може да дерогира приложението на закона.

С оглед всичко изложено касационната жалба е неоснователна и решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63, ал. 1 изр. 2-ро ЗАНН - Административен съд-София град VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение постановено по нахд №6164 по
описа на СРС за 2013г. 15

Решението е окончателно.

Председател: *[Signature]*

Членове: 1. *[Signature]* 2. *[Signature]*

