



№ 1092  
03.01.2014г.

# РЕШЕНИЕ

## В ИМЕТО НА НАРОДА

03.ЯНУАРИ.2014година

Номер 1092  
Пернишки районен съд  
На 22.Х.

гр. Перник  
01- Н. състав  
година 2013г.

В открито съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Валери Ненков  
ЧЛЕНОВЕ:  
СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

Секретар: Даниела Благоева  
ПРОКУРОР:

Като разгледа докладваното от Председателя НАХД № 1288/13год. по описа на съда за 2013година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по Жалба от „Кракра“ АД-ЕИК

823090000 представлявано от Съвет на Директорите/заедно/- Петър Киров, Людмил Стойков и Кирил Спасов

седалище: гр.Перник пл.„Св.Иван Рилски“-Синдикален Дом Ет.10/, срещу издаденото Наказателно постановление № РД-10-51/09.VII.2013г. на председател на „Съвета за

електронни медии“/СЕМ/ с което на „Кракра“ АД-ЕИК 823090000 представлявано от Съвет на Директорите/заедно/- Петър

Киров, Людмил Стойков и Кирил Спасов седалище: гр.Перник пл.„Св.Иван Рилски“-Синдикален Дом

Ет.10/ е наложена „Имуществена санкция“ в размер 7 000/седем хиляди/лева на основание чл.126а ал.5 т.2

вр. чл.127 ал.2 от „Закона за радио и телевизия“, за извършено нарушение на чл.125в т.2 вр. чл.126а ал.5 т.2

от „Закона за радио и телевизия“ за това, че на 08.V.2013г. при извършване на служебна проверка е

установено, че дружеството Кракра“ АД-ЕИК 823090000 има сключен Договор със Дружеството за колективно управление

в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на звукозаписи и на артистите-

изпълнители-ПРОФОН, уреждащ сродните права за разпространение на звукозаписи и записи на музикални

аудиовизуални произведения в разпространяване те програми със срок от 01.V.2012г.-31.XII.2013г.

Липсват Договор със Сдружението на автори на музикални произведения, литературни произведения, свързани

с музика и музикални издатели за колективно управление



на авторски права-МУЗИКАУТОР, който да урежда правата за разпространение на музикалните и свързаните с музика литературни произведения, като и Договор със Сдружение за колективно управление на авторски и сродни на тях права ФИЛМАУТОР, който да урежда правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програми, които предприятието разпространява за периода 25.VIII.2012г.-24.II.2013г. което представлява нарушение на разпоредбите на чл.125в т.2 вр. чл.126а ал.5 т.2 от "Закона за радио и телевизия"- Предприятието разпространява програми без надлежно уредени авторски права.

Жалбоподателят оспорва законосъобразността и обосноваността на издаденото наказателно постановление, както и размера на санкцията.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител-ю.к [REDACTED] моли наказателното постановление да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Пернишки районен съд, като съобрази доказателствата събрани по делото, както и предвид становищата на страните по реда на чл. 14 и 18 от НПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок по чл.59 ал. 2 от ЗАНН, от надлежно легитимирано лице с правен интерес и е допустима, а разгледана по същество е основателна.

С Акт № НД-89/23.V.2013год./съставен на 22.V.2013год./ на [REDACTED] ст.инспектор и [REDACTED] -СЕМ на 08.V.2013г. при извършване на служебна проверка е установено, че дружеството Кракра"АД-ЕИК 823090000 има сключен Договор със Дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на звукозаписи и на артистите-изпълнители-ПРОФОН, уреждащ сродните права за разпространение на звукозаписи и записи на музикални аудиовизуални произведения в разпространяване те програми със срок от 01.V.2012г.-31.XII.2013г.

Липсват Договор със Сдружението на автори на музикални произведения, литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права-МУЗИКАУТОР, който да урежда правата за

разпространение на музикалните и свързаните с музика литературни произведения, като и Договор със Сдружение за колективно управление на авторски и сродни на тях права ФИЛМАУТОР, който да урежда правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програмви, които предприятието разпространява за периода 25.VIII.2012г. - 24.II.2013г. което представлява нарушение на разпоредбите на чл.125в т.2 /чл.125в.Предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със: 1. придобиване на правата за разпространение на програмите; 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми."/ вр. чл.126а ал.5 т.2/чл. 126а. (5) За нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налагат имуществени санкции, както следва: 1. за непредоставяне на информация в определен срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв.; 2. за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв.(6) При повторно нарушение по ал. 5 имуществената санкция е в двоен размер.(7) При системно нарушение на закона от регистрирания оператор регистрацията се заличава.(8) При системно нарушение на закона от доставчика на медийни услуги по заявка вписването в публичния регистър по чл.125к се заличава."/ от "Закона за радио и телевизия"- Предприятието разпространява програми без надлежно уредени авторски права.

На 12.VI.2013год.в 15,30ч. актът бил предявен на [REDACTED] ЕГН [REDACTED] Упълномощен от Петър [REDACTED] Киров /един от членовете на Съвет на Директорите „Кракра“ АД- ЕИК 823090000 представляван от Съвет на Директорите /заедно/- Петър [REDACTED] Киров, Людмил [REDACTED] Стойков и Кирил [REDACTED] Спасов седалище: гр.Перник пл."Св.Иван Рилски"-Синдикален Дом Ет.10/ ЛИЦЕ с ПЪЛНОМОЩНО-л.33 от 30.III.2006г., за запознаване, подписване и получаване екземпляр при което от негова страна в АУАН не били направени конкретни възражения по констатациите в съдържанието му.

Писмени такива са постъпили в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН /чл.44.(1) Освен възраженията при съставяне на акта в тридневен срок от подписването му нарушителят може да направи и писмени възражения по него. (2) Когато във възраженията си нарушителят посочи писмени или веществени доказателства, те трябва да бъдат събрани служебно, доколкото това е възможно./-Л.28.

В следствие на 09.VII.2013г., след проверка по реда на чл.52, ал.4 от ЗАНН, базирайки се на събраните по преписката доказателства, АНО приел, че са налице основанията по чл.53 вр. чл.83 ал.1 от ЗАНН и издал наказателно постановление, с което ангажирал административно наказателна отговорност на „Кракра“ АД- ЕИК 823090000 представляван от Съвет на Директорите /заедно/- Петър [REDACTED] Киров, Людмил [REDACTED] Стойков и Кирил [REDACTED] Спасов седалище: гр.Перник пл."Св.Иван Рилски"-Синдикален Дом Ет.10/ на осн. чл.126а ал.5 т.2 вр. чл.127 ал.2/чл. 127. (1) Нарушенията се констатират от длъжностните лица на Съвета за електронни медии. (2) Наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. (3) Установяването на нарушенията, издаването, обжалването и

изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. " / ОТ "Закона за радио и телевизия".

Гореизложената фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин, като взе предвид: Акт № НД-89/23.V.2013год./съставен на 22.V.2013год./, ПЪЛНОМОЩНО-л.33 от 30.III.2006г. Решение № РД-05-65/02.IV.2013г.-л.7, Заповед № 85/11.07.2012г. на председателя на СЕМ;Справка публичен регистър-л.10, Данни за предоставени мрежи-л.11, Придружително писмо-л.12, Списък на програми-л.13-20, Договор-л.21-27, Възражение-л.28, Известие за доставяне ЛРР-1334-01-279/13.V.2013г. получена на 17.V.2013г. от М.Величков-л.30, Писмо от 23.V.2013г. до Община Перник за връчване на ТРИ оригинални АУАН на осн. чл.43 ал.4 от ЗАНН-л.31, Писмо до "Кракра"АД от Община Перник-л.34, ведно с известие за доставяне от 11.VI.2013г. получено от М.Величков на 11.VI.2013г., Справка Търговски регистър-л.44 относно „Кракра“АД-ЕИК 823090000 представляван от Съвет на Директорите /заедно/- Петър [REDACTED] Киров, Людмил [REDACTED] Стойков и Кирил [REDACTED] Спасов седалище: гр.Перник пл."Св.Иван Рилски"-Синдикален Дом Ет.10/, както и показанията на свидетелите [REDACTED] ст.инспектор и [REDACTED] -СЕМ.

Съобразно установената фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира, че са налице процесуални нарушения, поради което процесното НП, следва да бъде отменено:

Съображенията са следните:

Производството, предмет на настоящето разглеждане е от административно наказателен характер при което е необходимо да се установи налице ли е деяние, същото представлява ли административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, ако да- извършено ли е от посоченото в акта лице и извършено ли е виновно-предпоставките са абсолютни, като тежестта на доказване лежи върху административно наказващия орган.

Съставянето на актове за извършеното административно нарушение е основополагащ елемент от всяко административно производство. Това е дейност от процесуално естество от чието добросъвестно и законосъобразно осъществяване зависи в голяма степен ефективността на последващата юрисдикционна-наказателна дейност на административно наказващия орган .

Чрез съставения акт се сезира оторизирания административно наказателен орган, със съответния административно наказателен спор и се иска от него да се произнесе по същия, като се внася твърдение, че е налице виновно извършено административно нарушение от определен вид.

Настоящия състав счита, че конкретното административно наказателното производство, развило се срещу „Кракра“ АД-ЕИК 823090000 представлявано от Съвет на Директорите/заедно/- Петър [REDACTED] Киров, Людмил [REDACTED] Стойков и Кирил [REDACTED] Спасов седалище: гр. Перник пл. „Св. Иван Рилски“ - Синдикален Дом Ет.10/ е образувано в нарушение на чл.40 ал.1 от ЗАНН /чл.40.(1) Актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението. (2) Когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. (3) При липса на свидетели, присъствували при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в него. (4) Когато нарушението е установено въз основа на официални документи, актът може да се състави и в отсъствие на свидетели.“/, тъй като не е съставен в присъствие на нарушителя „Кракра“ АД-ЕИК 823090000 представлявано от Съвет на Директорите/заедно/- Петър [REDACTED] Киров, Людмил [REDACTED] Стойков и Кирил [REDACTED] Спасов седалище: гр. Перник пл. „Св. Иван Рилски“ - Синдикален Дом Ет.10/ респ. представляващите го заедно, а в присъствието на друго лице - [REDACTED] - ЕГН [REDACTED] - Упълномощено от Петър [REDACTED] Киров /един от членовете на Съвет на Директорите „Кракра“ АД-ЕИК 823090000 представляван от Съвет на Директорите /заедно/- Петър [REDACTED] Киров, Людмил [REDACTED] Стойков и Кирил [REDACTED] Спасов седалище: гр. Перник пл. „Св. Иван Рилски“ - Синдикален Дом Ет.10/ ЛИЦЕ с ПЪЛНОМОЩНО - л.33 от 30.ІІІ.2006г., съгласно приложено ОБЩО-ПЪЛНОМОЩНО на който е предявен за запознаване и подписване и на който впоследствие е връчен препис.

Тези действия са извършени в нарушение на процесуалните правила, тъй като не е обосновано и доказано по какъвто и да било начин наличието на предпоставките по чл.40 ал.2 от ЗАНН /чл.40.(1) Актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението. (2) Когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие.“/, дерогиращи правилото по ал.1.

Нарушителят е бил известен, можело е да бъде намерен, но въпреки това спрямо него не са предприети необходимите в достатъчна степен действия /налице са наченки но не довършена процедура - Известие за доставяне ЛРР-

1334-01-279/13.V.2013г. получена на 17.V.2013г. от М.Величков-л.30- БЕЗ посочване причината, а именно съставяне на АУАН /макар в придружителното Писмо-л.1 да е посочено-т.11, че е за съставяне на АУАН/ и връчена на лице извън кръга представляващите дружеството/ да се яви за съставяне на АУАН.

Нарушението на посоченото законово изискване не е saniрано с изпращането за участие при съставяне на АУАН на пълномощник /упълномощен общо и то от един от представляващите дружеството не разполагащ с необходимата представителна власт за процесната цел/, тъй като с предявяването и връчването на акта на друго лице, различно от нарушителя, фактически е осъществено пълно "заместване" на последния/трима представляващи дружеството/, с което им е отнета възможността да участват в производството и да се защитят срещу обвинението още при самото съставяне на АУАН, като дадат обяснения, направят конкретни възражения или своевременно посочат доказателства предвид хипотезата на чл.44 ал.1 от ЗАНН.

Този извод категорично се налага и поради факта, че по делото няма каквито и да било данни, от които да се установи представляващите „Кракра“АД-ЕИК 823090000 представлявано от Съвет на Директорите/заедно/- Петър [REDACTED] Киров, Людмил [REDACTED] Стойков и Кирил [REDACTED] Спасов седалище: гр.Перник пл."Св.Иван Рилски"-Синдикален Дом Ет.10/ въобще били ли са уведомени лично за извършената конкретно проверка, узнали ли са, че ще бъде образувано административно наказателно производств и съставеният акт за нарушение доведен ли е до знанието им.

Налице СА: Известие за доставяне ЛРР-1334-01-279/13.V.2013г. получена на 17.V.2013г. от М.Величков-л.30, Писмо от 23.V.2013г. до Община Перник за връчване на ТРИ оригинални АУАН на осн. чл.43 ал.4 от ЗАНН-л.31, Писмо до "Кракра"АД от Община Перник-л.34, ведно с известие за доставяне от 11.VI.2013г. получени от М.Величков на 11.VI.2013г., т.е отново връчени на Пълномощник, а не на представляващите дружеството, което е напълно известно на АНО с оглед предприетите действия до Община Перник и изпращане на ТРИ оригинални АУАН /с оглед представляването на дружеството-заедно/ на осн. чл.43 ал.4 от ЗАНН.

5

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че образуването на административно наказателното производство в присъствие на упълномощено от един от представляващите дружеството лице /пълномощник/, заместващо нарушителя, който е бил известен и отсъствието на когото не е оправдано с някоя от хипотезите в чл.40 ал.2 от ЗАНН е извършено в нарушение на процесуалните правила.

Този извод се налага от самата законова регламентация, допускаща при визираните в посочения текст предпоставки задочно производство, но не и участие на пълномощници.

Това законово разрешение е последица от принципа за личната административно наказателна отговорност в чл.24 ал.1 от ЗАНН Чл.24.(1) Административна наказателна отговорност е лична. (2) За административни нарушения, извършени при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации, отговарят работниците и служителите, които са ги извършили, както и ръководителите, които са наредили или допуснали да бъдат извършени. "/, на който принцип са подчинени правилата за образуване и развитие на производството.

Показателни в тази насока са разпоредбите на чл.40 ал.1 и 2, чл.42т.8, чл.43 ал.1 и чл.44 от ЗАНН Чл. 44. (1) Освен възраженията при съставяне на акта в тридневен срок от подписването му нарушителят може да направи и писмени възражения по него.(2) Когато във възраженията си нарушителят посочи писмени или веществени доказателства, те трябва да бъдат събрани служебно, доколкото това е възможно.(3) В двуседмичен срок от подписването на акта той се изпраща на наказващия орган заедно с възраженията, събраните доказателства и другите приложения към преписката. "/.

Те регламентират строго лични права /за запознаване със съдържанието на акта, даване на обяснения, направа на възражения, представяне на доказателства/, упражняването на които е предоставено единствено на нарушителя, не и на други лица - включително и пълномощници, тъй като зависят от субективната преценка на нарушителя /интуитивно персоне/.

Тези норми следва да се спазват стриктно, доколкото в административно наказателното производство разширително тълкуване е недопустимо.

Недопускане участието на пълномощници, макар да не е формулирано изрично се извлича не само от принципа в чл.24 ал.1 от ЗАНН, но и от правилата на Наказателно-процесуалния кодекс, намиращи субсидиарно приложение в административно наказателното производство съгласно чл.84 от ЗАНН.

В НПК института на представителството спрямо обвиняемия също е изключен, като при невъзможност за лично участие производството протича задочно или се спира.

По аналогия, представителството е неприложимо и в административно наказателното производство, особено по отношение действията по повдигане и предявяване на «обвинение» спрямо нарушителя, осъществявани чрез съставяне на АУАН.

ЗАНН осигурява достатъчно възможности и ясни правила за законосъобразно развитие на производството при известен нарушител, поради което делегиране другиму правото на лично участие в него, не би могло да породи годни правни последици.

Императивността на изискването за лично предявяване на АУАН на нарушителя се извлича и от разпоредбите на чл.43 ЗАНН

чл. 43. (1) Актът се подписва от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него, и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си.(2) Когато нарушителят откаже да подпише акта, това се удостоверява чрез подписа на един свидетел, името и точният адрес на който се отбелязват в акта.(3) Когато не може да се установи самоличността на нарушителя от актосъставителя, тя се установява от най-близката общинска администрация или поделение на Министерството на вътрешните работи. (4) Когато актът е съставен в отсъствие на нарушителя, той се изпраща на съответната служба, а ако няма такава - на общинската администрация по местоживеенето на нарушителя за предявяване и подписване. Актът се предявява и подписва не по-късно от седем дни от получаването и се връща незабавно.(5) При подписване на акта на **нарушителя** се връчва препис от него срещу разписа, а в акта се отбелязва датата на неговото подписване. (6) Когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира. «/

По аргумент от ал.4-ал.6 от визираната разпоредба възможността за предявяване, подписване и връчване на съставения в отсъствие акт на друго лице е изключена в предвид изричното решаване на въпроса с продължаването на производството при не намиране на нарушителя-**«производството се спира»**-чл.43 ал.6 от ЗАНН.

Въз основа на изложеното състава приема, че в конкретния случай, игнорирайки задълженията си по чл.40 ал.2 от ЗАНН и пренебрегвайки императива по ал.1, актосъставителят е допуснал до участие в административно наказателната процедура НЕ НАДЛЕЖНО упълномощено лице в нарушение на процесуалните правила.

Затова и действията осъществени спрямо него вместо спрямо представляващите привлеченото към административно наказателна отговорност „Кракра“ АД-ЕИК 823090000 представлявано от Съвет на Директорите/заедно/- Петър Киров, Людмил Стойков и Кирил Спасов седалище: гр.Перник пл.“Св.Иван Рилски”-Синдикален Дом Ет.10/-съставяне на АУАН в присъствие на НЕ НАДЛЕЖНО упълномощен пълномощник, предявяване за запознаване, даване на възможност за вписване на възражения и връчване на препис от него, са равносилни на съставяне на акт в отсъствие на нарушителя, при липса на предпоставките по чл.40 ал.2 от ЗАНН, както и на



неизпълнение на задължението за предявяване и надлежно връчване на акта.

Дори да се приеме обратното становище за допустимост на представителството в отклонение от принципа за лично участие в административно наказателното производство, възражението би било резонно да се обсъжда само при извършено ИЗРИЧНО упълномощаване и то от представляващите ЗАЕДНО, каквото в случая не е налице в приложеното пълномощно.

От приетото по делото ПЪЛНОМОЩНО-л.33 от 30.ІІІ.2006г. се установява, че упълномощаването на Упълномощено ЛИЦЕ от името на „Кракра“ АД-ЕИК 823090000 представлявано от Съвет на Директорите/заедно/- Петър [REDACTED] Киров, Людмил [REDACTED] Стойков и Кирил [REDACTED] Спасов седалище: гр.Перник пл. „Св.Иван Рилски“ - Синдикален Дом Ет.10/ да представлява и да действа от името на Кракра“ АД-ЕИК 823090000 от единия от директорите/Петър [REDACTED] Киров/ е ОБЩО-от 2006година и в него, липсва изрична клауза за представителство по образувани Административно наказателни производства срещу него, още по-малко по ПРОЦЕСНОТО.

В този смисъл се налага извод, че т.н пълномощник е излязъл извън обхвата на предоставените му права, лишавайки нарушителя от правото му на собствено участие в образуваното производство от което право няма данни да се е отказал т.е изобщо не притежава необходимата му представителна процесуална власт в настоящето производство, а АНО не е положил необходимите усилия в достатъчна степен/според състава/ да уведоми надлежно представляващите дружеството за което СА били налице в достатъчно степен необходимите данни.

Допълнително към горните съображения, следва да се посочи, че вмененото нарушение така, както е посочено, притежава известна степен на «абстракция» с оглед липса на конкретизация, относно конкретните програми за които не СА налице визираните договори, предвид «абстрактно» посочен списък на такива и реално не фиксирани такива обективно и процесуално не посочени в АУАН и НП с което са игнорирани разпоредбите на чл.42 т.4 от ЗАНН/“чл. 42. Актът за установяване на административното нарушение трябва да съдържа:.....4. описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено;.....”/ И ЧЛ.57 ал.1 т.5 от ЗАНН/“чл.57.(1) Наказателното постановление трябва да съдържа:.....5.описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено,

обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават;....."/

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

## Р Е Ш И:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № РД-10-51/09.VII.2013г. на председател на "Съвета за електронни медии"/СЕМ/ с което на "Кракра" АД-ЕИК 823090000 представлявано от Съвет на Директорите-Петър [REDACTED] Киров, Людмил [REDACTED] Стойков и Кирил [REDACTED] Спасов седалище: гр.Перник пл."Св.Иван Рилски"-Синдикален Дом Ет.10/ е наложена "Имуществена санкция" в размер 7 000/седем хиляди/лева на основание чл.126а ал.5 т.2 вр. чл.127 ал.2 от "Закона за радио и телевизия" за извършено нарушение на чл.125в т.2 вр. чл.126а ал.5 т.2 от "Закона за радио и телевизия".

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-гр.Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс и по реда на Глава XII-та от Административно процесуалния кодекс-в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

АС-Перник с Решение № 299 от 03.04.2014г. по внахл № 119/2014 г.

## Р Е Ш И:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 1092 от 03.01.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1288 по описа на съда за 2013 година, с което е отменено наказателно постановление № РД-10-51 от 09.07.2013 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, издадено срещу „КРАКРА“ АД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. ....

2. ....



# РЕШЕНИЕ

№ 290

## В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 03.04.2014 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря В.Х. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД №119 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от СЪВЕТА ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ (СЕМ), представлявано от Георги Лозанов – председател, против решение № 1092 от 03.01.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1288 по описа на съда за 2013 година.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № РД-10-51 от 09.07.2013г. на Председателя на СЕМ, издадено срещу „\*\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление гр. Перник, \*\*\*\*\* №1, Синдикален дом, ет. 10, представлявано заедно от К. И. С., Л. Д. С. и П. И. К. - членове на Съвета на директорите, за нарушение по чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) във вр. с чл. 126а,

ал. 5, т. 2 от ЗРТ, за което е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 000 (седем) хиляди лв..

В жалбата се твърди, че изводите на съда не отговарят на доказателствата събрани по делото. Жалбоподателят възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за допуснато в хода на производството по налагане на административно наказание съществено процесуално нарушение, състоящо се в предявяване и връчване на съставения акт за установеното нарушение на пълномощник на наказаното дружество. Пледира, че с това процесуално действие правото на защита на нарушителя – юридическо лице, не е съществено ограничено. Изразява несъгласие с изводите на първата съдебна инстанция за невъзможност в административнонаказателното производство да участва пълномощник. Възразява и срещу отказа на районния съд да разгледа съществуващото на спора, като навежда доводи в подкрепа на административнонаказателното обвинение. От касационната инстанция се иска да бъде отменено обжалваното решение и да се произнесе по съществуващото на спора, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата пред съда се представлява от адв. Б.. Възразява срещу жалбата и пледира за правилност и законосъобразност на изводите на районния съд. Иска решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че атакуваното решение е правилно и законосъобразно. Предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна участвала в производството пред първа съдебна инстанция, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което следва да бъде разгледана. Пред касационната инстанция ответникът прилага като писмено доказателство във връзка със сочените основания за обжалване, извлечение от търговския регистър относно начина на представляване на „\*\*\*\*\*“ АД, гр. Перник.

Административен съд-Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. От мотивите, ведно с диспозитива на атакувания съдебен акт, личи ясно и безпротиворечиво волята на съда защо процесното НП бива отменено.

Проверяваният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел от фактическа страна, че на 08.05.2013 г. по повод извършена служебно проверка, инспектори от СЕМ установили, че „\*\*\*\*\*“ АД, гр. Перник като предприятие, разпространяващо български и чуждестранни програми, в периода 25.08.2012г.– 24.02.2013г. разпространява програми без надлежно уредени авторски права, като не е сключило договор, уреждащ правата за разпространение на музикалните и свързаните с музика литературни произведения, със Сдружението на автори на музикални произведения, литературни произведения, свързани с музика и издатели за колективно управление на авторски права – МУЗИКАУТОР, както и не е сключен договор със Сдружение за колективно управление на авторски и сродни на тях права ФИЛМАУТОР. За така установеното на 23.05.2013г. със съставяне на акт за нарушение срещу „\*\*\*\*\*“ АД, гр. Перник, е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършваната служебно проверка за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство е установил, че същото страда от съществен процесуален порок, състоящ се в предявяване и връчване на съставения акт за установеното нарушение на пълномощник на наказаното дружество, обосновано с общо пълномощно и без наличие на действително учредена със същото представителна власт. Това действие на актосъставителя е обосновало извод на районния съдия за наличие на самостоятелно процесуално основание за отмяна на правораздавателния акт, без спорът да бъде разглеждан в неговото съществуване.

Административен съд – Перник споделя правните изводи на първата съдебна инстанция.

Законът за административните нарушения и наказания съдържа абсолютни правила и изисква строга формалност относно реда за поставяне начало и водене на производствата за налагане на административни наказания, категорични във връзка с необходимостта от лично възприемане на действията на актосъставителите от нарушителите – физически лица, свързани с правото на последните да възразяват и да се защитят своевременно срещу предявяваното им административнонаказателно „обвинение“. Като изключение от правилото на чл. 24, ал. 1 на ЗАНН обаче, ЗАНН предвижда възможност за носене на административнонаказателна отговорност, обективна и безвиновна, и от юридически лица (ЮЛ) и еднолични търговци (ЕТ). Следователно законът позволява, включително и начало на производство по налагане на административни наказания за неизпълнени към държавата задължения, да бъде давано със акт, съставян в присъствието, предявяван и връчван, на представляващия ЮЛ или ЕТ, като същевременно не въвежда ограничение за вида на представителството в посочения случай. Съдържащата се в чл. 83, ал. 1 на ЗАНН възможност за носене на административнонаказателна отговорност от ЮЛ и ЕТ, предполага посредством представителство по закон, действия от името и за сметка на ЮЛ или ЕТ да извършва техният законен представител. Следователно ЗАНН допуска представителството в хипотезата на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, без да указва изрично какъв следва да е начина на неговото учредяване. От което следва, че е възможно както закононото представителство,

така и представителство учредено по волята на законовия представител на дружеството, по силата на пълномощно, от което изрично и ясно да личи волята на последния, вместо него в административнонаказателно производство процесуални действия от името и за сметка на ЮЛ или ЕТ да извършва конкретно посочено дееспособно физическо лице.

Производството за налагане на административно наказание в настоящия случай е образувано с предявяване и връчване на АУАН на лицето М. П. В., сочен като пълномощник на основание пълномощно рег. №331/30.03.2006 г. на Нотариалната камара, удостоверено от нотариус В. Я.(л. 33 от НАХД 1288/13). Пълномощното обаче съдът не приема като удостоверяващо надлежността на действията на Киров в процесното административнонаказателно производство.

На първо място упълномощител по така представеното пълномощно е от П. И. К. – един от членовете на Съвета на директорите на дружеството. „\*\*\*\*\*“ АД, гр. Перник и по закон (чл. 235, ал. 1 от ТЗ) и съгласно актуалния дружествен устав от 15.06.2000 г. (чл. 235, ал. 2 от ТЗ), известен на съда посредством извършена служебно справка в Търговския регистър, който е публичен, се представлява колективно (заедно) от членовете на съвета на директорите – К. И. С., Л. Д. С. и П. И. К.. Към момента на упълномощаването на М. П. В. през 2006г. по делото не са налице данни да е извършвано овластяване от страна на Съвета на директорите на „\*\*\*\*\*“ АД, гр. Перник, едно или няколко лица от състава му да представляват дружеството, което лице съответно да може и да упълномощава (преупълномощава) самостоятелно друго лице от името на дружеството.

Горното е достатъчно да обоснове извод за правилност и законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция за наличен тежък порок на производството по налагане на административно наказание, но за пълнота съдът ще отбележи, че приложеното по преписката пълномощно освен, че не е в състояние да легитимира лицето М. В. като надлежен пълномощник на дружеството поради липса на представителна власт само у Петър Киров, не е годно да обоснове и правновалидни действия от името и за сметка на наказаното дружество, тъй като от съдържанието му – прекалено общо, не личи воля за представителство конкретно в производствата по налагане на административно наказание. Органите, компетентни да започнат административнонаказателно производство, съответно да налагат административни наказания, следва да подхождат с особено внимание към представяните в производствата пълномощни, които следва да подлагат на прецизна проверка преди да приемат за надлежни, респективно законосъобразни, относно действия в административнонаказателния процес с участието на посочените в тях лица.

Предвид всичко гореизложено, както и след извършената на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебно проверка на обжалваното решение относно валидност и допустимост, пороци, които да са основание за отмяната или изменението му не бяха установени. Районен съд – Перник, като е отменили процесното наказателно постановление само на процесуално основание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1092 от 03.01.2014г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1288 по описа на съда за 2013 година, с което е отменено наказателно постановление № РД-10-51 от 09.07.2013 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, издадено срещу „\*\*\*\*\*“ АД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/