

РЕШЕНИЕ

№ 49, 27.02.2014 година

Гр. Търговище

В ИМЕТО НА НАРОДА

Търговищкият районен съд второ наказателно отделение
 На двадесет и шести февруари 2014 година
 В публично заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АННА Д.

Секретар И.В.,

като разгледа докладваното от Председателя
 НАХД № 28 по описа за 2014 година,
 за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима.

Постъпила е жалба от ЕТ "Николай Николов-Филмова къща Николов" ,представяван от Н.К.Н. , против НП № РД -10-20 ОТ 09.04.13 година. на Председателя на съвета на електронни медии , с което за нарушение на чл. 7, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗРТ и на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание - " имуществена санкция" в размер на по 3 000 лева. Жалбоподателят моли съда, на основанията изложени в жалбата, да отмени издаденото НП. Редовно призован, се явява лично и с адвокат [REDACTED] от ШАК. Жалбата се поддържа. Защитата счита, че НП е издадено при съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна.

Ответната страна поддържа НП, като правилно и законосъобразно и моли съда да го потвърди.

След преценка на събраните доказателства, съдът установи следното: В обстоятелствената част на НП е описана следната фактическа обстановка- На 08.02.13 година при извършена проверка на изискванията на чл. 7 от ЗТР на доставчика на медийни услуги „НИКОЛАЙ НИКОЛОВО- ФИЛМОВА КЪЩА НИКОЛОВ", Е СУТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Съгласно регистъра на съвета за електронни медии ЕТ "НИКОЛАЙ НИКОЛОВО- ФИРЛОМА КЪЩА НИКОЛОВ" е доставчик на медийни услуги, който създава и разпространява телевизионна програма с наименование „6 ТВ".

След като е цитиран пълния текст на чл. 7 от ЗТР е отразено, че ЕТ „НИКОЛОЙ НИКОЛОВ-ФИЛМОВА КЪЩА НИКОЛОВ" не поддържа страница в интернет и не осигурява лесен ,директен и постоянен достъп до изискуемите от чл. 7, ал. 1 т. 1 и 2 актуални данни, с което е нарушил чл. 7, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗТР.

Предвид изложеното и на основание чл. 126, ал. 1 от ЗТР е наложено адм. наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева.

При проверка законосъобразността на обжалваното НП, съдът констатира следните нарушения:

В процесния случай, видно от издадения АУАН № НД-01-23 ОТ 27.02.13 година се установява, че при извършена проверка на 08.02.13 г е установено описаното адм. нарушение. Буквално същата фактическа обстановка е възпроизведена и в НП. Нито АУАН, нито НП отговарят на изискванията при издаването им съгласно императивните разпоредби на чл. 42 т. 3 и 4 и чл. 57, ал. 1 т. 5 от ЗАНН. Освен датата, на която е било извършена проверката, без да е отразено каква проверка, на какво и на база какви точно констатации проверяващите са достигнали до извода за извършено адм. нарушение, липсват задължителните реквизити относно- д а т а и място, където е извършено адм. нарушение, обстоятелствата при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Относно доказателства, по адм. преписка са приложени, като такива на л. 18 публичен регистър, на л. 19- Прессъобщения и на л. 20- съобщение. При какви обстоятелства и по какъв начин, на коя дата, от кои сайтове са вадени тези т.н. „доказателства“ и каква е връзката им с описаното, като „установено адм. нарушение“ остава напълно неизяснено.

Липсата на посочените реквизити, които са задължителни както в АУАН, така и в НП са всяко от тях самостоятелно основание за отмяна на НП.

На следващо място- при така изложената в АУАН фактическа обстановка или по-точно в процесния случай липса на такава, както и липса на доказателства, които да я подкрепят, наказващият орган не е изпълнил задълженията си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН –преди да се произнесе по преписката, да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обосноваост, като направи преценка на събраните доказателства и едва тогава, при наличие на всички изискуеми изисквания да издаде НП

По отношение посоченото основание за отмяна на НП, поради формално произнасяне по реда на чл. 28 от ЗАНН, съдът счита последното за основателно, по следните съображения. При издаване на НП наказващият орган не е изпълнил задължението си по чл. 53 ал. 1 т ЗАНН, а именно, когато установи, че нарушителят е извършил деянието виновно, ако има основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, да не издаде НП. Съгласно ТР № 1от 12.12.07 година на ВКС, при извършване на преценка относно наличие на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи „маловажните „ случаи на адм. нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. В процесния случай такава преценка изобщо не е направена.

От представените писмени доказателства по адм. преписка и такива, представени в съдебно заседание се установява, че от месец ноември 2012 година до средата на 2013 година жалбоподателят е бил в много тежко здравословно състояние- две операции, от които едната животоспасяваща, с многобройни последващи здравословни проблеми, водещи до невъзможност да

упражнява професия или дейност. Въпреки здравословното си състояние, жалбоподателя е направил и невъзможното, за осъществяване на необходимите и възможни в състоянието му действия по отношение изискванията на ЗРТ. Изложените по-горе обстоятелства се доказват от приложената мед. документация – л. 6-л.10, както и показанията на свидетелите Н.Ч. и Д. М., както и писмено доказателство на л. 52- договор за възлагане за изработване на интернет страница.

При констатиране на адм. нарушения и установяване по безспорен начин на извършилият тези деяние е необходимо, освен описване конкретно, ясно и обстойно на извършените нарушения, доказателствата които ги подкрепят, относно обективната страна на деянието, но и по отношение доказване на субективната страна . Освен всичко това, нарушителят , освен за какво е наказан, има право да узнае, както фактите и критериите, по които е определена степента на неговото нарушение и съответстващата му адм. санкция, така и защо деянието не е квалифицирано, като маловажен случай. Липсата на такава оценка води до липса на мотиви в тази част на НП , което пряко засяга правото на защита. В конкретния случай за въззивния съд не съществува предмет за проверка във връзка с разглежданата разпоредба, при което единствената възможност за настоящия състав е НП да бъде отменено. Това е така, предвид обстоятелството, че преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол. В този обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 от ЗАНН, която в процесния случай липсва, като съдът не може да я замени със своя така.

По изложените съображения, съдът счита обжалваното НП за незаконосъобразно, издадено при допуснати от наказващия орган на съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита за жалбоподателя, поради което и следва да бъде отменено, а жалбата уважена.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП № РД-10-20 от 09.04.13 година на Председателя на Съвета за електронни медии , с което на ЕТ "НИКОЛАЙ НИКОЛОВ-ФИЛМОВА КЪЩА НИКОЛОВ" ,представяван от Н.К.Н., за нарушение чл. 7, ал. 2 във вр. с ал. 1 от СРТ и на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е наложено адм. наказание – “ имуществена санкция” в размер на 3 000 / три хиляди/ лева, като неправилно и н е з а к о н о с ъ о б р а з н о.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщаване на страните за изготвянето му ведно с мотивите, пред Административен съд ,гр. Търговище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

РЕШЕНИЕ

№ 57

20.05.2014 г.

град Търговище

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Търговище

касационен състав

На тринадесети май

2014 година

В открито заседание в следния състав:

Председател: Красимира Тодорова

Членове: Албена Стефанова

Иванка Иванова

Секретар: Гергана Бачева

Прокурор: Диляна Стоянова

Като разгледа докладваното от съдията-докладчик Иванка Иванова

КНАХД № 46 по описа за 2014 година

Производството е по реда на Глава XII от АПК, във връзка с чл. 348 от НПК и чл. 63 от ЗАНН.

Делото е образувано по жалбата на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) – доц. Г.Лозанов, чрез процесуалния му представител ст. юрк. [REDACTED] против решение № 49/27.02.2014 г., постановено по НАХД № 28/2014 г. по описа на РС - Търговище, с което е отменено НП № РД-10-20/09.04.2013 г. на председателя на СЕМ, с което на ЕТ"Николай Николов – Филмова къща Николов", представлявано от Николай Николов за нарушение на чл. 7, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗРТ и на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е наложено адм. наказание „имуществена санкция" в размер на 3 000 лв. като незаконосъобразно. В жалбата като касационно основание е посочено неправилно приложение на материалния закон. В съдебно заседание касаторът редовно призован не се явява и не се представлява

Ответникът по касация – ЕТ"Николай Николов – Филмова къща Николов", представлявано от Николай Николов от гр. Търговище, редовно призован, не се явява и не се представлява. От процесуалния му представител адв. [REDACTED] от АК – Шумен е получено писмена молба за даване ход на делото в нейно отсъствие и с изразено становище за неоснователност на жалбата и потвърждаване на оспорения съдебен акт.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна, тъй като правилно е приложен законът и не са допуснати нарушения в производството пред въззивната инстанция, решението не страда от пороци и следва да бъде потвърдено.

Съдът, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка със събраните доказателства по делото пред първата инстанция, и съобрази

правомоцията си в касационното производство, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна при следните съображения:

За да отмени процесното НП въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че видно от издадения АУАН № НД-01-23 от 27.02.2013 г. се установява, че при извършена проверка на 08.02.2013 г. е установено описаното адм. нарушение - доставчика на медийни услуги „Николай Николов – Филмова къща Николов” не поддържа страница в интернет и не осигурява лесен, директен и постоянен достъп до изискуемите от чл. 7, ал. 1 т. 1 и 2 от ЗРТ актуални данни, с което е нарушил чл. 7, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗТР. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП, с което на основание чл. 126, ал. 1 от ЗТР на ответника е наложено адм. наказание „имуществена санкция” в размер на 3000 лева.

От правна страна въззивният съд е приел, че нито АУАН, нито НП отговарят на изискванията при издаването им съгласно императивните разпоредби на чл. 42 т. 3 и 4 и чл. 57, ал. 1 т. 5 от ЗАНН. Освен че следва да съдържа датата, на която е била извършена проверката, то не е отразено каква е проверката, на какви точно констатации проверяващите са достигнали до извода за извършено адм. нарушение, липсват задължителните реквизити относно- дата и място, където е извършено адм. нарушение, обстоятелствата при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Относно доказателства, по адм. преписка са приложени, като такива на л. 18-публичен регистър, на л. 19-прессъобщения и на л. 20- съобщение. При какви обстоятелства и по какъв начин, на коя дата, от кои сайтове са вадени тези т.н. „доказателства” и каква е връзката им с описаното, като „установено адм. нарушение” остава напълно неизяснено. Липсата на посочените реквизити, които са задължителни, както в АУАН, така и в НП са всяко от тях самостоятелно основание за отмяна на НП.

На следващо място при така изложената в АУАН фактическа обстановка или по-точно в процесния случай липса на такава, както и липса на доказателства, които да я подкрепят, наказващият орган не е изпълнил задълженията си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН – преди да се произнесе по преписката, да провери акта с оглед неговата законосъобразност и обосновааност, като направи преценка на събраните доказателства и едва тогава, при наличие на всички изискуеми изисквания да издаде НП

По отношение възражението за формално произнасяне по реда на чл. 28 от ЗАНН, съдът счел последното за основателно. При издаване на НП наказващият орган не е изпълнил задължението си по чл. 53 ал. 1 от ЗАНН, а именно, когато установи, че нарушителят е извършил деянието виновно, ако има основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, да не издаде НП.

Съгласно ТР № 1 от 12.12.2007 г. на ВКС, при извършване на преценка относно наличие на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи „маловажните,, случаи на адм. нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. В процесния случай такава преценка изобщо не е направена. От представените писмени доказателства по адм. преписка и такива, представени в съдебно заседание се установява, че от месец ноември 2012 година до средата на 2013 г. ответникът е бил в много тежко здравословно състояние с многобройни последващи здравословни проблеми, водещи до невъзможност да упражнява професия или дейност. Въпреки здравословното си състояние, ответникът е направил и невъзможното, за осъществяване на необходимите и възможни в състоянието му действия по отношение изискванията на ЗРТ. Изложените по-горе обстоятелства се доказват от приложената мед. документация, показанията на разпитаните свидетелите, както и представения на л. 52 договор за възлагане за изработване на интернет-страница.

Настоящата инстанция споделя доводите на въззивния съд като правилни и законосъобразни. Не е допуснато нарушение на процесуалните правила. Оспореният съдебен акт е подробно и обстойно мотивиран. Обсъдени са всички събрани по делото доказателства. Правилно е приложен материалния закон. Към изводите на въззивния съд следва да бъде добавено, че по делото обаче, липсват каквито и да било данни за обхвата и съдържанието на извършената проверка, установила извършеното адм. нарушение. Като примерно: коя интернет търсачка е била ползвана; какъв е бил критерият, по който е извършено търсенето; каква е била зададената дума за търсене и открити ли са, по зададените критерии, някои от изискуемите в чл. 7, ал.1 ЗРТ данни, за да може да се установи, как е стигнал проверяващия орган до извода, че е налице соченото нарушение. Липсата на горните данни, освен че е ограничило правото на наказаното лице да разбере конкретните факти, на които е основан изводът за съставомерност на деянието, срещу които да може да се защитава, води и до недоказаност на визираното нарушение на чл. 7, ал.1 ЗРТ, защото в случая отразените в АУАН констатации не се ползват с доказателствена сила, а следва да се установят с допустимите от закона доказателства. Налице е нарушение на адм. производствените правила, което е достатъчно основание за отмяна на процесното НП само на това основание.

Съдебният състав споделя изводите на въззивния съд и по мотивите му за маловажност на случая по смисъла на чл. 28, б."а" от ЗАНН, предвид на многобройните смекчаващи вината обстоятелства за ответника по касация. По делото са представени достатъчно медицински документи в тази връзка, които не следва да бъдат повторно коментирани.

Поради изложеното оспореното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 във вр. с чл.223 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 49/ 27.02.2014 г., постановено по НАХД № 28/ 2014 г. по описа на РС - Търговище, с което е отменено НП № РД-10-20/ 09.04.2013 г. на председателя на СЕМ, с което на ЕТ"Николай Николов – Филмова къща Николов", представлявано от Николай Николов за нарушение на чл. 7, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗРТ и на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е наложено адм. наказание „имуществена санкция” в размер на 3 000 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /m/

ЧЛЕНОВЕ: 1 .../m/...

2. /m/...

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА НА
ТЪРГОВИШКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СЕКРЕТАР.....

