

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 25

от редовно заседание, състояло се на 01.07.2014 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД:

**1.** Доклади на Експертните комисии за провеждане на конкурсите за радиодейност, обявени с Решения на Съвета за електронни медии №№: РД-05-182, РД-05-183, РД-05-184, РД-05-185, РД-05-186, РД-05-187 и РД-05-188/24.09.2013 г.

Докладват: Председателите на комисии.

**2.** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

**а)** Резултати от фокусирано наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги от 16-20 юни 2014 г.

**б)** обобщение на работата на Работната група за преглед и изменение на

Критериите за оценка на съдържание, приети по реда на чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: В. Савова, Еди Емирян, Д. Кирковска.

**3.** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

**а)** заявление от «Статис» АД за заличаване на регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга - Удостоверение № ЛР-02-4-086-01 (тв програма «Зона Мюзик»);

**б)** заявления от «Аетос ТВ» ЕООД;

**в)** уведомителни писма от: «Ай Синема» ООД и «Радиокомпания Си.Джей» ООД;

**г)** писмо от Гражданска организация «Федерация Справедливост - България» за предоставяне на допълнителна информация.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ем. Станева, Р. Радоева.

**4.** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-50, НД-01-51, НД-01-52, НД-01-56, НД-01-64, НД-01-70/2014 и НД-01-135/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ем. Станева.

**5.** Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на Българското национално радио за периода 30 ноември 2013 г. – 30 май 2014 г.

Разни.

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи да се обсъди предложението за допълнение в Наказателния закон.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие Дневния ред с направеното предложение.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади на Експертните комисии за провеждане на конкурсите за радиодейност, обявени с Решения на Съвета за електронни медии №№: РД-05-182, РД-05-183, РД-05-184, РД-05-185, РД-05-186, РД-05-187 и РД-05-188/24.09.2013 г. Докладват: Председателите на комисии.

**Анюта Асенова** - Председател на Експертната комисия представи доклад и протокол от дейността на комисията, за конкурса за радиодейност за град Карнобат, честота **93.3 MHz**.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане - Радио Експрес АД

**СЕМ прие доклада на експертната комисия.**

Съветът обсъди класирането на кандидатите в открития с Решение № РД-05-183/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат, честота 93.3 MHz.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:**

**I. Класира** кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение № РД-05-183/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат, честота 93.3 MHz, както следва:

Първо място: РАДИО ЕКСПРЕС АД

За класирането на първо място на „Радио Експрес” АД, СЕМ взе предвид, че „Радио The Voice” е една от най-утвърдените радиопрограми, лидер в предпочитанията на аудитория до 30 години. Кандидатът отлично е аргументирал избора на заявения радиоформат и възможностите за задоволяване очакванията и потребностите на слушателите. Отчетени са особеностите на целевата възрастова група – до 30 години. В програмната схема е отделено място за достатъчен брой говорни полета и форми, предназначени за информация от общ хаактер, утилитарна и сервизна информация. Предвидени са форми на комуникация и обратна връзка с аудиторията, включително чрез приложения за мобилни устройства, чрез използване възможностите на социалните мрежи. Проектът е финансово и технически обезпечен.

**II. Да издаде лицензия** за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, чрез използване на

налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за Карнобат, честота 93.3 MHz, на РАДИО ЕКСПРЕС АД. Лицензията е за програма с наименование „Радио The Voice” и срок 15 години.

**III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде** разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Карнобат, честота 93.3 MHz, на РАДИО ЕКСПРЕС АД.

**Мария Стоянова** представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Карнобат, честота 99.1 MHz.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане – Радио 1 ООД.

**СЕМ прие доклада на експертната комисия.**

Съветът обсъди класирането на кандидатите в открития с Решение № РД-05-184/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат, честота 99.1 MHz.

До изтичане на определения с Решение № РД-05-184/24.09.2013 г., срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 23.01.2014 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от двама кандидати – Радио 1 ООД и Т Радио ЕООД.

По отношение на Т Радио ЕООД: Съветът е констатирал недостатъци в документацията на кандидата: удостоверението за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията е с дата – 16.07.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т. 2 от ЗРТ; не е представен програмен профил, съдържащ информация за дневен, седмичен или месечен обем предавания, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; програмната схема не е в графичен вид по дни и часове. На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да приложи необходимите документи. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-28/06.02.2014 г. е получено на 10.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок (на 17.02.2014 г.) кандидатът частично е отстранил пропуските и недостатъците - не е представил удостоверение за актуално състояние, издадено не по-рано от един месец преди датата на подаване на заявлението за участие в конкурса. С оглед неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняване в срок на констатиран недостатък, документите на Т Радио ЕООД за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:**

**I. Класира** кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение № РД-05-184/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат, честота 99.1 MHz, както следва:

Първо място: РАДИО 1 ООД

Кандидатът аргументирано е представил мотивите за избора на заявения формат и специализацията на програмата. Професионално са защитени целите, предназначението и очакваните резултати от реализацията на проекта. Насочеността на медийните обръщания и адреси, предвидени като съдържание на програмата, целят конкретна таргет аудитория. „Радио 1” е единствената програма, която приобщава широката аудитория към класическата музика с акценти на всеки кръгъл час. Кандидатът залага, както на разнообразно музикално съдържание с хитове от 70-те години насам, така и на информираността на аудитория, Ефективна и професионално разработена е организационно творческата структура за осъществяване на дейността – медийна, програмна, техническа. Проектът е финансово осигурен.

**II. Да издаде лицензия** за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат, честота 99.1 MHz, на РАДИО 1 ООД. Лицензията е за програма с наименование „Радио 1” и срок 15 години.

**III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде** разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Карнобат, честота 99.1 MHz, на РАДИО 1 ООД.

**IV.** На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на Т РАДИО ЕООД.

**Мария Стоянова** представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност **за град Карнобат, честота 100.5 MHz.**

Комисията е оценила кандидатите, чиито документи са допуснати до разглеждане - Фокус-Нунти ООД и Радиокompания Си.Джей ООД.

### **СЕМ прие доклада на експертната комисия.**

Съветът обсъди класирането на кандидатите в открития с Решение № РД-05-182/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория от 20 до 45 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат, честота 100.5 MHz.

До изтичане на определения с Решение № РД-05-182/24.09.2013 г., срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 23.01.2014 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от трима кандидати – Фокус-Нунти ООД, Радиокompания Си.Джей ООД и ПП Атака.

След проверка на подадените документи с оглед съответствието им с формалните изисквания на закона, са допуснати за разглеждане по същество документите на двама от кандидатите.

По отношение на ПП Атака: констатирано е, че към заявлението не е приложен учредителен акт; удостоверението за актуално състояние, издадено от СГС е с дата – 10.06.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ; не са представени удостоверения по чл. 87, ал.6 от ДОПК, издадени от НАП и общинската администрация; декларациите по чл. 105, ал.4 и чл. 108 от ЗРТ са с дата 01.12.2013 г.;

не са приложени ГФО за 2010 г. и 2011 г., съгласно Приложение 5 от конкурсната документация, няма данни за подаване в НАП на ГДД за 2012 г.; липсва програмен профил, съдържащ информация за дневен, седмичен или месечен обем предавания, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; липсва списък на допълнителните радиослуги, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; не е посочена начална дата на разпространение, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; като доказателство за отстъпени авторски права за защитени произведения е представен договор с DMN Records (документът е на английски и не отговаря на изискванията на чл. 111, ал. 3 от ЗРТ); няма предварителен технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да отстрани недостатъците. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-5/06.02.2014 г. е получено на 07.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок кандидатът не е отстранил всички констатирани пропуски в документацията му – не е представил удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадено от общинската администрация. В утвърдения от СЕМ образец на заявление за участие, в изброените приложения, съгласно чл. 111 от ЗРТ, изрично е посочено в т. 4. „Удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от НАП и общинската администрация към момента на подаване на заявлението.” Съгласно чл. 111, ал.1, т.3 от ЗРТ, кандидатите за лицензия, прилагат към заявлението за участие в конкурса удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК. Удостоверението по чл. 87, ал. 6 от ДОПК се издава от органа по приходите. Орган по приходите за публични държавни вземания е съответната териториална дирекция на НАП (териториалната дирекция по седалището на местните юридически лица). Орган по приходите за публични общински вземания е общинската администрация. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси, когато в нормативен акт е предвидено изискване за представяне на удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, за задължения за данъци и такси по този закон (ЗМДТ) се представя удостоверение само за задълженията за данъци и такси към общината по постоянен адрес, съответно седалище, на задълженото лице.

С оглед горното и предвид неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняването на констатиран пропуск, документите на ПП Атака за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбата на чл.116в, ал.1 от ЗРТ, е определил председател и състав на експертна комисия. Експертната комисия след преценка на представените документи е изготвила доклад за своята работа, съдържащ окончателната комплексна оценка на кандидата.

Съветът за електронни медии реши да не се съобрази с предложението на експертната комисия, отразено в доклада и протокола от заседанието ѝ, и да класира на първо място Радиокомпания Си.Джей ООД. При класирането на кандидата Съветът, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл. 36, т. 5 на ЗРТ, се ръководи и от интересите на обществото, и защитата на интересите на слушателите, с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиослуги да получат достъп до разнообразни радиопрограми.

### **Решение:**

#### **СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:**

**I. Класира** кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение № РД-05-182/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиоейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория от 20 до 45 години, чрез използване на

налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат, честота 100.5 MHz, както следва:

Първо място: РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД

Второ място: ФОКУС-НУНТИ ООД

За класирането на първо място на Радиокompания Си.Джей ООД, СЕМ взе предвид и, че представеният от кандидата програмен проект като цел, предназначение и очаквани резултати е отлично разработен и съобразен със специализацията на програмния профил, за който е обявен конкурса. Предвижда се доставяне на радиоуслуга, реализирана в CHR формат, насочена към местната аудитория във възрастовата група 20-45 години. Програмните намерения са детайлно развити и аргументирани. Предвидени са достатъчен брой предавания, което е предпоставка за разнообразие в общото звучене и медийните послания. Финансовата обосновка и технологичната обезпеченост на проекта са стабилни. Кандидатът има опит в създаването и разпространението на радиoproграма, включително в град Карнобат, където осъществява дейност на основание § 9а от ПЗР на ЗРТ.

За класирането на второ място на Фокус-Нунти ООД, СЕМ отчете добре мотивираните и представени концепция, схема, профил и проект. Програмата е насочена към най-широка аудитория. В нея е отделено внимание на регионалните, публицистични, политически, икономически, културни и спортни предавания. Музикалната част е микс от разнообразни стилове. Заявен е стремеж за задоволяване изискванията на възможно най-широк кръг от потенциалната слушателска аудитория, което излиза извън характеристиките на специализацията на обявения конкурс – 20-45 години. Заложен е реалистичен финансов план. Кандидатът Фокус- Нунти ООД има достатъчно голям опит, като създател на радиoproграма и като радиoproдyцент.

**II. Да издаде лицензия** за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория от 20 до 45 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Карнобат, честота 100.5 MHz, на РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД. Лицензията е за програма с наименование „Енджой”/ N-Joy и срок 15 години.

**III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде** разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Карнобат, честота 100.5 MHz, на РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД.

**IV.** На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на ПП АТАКА.

**Мария Стоянова** представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Шумен, честота 98.9 MHz.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане - Радио Веселина ЕАД

**СЕМ прие доклада на експертната комисия.**

Съветът обсъди класирането на кандидатите в открития с Решение № РД-05-185/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни

съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Шумен, честота 98.9 MHz.

До изтичане на определения с Решение № РД-05-185/24.09.2013 г., срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 23.01.2014 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от трима кандидати – Радио Веселина ЕАД, Т Радио ЕООД и ПП Атака.

След проверка на подадените документи с оглед съответствието им с формалните изисквания на закона, са допуснати за разглеждане по същество документите на един от кандидатите.

По отношение на ПП Атака е констатирано, че в заявлението за профил е отбелязано: информационно-образователен, обявеният конкурс е за програма с общ (политематичен) профил; не е приложен учредителен акт; удостоверението за актуално състояние, издадено от СГС е с дата – 10.06.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ; не са представени удостоверения по чл. 87, ал.6 от ДОПК, издадени от НАП и общинската администрация; декларациите по чл. 105, ал.4 и чл. 108 от ЗРТ са с дата 01.12.2013 г.; не са приложени ГФО за 2010 г. и 2011 г., съгласно Приложение 5 от конкурсната документация; няма данни за подаване в НАП на ГДД за 2012 г.; липсва програмен профил, съдържащ информация за дневен, седмичен или месечен обем предавания, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; липсва списък на допълнителните радиоуслуги, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; не е посочена начална дата на разпространение, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; като доказателство за отстъпени авторски права за защитени произведения е представен договор с DMN Records (документът е на английски език и не отговаря на изискванията на чл. 111, ал. 3 от ЗРТ); няма предварителен технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да отстрани недостатъците. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-2/06.02.2014 г. е получено на 07.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок кандидатът не е отстранил всички констатирани пропуски в документацията му – не е представил удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадено от общинската администрация. В утвърдения от СЕМ образец на заявление за участие, в изброените приложения, съгласно чл. 111 от ЗРТ, изрично е посочено в т. 4. „Удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от НАП и общинската администрация към момента на подаване на заявлението.” Съгласно чл. 111, ал.1, т.3 от ЗРТ, кандидатите за лицензия, прилагат към заявлението за участие в конкурса удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК. Удостоверението по чл. 87, ал. 6 от ДОПК се издава от органа по приходите. Орган по приходите за публични държавни вземания е съответната териториална дирекция на НАП (териториалната дирекция по седалището на местните юридически лица). Орган по приходите за публични общински вземания е общинската администрация. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси, когато в нормативен акт е предвидено изискване за представяне на удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, за задължения за данъци и такси по този закон (ЗМДТ) се представя удостоверение само за задълженията за данъци и такси към общината по постоянен адрес, съответно седалище, на задълженото лице.

С оглед горното и предвид неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняването на констатиран пропуск, документите на ПП Атака за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

По отношение на Т Радио ЕООД е констатирано, че приложеното към заявлението удостоверение за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията е с дата 16.07.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ.

На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да приложи необходимите документи. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-32/06.02.2014 г. е получено на 10.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок (на 17.02.2014 г.) кандидатът не е отстранил пропуската - не е представил удостоверение за актуално състояние, издадено не по-рано от един месец преди датата на подаване на заявлението за участие в конкурса. С оглед неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняване в срок на констатиран недостатък, документите на Т Радио ЕООД за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

### **Решение:**

#### **СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:**

**I. Класира** кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение РД-05-185/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен), чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Шумен, честота 98.9 MHz, както следва:

Първо място: РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД

Представените конкурсни документи отговарят на изискванията и критериите, включени в конкурсната документация. Съдържат, както възглед за програмната и технологичната работа на медията, така и конкретни детайлни позиции по всички дейности на радиопроизводството. Специализацията е защитена. Целите са развити в два основни раздела: комуникативни задачи и действия в интерес на слушателя, като клиент и потребител на радиото. Организационно- творческият план, финансовото и бизнес планиране са професионално развити и са основание за устойчиво развитие на медията в близка и далечна перспектива. Заявени са конкретни намерения за усвояване на рекламни обеми от регионалния пазар. За постигане на високо качество на услугата са предвидените интерактивност и форми за двустранна работа със слушателите: система за получаване и систематизиране на техните мнения, промоционална и консултативна дейност.

**II. Да издаде лицензия** за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Шумен, честота 98.9 MHz, на РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД, Лицензията е за програма с наименование „Радио Веселина” и срок 15 години.

**III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде** разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Шумен, честота 98.9 MHz, на РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД.

**IV.** На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на ИП АТАКА.

**V.** На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на Т РАДИО ЕООД.



**Иво Атанасов** представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Исперих, честота 95.0 MHz.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане - Радио Веселина ЕАД и Фокус-Нунти ООД

### **СЕМ прие доклада на експертната комисия.**

Съветът обсъди класирането на кандидатите в открития с Решение № РД-05-186/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Исперих, честота 95.0 MHz.

До изтичане на определения с Решение № РД-05-186/24.09.2013 г., срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 23.01.2014 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от четирима кандидати – Т Радио ЕООД, Радио Веселина ЕАД, ПП Атака, Фокус-Нунти ООД.

След проверка на подадените документи с оглед съответствието им с формалните изисквания на закона, са допуснати за разглеждане по същество документите на двама от кандидатите.

По отношение на ПП Атака е констатирано, че в заявлението, в графа профил е отбелязано: информационно-образователен, обявеният конкурс е за програма с общ (политематичен) профил; не е приложен учредителен акт; удостоверението за актуално състояние, издадено от СГС е с дата – 10.06.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ; не са представени удостоверения по чл. 87, ал.6 от ДОПК, издадени от НАП и общинската администрация; декларациите по чл. 105, ал.4 и чл. 108 от ЗРТ са с дата 01.12.2013 г.; не са приложени ГФО за 2010 г. и 2011 г., съгласно Приложение 5 от конкурсната документация, няма доказателства за подаване в НАП на ГДД за 2012; липсва програмен профил, съдържащ информация за дневен, седмичен или месечен обем предавания, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; липсва списък на допълнителните радиоуслуги, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; не е посочена начална дата на разпространение, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; като доказателство за отстъпени авторски права за защитени произведения е представен договор с DMN Records (документът е на английски език и не отговаря на изискванията на чл. 111, ал. 3 от ЗРТ); няма предварителен технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да отстрани недостатъците. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-3/06.02.2014 г. е получено на 07.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок кандидатът не е отстранил всички констатирани пропуски в документацията му – не е представил удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадено от общинската администрация. В утвърдения от СЕМ образец на заявление за участие, в изброените приложения, съгласно чл. 111 от ЗРТ, изрично е посочено в т. 4. „Удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от НАП и общинската администрация към момента на подаване на заявлението.” Съгласно чл. 111, ал.1, т.3 от ЗРТ, кандидатите за лицензия, прилагат към заявлението за участие в конкурса удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК. Удостоверението по чл. 87, ал. 6 от ДОПК се издава от органа по приходите. Орган по приходите за публични държавни вземания е съответната териториална дирекция на НАП (териториалната

дирекция по седалището на местните юридически лица). Орган по приходите за публични общински вземания е общинската администрация. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси, когато в нормативен акт е предвидено изискване за представяне на удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, за задължения за данъци и такси по този закон (ЗМДТ) се представя удостоверение само за задълженията за данъци и такси към общината по постоянен адрес, съответно седалище, на задълженото лице.

С оглед горното и предвид неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняването на констатиран пропуск, документите на ПП Атака за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

По отношение на Т Радио ЕООД е констатирано, че липсва опис на документите; удостоверението за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията е с дата – 16.07.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ; липсва програмен профил, съдържащ информация за дневен, седмичен или месечен обем предавания, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; програмната схема не е в графичен вид; списъкът на медийните предприятия, в които кандидатът е акционер или съдружник, няма дата и подпис; декларацията за опазване на околната среда, няма дата и подпис.

На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да приложи необходимите документи. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-30/06.02.2014 г. е получено на 10.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок (на 17.02.2014 г.) кандидатът не е отстранил пропуска - не е представил удостоверение за актуално състояние, издадено не по-рано от един месец преди датата на подаване на заявлението за участие в конкурса. С оглед неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняване в срок на констатиран недостатък, документите на Т Радио ЕООД за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбата на чл.116в, ал.1 от ЗРТ, е определил председател и състав на експертна комисия.

Преди да приключи работата на Експертната комисия, на 30.04.2014 г. Радио Веселина ЕАД подава заявление в СЕМ с което заявява отказ от участие в конкурса. Предвид изрично направеното волеизявление от страна на кандидата, неговите документи не са оценени и са оставени без разглеждане.

### **Решение:**

#### **СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:**

**I. Класира** кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение РД-05-186/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Исперих, честота 95.0 MHz, както следва:

Първо място: **ФОКУС-НУНТИ** ООД.

Кандидатът представя много добре мотивирани и изложени концепция, схема, профил и проект. Програмата е насочена към най-широка аудитория. В нея е отделено внимание на регионалните, публицистични, политически, икономически, културни и спортни предавания. Регионалните новини заемат 40 % от дневното програмно време за новини, което се постига със седемнадесет петминутни емисии всеки ден с местна тематика. Обърнато е особено внимание на основните принципи в радиодейността, отнасящи се до чистотата на българския език, етичните норми за поведение и др. Целта на кандидата е създаване на активна места структура, която да дава бърза, точна, обективна и разнообразна информация за местни, национални и световни събития.

Програмата се стреми чрез богата и достъпна информация да се задоволяват изискванията на възможно най-широк кръг от потенциалната слушателска аудитория. Музикалната част от програмата е микс от разнообразни стилове. Технологичният план е изпълнен в съответствие с изискванията на конкурса. Заложен е реалистичен финансов план. Кандидатът Фокус- Нунти ООД има достатъчно голям опит, като създател на радиопрограма и като радиопроцент.

**II. Да издаде лицензия** за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Исперих, честота 95.0 MHz, на ФОКУС-НУНТИ ООД. Лицензията е за програма с наименование „Радио Фокус” и срок 15 години.

**III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде** разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Исперих, честота 95.0 MHz на ФОКУС-НУНТИ ООД.

**IV.** На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на ПП АТАКА.

**V.** На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на Т РАДИО ЕООД.

**VI.** Поради подаден изричен отказ от участие в конкурса, оставя без разглеждане документите на РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД.

**Мария Стоянова** представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Момчилград, честота 90.8 MHz.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане - Радио Веселина ЕАД и Фокус-Нунти ООД.

### **СЕМ прие доклада на експертната комисия.**

Съветът обсъди класирането на кандидатите в открития с Решение № РД-05-187/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Момчилград, честота 90.8 MHz.

До изтичане на определения с Решение № РД-05-187/24.09.2013 г., срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 23.01.2014 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от четирима кандидати: Радио Веселина ЕАД, Фокус-Нунти ООД, Т Радио ЕООД и ПП Атака.

След проверка на подадените документи с оглед съответствието им с формалните изисквания на закона, са допуснати за разглеждане по същество документите на двама от кандидатите.

По отношение на ПП Атака е констатирано, че в заявлението, в графа профил е отбелязано: информационно-образователен, обявеният конкурс е за програма с общ (политематичен) профил; не е приложен учредителен акт; удостоверението за актуално състояние, издадено от СГС е с дата – 10.06.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ; не са представени удостоверения по чл. 87, ал.6 от ДОПК,

издадени от НАП и общинската администрация; декларациите по чл. 105, ал.4 и чл. 108 от ЗРТ са с дата 01.12.2013 г.; не са приложени ГФО за 2010 г. и 2011 г., съгласно Приложение 5 от конкурсната документация, няма доказателства за подаване в НАП на ГДД за 2012; липсва програмен профил, съдържащ информация за дневен, седмичен или месечен обем предавания, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; липсва списък на допълнителните радиоуслуги, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; не е посочена начална дата на разпространение, съгласно Приложение 6 от конкурсната документация; като доказателство за отстъпени авторски права за защитени произведения е представен договор с DMN Records (документът е на английски език и не отговаря на изискванията на чл. 111, ал. 3 от ЗРТ); няма предварителен технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да отстрани недостатъците. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-6/06.02.2014 г. е получено на 07.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок кандидатът не е отстранил всички констатирани пропуски в документацията му – не е представил удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадено от общинската администрация. В утвърдения от СЕМ образец на заявление за участие, в изброените приложения, съгласно чл. 111 от ЗРТ, изрично е посочено в т. 4. „Удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от НАП и общинската администрация към момента на подаване на заявлението.” Съгласно чл. 111, ал.1, т.3 от ЗРТ, кандидатите за лицензия, прилагат към заявлението за участие в конкурса удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК. Удостоверението по чл. 87, ал. 6 от ДОПК се издава от органа по приходите. Орган по приходите за публични държавни вземания е съответната териториална дирекция на НАП (териториалната дирекция по седалището на местните юридически лица). Орган по приходите за публични общински вземания е общинската администрация. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Закона за местните данъци и такси, когато в нормативен акт е предвидено изискване за представяне на удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, за задължения за данъци и такси по този закон (ЗМДТ) се представя удостоверение само за задълженията за данъци и такси към общината по постоянен адрес, съответно седалище, на задълженото лице.

С оглед горното и предвид неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняването на констатиран пропуск, документите на ПП Атака за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

По отношение на Т Радио е констатирано, че удостоверението за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията е с дата – 16.07.2013 г. и не отговаря на изискванията чл.111, ал.1, т.2 от ЗРТ.

На кандидата, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, е указано да приложи необходимите документи. Писмото с изх. № ЛРР-10-029-33/06.02.2014 г. е получено на 10.02.2014 г., съгласно известие (обратна разписка). В законоустановения 7-дневен срок (на 17.02.2014 г.) кандидатът не е отстранил пропуска - не е представил удостоверение за актуално състояние, издадено не по-рано от един месец преди датата на подаване на заявлението за участие в конкурса. С оглед неизпълнение на указанията на СЕМ и неотстраняване в срок на констатиран недостатък, документите на Т Радио ЕООД за участие в конкурса са оставени без разглеждане.

Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбата на чл.116в, ал.1 от ЗРТ, е определил председател и състав на експертна комисия.

Преди да приключи работата на Експертната комисия, на 28.04.2014 г. Фокус-Нунти ООД подава заявление в СЕМ, с което оттегля документите си за участие в конкурса.

Предвид изрично направеното волеизявление от страна на кандидата, неговите документи не са оценени и са оставени без разглеждане.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:**

**I. Класира** кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение № РД-05-187/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Момчилград, честота 90.8 MHz, както следва:

Първо място: РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД

Представените конкурсни документи отговарят на изискванията и критериите, включени в конкурсната документация. Съдържат, както възглед за програмната и технологичната работа на медията, така и конкретни детайлни позиции по всички дейности на радиопроизводството. Специализацията е защитена. Целите са развити в два основни раздела: комуникативни задачи и действия в интерес на слушателя, като клиент и потребител на радиото. Предвидени са мениджърски и продуцентски действия в създаване на нова българска музика. В програмната схема е отделено място за достатъчен брой говорни полета и форми, предназначени за информация от общ характер, утилитарна и сервизна информация. Организационно- творческият план, финансовото и бизнес планиране са професионално развити и са основание за устойчиво развитие на медията в близка и далечна перспектива. Включват базовите стандарти, необходими за радиопроизводството и разпространение на радиопрограми, и изисквания по конкурсните книжа. Заявени са конкретни намерения за усвояване на рекламни обеми от регионалния пазар. За постигане на високо качество на услугата са предвидените интерактивност и форми за двустранна работа със слушателите: система за получаване и систематизиране на техните мнения, промоционална и консултативна дейност.

**II. Да издаде лицензия** за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Момчилград, честота 90.8.MHz, на РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД. Лицензията е за програма с наименование „Радио Веселина” и срок 15 години.

**III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде** разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Момчилград, честота 90.8 MHz, на РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД.

**IV.** На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на ПП АТАКА.

**V.** На основание чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, оставя без разглеждане документите на Т РАДИО ЕООД.

**VI.** Поради подаден изричен отказ от участие в конкурса, оставя без разглеждане документите на ФОКУС-НУНТИ ООД

**Анюта Асенова** представи доклад и протокол от дейността на експертната комисия, извършила проверка на подадените документи от кандидатите за лицензия за радиодейност за град Момчилград, честота 104.3 MHz.

Комисията е оценила кандидата, чиито документи са допуснати до разглеждане – Радио 1 ООД.

### **СЕМ прие доклада на експертната комисия.**

Съветът обсъди класирането на кандидатите в открития с Решение № РД-05-188/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиоейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Момчилград, честота 104.3 MHz.

До изтичане на определения с Решение № РД-05-188/24.09.2013 г., срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 23.01.2014 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от един кандидат – Радио 1 ООД.

### **Решение:**

#### **СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:**

**I. Класира** кандидата за лицензия, участвал в открития с Решение № РД-05-188/24.09.2013 г., конкурс за осъществяване на радиоейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Момчилград, честота 104.3 MHz, както следва:

Първо място: РАДИО 1 ООД

При класирането, СЕМ взе предвид и, че кандидатът аргументирано е представил мотивите за избора на радиоформат и специализация на програмата. Професионално е защитил заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона. Насочеността на медийните обръщения и адресати, предвидени като съдържание на програмата, целят конкретна таргет аудитория. Прогнозите и перспективните програмни намерения удовлетворяват очакванията и потребностите на слушателите като потребители на услугата. Поети са ангажменти за устойчиво развитие на програмата, подкрепени с творчески, технологични и финансови обосновки и доказателства. Ефективна и професионално разработена е организационно-творческата структура за осъществяване на дейността – медийна, програмна, техническа. В бизнес стратегията на кандидата са залегнали конкретни ангажменти за първоначални инвестиции за изграждане и стартиране на радиостанцията. Проектът е финансово осигурен в дългосрочен план. Кандидатът има опит в създаването и разпространението на радиопрограма.

**II. Да издаде лицензия** за осъществяване на радиоейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория над 35 години, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Момчилград, честота 104.3 MHz, на РАДИО 1 ООД. Лицензията е за програма с наименование „Радио 1” и срок 15 години.

**III. Комисията за регулиране на съобщенията да издаде** разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Момчилград, честота 104.3 MHz, на РАДИО 1 ООД.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Резултати от фокусирано наблюдение на дейността на доставчици на медийни услуги от 16-20 юни 2014 г.

**Антоанета Лозенска** представи доклад във връзка с казуса Корпоративна търговска банка. Мониторингът е фокусиран върху актуални предавания и емисии новини в програмите на БНТ, БНТ 1, БНР - програма Хоризонт и БТВ, Нова ТВ и ТВ7. Периодът на наблюдението е от 16-20 юни 2014 г.

Констатации:

«1. Количествено участието на представители на институции; експерти; политици и др. по темата.

Така посочената тема в обществените и търговските медии се дискутира от експерти финансисти и от представители на институциите. Докато в „БНТ1” доминират представителите на институциите (представители от БНБ, Прокуратура и КТБ – Иван Искров, Димитър Костов (БНБ), Георги Христов (УС КТБ), Илиан Зафиров и Любомир Денев (КТБ) и Сотир Цацаров (Прокуратура) с общо 10 участия, в програма „Хоризонт” темата се дискутира предимно от експерти, като липсват гласове на политици. В програма „Хоризонт” представители на институциите, взели участие са Георги Христов (УС на БНБ), Сотир Цацаров (Прокуратура); Тихомир Безлов (Център за изследване на демокрацията), Иван Искров (БНБ), Левон Хампарцумян, Асоциация на банките с общо 7 участия срещу 10 участия на следните експерти финансисти (Любомир Стефанов, политолог - политическото говорене и стабилността на банките; Арман Бабикиян – PR експерт, Димитър Ганев, финансист, Кольо Парамов, финансов анализатор, проф. Христина Вучева, Мартин Заимов, Красимир Ангарски, Даниел Смилов, Георги Кадиев).

При „БНТ1” финансови експерти взели отношение по темата за КТБ са Мартин Заимов и Емил Хърсев, както и двама политици - Румен Гечев и Петър Чобанов.

Видно от данните от наблюдението, констатацията за двете програми на обществените национални доставчици е, че в „БНТ1” темата е дискутирана в количествено отношение от представители на институции, включително и КТБ, докато в „Хоризонт” присъства повече експертното мнение на финансисти, като липсват политически гласове по темата.

При две търговски медии - „Нова телевизия” и Дарик радио България – също така се откроява експертният прочит на фактите, като се запазва посочената тенденция за програма „Хоризонт”.

Следва да се отбележи, че институцията КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА присъства в програма «Хоризонт» и чрез СВЕТОВНО ПЪРВЕНСТВО ПО ФУТБОЛ В БРАЗИЛИЯ – банката е спонсор за отразяването на събитието, със слогана «Корпоративна търговска банка – клиентите ни са скъпи!»

В програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ” темата е разгледана през призмата на коментарите и анализите от експерти, политици, журналисти, общественици и граждани. Анализът на количественото съотношение на броя на участниците в „Нова телевизия” показва съзнателно търсене от страна на медията на мнението на повече експерти – 5 бр. (Кольо Парамов-финансист, експерт, Емил Хърсев – финансист, експерт, Мартин Заимов – представител на една от големите банки, експерт, Иво Прокопиев - бизнесмен, експерт, Трайчо Трайков - бивш министър на икономиката и енергетиката, експерт). Институционалните представители са 3 бр. в лицето на Сотир Цацаров - главен прокурор, Иван Искров - представител на БНБ, Димитър Костов – подуправител на БНБ. Потърсено е и обществено мнение в лицето на двама журналисти (Полина

Паунова - журналист от „Медиапул“, Иван Бедров – журналист), общественици (Андреев - бивш председател на комисията по досиетата), спортист (Тити Папазов), актьор (Влади Въргала). Темата се дискутира и от политици (Б. Борисов, председател на ПП ГЕРБ-по телефона, Мария Капон -председател на ЕНП).

Темата за Корпоративна търговска банка и нейните вложители е отразена в новинарските емисии и в актуално-публицистичните предавания по „Дарик Радио България“. Търговският доставчик на медийни услуги представя различни експертни гледни точки по темата, като са включени три коментара на двама финансовите експерти - доц. Стоян Александров и и Левон Хампарцумян, както и на PR експерта Арман Бабикиян. В програмата на Дарик радио темата е разгледана през призмата на коментарите и анализите и на журналиста Росен Босев от в-к “Капитал” (1 брой) и Иван Исков като представител на БНБ.

При ТВ7, въпреки че през наблюдавания период най-многобройни са излъчените материали (като информационни единици 22 бр.) на институции – БНБ, КТБ, Комисия по финансов надзор, Прокуратура, има по-голямо представителство на експертите, чието мнение се отличава с компетентни анализи (6-ма експерти с 18 излъчвания). През наблюдавания период в новините и актуалните публицистични предавания на ТВ7 са изразили своето мнение по проблема за състоянието на КТБ Емил Хърсев, Кольо Парамов, проф. Димитър Иванов директор на Институт по лидерство, доц. Антоанета Христова, проф. Христина Вучева, Николай Цонев. Позиции на институциите (Иван Искров - БНБ, Прокуратура, Комисия по финансов надзор), както и на КТБ (Георги Христов, Илиан Зафиров) са представени чрез 22 излъчвания. Присъстват и позициите на 2 браншови организации (Българска стопанска камара и Асоциация на банките в Българи) с 9 излъчвания. Темата се дискутира и от 6-ма журналисти ( Мартин Карбовски, Огнян Стефанов, Мирослав Иванов, Копринка Червенкова, Емил Спахийски, Александър Симов и 3-ма политици (Н. Барекон, Кр.Каракачанов и Мартин Димитров. Излага се мнението и на актьора Владислав Карамфилов – Въргала. При «БТВ» при отразяването на темата е потърсено становище от външни субекти в лицето на икономисти и длъжностни лица, свързани с управлението на КТБ и Централната банка. Най-голям брой лица, дискутирали темата са политиките: общо 9 бр. с 10 участия (Вежди Рашидов и Татяна Дончева (на 17.06. в “Тази сутрин”), Антон Кутев ( на 18.06.14г. в “Тази сутрин”), Г. Кадиев (на 18.06.14г. в Лице в лице”), Румен Овчаров (на 19.06.14г. в “Лице в лице”), Янаки Стоилов (на 20.06. в Тази сутрин”), Четин Казак ( на 20.06.14г. в Сутрешния блок при А. Хекимян) , Румен Петков (“Лице в лице” на 17.06.) и ген. Атан. Атанасов ( с 2 участия, едното на 17.06. при Цв. Ризова). Думата се дава и на 3-ма представители на КТБ с 6 участия (Георги Христов – изп. директор на КТБ, Илиан Зафиров, изп. директор на КТБ, Цв. Василев). Институционалните представители в БТВ са 2 броя със 7 участия (Иван Искров, председател на УС на БНБ и Дим. Костов, подуправител на БНБ) . Думата се дава на граждани, журналисти, политолози и др. (Вл. Въргала, 2 души, вложители в КТБ, Асен Генев, Ник. Стайков и Антоанета Цонева (от Протестна мрежа в предаването “Лице в лице”), Иво Прокопиев, Антон Годоров, проф. Калин Янакиев. Слабо изразено е експертното присъствие по темата само с един финансов експерт – Румен Гечев, бивш вицепремиер, икономист.

2. Поместване на темата в програмата: участието на събеседниците е в актуално-публицистичните предавания, програмни територии, в които преобладават аналитично-коментарната журналистика под формата на интервюта и разговори. В чисто информативен план темата е отразена в емисиите новини.

В програма „Хоризонт” в актуално-публицистичните предавания «Преди всички», «12+3» и «Нещо повече» конфликтът се коментира в контекста на общата тема: «Какво



се случва в държавата?». Изказват се различни хипотези и сюжети, задават се въпроси относно драматургията на ситуацията, без да се провокира разсъждение в посока «теория на конспирацията».

Извън всекидневните издания на актуално-публицистичните блокови предавания «Преди всички», «12 + 3» и «Преди всички», темата се разгръща в развитие и в 23 информационни емисии – новини и бюлетини, отразени в таблицата. Позиционирането ѝ е в пряка зависимост от общия информационен фон за конкретния ден – в дните на бедствието във Варна, тя отстъпва челни позиции и се премества на четвърто до шесто място.

В БНТ1 темата се разисква в предаванията “Денят започва” и “Още от деня” и в новините.

Проблемът за банковата стабилност е ситуиран в сутрешния блок „Здравей България!“ (понеделник - петък, 6:20 – 9:30 ч.) по «НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ» и новини.

В програма «БТВ» до 20.06.2014 г., денят в който се случва трагедията с наводнените селища в Североизточна България, водещата тема на актуално-публицистичните предавания “Тази сутрин” и “Лице в лице” и на новините по програма Б ТВ е конфликтът Делян Пеевски - Цв. Василев и финансовата стабилност на КТБ.

В програма ТВ7 темата присъства в новините и актуалните публицистични предавания “Добро утро, България”, “Дневен ред”, “Гореща точка”, “Оригиналът”.

В програма Дарик радио България темата за Корпоративна търговска банка и нейните вложители е отразена в новинарските емисии и в актуално-публицистичните предавания “Кой говори”, “Междуредие”, “Реактивно”.

3. Всички наблюдавани медии отразяват пресконференцията на БНБ с участието на нейния управител Иван Искров на 20.06.2014 г. БНР я предава пряко в рамките на седмичното предаване «От петък до петък». БТВ я разпространява в извънредно включване в 13.37 ч. При Дарик радио България новината е първа в три новинарски емисии.

За всички медии основното послание е, че регулаторът се намесва, за да се гарантира стабилността на банката, от която необичайно активно се теглят авоари през последните дни. ТВ 7 освен, че информира за позицията на БНБ, през наблюдавания период излъчва и позитивни послания и на други браншови организации – Стопанска камара и Асоциацията на банките в България, с цел да бъде успокоена ситуацията.

4. Медиите излъчват посланията за успокояване на обществеността и съществуващ стабилитет в банковата система на страната. Може да се каже, че има професионален анализ от страна на компетентни събеседници и на тази основа призив към вложителите за спокойствие. Докато водещте в «БТВ» оставят посланията за успокоение на вложителите и гражданите да се изкажат от експертите и гости по темата, водещите по «Нова телевизия» непрекъснато призовават към спокойствие и разумност т.е. медиите имат различен подход, но стават проводник на посланията за спокойствие във връзка с темата за КТБ. Може да се каже, че има едно основно послание в отделните предавания, респективно в медиите, към вложителите на КТБ, с цел – постигане на спокойствие, в името на стабилността на банковата система като цяло. По време на пресконференцията на БНБ се излъчва информацията, че цялата банкова система у нас е с висока ликвидност и капиталова адекватност. Също така компетентната институция БНБ призовава за въздържане от некоректни коментари и въвличане на банковата система в политически конфликти.

5. За наблюдавания период в една от новинарските емисии на «Дарик радио България» е представена и гледната точка на вложителите в анкета на репортер от медията, пред клон на КТБ в гр. Варна. Други анкети в периода на наблюдение не са регистрирани в други програми.

6. При експонирането на темата са използвани преди всичко собствени информационни източници, търсен е прекият контакт с лица, имащи свои позиции по проблема, чрез: интервютата и репортажи, прессъобщения.

Използвани са и публикации в пресата в рамките на прегледа на печата в сутрешните блокове. (При Нова телевизия позовавайки се на публикации в пресата (в-к „Капитал дейли“, в-к „Труд“, в-к „Сега“, „в-ците на Д. Пеевски“ (цитат на В. Николаев), водещата Анна Цолова коментира: „Трябва пак да повторим като сме подхванали темата – от БНБ вчера обясниха, че няма никаква опасност за банковата стабилност в България, и за стабилността на КТБ на пазара в момента. Няма опасност! Няма, стабилно стои на пазара.“)

Използвани са и прессъобщения на: БНБ, писмо до медиите на Булгартабак, официално изявление на Асоциацията на банките в РБ.

7. Относно спазване на изискването за плурализъм за програмите на националните обществени доставчици на медийни услуги БНР и БНТ, може да се каже, че е предоставена възможност за всички гледни точки и мнения, които не се разминават с призивите, че място за паника няма, че стъпката на БНБ е правилна и е в името на защитата на българската банкова система. Различни гледни точки, но едно мнение: Няма риск за банковата система и парите на вложителите са гарантирани.

8. Темата получи своето активно развитие и в дните след наблюдавания период.»

**Георги Лозанов:** Темата е такава, че случайни гласове по нея са рискована форма на отразяването ѝ. Задено с това политическият дебат е важен и за мен той не е излишен, защото в казуса с КТБ има политическа страна. Самото събитие тръгна от един сблъсък, който беше с политически, даже геополитически знаци. Не мисля, че политическият дебат е излишен, но мисля, че доколкото има проблем, то той е създаване на един шум от хора, които се мислят компетентни по всички въпроси. Когато става дума за банки, трябва така да се отразява, че да се вижда къде са институциите, къде са политиците и къде експертите. От този доклад се вижда, че електронните медии общо взето са си свършили работата. В началото медиите още не се усетиха, че нещата са сериозни и тръгнаха да ги отразяват както въобще всичките теми в нашето информационно шоу. Постепенно видяха, че нещата отиват на зле и че ударът е другаде, а не само в сблъсъка между двама души и така да се каже пикантерията на този сблъсък, а опира до съдбата на вложители и те смениха тона в крачка.

**Анна Хаджиева:** И накрая някакъв «Пи-ар център» включи и артисти, облечени с доверието на публиката, които започнаха да успокояват зрителите – Бербаатов, Татяна Лолова и др.

**Георги Лозанов:** Това е хубаво обаче това също е някаква странична форма на успокояването. Изведнъж се появява Татяна Лолова, която е прекрасна, но защо ако тя ти каже, че банковата система е стабилна, ти от това да се успокоиш?

**Мария Стоянова:** Ако позволите, г-н Председател, само искам да допълня това, което казвате. Изключително важно е, в каква степен политиците са участвали активно в тази драма. Казвам драма, защото се стигна до срив на българския банков пазар. Ситуацията на Софийската стокова борса, както е видно и в този доклад, изобщо не е представена. А там само за един ден е бил регистриран спад на акциите на ПИБ с 21% . Тази информация аз черпя от чуждестранни източници, но не от българските медии. Защо са важни политиците в тази ситуация? Защото всеки един финансов пазар се доверява на политиците, защото те са тези, които въздействат с решенията си върху дадена ситуация. В този случай, впечатлението от доклада е, че политиците липсват. Независимо от извиненията, които може да чуем от журналистическата колегия, че

хората не се доверяват на политиците. Те носят отговорност за това, което се случва и тяхната позиция е изключително важна. Подкрепям това, за което настоява Председателят - да сме наясно количествено имат ли присъствие. Това е по-скоро въпросът, който мен ме занимава. Ако политиците не потърсени, защото на тях им се няма доверие и затова не са питани, означава, че ние ги освобождаваме от отговорност и води до това, което се случи миналия петък, а именно срив на акциите на софийската борса.

**Антоанета Лозенска:** Отчитали сме присъствието на политиците и то е ясно посочено. Няма такива в Хоризонт, няма дискутиращи в другите търговски медии, които залагат на експерти. Единствено в БТВ са участвали девет политици и само един финансов експерт - Румен Гечев.

**Иво Атанасов:** И от доклада се вижда и моите лични впечатления са, че медиите се държаха много по-зряло и по-отговорно в сравнение примерно с предишна подобна ситуация през 1996 и 1997 година, когато в някаква степен и те имаха участие в създаването на напрежение в обществото и всяването на паника във вложителите. Тогава имаше финансова пирамида и т. н. Според мен е по-добре, че са канени повече експерти вместо политици. Разбира се, че политици трябва да присъстват, но в такава ситуация е добре да излизат лица, на които се има доверие, въпреки че политиците вземат решенията, но можем да се върнем на много примери, но сега се сещам за този след Първата световна война, крушението на българския национален идеал, тогава столичаните отивали пред къщата на Иван Вазов и са го чакали той да каже нещо, а не са се доверявали на онези, които тогава са управлявали страната и са я довели до катастрофа. Така че този пиарски ход с артисти, със спортисти с други хора, на които се смята, че обществото има доверие, според мен, беше полезен и резултатът е на лице. Кризата е на път да бъде овладяна. След това вероятно ще се коригират и тези показатели, за които говори преди малко Мария Стоянова - за рейтингите на страната в отделните агенции, но ние в момента разсъждаваме върху начина по който банковата криза беше отразена в медиите. Смятам че можем да се съгласим, че тя беше отразена по един отговорен начин и за нас това е важно.

**б) обобщение на работата на Работната група за преглед и изменение на Критериите за оценка на съдържание, приети по реда на чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията.**

**Диляна Кирковска:** Представям на вниманието на членовете на Съвета за електронни медии обобщение на работата на Работната група, създадена със Заповед на председателя на СЕМ № РД-13-49/28.04.2014 г. Съгласно Заповедта членовете на Работната група – представители на Съвета за електронни медии, Държавната агенция за закрила на детето, на АБРО, на БНР и на БНТ - следваше да приключи работата си и обсъжданията до 25.05.2014 год. Поради спорни моменти в текстовете, които се предлагаха, работата на групата приключи след определения ѝ едномесечен срок, но беше важно да се чуят и съобразят всички становища и да се намери баланс на исканията и гледните точки на институциите и представителите на доставчиците на медийни услуги.

Групата осъществи три работни дискуссионни срещи и през останалото време кореспонденцията и дискусията течеше усилено чрез официални становища, устни разговори и електронни писма и размяна на мнения. На СЕМ са представяни своевременно всички предложения от страните и процеса на дискусиите и споровете вътре в Работната група.

Предлагам финалните редакции на клаузите от Критериите за оценка на съдържание, приети по реда на чл. 32, ал. 5 от ЗРТ с Решение на СЕМ № 234/от 25.10.2011 год, както и мотивацията на страните и съответствието ѝ със законовата регламентация.

Още при Въведението – ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ – от АБРО предложиха промяна в третия абзац, според която да се въведе разграничение за различните видове предавания, в смисъл че Критериите не следва да се прилагат еднозначно: “Критериите за оценка на съдържание не се прилагат еднозначно спрямо различните предавания, включени в програмите на доставчиците на медийни услуги: информационно-публицистични предавания, образователни и развлекателни предавания. В своята преценка относно съответствието на предаванията с Критериите за оценка на съдържание, регулаторният контрол следва да се ръководи от интересите на обществото, свободата на словото и плурализма на мненията и правото на достъп до информация, независимостта на доставчиците на медийни услуги и тяхната основна функция – да информират обществото.”

Предлагам СЕМ и ДАЗД да се обединят около следната формулировка: “Критериите за оценка на съдържание не се прилагат еднозначно спрямо различните елементи на програмното съдържание.” Тя е по-обща и не противоречи смислово на първата част от абзаца, с която по същество казва, че Критериите са показатели, по които се оценяват всички програмни елементи за съответствието им с разпоредбите на чл. 17 и чл. 17а.

При четвъртия абзац на ОБЩИТЕ ПОЛОЖЕНИЯ от АБРО предлагат изцяло и напълно да бъдат изключени нелинейните услуги, тъй като това е изрично потърсено от потребителите съдържание, текстът предлагат да е по следния начин: “Разпоредбите на критериите за оценка на съдържание не се отнасят до нелинейни медийни услуги, доколкото същите представляват изрично потърсено от потребителя съдържание.”

Така разписано това влиза в противоречие с чл. 3, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, който освен че дефинира понятията “линейни” и “нелинейни” медийни услуги, също така в ал. 3 изрично казва, че изборът на потребителя по негово желание и времева заявка се случва въз основа на каталог на предавания, подбрани от доставчика на медийни услуги.” Т.е. не се изключва по никакъв начин отговорността на доставчика да предложи каталог от предавания, които да са в съответствие с нормите на ЗРТ, включително и тези защитата на детската аудитория.

Предлагам формулировката на този абзац да се прецизира по следния начин:

“Разпоредбите на Критериите се отнасят за всички линейни медийни услуги, а по отношение на нелинейните услуги - с повишено внимание към препоръчителния /задължителен родителски контрол, доколкото тези услуги представляват изрично потърсено от потребителя съдържание.”

Относно т. 1, т.2 и т.3 от Раздел Втори на Критериите за оценка на съдържание – при участието на деца в различни програмни елементи, с изключение на кинематографични произведения, филми и сериали – след дълго преценяване и колебания от страна на Държавната агенция за закрила на детето решиха, че приемат тези три точки да отпаднат, тъй като те са основни техни правомощия и ангажменти и по Закона за закрила на детето, а съгласно Споразумението по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ те са в тяхната част от отговорности по прилагането на Критериите.

Относно т. 7 – от АБРО предлагат за отпадне формулировката “здравословна и безопасна среда за детето”, а да остане само “безопасна среда”, тъй като понятието “здравословен” може да има различни измерения за различните хора. ДАЗД приемат тази редакция на текста.

Относно промяна в т. 10 – стара номерация - от АБРО първоначално предложиха следната редакция на текста: “Доставчиците на медийни услуги изискват от

родителите, настойниците, попечителите или другите лица, които полагат грижи за детето, предоставяне на писмено съгласие или друг документ от учебното заведение за участие на детето в предаване, в случай на трайно възпрепятстване на участието на детето в образователния процес”. Това по същество прехвърляше изцяло отговорността на родителите/настойниците на деца – участници в предавания за тяхното временно или трайно откъсване от образователния процес. Според ДАЗД това противоречи и на Закона за народната просвета, и затова след последната среща на РГ на 12-ти юни т.г. бе постигнато съгласие да остане изцяло предходната редакция на текста, а именно: “Не възпрепятстват трайно участието в образователния процес на участващото в предаване дете.”

Относно т. 21 – при старата номерация на Критериите – от АБРО предлагат да се допълни изрично, че дете не трябва да участва в реклами за генетично модифицирани храни, “когато този факт е отразен върху опаковката.”

ДАЗД приемат тази редакция на текста - нова номерация т. 18...”Не допускат участие на дете в реклами или други форми на търговски съобщения за генетично модифицирани храни, когато този факт е отразен върху опаковката.”

По-нататък от АБРО предлагат следващата точка изцяло да отпадне, а именно: т. 22. “Не допускат участието на дете в търговски съобщения, придружаващи или включени в детски предавания за храни и напитки, съдържащи хранителни съставки и вещества с хранителен или физиологичен ефект, по-специално съдържащи мазнини, трансмастни киселини, сол/натрий и захар, чийто прекомерен прием в хранителния режим не е препоръчителен.”

От ДАЗД не възразяват, предлагам при преценката СЕМ също да се подкрепи предложението на АБРО, тъй като тази точка реферира към саморегулативните механизми - задължение е на доставчиците да изготвят, като част от Етичния си кодекс, правила по отношение на търговските съобщения, придружаващи или включени в детски предавания, за храни и напитки, които съдържат гореописаните съставки, и чиито прекомерен прием в хранителния режим не е препоръчителен. (чл.76, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията). Тези норми са в полето на саморегулацията и в Етичните правила за рекламната комуникация тази тема също е добре разписана като евентуални забрани.

**Георги Лозанов:** Има ли правило, което забранява децата да се превръщат в таргет на реклами, да са насочени към детска аудитория? А защо ние не го включим това? Защото децата не са субект, който може да купува и да участва на пазара и специално реклами, които да са насочени към деца, в този смисъл са издевателски. Може ли да се опитаме да вкараме едно такова изречение, ако сте съгласни.

**Анюта Асенова:** Така е, аз съм потърпевша Има реклами на играчки за децата и децата казват, че искат всичко, което са видели.

**Георги Лозанов:** Децата не са търговски субекти и не може да има търговско слово за деца.

**Диляна Кирковска:** При клаузата, която засяга храните и напитките, има такава изрична забрана деца да се използват като рекламиращи главни действащи лица, и тя не е маловажна, особено по отношение на всички храни, които децата искат обикновено, и които не са безвредни за тяхното здраве.

**Георги Лозанов:** Възможно е да не са само храните, а плюшена играчка.

**Диляна Кирковска:** Но тогава трябва да се направи изцяло нова формулировка, в случай че се забрани изцяло всякакво участие на деца в реклами, и пак да се консултират участниците в Работната група.

**Георги Лозанов:** Предлагам това да е за следващия път, но да започнем да търсим добрата форма отсега.

**Мария Стоянова:** Не, аз предлагам тази битка да я изкараме до край.

**Георги Лозанов:** Сега да го вкараме като предложение за промени, какво пречи да вкараме някоя точка още в тия правила, ако постигнем съгласие.

**Диляна Кирковска:** Предлагам тя да засяга само търговски съобщения, в които са включени деца.

**Георги Лозанов:** Това е друга тема. Аз говоря, че търговско слово не може да е насочено към деца. Нека да отворим сега този дебат, а и да видим чужди практики.

**Диляна Кирковска:** Относно т. 25, досегашната ѝ редакция гласи: “Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 от Закона за радиото и телевизията и предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.” – от АБРО предлагат да отпадне.

В Работната група бе постигнато съгласие да отпадне, доколкото следващите точки разписват по-детайлно и по нов начин тези задължения на доставчиците на медийни услуги.

По-нататък продължавам по останалите особено спорни точки – тези за часовите пояси, като от АБРО предлагат да се отвори по-свободно ефира.

**Георги Лозанов** Какво значи по-свободно?

**Диляна Кирковска:** Означава, според тях, по-либерален режим за разпространение на кинематографична продукция вечер още след 20.00 часа, за съответните възрастови категории.

И тъй като от АБРО настояват за това драстично отваряне на часовите пояси за разпространение и на евентуално неблагоприятно или опасно за детската аудитория съдържание, при това по всички видове програми, а именно – след 20.00 часа да се разреши разпространение на кинематографична продукция, сериали и предавания, които да са само обозначени с пиктограма/и вербален знак “12+”, това предложение не среща разбиране от страна на ДАЗД.

Предлагам на СЕМ следната промяна в реда и новата редакция на клаузите в Критериите, особено тези, които се отнасят за кинематографичните произведения, сериалите и предаванията, съотнесени към часовите пояси, при които може да се разсъждава за компромисно решение за промяна.

Досегашната точка 28 се преномерираща на точка 21. “С оглед на защитата на децата от съдържание, което създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, при предоставянето за разпространение на кинематографични произведения, филми и сериали, както и на промоционалните трейлъри за тях, доставчиците на медийни услуги имат предвид категоризацията на филми съгласно чл.37, ал.4 от Закона за филмовата индустрия, която се осъществява от Националната комисия за категоризацията на филми и възрастовите ограничения, ако има такива.

- при категория "А" - "Препоръчва се за деца";
- при категория "В" - "Без възрастови ограничения";
- при категория "С" - "Не се препоръчва за деца под 12-годишна възраст";
- при категория "D" - "Забранен за лица под 16-годишна възраст";
- при категория "X" - "Забранен за лица под 18-годишна възраст". “

Важното тук е, че при нейната нова редакция съм предложила и бе добавен текстът, че ограниченията за кинематографичната продукция следва да се отнасят и за промоционалните трейлъри за тях. От АБРО приемат тази добавка, ДАЗД – също.

Мотивите ми за преместването на реда на клаузата са, че тя общо задава рамката на ограниченията по възраст, що се отнася само до филмовата продукция, обаче, а следващата точка съотнесе ограниченията по възраст към съответни времеви периоди за разпространение на малкия екран. Това са изцяло нови предложения, които донякъде дават известна свобода на доставчиците да програмират и в по-ранни от 23.00 часа часови пояси филмова продукция, която е с възрастови ограничения в категориите “12+”, “14+”, “16+”.

От АБРО предлагат:

Кинематографични произведения, филми и сериали, които не се препоръчват за деца под 12-годишна възраст могат да се разпространяват през цялото времетраене на програмите на доставчиците на медийни услуги при условие, че се обозначават чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото времетраене на предаването.

Предлагам СЕМ да се противопостави изцяло на тази част от т. 22.1. (нова номерация), тъй като тя не е в защита на висшите интереси на детето, и по същество противоречи на чл.17, ал. 3, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, в която са предвидени изключения, настина, но при тях следва да се изпълняват и двете условия: “предавания, които се разпространяват в програми между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл. 10 през цялото времетраене на програмата.” Има изричното изискване кумулативно да са изпълнени и двете условия - след 23.00 часа и обозначения – звукови и аудио-визуални.

**Георги Лозанов:** А кой се е съгласил на това нещо?

**Диляна Кирковска:** Никой, предложила съм СЕМ категорично да се противопостави.

**Георги Лозанов:** Продължаваме да сме против.

**Диляна Кирковска:** Но по-нататък предлагам да се помисли в следната посока – би ли могло евентуално диференциране на часови пояси, само що се отнася единствено до кинематографичната продукция.

**Мария Стоянова:** Анимационно филмче за чудовища какво се прави, направо ми потичат сълзи като ги слушам.

**Георги Лозанов:** Може нещо да се преформулира, обаче не по начин, който бламира закона.

**Диляна Кирковска:** Във формулировката има диференциране - освен неблагоприятно, присъства и изразът “или създава опасност” - за драстично опасно съдържание.

**Георги Лозанов:** Да кажем, ще се отнесем либерално, но нека да помислят от АБРО за друга формулировка и пак да гледаме това.

**Диляна Кирковска:** Предлагам СЕМ до обмисли и прецени възможността да се диференцират часови пояси, преди 23.00 часа, в които да се разрешава под условие предоставянето за разпространение само на кинематографични произведения, филми и сериали, при ясно и отчетливо обозначаване на препоръчителния/задължителен родителски контрол с пиктограми и вербални съобщения. Диференцирането, обсъждано най-дълго време и предизвикало най-много спорове и несъгласия, е следното:

“22.2. Кинематографични произведения, филми и сериали, които не се препоръчват за деца под 14-годишна възраст, се разпространяват в програмите на доставчиците на медийни услуги между 21.00 и 6.00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото времетраене на предаването.

21.3. Кинематографични произведения, филми и сериали, които не се препоръчват за деца под 16-годишна възраст, се разпространяват в програмите на доставчиците на **медийни услуги между 22.00 и 6.00 часа** и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото времетраене на предаването.

21.4. Кинематографични произведения, филми и сериали, които не се препоръчват за лица под 18-годишна възраст, се разпространяват в програмите на доставчиците на **медийни услуги между 23.00 и 6.00 часа** и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото времетраене на предаването.”

Това разграничение се отнася само като изключение за кинематографичната продукция, и по никакъв начин не се разширява върху предаванията, чието създаване и разпространение е с особена сила редакционна отговорност на доставчика на медийни услуги.

Затова от Държавната агенция за закрила на детето настояват да бъде включена и тяхната точка относно предаванията, която те са предложили и в своето писмено становище. Предлагам СЕМ да подкрепи следната редакция, по поредност 23: “Предавания, с изключение на кинематографични произведения, филми и сериали, които не са неблагоприятни или не създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на деца под 18-годишна възраст, могат да се разпространяват през цялото времетраене на програмите на доставчиците на медийни услуги. Във всички останали случаи, когато не са изпълнени тези условия по отношение на децата, се разпространяват между 23.00 и 6.00 часа и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време.”

**Иво Атанасов:** Какъв е смисълът тогава да се отбелязва възраст? След като преди 23 часа не може.

**Георги Лозанов:** Това е тровав термин и само го мъкнем назад-напред. Смисълът на критериите е законът да се развие в плюс на прилагането му.

Моля да направим мониторинг на предаването “На кафе”. Нека да видим какво е положението сега, мониторингът ще покаже. Да се осъществи един кратък мониторинг, плюс да се докладват актовете, които са паднали в съда.

**Мария Стоянова:** През цялото време си мислех, дали да дам този пример, но ще ви кажа, че в този случай погледнах към Русия. Знаете много добре, че след разпада на Съветския съюз настъпи разпускане и в морала. Малки момиченца бяха представяни като лолитки. Русия премина през това. Реакцията обаче не закъсна и тя се изразява сега в драконовски мерки. Роскомнадзор наложи стриктни мерки, защото очевидно е ясно, че слободията не води до никъде. В нашите общества изглежда просто трябва да минем през мерки, за да се дисциплинираме и тогава да се либерализираме. Не ме разбирайте погрешно, обаче действително трябва да се вземат мерки, ние сега отпусκαме всичко.

**Диляна Кирковска:** По-нататък предложенията са следните. Досегашната точка 27 придобива следната съобразена с новите промени редакция и става нова номерация

24. “С изключение на кинематографични произведения, филми и сериали съгласно т. 22, други елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория.”



От АБРО първоначално предложиха точки 29, 30, 31 и 32 да отпаднат изцяло. Тези клаузи засягат изключително същностни теми, които безкомпромисно трябва да бъдат включени като ограничения, с оглед защитата на детската аудитория, а именно – употребата на алкохолни напитки, на наркотични/психотропни вещества, на цигари и тютюневи изделия, и относно рекламирането на лекарства, по скоро при изключенията за рекламирането на ваксини по чл. 248 от ЗЛПХМ, и затова след разгорещени спорове представителите на АБРО бяха убедени да не отпаднат тези важни защитни клаузи от съдържанието на Критериите и се съгласиха да останат и четирите точки изцяло в предходните им редакции, без промени.

Досегашната точка 37 придобива нова редакция, съобразена с новите промени, и става нова номерация 32. Постигнато бе съгласие за следните изменения: “При отразяването на събития, които представляват информационен повод и са от съществен обществен интерес, и които са свързани със злоупотреби с деца, малтретиране на деца или семейни проблеми, доставчиците на медийни услуги трябва да зачитат правото на личен живот и неприкосновеността на самоличността на децата при отразяването на съответното събитие, като децата могат да бъдат показвани с цел информиране на обществеността и превенция на подобни противообществени прояви, като се прилагат филтри със замъгляване.” Тук новият момент е, че се допълва хипотезата, че е възможно за деца-жертви на насилие или със семейни проблеми да бъде предоставяна информация, но при задължителното и изрично опазване на самоличността на детето, без никакви лични данни, и без и най-малката възможност дете да бъде идентифицирано – затова е допълнена опцията да се прилагат филтри за замъгляване.

От АБРО предлагат предишната точка 38. изцяло да отпадне – “Доставчиците на медийни услуги не допускат представянето на хазартни игри като подходящо средство за лесно придобиване на пари, което може да доведе до пристрастяване, и да подведе детската аудитория.” От ДАЗД изразяват резерви, предлагам Съветът да прецени.

От АБРО категорично не приеха да бъде допълнена една нова клауза, която най-общо да се отнася до недопускането форми на дискриминационност по отношение равнопоставеността между мъже и жени.

**Георги Лозанов:** Нека да кажем, обаче, че тези правила имат за цел само да осигурят приложението на закона, а не да въведат допълнителни рестрикции и санкции. И затова не можем много да ги пресилваме. Трябва да постигнем точка на консенсус и да се прави компромис на едно място, за да се настоява за друго, защото иначе няма да ги подпишем и тогава те не действат.

Аз смятам, че хазарта, ако не е насочено към детска аудитория, не е заплаха повече от която и де е друга реклама.

**Диляна Кирковска:** Не отпада точката за хазартните игри, която е при участието на децата в рекламите - тя си остава в предходните глава. “Доставчиците не допускат представянето на хазартни игри като подходящо средство за лесно придобиване на пари, което може да доведе до пристрастяване и да подведе детската аудитория.” Аргументът е, че всъщност държавната политика към хазарта е станала по- либерална и тогава защо така да продължава тази рестрикция.

**Анна Хаджиева:** Моята логика е такава - на ниво саморегулаторни правила трябва да има повече рестрикция, а на ниво закон – там, където се отчита и синхрона с други нормативни документи и европейската рамка, да стои този “либерален подход”.

**Георги Лозанов:** Въпросът е какво значи “което може да подведе децата.” Каква трябва да бъде тази реклама, че да може и съответно да не може.

**Иво Атанасов:** Моето мнение е също като на г-жа Хаджиева - че за да стане европейски продукт нашият закон, той трябва да е по-твърд от европейския. Ние намираме начин да го заобиколим.

**Относно** предложение за промяна в Наказателния кодекс.

**Георги Лозанов** : Да кажа две думи за това предложение за допълнение на Наказателния кодекс. Лично мен ме притесняват думите: “който разпространява”. Йордан Цонев е вносител на Закон за допълнение на Наказателния кодекс, Параграф единствен, който съдържа следния текст: ал.1 “Който разпространява заблуждаваща или невярна информация или други сведения за банкови или финансови институции които могат да доведат до внасяне на смут и страх в населението се наказва с лишаване от свобода от две до пет години.”

Първо, текстът е противоречив: “Който разпространява заблуждаваща или невярна информация която може да доведе до внасяне на смут и страх в населението.” Излиза, че ако не води до смут и страх у населението може да разпространява заблуждаваща и невярна информация, което е нелепо само по себе си. Заедно с това думата “разпространява” без към нея да е прибавена характеристика на умисъл за мен е много опасна по отношение на възможни рестрикции върху медиите, така че да не могат да отразяват темата, свързана с банките и с финансовата информация.

**Анна Хаджиева**: Изобщо “информация” в Наказателен кодекс, това си е цензура. Тази дума няма място в Наказателен кодекс.

**Мария Стоянова**: Има и друг въпрос. Кой ще прецени дали някой всява смут или просто информира? Как се преценява, че се нагнетява смут и страх, а не се информира, успокоява или предупреждава?

**Иво Атанасов**: Само един пример. 1996 година когато Стоян Александров каза: минавайте на доларови позиции. Аз оспорвам също този текст. Той най-вероятно ще бъде приет обаче много внимателно ще трябва да се прецени

**Анюта Асенова**: В този му вид аз се съмнявам, че ще бъде приет.

**Георги Лозанов**: Трябва да има изявление, че кризата изисква законодателни действия, а не да се търси проблема там където има умисъл. Не накрая както винаги медиите да се окажат най-лесния виновник.

**Мария Стоянова**: може ли едно предложение?

**Георги Лозанов**: Ние по закон имаме правомощия да даваме предложения по текстове които имат връзка с медиите и имаме право.

**Мария Стоянова**: Понеже ние не сме първата държава, в която това се случва, нека да видим как е в другите страни, което много ще ни помогне в ориентацията.

**Георги Лозанов**: Бихме могли да им посочим някои практики, които едновременно съхраняват банковите институции, но не са с рестрикции по отношение и на медиите. Предлагам да изготвим проект на становище и след като го обсъдим и да го изпратим до Народното събрание.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) заявление от «Статис» АД за заличаване на регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга - Удостоверение № ЛР-02-4-086-01 (тв програма «Зона Мюзик»)

**Постъпило искане** с вх. № ЛРР-08-19-00-77/17.06.2014 г. от Статис АД за прекратяване на регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование “Зона Мюзик”.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл.32, ал.1, т.16а и т.16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията: **ЗАЛИЧАВА** регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “Статис” АД; **ЗАЛИЧАВА** програмата „Зона Мюзик” (ZONA MUSIK), със специализиран (музикален) профил, 24 часа продължителност, с национален обхват, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ. Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването

**б)** заявления от «Аетос ТВ» ЕООД.

Постъпили заявления от Аетос ТВ ЕООД (вх. № ЛРР-05-20-00-88/17.06.2014 г. и № ЛРР-05-20-00-84/17.06.2014 г.), с които дружеството заявява прехвърляне на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване № 00553/17.06.2008 г. за територията на град Варна и № 00554/17.06.2008 г. за територията на град Шумен, притежавани от Радио Браво ЕООД.

Към заявленията са приложени: договори за прехвърляне на разрешенията; учредителен акт на Аетос ТВ ЕООД; удостоверение за актуално състояние на Аетос ТВ ЕООД; удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК; декларации по чл. 105, ал.4 и чл. 108 от ЗРТ; решение на едноличния собственик на Аетос ТВ ЕООД за придобиване на разрешенията; ГФО за 2011 г, 2012 г. и 2013 г.; списък на участие в медийни предприятия; такса за разглеждане на заявленията.

След проверка на подадените документи е установено, че компетентен орган да разгледа искането е Комисията за регулиране на съобщенията.

Посочените по-горе заявления не касаят притежаваните от Радио Браво ЕООД индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги за градовете Варна и Шумен, разрешенията не са издадени по реда на чл. 116в от ЗРТ (след проведен от СЕМ конкурс), поради което не е налице хипотезата на чл. 106, ал. 3 и ал. 4 от ЗРТ.

Производството следва да протече пред КРС, която с оглед предоставените й правомощия по чл. 30 от ЗЕС, след преценка на основателността на исканията, изпълнението на особените изисквания на закона и на самата комисия, да изиска становище от СЕМ и да се произнесе с решение по същество.

Съгласно чл. 31, ал. 2 от АПК, когато органът, започнал производството, установи, че индивидуалният административен акт трябва да бъде издаден от друг орган, той му изпраща незабавно преписката и уведомява лицето, по чиято инициатива е започнало производството.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** подадените от Аетос ТВ ЕООД заявления с вх. № ЛРР-05-20-00-88/17.06.2014 г. и № ЛРР-05-20-00-84/17.06.2014 г., следва да се препратят на Комисията за регулиране на съобщенията. Да се уведоми Аетос ТВ ЕООД, че исканията са препратени на компетентния орган.

**Уведомително** писмо от Ай Синема ООД за настъпили промени в управлението на дружеството.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** поради констатирани неоснователни искания към Съвета, да се уведоми Ай Синема ООД за липсата на правна възможност за вписване на исканата промяна.

**Уведомително** писмо от Радиокомпания Си.Джей ООД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно разпространението на радиопрограмите на дружеството Радиокомпания Си.Джей ООД по кабелни, сателитни и IPTV електронни съобщителни мрежи, съгласно притежаваните от дружеството лицензии за доставяне на радиоуслуги, а именно т. 4 - лицензията може да използва и други технически средства за осъществяването на тяхното доставяне под формата на препредаване.

**Писмо от** Федерация Справедливост- България, с което се предоставя допълнителна информация за население места, за които е открита процедура по чл. 116 от ЗРТ.

Писмото е в отговор на разгледано от СЕМ на 03.06.2014 г. искане от КРС за доуточняване на наименованието, типът, областта и общината, към която принадлежат част от населените места, за които е открита процедура по чл. 116 от ЗРТ.

Процедурата е открита с Решение РД-05-50/15.04.2014 г. на СЕМ по инициатива на Федерация Справедливост България и обхваща 53 населени места.

В т. 31, т.35 и т. 53 от решението са посочени, съгласно подадените в СЕМ искания, населените места - Руен, Стамболово, Главница, за които КРС изиска допълнителна информация.

В т. 4 от решението е посочено, че процедурата се открива за Добричка, съгласно подаденото в СЕМ искане. Добричка е община, позната още като Община Добрич-селска. В нея има 68 населени места. Съгласно ЗЕС, териториален обхват, включващ две или повече съседни населени места е регионален.

Заинтересованото лице Федерация Справедливост България, подаденото на 16.06.2014 г. писмо прави следните уточнения:

- село Руен се намира в община Руен, област Бургас;
- село Главница се намира община Главница, област Силистра; (населеното място е град)
- село Стамболово се намира в община Стамболово, област Хасково;
- конкретното населено място в Община Добрич-селска, за което да се открие процедура е село Бенковски, община Добричка – селска, област Добрич.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да се препрати писмото от Федерация Справедливост-България на Комисията за регулиране на съобщенията.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно административно-наказателни производства: АУАН №№: НД-01-50, НД-01-51, НД-01-52, НД-01-56, НД-01-64, НД-01-70/2014 и НД-01-135/2013 г.

**Емилия Станева** докладва АУАН №: НД-01-50/09.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН №: НД-01-50/09.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗР, да се направи опит за повторно връчване на акта.

**Емилия Станева** докладва АУАН №НД-01-51/09.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН №: НД-01-51/09.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗРТ, да се направи опит за повторно връчване на акта.

**Емилия Станева** докладва АУАН №НД-01-52//09.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗРТ, да се направи опит за повторно връчване на акта.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН №: НД-01-52/09.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗРТ, да се направи опит за повторно връчване.

**Емилия Станева** докладва АУАН №НД-01-56/15.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-56/15.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-64/ 21.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-64/ 21.05.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

**Емилия Станева** докладва АУАН №НД-01-70/17.06.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ – използване на гласа и образа на водещ на новините за търговско съобщение.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три ) гласа “за” и 2 (два) гласа “против”** ( *Анюта Асенова и Мария Стоянова* ) : относно АУАН №НД-01-70/17.06.2014 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ – използване на гласа и образа на водещ на новините за търговско съобщение, че случаят е маловажен.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-135/ 21.11.2013г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т. 2 от ЗРТ

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-135/ 21.11.2013г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т. 2 от ЗРТ да се прекрати производството на основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на Българското национално радио за периода 30 ноември 2013 г. – 30 май 2014 г.

**Георги Лозанов:** предстои ни традиционно приемане на Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на Българското национално радио за периода 30 ноември 2013 г. – 30 май 2014 г. Както всеки друг път и сега отчетът е предварително представен на членовете на Съвета. Давам думата на генералния директор на БНР Радослав Янкулов да го представи накратко и след това в разговор да изясним някои страни на отчета, които са направили впечатление на колегите.

**Радослав Янкулов:** Това е състава на УС на радиото: Анюта Качева, Калин Катев, Християн Стрижлев. Отсъства само Кристиян Бояджиев, защото е отпуска. Постарахме се да подготвим отчет, в който фактите и конкретните неща да преобладават за да не се налага да четем и да се запознаваме с някакви томове от десетки страници и въпреки нашето старание пак книгата, която е пред вас е от около петдесет страници, което от друга страна пък е хубаво, защото като имаме предвид стремежа ни да бъдем конкретни и максимално лаконични, тези петдесет страници може би говорят, че сме свършили и доста работа. Така както сме свършили доста работа, десет минути преди да тръгнем за насам констатирахме, че сме направили един пропуск и вероятно ще го избегнем за следващата година. Пропускът е елементарен и дори малко смешен. Ще започнем от днес нататък да си водим дневник в който ще записваме нещата - по-големи и по-малки, по-интересни и не толкова интересни, по-полезни и не толкова полезни, които вършим, за да можем в някакъв момент с помощта на този дневник да бъдем по-изчерпателни и да не пропуснем някои важни и интересни неща, които са наше дело. Нямаме дневник, обаче направихме един малък конспект, имайки предвид, че все пак докладът вече от около една седмица е тук при вас и със сигурност вие сте се запознали по-детайлно с това, което пише в него. Малкият конспект, който направихме сме озаглавили естествено “Малки стъпки към големи промени”. По начина по който се усмихнаха и Мария Стоянова и Анюта Асенова, веднага разбрах, че те си спомниха, че така беше озаглавена концепцията с която се явих на конкурса за генерален директор. И така от юни 2013 до юни 2014 година. През тази година не сме сключили нито един договор, който да не бъде за по-малко пари в сравнение с предишни договори. Не сме сключили и нито един договор, в който да няма повече условия благоприятни за БНР. Няма да се спирам и да говоря отделно за всяка една от точките, защото вие просто схващате, само така поантата, от това, което ще изредя. През тази година направихме промени в някои от основните структури. Радио България има нов вид, официалният сайт на БНР е съвършено различен и кипи от посещения. Радио Бинар се роди отново, а до него и до Радио България се появи списанието Зум България, което разказва, показва, говори и хвали България по света. Вече са излезли пет-шест броя от това прекрасно и интересно списание, което се издава от Радио България на практика. През тази година анализирахме внимателно намаленият бюджет на БНР и увеличихме заплатите с 5 %. Бюджетът на БНР де факто не е намален. Той е същият както миналия бюджет, но от сегашния бюджет са удържани 5 %, които са около два милиона и половина лева и които може да ни бъдат дадени, но може и да не ни бъдат дадени в края на годината. Така че на практика бюджетът ни за сега поне е намален с тези 5 % . Ние пък с 5 % увеличихме заплатите на всички в системата на БНР. Парите са от вътрешни икономии и това стягане на колана не се отразява на дейността и плановете, които имаме и които изпълняваме. През тази година музикалната къща БНР заработи така, че вие срещате и аплодирате повече нашите шест музикални състава. Отново чрез прецизно изразходване на бюджетните пари, но и от собствени приходи, защото повече участия, повече разходи оправяме се по този начин. През годината се появиха приложенията за мобилните телефони и таблети чрез които може да се следят всички програми на БНР включително и програмите на регионалните станции. Радио София преустанови излъчванията на заседанията в парламента и тази необходимост за

излъчване на важните моменти от заседанията на парламента остана за програма Хоризонт и тя я изпълнява перфектно и така както трябва. Това даде възможност Радио София да се превърне в истинска младежка програма, новаторска, увлекателна и дори в известна степен в бъдеще като се стремим да правим по една крачка в бъдещето, показвайки различни форми от радиожурналистиката. Най-интересното и разбира се благоприятно и хубаво е, че резултатът от цялата тази история е стъпка напред и по отношение на слушаемостта на Радио София. През годината създадохме Училище за радио и то надмина всички наши очаквания като в част от проекта ни се присъедини и Европейския съюз за радио и телевизия (ЕВU) и вече на две от асамблеите, на които аз съм присъствал, както и преди няколко дни в Неапол, представители на ЕВU използват термина “Радиоакадемия”, като имат предвид нашето училище. Започва да ми се завива свят какво ни очаква и какво може и трябва да се случи с това Училище за радио. В смисъл като желание да участват в него и да се обучават като форма за разрастване и като преподаване с нови форми. Един необятен проект. През годината благодарение на идеята и подкрепата на БНР реализирахме за първи път социологически проучвания на радиоаудиторията в Българи, в които участват всички големи радиогрупи и оператори. Резултатите от тези изследвания ще се появят буквално след броени дни. Подробности в това отношение също може да научите, стига да има такъв въпрос. По отношение на кадровата политика и стратегия. Планово осъществяваме редуциране и промени на състава на отделни структури, както и пенсионирането. Целта е намаляване на броя на служителите в границите на възможното и разумното и обновяване с млади и способни кадри. Радиото има нужда от това и ние се стремим да го постигнем колкото се може по-безболезнено, което означава, че темповете не са галопиращи, защото и законово нямаме възможност, нямаме права и да го правим. Започнахме работа по препланиране на УКВ мрежата на програмите. Резултатът ще бъде подобряване на радиоразпръскването и оптимизиране на разходите. Интересен въпрос също. Готови сме да говорим и на тази тема. И накрая стартирахме инициативата 80 години БНР под мотото: “Властелинът на ефира” - мащабни национални прояви. В програмите на БНР ще се появят поредица от предавания свързани с историята на радиото. Една от линиите е съкровищата на Златния фонд. Втора линия са забравените срещи и впечатления от радиото на прочути българи - живи и такива, които са ни напуснали, но имаме материали за тях. Няколко думи работата на УС. През годината УС е имал 273 заседания. На тях са разглеждани 580 точки. УС на радиото е един работещ, активен орган със своите отговорности с разпределение на персонални задачи в различни посоки от дейността на радиото и е наистина един жив, действителен организъм без който тези петдесет страници нито щяха да бъдат петдесет, нито щяха да изглеждат по този начин по който изглеждат сега. Не искам да бързам и да влияя на вашите оценки, но те изглеждат добре, според мен. Това исках да кажа като начало.

**Георги Лозанов:** Благодаря на г-н Янкулов. Благодаря и за това, че беше ясен и кратък и ние имаме възможност сега да зададем въпроси.

**Мария Стоянова:** Изкушавам се първа да взема думата. Заедно имахме едно преживяване в Медийната комисия на НС, което според мен ни спой още и като колеги, и като съмишленици. Смятам, че беше изключително важно осъзнаването на това, какви ценности и принципи споделяме. Иначе, г-н Генерален директор, Вие за тази една година, през която ръководите БНР, действително внесохте, вляхте и придадохте смисъл и живот на УС, който е изключително важен орган, поне според ЗРТ. УС е не само сбирка на едни хора, които седят по едни маси и се занимават с нещо в свободното си време, защото иначе са много натоварени, а в конкретния случай това са хора, които са ангажирани с точно определени задачи и различни ресори. В състояние

съм да ги назова: г-жа Качева се занимава с професионалните журналистически стандарти, г-н Стрижлев - с технологиите, а г-н Катев е гарант за приемствеността и следването на традициите в радиото. Съжалявам, че г-н Кристиан Бояджиев не е тук, защото и неговият почерк е видим - още в самото начало дообогати програмната схема със сутрешната българска музикална минутка, която с удоволствие, предполагам че всеки от нас слуша. Другото, за което искам да Ви поздравя, не се скъпя с това, защото смятам че е важно, когато се полагат усилия, те да се признаят - че във Вашата дейност се разпознава визия за цялото. Освен това, Вие налагате марката "БНР", което не е лесно. Във времената, в които се намираме, в раздробената медийна среда, а особено радио-средата в България е трудно една такава тромава, тежка "стара къща" да се съживи, раздвижи и енергизира, по начина, по който Вие го правите. Разбира се, трябва да спомена пресконференцията със Силви Вартан, но и пресконференцията с бившата съпруга на Саркози - Сесилия. Тези събития получиха огромен отзук в медийната среда в България и дадоха възможност на колегите ви от различните медии също да се "възползват" от тези именити събеседници. Гостуването им обаче се случи при вас, в БНР, за което пък Вие дадохте заявка още миналата година в концепцията си. Тук се връщам към това, от където Вие започнахте: "Малки стъпки към големи промени". В първата година Вие вече вървите с тези стъпки. Не бива да се плашите, че се случват много неща. Напротив, те са необходими, особено в динамичната среда, в която се намираме. Не мога да не поздравя Христин Стрижлев, че малко след постъпването си в УС веднага е обърнал внимание на качеството на звука на Националното радио. Радиото "влезе" в нашите таблети, в нашите телефони. Поздравявам Ви и за това. Г-жо Качева, това "Училище за радио", което сте направили не само съществува, не само функционира, но е и доста успешно. Вчера имах удоволствието и бях изключително щастлива да бъда там, за да се запозная отблизо с проекта. Така видях как всеки един от колегите работи на свой компютър. Това звучи обичайно и не би трябвало да му обръщаме внимание, но за съжаление така се получава, че не във всяко радио, не във всяка телевизия, журналистите имат собствен компютър, а вашите, как да ги нарека - курсисти, колеги, вашите журналисти там се обучават с персонален компютър. Чудно е понякога, какви неща отчитаме в България, но те са важни за адекватната към съвременното ни работа. Другото, което ми направи впечатление е атмосферата в това "Училище за радио" - ентузиазмът, който държи тези хора там. Най-вече Ви поздравявам за това, че проектът е стартирал с регионалните станции, защото по мои наблюдения те бяха като някакъв придатък към системата. Като че ли важеше мотото: "Централата на радиото се намира на "Драган Цанков" и там са всички велики журналисти, а всичко останало е периферия". Вие сега покажете, че първо, журналистите от регионалните станции са част от цялото и второ, че държите на качествената журналистика и в техния ефир. Още веднъж поздравления за това. Г-н Генерален директор, наистина се радвам, че Вие раздвижихте радиото със смели стъпки, една от които е и Вие сам я споменахте - кадровите промени. Доста генерални директори преди Вас са се "препъвали" в някои от емблематичните имена в радиото. Тези имена никога няма да бъдат заличени от историята на радиото. Напротив, благодарение на тях радиото е оформяло профила си, но какво да се прави - времето минава и настъпва момент за промени, удря часът на други хора, които дълго са се готвили за шанс. Затова Ви поздравявам и за тази решителна стъпка, защото със сигурност не е било лесно и изисква дори психологичен подход. Още нещо има, за което искам да Ви поздравя - за енергичните Ви действия да "освободите" честотата на Радио София от предаването на заседанията на Народното събрание. Радио София вече е слушаемо, поздравления и за него, въпреки че липсва специална глава в отчета, но аз самата съм го слушала и моите лични впечатления са, че то наистина има своята



перспектива. Приветствам, разбира се и реформите в Радио България - едно радио, чиито смисъл във времената на технологичен прогрес, когато всеки, който се интересува от България може в интернет да намери актуална информация, беше доста съмнителен. От тук нататък Ви пожелавам само дръзновение. Ще се спрем по-нататък в разговорите с останалите ми колеги и върху конкретни въпроси, констатирани във Вашия отчет. Но само още една бележка - да изразя задоволството си, че Вие по един изключително европейски начин, така както подобава на голяма европейска медия, отделяте най-много средства за персонала, за кадрите. Разходите, които отчетите пред нас за персонал са 54.80 % и така трябва да бъде. Радвам се и на факта, че реализирате собствени приходи в размер на един милион лева. Надявам се да продължите в този ритъм.

**Иво Атанасов:** Уважаеми г-н Янкулов и уважаеми членове на УС на БНР. Останаха наистина теми благодарение на г-жа Стоянова, които да засегнем и ние, другите членове на СЕМ, но нека кажа най-напред, че приемам отчета на БНР в почти всичките му аспекти. Доколкото знам, макар че не беше споменато тук, националното ни радио продължава да бъде лидер в радиопространството в България, държи позициите и не отстъпва от своята територия. Нещо повече, стреми се да я разширява, което няма как да не го приемем за положителен факт. Позволете ми да споделя нещо, което и Мария Стоянова каза. И на нея ѝ направи впечатление начинът по който г-н Янкулов защитава своя екип и отделните предавания тогава когато се е налагало както тук в СЕМ при обсъждания по един или друг повод, така и когато заедно бяхме поканени, това беше думата, в Комисията по култура и медии в Народното събрание да се обясняваме за една дискусия, която сме провели. Така че това също е нещо, което аз бих отбелязал като много положително. И да кажа нещо, което ми направи впечатление по отношение на самия отчет, на тази писмена част, тъй като то не е само това, което ни е представено в томчето, но и онова, което казвате тук на днешното ни заседание, това е пълния отчет, но в писмената му част прави впечатление една непропорционалност в представянето на дейността на отделните програмни дирекции. Например, програма Хоризонт е лицето на БНР както и да го погледнем, а на нея са посветени по-малко от две страници. Програма Христо Ботев има една страница, докато любимото ми радио Благоевград, където имахме удоволствието да бъдем заедно на поредната кръгла годишнина от създаването му са посветени четири страници. Радио Варна има три страници и Радио Шумен има шест страници. Това не е тяхното значение, вие не смятате, че това е тяхното значение в националното радио, но така неизкушения читател може да остане с друго впечатление, съдейки по обема. Но съдейки пък по съдържанието, виждам едно някак си разфокусиране на проблематиката на акцентите. Например в частта за Радио Благоевград акцентът е развитие на програмата, културни събития, обществени акции, записна дейност технически и технологични нововъведения. В Радио Видин - развитие на информационните предавания, развитие на блоковите предавания. В Радио Шумен - други неща. Създава се някак впечатление, че няма акцент, няма изпълнение на една ясно формулирана и отстоявана програмна политика на БНР, съдейки по това какво е представено като акцент в дейността на всяка от десетте програмни дирекции. Това е с което аз завършвам, за да имат възможност и колегите ми да се изкажат. Аз разбирам, че това не е нарочно търсен ефект, но дано не съм прекалено подозрителен, оставам с усещането, че отчетите на отделните радиостанции са събрани механично тук и са включени в томчето без една обща редакторска ръка да ги пипне и да ги направи по един фасон като един отчет със своята логика във всичките ѝ части. Благодаря.

**Георги Лозанов:** В тази последната част на изказването г-н Атанасов се съдържа въпрос, свързан с текста на отчета, но аз искам да говорим въобще за регионалния

модел на БНР – разлики, специфики или акценти, дали виждате защо някои от програмите да имат преднина и защо други в момента са в по-фонова позиция. Към това ми се иска да прибавя и въпроса за пасивното поведение на Радио Варна по време на наводненията, което за мен стои като сериозен проблем и въобще активността на регионален терен на тези програми. Ако имате някаква оценка на тази регионална комуникация, моля да я споделите.

**Радослав Янкулов:** Тук въпросът беше за регионалните радиостанции, че акцентите в да кажем в Благоевград са едни, във Видин други и в Стара Загора да кажем и във всяка една от тези констатации съществуваше и беше използвана думата “развитие”. Ако успея да ви убедя, че думата “развитие” би могла да играе ролята на стремеж, на концепция и на целенасочено действие по отношение на отделните програми ще се радвам, че съм успял. Може би това като някакъв аргумент или като предложение няма да бъде прието от вас, но тази разнопосочност, поне моето мнение е такова, не е вредна тя дори внася известен колорит във всяка една от тези отделни програми и гарантирайки или поне обещавайки, че може да донесе интересна находка, интересно откритие. Общото в програмите на осемте заедно с Радио София регионални радиостанции и програмите на Драган Цанков № 4 е тази, че ние целенасочено правим опит и действия да изчистваме информационната ни политика. Целенасочено поддържахме стандарта, който е необходим за обществена медия, целенасочено държим и спазваме критериите свързани с плурализма, с разнообразие на гледните точки, с безпристрастност и обективност и оставяме, не знам дали е правилно или не, но така или иначе оставяме, може би е думата на колегите от отделните радиостанции да проявяват и собствени инициативи и собствено творчество, защото има разлика в района и в хората, които живеят в Благоевград и около Благоевград и хората, които живеят във Видин и около Видин. Така че ние не може да не се съобразим и съобразяваме с това и от там може би идва впечатлението, че като че ли има някаква разнопосочност. Що се отнася до големината на отчетите, на размера, той има значение и поради тази причина когато им се обаждах да им кажа да пишат отчета аз

им казах: една страница и половина, максимум две. И дойдоха къде две къде три, къде шест. Тук лично за себе си подминах този факт и не съкратихме някои от отчетите, защото във всеки един от тях колегите бяха вложили наистина чувството си за принадлежност към радиото, чувството си на отговорност за изминалата година и абсолютно логичното и справедливо желание да покажат какво са свършили през годината. Просто нямаше да бъде честно, ако шуменският да кажем, а той написан много хубаво, отчета на шуменския, той просто като стил е написан много хубаво и нямаше да бъде честно ако го бяхме съкратили с две трети само и само да влезе в някакъв стандарт. Сега в края на краищата, нито СЕМ е някакъв схоластичен стандартен регулатор, който не излиза от никакви рамки, нито пък ние, които работим в радиото и с тази професия е хубаво и полезно да се ограничаваме в някакъв шаблон.

**Анюта Асенова:** Първо искам да ви поздравя. Много сериозна работа се вижда. Искам специално да благодаря на г-жа Качева. Аз имах съмнение за това “Училище за радио”, признавам си го още в концепцията когато го четох. Поздравявам ви, сериозна работа и ви пожелавам от тук нататък все такова дръзновение. Аз имам един въпрос: Вие споменахте за оптимизиране на предавателната мрежа. Да ни кажете малко повече за това, предвиждате ли нови предавателни станции, обединяване на предавателни станции, да се изясни този въпрос.

**Радослав Янкулов:** Вероятно ще ви бъде интересно, ако започна от малко по-далече. Ние плащаме на НУРТС всяка година малко повече от осем милиона лева. И когато дойде време да подписваме нов договор вече бяхме направили наши анализи,

изследвания, бяхме провели много разговори в които стигнахме до заключението, че първо можем да спестим част от тези пари и за щастие, спестявайки част от тези пари ние да не повредим по никакъв начин мрежата, която съществува в момента. Направихме опит в разговор с НУРТС да постигнем съгласие в тази посока, защото какво да ви кажа, съществува един предавател на средни вълни във Видин, който е с мощност 400 киловата. Този предавател не знам с какви уговорки и с какви обещания е купуван две години преди да се появим ние. Но нашите изследвания показаха, че този предавател не работи с 400 киловата и второ, че не е сложен на място, което обуславя, защото тази мощност, ако се използва напълно този предавател трябва да покрие цяла България. Отделен въпрос е дали за да покрие цяла България трябва да бъде сложен в Североизточната част на България или някъде по средата.

Този предавател, ако му намалим мощността от 400 на 200 киловата, това изобщо няма да се отрази на сигнала, който получават хората, а само ще спестява около 120 хиляди лева на месец от наема, който ние плащаме 120 хиляди лева на месец са милион и половина на година. Махам го това на страна сега нека Христин да продължи, защото ние, започвайки да работим в тази посока, просто ни принудиха да стигнем до други изводи, които сега ще ги чуете от него.

**Христин Стрижлев:** Проблемът излезе много тежък, защото договорът ни с НУРТС изтичаше през месец май, сега е юли и все още нямаме договор с тях, въпреки че сме в процедура на преговори. Ние започнахме два месеца преди да изтече договора да работим по него. Аз се задълбах много подробно в детайлите, защото ми беше възложено да участвам в работната група и нещата са много тежки. Договорът е така подписан, че дори и когато предавателите на националното радио не работят по някаква причина, било то спиране на ток или профилактика и т. н. в договора ние сме поели ангажимент да заплащаме всичко, което е безумно. Второ, по никакъв начин ние нямаме възможност да влияем върху намаляване на цената поради това, че има някакъв проблем в мрежата. Например, предавателят е изгорял и спрял, ние обаче трябва да плащаме и за това време, което няма никаква логика в него но е факт. Започнахме тези разговори с тази презумпция. В този договор ние нямаме право да намаляваме или да спираме този видински предавател за срока на договора. Това до някъде може би е било обусловено, че този предавател е струвал известна сума пари, която е трябвало да бъде върната. Първоначално ние казахме, че искаме да намалим като условие този предавател на 200 киловата, но те казаха, че той струва 15 милиона и те още не са го изплатили. Аз успях да се обадя във Франция във фирмата производител и се оказа, че той струва 950 хил. евро без всякакви отстъпки, а не 15 милиона и само в рамките на първата година в която ние сме плащали по 250 хил. лева на месец колкото плащаме и в момента сме го изплатили. От тук нататък за две години и половина – три ние нямаме никакви ангажименти към НУРТС каквито и ангажименти да са поемани от предишното ръководство. Но големият проблем беше, че в момента в който ние поискахме да ни бъде намалена мощността на средновълновия предавател във Видин те увеличиха цената с 80 % която от 55 ст. на киловат/час на излъчване стана 86 ст. И запазиха абсолютно по същия начин крайната цена.

Големият проблем е, че няма нито един друг оператор, който да ползва подобна услуга и ние не можем да сезираме КЗК за злоупотреба с монополно положение. В момента преговорите са стопирани, но те ще продължат и то в доста по-различен вид за който ние сме ги информирали с писмо. Нашите намерения са да спрем тотално средновълновото излъчване в България с тази сериозна кампания която ще направим в ефира на националното радио по отношение на това, че УКВ мрежата ще поеме цялото обслужване и на всеки един човек, който няма възможност на получи УКВ сигнал ние ще купим такъв приемник. Нещо, което е направено в ББС преди години и което работи

с успех. Там е сработило и даже вчера когато генералният директор сподели тази идея, хората реагираха изключително добре на това което става като вариант. Утре ще последва и отговор на нашия въпрос, който вие ни зададохте в изследването което правим сме задали въпроса колко хора слушат радио на средни вълни, на дълги вълни, с какви приемници се слуша и т.н. Имаме една много сериозна социология в тази насока. Средновълновият обхват в Благоевград работи със 75 кв. Той е на място което на практика не позволява на излизането от самата територия и излъчва програмата на Радио Благоевград. Има много малък участък от района на Благоевград, който не е покрит с УКВ покритие, но ние ще го оправим и там също говорих с колегите от Благоевград, те приеха и много адекватно реагираха на тази възможност, на тази идея да бъдат раздадени такива радиоапарати, или в селата в които има радиоточки да купим такъв радиоапарат за да пуснат в радиоточките. Това са три милиона и половина на година. Ние считаме, че лошото покритие на средните вълни, което всеки е съгласен, че това е моно излъчване, лошо качество и няма смисъл да продължава и по-добре да направим другото, което и ние сме направили. Ние са обърнахме към една холандска фирма която да направи цялостно препланиране в УКВ мрежата в България.

**Мария Стоянова:** За Босилеград си мислех, за тези хора, които са съвсем близо до границата. Знам че не ви е работа, знам че все пак става въпрос за територията на друга държава, но това население наистина там е извън времето и пространството. Да ви обърна просто внимание. Съвсем близо е до границата.

**Анна Хаджиева:** Аз за съжаление нито веднъж няма да кажа: “Поздравявам ви!”, защото бях сигурна, че Радослав Янкулов ще направи това, което е направил и ще събере умни и талантливи хора в екипа си. Отчетът е 50 страници, но са 50 страници направени от този екип и тази година. Това, което чувам за УКВ е моята “мечта” от преди години. Ще задам по-детайлни въпроси. Стара болка в радиото е въпросът за синхрон между различните екипи и втори въпрос: съотношението говор – музика.

**Радослав Янкулов:** Трябва да говорим и малко в бъдеще време.

**Анна Хаджиева:** Добре, така и предполагам. И въпросът за кореспондентите. Сега при предаването на мачовете как е рейтинга на програма Хоризонт, според жените никой не ги слуша, а мъжете, че хората слушат мачове по радиото. Обективни данни имате ли?

**Радослав Янкулов:** Христин трябва да каже в това последно изследване, което той детайлно чете, мисля че няма специално изследване по време на мачовете дали нещо се променя, но само искам да кажа, чисто емпирично, че предаването на мачовете беше един от големите удари, които направихме още от самото начало на нашето ръководство като плюс и със зъби и нокти ще се борим за да вземем пак разрешение, лиценз каквото трябва за да предаваме отново мачовете. За екипите. Ани, това наистина е важен въпрос. Всеки ден се появяват известни проблеми и неща, които трябва да се натаманят не съм сигурен дали ще успеем много бързо, но имаме намерение да направим някои организационни промени чисто структурно и те ще започнат от програма Хоризонт и те пак най-общо казано при всяко положение ще доведат до подобряване на синхрона, така че да не ходят двама, или трима души на една пресконференция. Да научим, да накараме, мотивираме, подтикнем репортера когато е свършил някаква работа и е направил новината и я е дал за Хоризонт, да направи още едно усилие да я даде за сайта или ако е бил с камера да направи и нещо за Бинар и да не казва, че това не е негова работа, много са важни тези неща и ние мислим по тях. Наистина използваме това заглавие: “Малки стъпки към големи промени”, но нещата, които са се случили през тази година и които предстои да се случват са мислени премислени, планирани и отсъства всякакъв опит да се работи на парче. Затова в някакъв момент дори може би така общо някой би останал с впечатление като че ли темпа не е достатъчно бърз, обаче аз не съм съгласен с това,

защото много добре знам както и моите колеги много добре знаят отколко време и по какъв начин ние говорим и как планираме работата. Само един пример: трябваше да се обяви и да се приключи конкурса за директор на Хоризонт и то не само защото това беше залегнало в моята програмна концепция, трябваше да мине този конкурс, трябваше да се появи победител за да можем да мислим и да действаме по-нататък. Всичко, което искаме да свършим, а ние ще свършим и в едната и в другата програма, всичко, което бихме свършили преди този конкурс щеше да е безсмислено.

**Георги Лозанов:** Нека да приключим тази среща, която минава с въодушевление. Никога до сега не бях чувал толкова много комплименти г-жа Стоянова да отправи към някой. Не е лошо, аз също мисля, че през тази година има позитивно развитие на организационната структура, на конкурсното начало, на работещия УС и във сферата на едни нови възгледи за разпространението на програмите. Аз обаче по въпроса за медиите, винаги съм загледал в програмната част. По отношение на програмата, разбира се, програма “Хоризонт” няма особен конкурент в това, което е и изпълнява, в своята обществена функция. Имахме разговор в границите на една дискусия с г-н Янкулов, че трябва да се помисли за мисия, за разписана обществена мисия на БНР. Това ми се струва, че трябва да го извършите, да я превърнете в обект първо на обществен дебат, за да се види какви са очакванията и после на базата на тази мисия да се развива медиата, защото всъщност мисията е основанието за това което трябва да изпълнявате. Не че радиото не изпълнява обществената си функция, напротив, но тази обществена функция трябва да се структурира в мисия с всичките ѝ специфики и всички въпроси, които трябва да реши обществената медия днес в България в 2014 година с цялата специфика на нашето общество. БНТ пое ангажимент да създаде своя мисия. Те казват, че работят по този въпрос, но още не се е появила. Не е лошо да има симетрия в това отношение. По отношение на програмата, за мен са важни три неща: рейтинг, плурализъм и физиономия. По отношение на рейтингите казвате, че сте направили някакви измервания в съпоставителен период да кажем една година назад. Второ: има ли рейтингови критерии при програмното управление на радиото? Трето: плурализъмът мерите ли го? Не интуитивно, а някой, който целенасочено да може да каже тази седмица в тази програмна линия еди колко си теми и позиции по тях. Това, което нашият мониторинг прави, но го прави точково от време на време като форма на надзор за обществената медия. При вас това е коректността на работата ви, така че да не може да се появи някой, който да смята, че това е маловажен въпрос и не е обект на специално внимание при управлението на медиата въпрос. Плурализъмът да е заложен в самата основа на програмното управление на медиата и да има видимост на всички нива. И последно във връзка с физиономииите. Аз искам да попитам Радио София какво е: софийското регионално радио, младежка програма, или радио за София? Има ли някаква яснота какво е?

**Радослав Янкулов:** Разликата между софийско и регионално радио е Радио София.

**Георги Лозанов:** По аналогия да кажем е радио Варна, което е радио за Варна, или радио за София и за столицата, за нейните проблеми и т. н. като тематична програма или трето - младежка програма. Защото за мен, доколкото го усещам, се колебая в тези три модела без да знае точно накъде върви. Не че това радио нямаше нужда от промяна, имаше, за мен е важно, че е започнала, но искам да разбера накъде го водите. още в началото и въобще всичкото това да има някаква яснота на моите въпроси които иначе да кажа общото си впечатление е успокояващо и носи надежди за бъдещето според отчета, за който аз лично ще гласувам.

**Радослав Янкулов:** Както каза г-н Лозанов, изключително успокояващо, мен малко ме тревожи и ме кара да се замислям, защото току виж се оказало, че цяла година СЕМ се безпокои какво ще стане с радиото, какво става с радиото и ние предизвикваме някак и

такива терзания цяла година, но в края на краищата щом накрая сме успели да поуспокоим нещата, е добре. Стремежът ни е радио София да бъде младежка програма, в която преобладават софийските теми и това не е опит да се измъкна от тези три определения, които г-н Лозанов спомена, а просто искам само да кажа, че е абсолютно естествено защото абсолютно всички програми на радиата и на телевизиите, които са базирани в София експлоатират софийските теми поради ред причини една от които е, че са близко тук на съседния ъгъл и другата причина е, че в София живее една трета от населението на България и че тук се случват най-много неща, както се случват и най-много неща по отношение на младежката тема, затова е младежко радио. Имаме едно чисто техническо затруднение, защото наистина таргета ни е 20 - 40 което означава хора към средната възраст. Хора с опит, със свой миросглед, изградени представи, а в същото време нашият стремеж е тази програма да се прави от колкото се може по-млади хора, талантиливи млади хора и тук има малко противоречие, защото изведнъж може да се окаже, че ни слушат по-зрели, по-установени слушатели, а това което слушат се произвежда от млади кадри.

**Георги Лозанов:** В обществените медии, особено плурализма и рейтингите трябва да са входа през който да се програмира и от там да се започне като се поставят някакви прагове на рейтинг, макар и като компонент на по-сложна система от критерии.

**Радослав Янкулов:** Хубаво е да имаме критерии те биха ни помогнали наистина да вършим по-добре работата, обаче готов съм тази дискусия за която само ще спомена сега да организираме и да говорим и дискутираме на тази тема, защото аз в чистото социологическо измерване на аудиторията на рейтингите на слушаемостта и ангажиментите на обществената медия по отношение на нейната програма и съдържанието на нейната програма и композирането на нейната програма аз виждам противоречие.

**Георги Лозанов:** Има. То затова е интересното да се управлява обществена медия. Затова обществените медии имат мисия където примерно пише, че няма толкова да дават концерти с народна музика, колкото ще има обществени дебати, ще информира хората, ще развива основните теми и т. н. и тогава мисията и към рейтинга създава някаква база за програмно управление. Аз още един път благодаря на всички вас за тази година. Вие знаете какво е състоянието на медиите, общественото доверие към тях непрестанно ако не пада, поне обществото някак е недоволено от своите медии и на фона на това БНР продължава да бъде много сигурна територия в общуването с аудиторията. И освен това по двете линии, които споменах в началото, наистина се направиха крачки, за което и аз да поздравя тук присъстващите и да се надявам, че в следващия отчет вече крачките ще са големи: "Големи крачки към големи промени." Прекратяваме тази среща и гласуваме отчета.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** прие Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на Българското национално радио за периода 30 ноември 2013 г. – 30 май 2014 г.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** командирова Георги Лозанов – председател на СЕМ в Македония за 4 (четири) дни считано от 03.06.2014 г. до 06.06.2014 г. (включително).

**Материали приложени към Протокол № 25**

1. Дневен ред
2. Доклад от ЕК с изх. № ЛРР-11-029-125/30.06.2014 г.
3. Протокол от ЕК с изх. № ЛРР-11-029-126/30.06.2014 г.

4. Доклад от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 119/30.06.2014 г.
5. Протокол от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 120/30.06.2014 г.
6. Доклад от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 123/30.06.2014 г.
7. Протокол от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 124/30.06.2014 г.
8. Доклад от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 127/30.06.2014 г.
9. Протокол от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 128/30.06.2014 г.
10. Доклад от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 115/30.06.2014 г.
11. Протокол от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 116/30.06.2014 г.
12. Доклад от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 121/30.06.2014 г.
13. Протокол от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 122/30.06.2014 г.
14. Доклад от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 117/30.06.2014 г.
15. Протокол от ЕК с изх. № ЛРР-11-029- 118/30.06.2014 г.
16. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-34/30.06.2014 г.
17. Отчет от БНР с вх. № РД-22-17-00-16(13)/23.06.2014 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Мария Стоянова</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>	.....	<b>Иво Атанасов</b>	.....
<b>председател</b>			
<b>Старши специалист</b>			
<b>деловодител-</b>	.....		
<b>протоколчик:</b>			
<b>Вера Данаилова</b>			