

## РЕШЕНИЕ

гр. София, 27.01.2014 год.

### В ИМЕТО НА НАРОДА



**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 1-ви състав**, в публично съдебно заседание на пети декември две хиляди и тринадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА**

при секретаря Снежана Милчова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 8787 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № РД-10-27/23. 04. 2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на "Нова Броудкастинг Груп" АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление гр.София, район Искър, бул. „Христофор Колумб“ №41, ет.6, представлявано от изпълнителния директор Карл [REDACTED] Нилсон, за нарушение на чл. 75, ал.1 Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3 000 лв.

В жалбата си жалбоподателят - "Нова Броудкастинг Груп" АД, моли наказателното постановление да бъде отменено, като твърди, че не е осъществил състава на административното нарушение, тъй като в предаването „EZO TV“ не е въведено скрито търговско съобщение. Напротив, същото е явно и представлява телевизионен пазар, каквато възможност предоставя чл.74, ал.3 ЗРТ. Предварително са зададени цените на телефонните услуги за свързване с гадателите в предаването и цялото предаване е било явно насочено към агитиране за ползване на такива услуги.

В съдебно заседание жалбоподателят, поддържа жалбата чрез юрк. [REDACTED]

Въззиваемата страна – оспорва жалбата в с.з., чрез юрк. [REDACTED]. Моли съдът да потвърди наказателното постановление.

В хода на съдебното следствие делото се докладва от Председателя на състава, чрез прочитане на жалбата.

От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното :

#### ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

В предаването „EZO TV“, излъчено на 11.03.2013 год. от 00:11:32 ч. до 01.41.18 ч. по „Диема Фемили“ на доставчика на медийни услуги "Нова Броудкастинг Груп" АД, водещата – ясновидката Дора,

непрекъснато е призовавала зрителите да ползват услугите на определени ясновидци, като е изтъквала техните качества.

Конкретните думи, с които АНО счита, че е осъществена съставна на административно нарушение се съдържат както в атакуваното наказателно постановление, така и в приетата и неоспорена съдебно-техническа експертиза, поради което съдът няма да ги прехвърля механично в своето решение.

На 08. 04. 2013 г. [REDACTED] – старши инспектор в СЕМ е съставила акт за установяване на административно нарушение /АУН/.

Въз основа на така съставения акт, е издадено и атакуваното НП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за безспорна въз основа на приложените и приети по делото по реда на чл.283 от НПК СТЕ, писмените доказателства, както и въз основа на показанията на св. [REDACTED] която е и актосъставител.

При така установената фактическа обстановка съдът, приема от **ПРАВНА СТРАНА** следното:

Съдът след извършена служебна проверка, както и след разглеждане на повдигнатите възражения констатира, че в административно-наказателното производство по издаване на атакуваното НП, са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи неговата отмяна на това основание.

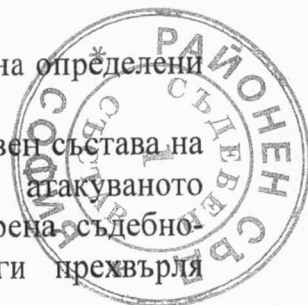
Въпреки липсата на подобно оплакване в жалбата за нарушение на административно-наказателните правила и по-конкретно липса на описание на нарушението, съдът намира, след направената служебна проверка, че описанието на нарушението е крайно оскъдно, неясно и на практика такова липсва, тъй като не са изложени конкретните обективни признаци на състава. Липсват мотиви защо наказващият орган приема нарушението за извършено. С оглед на това, съдът намира, че НП следва да бъде отменено само на това правно основание. Разпоредбата на вменената за нарушена разпоредба на чл. 75 от ЗРТ указва, че „Търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скритите търговски съобщения са забранени.” (2) Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 12б, ал.1 от ЗРТ, за нарушение на редица материални разпоредби от закона, сред които и чл. 75, ал.1, се налага наказание „имуществена санкция“ в размер от 3000 до 20 000 лв.

Съдът намира, че НП е незаконосъобразно и по своето същество.

Дори да се достигне по пътя на предположенията, в какво се изразява нарушението на жалбоподателя, то съдът намира, че нарушение изобщо не е извършено.

Цялото предаване представлява тв пазар, за което е представен и





договор с продуцентската компания и жалботодателя. Всички съобщения в рамките на това предаване по презумпция са търговски и за това е имало достатъчно информация, за да може зрителите, в този часови пояс да си обяснят, че ще изхарчат пари срещу предлаганата услуга. Цените за телефонните услуги са били предварително обявени. От съдържанието на цялото предаване, в нито един момент, не може да се предположи, че то се излъчва с идеална цел. Обратното, не следва да се вмениява във вина на жалбоподателя.

Ето защо съдът намира, че не е осъществен състава на чл.75, ал.1 от Закона за радио и телевизия.

Воден от изложените съображения, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Поради това и на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН съдът

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО** наказателно постановление № РД-10-27/23. 04. 2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на “Нова Броудкастинг Груп“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление гр.София, район Искър, бул. „Христофор Колумб“ №41, ет.6, представлявано от изпълнителния директор Карл [REDACTED] Нилсон, за нарушение на чл. 75, ал.1 Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 3 000 лв., като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред Административен съд – София град, считано от получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ :**



# РЕШЕНИЕ

№ 5373

гр. София, 07.08.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.06.2014 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Аглика Адамова

**ЧЛЕНОВЕ:** Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Я. Димитров, като разгледа дело номер 2566 по описа за 2014 година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 27.01.2014г. по НАХД № 8787/ 2013г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 1 състав е отменено наказателно постановление (НП) № РД-10-27/23.04.2013г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“, представлявано от изпълнителния директор Карл [REDACTED] Нилсон, за нарушение на чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

Срещу постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от процесуален представител на административнонаказващия орган, с която се иска неговата отмяна като незаконосъобразно. Ответникът по жалбата не изразява становище относно нейната допустимост и основателност.

Прокурорът намира, че касационната жалба е неоснователна, а решението на районния съд – правилно и законосъобразно.

Административен съд София град, IV касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил

служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2, АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено.

По касационните доводи:

Относно довода за неправилен извод на районния съд относно описание на нарушението касационния съд намира, че нарушението е детайлно описано в НП и е изпълнено изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Съдът обаче споделя извода на районния съд, че не е осъществен състава на чл. 126, ал. 1 за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ, тъй като търговското съобщение не е скрито. Излъченото съобщение е явно търговско съобщение, предвид ясно дефиниране на цената на услугата в момента на излъчването му. Отправя се пряко предложение към зрителите да ползват услугите на ясновидците в предаването срещу заплащане посредством повишена цена на телефонните разговори. За зрителя не остава съмнение, че му се предлагат срещу заплащане ясновидски услуги и това не се прикрива по някакъв начин, че да се касае за скрито съобщение. В този смисъл неоснователен е касационният довод за неправилно приложение на закона от СРС. Отмяната на НП е правилна предвид незаконосъобразността на НП заради неосъществен състав на конкретно посочената като нарушена разпоредба на чл. 75, ал. 1, изречение второ.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

**ОТСТАВЯ В СИЛА** Решение от 27.01.2014г. по НАХД/ № 8787/ 2013г. на Софийски районен съд, НО, 1 състав

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

