

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 45

от редовно заседание, състояло се на 25. 11. 2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова, Георги Лозанов - председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ.
Протоколист: Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с Българската асоциация на кабелните и комуникационни оператори (БАККО).

2. Докладна – Предложение от г-жа Мария Стоянова, член на СЕМ, на тема: Защита на аудиторията и поощряване на етичното поведение на журналистите.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) наблюдение върху медийното отразяване на случая с пациент със съмнения за вируса ебола в програмите «Хоризонт» на Българското национално радио, «БНТ1», «БТВ» и «Нова Телевизия».

б) решения на Комисията за регулиране на съобщенията № 712 и № 715/06.11.2014 г. за преразглеждане на задълженията за задължително разпространение на радио- и телевизионни програми;

в) административно-наказателни производства №№: АУАН № НД-01-74 и НД-01-76/2014 г.

г) поправка на явна техническа грешка в АУАН №№: НД-01-55/2014 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ирена Христова, Емилия Станева, Доротея Петрова.

4. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно:

а) заявление от г-жа Миглена Александрова, народен представител в 43-то Народно събрание (ПП Атака), по реда на Закона за достъп до обществена информация;

б) предложения за договори за услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Румян Петров.

Докладва: Златка Георгиева.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Мария Стоянова: предложи за решение участие в Регионалната конференция “Digi-Dare - before the Final Switchover” – преди окончателното преминаване към цифрово радиоразпръскване”, която ще се състои в Косово, а както и предложи обсъждане на организацията на предстоящото Коледно тържество.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с Българската асоциация на кабелните и комуникационни оператори (БАККО).

Георги Лозанов: Уважаеми колеги, казвам добре дошли на представителите на БАККО. Тази среща е донякъде традиционна, тъй като ние периодично водим този разговор във връзка с уреждането на правата. Искане ми се да получим от вас информация и позиции във връзка с нивото на преговорите до този момент, основно по отношение на Филмаутор. С тях като че ли има най-сериозни противоречия и ни се иска да видим откъде произтичат, за да може да се търси решение, защото всяко решение е по-добро от липсата на решение независимо, че това е една територия, на която има много различни позиции и страсти.

Димитър Радев: Добър ден на всички. Благодарим от името на УС на БАККО за поканата на СЕМ за тази, наистина, вече традиционна среща. Това, което мога да кажа по въпроса с преговорите между браншовата организация, каквато представлява БАККО за разпространителската индустрия и организациите за колективно управление на права е, че, както знаете, беше постигнато едно историческо споразумение с Музикаутор по отношение на уреждането на правата на музикалните и литературните произведения в програмите на телевизионните канали. Напредва процесът със сключването на индивидуалните споразумения. Имаме последна справка, от която е видно, че вече имаме сключени 101 договора. В рамките на още десетина дни очакваме да се приключи процесът с индивидуалното преговаряне. Веднага след като се достигне до това споразумение, енергията се пренасочи към единственият оставащ субект в това пространство с когото преговаряме - Филмаутор. Там има една специфика в няколко посоки, която е редно да изясним пред уважаемите членове на Съвета. Първо, ние тези преговори ги водим в рамките на около година и половина и тясното място е дефиницията на правата, защото нормален принцип е, че нещо, което се търгува трябва да бъде първо описан този продукт на сделката, каквато в крайна сметка представлява едно такова рамково споразумение. И там са всъщност нашите големи различия. Те са породени от една много пространна кореспонденция, която тече и която отнема много време. Тя е свързана с експертизи и с официални становища на трети лица и по-специално това са телевизионните програми. Тъй като голяма част от телевизионните програми, за които ние водим преговорите с Филмаутор са чуждестранни организации и те към нас първоначално неофициално и след това с официална кореспонденция са заявили своята позиция, че правата обект на претенция от Филмаутор са уредени в много голямата си част от тях и са предоставени на нас като излъчващи разпространители за територията на България. Тази кореспонденция се събираше в продължение на няколко месеца. В крайна сметка ние представихме тези, които ни ги предоставиха и имаме срещи с домакинството на Министерството на културата, на които се обсъдиха тези въпроси.

Георги Лозанов: Какво затруднява вашите преговори?

Димитър Радев: Затруднява ги това, че първо, ако ние от едната страна показваме една такава кореспонденция, от другата страна колегите от Филмаутор на последната преговорна среща, която имаме с тях беше, че те представиха едно факсимиле от

писмо от АЖИКОА – европейската организация, в която на твърденията, които ние сме представили от името на телевизионните оператори, те представят едно твърдение, че представляват 60-70% от репертоара, включен в програмите на тези излъчващи програми като Дискавъръри, Дисни, Нешънъл Джеографик и т.н. Дадени са и примери за 2013 година, част от тях и за 2012 година, като проценти, които ако се тълкуват така както са показани означава, че те имат огромен обем от права, т.е. репертоар с неуредени права в тази категория в съдържанието на тези програми. Тук се сблъскват всъщност от една страна твърденията на програмите и от друга страна твърденията на АЖИКОА.

Георги Лозанов: Какъв според вас може да е този арбитраж и как ще се намери решение?

Димитър Радев: Това, което поискахме след последната среща беше не просто една таблица в този формат, в която се отправя някакво твърдение, а пълният обем на изследването, на което се базира това като някакъв обобщен резултат, за да се запознаем и да го адресираме към тези телевизионни програми.

Мария Стоянова: Като целта е да се провери истинността на твърденията на Филмаутор?

Димитър Радев: Това са думи, които не са от терминологията на преговорния процес, но ако имаме писмо от Дискавъръри комуникейшънс Юрп, което казва, че са уредени тези права в тяхното съдържание, а от друга страна друга организация, която заявява, че 34.74 % от репертоара с български права се държи от АЖИКОА. Дефиницията за процент, който се държи от АЖИКОА български райтс не мога да я тълкувам, защото тя ми звучи изключително обтекаемо. Затова без да казвам дали има лъжец, или няма лъжец ми се струва, че има някакво генерално разминаване в позициите на две страни, които не сме ние, в случая тук няма наше твърдение. Ние сме само потенциално в позицията, че трябва да сключим договор и той трябва да бъде базиран все пак на нещо обективно, както беше базиран на нещо обективно с Музикатор и с ПРОФОН.

Георги Лозанов: Сега водите ли с тях кореспонденция, така че тези проценти да се превърнат в нещо по-конкретно?

Анна Хаджиева: А може ли да стъпите на някакъв пример от друга група и страна, защото предполагам, че другите нямат такъв спор, какъвто съществува само в България – съдържанието, което се разпространява от тези примерно Анимал Планет навсякъде в ЕС е едно и също. Те не правят специално за България композирано съдържание. Така че ако в една страна са уредени правата за определен процент съдържание, се предполага, че са уредени и за друга.

Димитър Радев: За повечето страни е така. Веригата на отношения е следната: ние получаваме определено съдържание при определени договорни условия от продуцента, т.е. от телевизионния канал. Дали той е Анимал пленет или е друг, няма значение, когато те в официално писмо заявяват, че към нас не могат да бъдат отправени претенции по отношение на аудиовизуални права, защото те са уредени от тях, както твърдят техните писма. Ако ние подпишем, въпреки това, споразумение, с което възмездяваме някакви права, попадаме в законовата дефиниция на това, че който плаща грешно, плаща два пъти. Но тъй като това има отношение и към нашите търговски отношения с Дискавъръри (говорим за Дискавъръри, въпреки че го използвам само като някакъв пример в случая, не става дума само за една компания), това означава, че се променя динамиката на нашите търговски отношения с тях, защото това, което са ни оферирали очевидно не е това, за което сме се договорили. Така че има последствия от това дали ще се договорим с Филмаутор и за какво ще има последствия и назад по веригата по отношение на нашето договаряне с тези канали.

Георги Лозанов: Всъщност, това вече не са преговори между вас и Филмаутор, а излизат извън България и се налага да има една различна легитимност - откъде се очаква да дойде тя?

Димитър Радев: Аз мисля, че сериозни организации като АЖИКУА и сериозни компании било като Дискавъръри, било като Фокс, или който и да е друг от тези други за които говорим, биха могли сами по-лесно да си изяснят един на друг кой на кого какво е отстъпил, или не е отстъпил.

Мария Стоянова: Първо искам да ви поздравя затова, че успяхте толкова много работа да отхвърлите тази година и да сключите договор, както с Музикаутор, след трудни преговори, така и с ПРОФОН. И действително искам да изразя задоволството си от тези стъпки, защото те облекчават значително и нашата работа. Вие знаете ние с какво се занимаваме – следим, до каква степен разпространителите на съдържание, било то телевизионно или радио, спазват и зачитат авторските права. Абсолютно сте прави, по силата на промените в Европейската директива от април месец тази година, има дефицит от страните, ангажирани с авторските права, но вие имате абсолютното право и Директивата гарантира още по-голяма прозрачност на организации като Филмаутор, Музикаутор и ПРОФОН. Директивата също така подсилва и техните права в посока на тяхното зачитане. Въпреки европейската динамика по въпроса, ние в България продължаваме да сме в ситуация на тъпчене на едно и също място. Това представлява проблем за страната ни, защото знаете, че в ЕК г-н Гюнтер Йотингер още с встъпването си заяви пред ЕП, че възнамерява до 2015 година да преработи съществуващите директиви така, че вече авторски права да се търсят и за он лайн съдържанието. Т.е. авторските права се превръщат в мото на неговото управление. От тук нататък ние се поставяме в позиция, която не е никак лесна за нас като СЕМ, при положение, че има проблем, който продължава да не намира решение. Сигурна съм, че за вас също не е лесно това състояние, а предполагам и за другата организация – Филмаутор, която остана единствена без договореност с вас. Сигурна съм, че вие може да намерите най-добрия начин помежду си и да решите и отворените въпроси, защото те не са обект на нашата компетентност. За нас единствено е важно и значително, ако може по-бързо да се намери решение, така че да се подпише споразумение, както успяхте да направите това и с другите организации. Очевидно имате и потенциала, и възможности, и диалогичност не ви липсва, след като успяхте да го направите с другите.

Димитър Радев: Имаме и желанието и възможността да стигнем до споразумение. Трудното на всяко едно от тези споразумения вече от опита на двете постигнати браншови споразумения - първо с ПРОФОН и след това и с Музикаутор е, да се дефинира територията, да се дефинират правилата на играта, т.е. кой кой е по веригата.

Георги Лозанов: Това защо възникна сега? Този въпрос за обема на правата не е ли стоял винаги?

Димитър Радев: Винаги е стоял, но никога не е намирал отговор и затова при Филмаутор нещата са много по-непрозрачни, отколкото бяха, примерно при Музикаутор. Всичките организации, ако трябва по някакъв начин да ги рамкираме, Музикаутор бяха на 100 % прозрачни по отношение на репертоар, права, представителство и всичко останало. Там беше въпрос на договаряне.

Георги Лозанов: Коя е следващата крачка, която ще позволи да продължат преговорите?

Димитър Радев: Ние от наша страна каквото можем, правим, дълбаем в проблематиката, постоянно сме в някакви разговори с телевизионните програми, защото ние с тях имаме достъп, с АЖИКУА нямаме достъп и разчитаме колегите от Филмаутор да ни представят гледната точка на АЖИКУА по един аргументиран начин. Имаме насрочена нова официална среща за другата седмица с Филмаутор, на

която да обсъждаме точките от миналата среща. Движим се в делови порядък, който е възможният, като имате предвид, че тук не става дума ние да се съберем и да вземем решение и да се споразумеем, а за дефиниции в преговорния процес, които са извън нас, защото има диаметрално противоположни гледни точки към обема и тежестта на правата.

Мария Стоянова: Приемам присъствието на г-жа Палаурова от Филмаутор като своеобразно протягане на ръка. Очевидно има желание за преговори и присъствието й показва все пак, че те не са обърнали гръб, което означава, че моята надежда още другата седмица да се постигне някакъв напредък, не е без основание. Зациклянето на тази тема поставя България на европейско ниво наистина в много неизгодна позиция и това скоро ще бъде обвързано с финансови санкции, основани именно върху промените в директивите. Неслучайно споменах Йотингер, който за свое мото се е спрял на авторските права, т.е. темата ще бъде много по-изгодно третирана отколкото всички това беше до сега, а пък за нас е важно да имаме твърда основа, за да можем ефективно да си вършим работата.

Димитър Радев: Оказва се, че ние сме в ситуация, в която има много големи външни неразбории по тази материя. И не може да се каже, че България е някакво изключение в случая, тъй като АЖИКУА са голяма организация, но и тяхното влияние и това как е решен въпросът с правата за тях като организация е много различен между различните територии на територията на ЕС. В това отношение не само в България нещата са мътни. Това не ни успокоява и това го казвам на вас като хора, които трябва да вземете позицията на обществения интерес и аз оценявам вашата загриженост, но ако общественият интерес трябва да форсира намирането на решение, което в крайна сметка ще бъде в ущърб на баланса на интересите, това също няма да е добро решение и няма да е решение, което ще бъде за дълго време.

Мария Стоянова: Нашите правомощия по закон са много ясни. Ние следим за това има ли договори за авторски права или няма. От там нататък ние не играем ролята нито на балансър, нито пък търсим тази роля, а още по-малко на арбитраж. Няма как да влезем в тази роля. За нас е важно въпросът да бъде решен, а съм сигурна, че и за вас това е така.

Димитър Радев: В същото време е важно как ще бъде решен, т.е. какви ще бъдат параметрите

Георги Лозанов: Аз чувам нещо оптимистично, че ще се срещнете другата седмица и ще продължите преговорите, но още не мога да видя технологията на решението на въпроса и затова се връщам отново и отново към него.

Димитър Радев: Аз имам чувството, че някой ви е нарисувал много песимистична картина по отношение на тези преговори.

Мария Стоянова: Мен ме притесняват сроковете за постигането на това споразумение.

Димитър Радев: Сроковете за постигане на споразумение са при първа възможност и изясняване на позициите. Ние имаме разменена и търговска кореспонденция по този повод, но пак ключът на решението на проблема е, че ако претенциите от двете страни са много раздалечени, арбитражът е в това всъщност каква е стоката, какво се продава и се купува и затова не желаем СЕМ да става арбитър.

Георги Лозанов: Ние няма да ставаме арбитър, а вие не можете точно това да изясните - какво продават и какво купуват.

Димитър Радев: Това казвам, че ако ставаше дума за един пазарлък, най-грубо казано, щеше да бъде по-лесно. Това казах и на колегите от Филмаутор на последната среща. Не може, когато има една стока на масата, единият да казва, че е диамант, а другият да казва, че тя е цирконий, да ползвам една такава метафора, лесно да се стигне до споразумение. Трябва да се изясни този въпрос какво стои на масата.

Георги Лозанов: Лошото е, че никой няма достатъчно отчетливо правомощие да изясни този въпрос. От там идва проблемът и това ме притеснява.

Димитър Радев: Министерството на културата пое инициативата в известен смисъл да бъде медиатор в този процес. Те искаха и писма и информация и от местни и от чуждестранни канали, но опитът показва, че тези писма не са просто лист хартия написан на бланка на Дискавъри, това са неща, които са гласувани по икономическите отдели в Лондон, Ню Йорк и др., където тежестта на законите и тежестта на това, което се казва в една официална кореспонденция е много висока и затова отнема месеци да се съгласува някакво становище.

Георги Лозанов: Чисто “жанрово” за нас писмо не е достатъчно.

Димитър Радев: Ние не сме песимисти за изхода от тези преговори. Ние сме оптимисти при положение, че успяхме да стигнем до споразумение с другите две организации. Убеден съм, че това ще бъде и реалността по отношение на Филмаутор, но ще трябва още малко да поизчистим обекта на желанието.

Георги Лозанов: Това ли е усещането на всички?

Галия Маринова: Аз само бих искала да добавя, че би ни било много по-лесно да оразмерим претенциите на Филмаутор ако имаше една такава ясна структура между трите организации – ПРОФОН, Музикатор и Филмаутор, т.е. ако от едно общо цяло всеки си знаеше какъв процент права има в телевизионни програми. Тогава щеше да бъде по-лесно. Сега има една голяма несъразмерност в претенциите.

Георги Лозанов: Освен това, те имат права в доста различни сфери на културата.

Димитър Радев: Да, но от друга страна са се поставили в доста конкурентна среда едни спрямо други, вместо да бъдат в синергична среда.

Мария Стоянова: Съвсем скоро, както казва Йотингер, още догодина ще има общи авторски права за цяла Европа и тези неща ще се уредят. Въпросът е, че сега се намираме в тази ситуация, от която просто трябва да се намери бързо решение.

Димитър Радев: Ние го търсим с най-бързо темпо. За нас, особено за компаниите-членове, които са подложени на административни санкции, това далеч не е най-приятната и най-комфортната ситуация, защото те не чувстват, че по някакъв начин бламират, или спъват този процес. Аз мисля, че с взаимна добра воля и с малко по-прагматичен подход към българската реалност, ще стигнем до решение.

Георги Лозанов: Предлагам да спрем в тази оптимистична точка. Благодарим ви, за разговора и да се надяваме, че той ще е в полза на това преговорите да приключат успешно.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна – Предложение от г-жа Мария Стоянова, член на СЕМ, на тема: Защита на аудиторията и поощряване на етичното поведение на журналистите.

Мария Стоянова: По време на разговорите помежду ни, съм споделяла опасението си за риск от злоупотреба с доверието на аудиторията при представянето на записани включвания за живи връзки. Миналата седмица към това се прибавиха два нови случая, които не може да се направим, че не ги е имало. В исторически план медиите са възникнали с идеята да разпространяват информация. Когато аудиторията губи доверие в тази информация и даже разпространителят на информация става обект за подигравки и насмешки, си мисля, че трябва да реагираме и затова ви предлагам текст на декларация. Притеснявам се това, за което говоря сега, да не се превърне в тенденция и не смятам, че би било за добро.

Георги Лозанов: Действително единият казус заслужава да има реакция, но не ми се струва, че е подходящо да е декларация. По-скоро нека да напишем писмо до БНТ, която е поводът.

Мария Стоянова: Наистина поводът е БНТ, но не е само БНТ телевизията, която прави това.

Георги Лозанов: Декларацията е много конкретно наше правомощие, свързано с нещо ясно, със събитие, процес и т.н.

Мария Стоянова: По-голям повод от това, че съществува риск медиите да изгубят доверието на аудиторията, не намирам. Това е моето мнение.

Иво Атанасов: Ако се взема повод от повторенията на различни предавания, в случая - История БГ по БНТ, ще припомня, че г-жа Анкова е заявявала, и то повече от един път, че поради липса на финанси се налага да повтарят предаванията си. Гледах въпросното предаване и действително от едната страна стои надпис "на живо", не знам този надпис не може ли да се изтрие, а от другата пише: "повторение" от едната страна, т.е. непрекъснато на екрана хем има информация, че е "повторение", хем, че е "на живо". Ако този въпрос е технически решим, добре е решението му да не се отлага. Гледам футболни мачове по различни канали, включително и не български, и уж пише "лайф", но понеже се интересувам донякъде от футбол, се сещам, че това е някакъв мач от преди два месеца. Ако зрителят не следи програмата на съответното футболно първенство, може да помисли наистина, че събитието се случва в момента. Що се отнася до насладването на звук от футболна среща, която се играе в чужбина, към звук от среща на националния ни стадион, това, уви, сигурно ще става все по-честа практика, особено като гледам, че се готви намаляване на бюджета на БНТ с пет милиона за следващата година. Още Уляна Пръмова като генерален директор на БНТ казваше, че за да се предават мачове от Шампионска лига, са нужни много камери, специална апаратура, каквато националната ни телевизия не притежава, а я взима под наем. При работа с апаратура, която е чужда и не познаваш добре, техническите гафове са неизбежни.

Мария Стоянова: Поставям се на мястото на публиката. Същевременно и разбирам положението на медиите с тези изключително многото източници на информация. Случват се грешки, стават волни или неволни. Въпросът е, че когато се случи такова нещо трябва своевременна реакция и да не се допуска първо да се вдигне шум по социалните мрежи, да се напише за това навсякъде и чак тогава да се излезе с обяснение пред аудиторията. Имаше гаф и при предаването на Световното първенство от Бразилия. Не се чуваше добре звука от Бразилия и ZDF, които гледах паралелно с БНТ, се извиниха веднага на зрителите си, още по време на самото предаване, докато при БНТ то закъсня. Мисълта ми е, да се държи сметка, че аудиторията не бива да бъде подвеждана и пренебрегвана.

Иво Атанасов: Някак си се вторачваме в гаfoвете, а подминаваме съзнателното дезинформиране. Не ми се връща назад, но се налага да припомня как една водеща разви тезата си, признавайки в ефир, че се позовава на слухове, но ние не дадохме този случай дори на комисията по етика. Съгласен съм да не се връщаме назад, но и миналия път го казах: да стъпим на здраво, да вървим напред и да знаем, че няма да имаме колебание според това, дали лъжата е по отношение на Бойко Борисов, или по отношение на Сергей Станишев, или на някого друго. Да стъпим на принципи и да знаем, че от тук нататък ще ги спазваме, а не да разсъждаваме според обекта и да вадим изборително примери от предишни заседания, за да осуетим взимането на едно или друго решение.

Мария Стоянова: Това, за което ти говориш, има връзка с този случай, за който аз говоря, само периферно. Аз говоря за други неща.

Иво Атанасов: Да, ти говориш за технически неща. И за това, че не се извинява телевизията. Но журналистиката, която се основава на слухове, е много по-сериозен проблем от техническите гаfoве.

Мария Стоянова: Прав си, но аз си мисля, че ние като регулатор не сме журналистическа организация.

Георги Лозанов: Аз продължавам да не смятам, че това трябва да бъде декларация. Трябва да напишем на БНТ.

Мария Стоянова: Да, но не се случва само там.

Георги Лозанов: Да, но това е генерализиране, което ми изглежда спорно.

Мария Стоянова: Използвам, че това се случи миналата седмица вече два пъти и си казах, че сега е моментът. Откакто съм в България не мога да проумея, че е нормално публиката да не бъде на първо място. Гледам новини и на други телевизии от други държави. Хората обясняват: “Току-що ви показахме интервюто с еди кой си на запис, защото той нямаше време за включване на живо”. В България се изиграват включвания на живо без да се признава, че са на запис. Това е подвеждане. За ваше улеснение съм дала тези примери. Мога да дам още много и затова предлагам да излезем с декларация.

Георги Лозанов: Няма съмнение, че е добре да се постави въпроса, но това е все пак технически проблем, не е идеологически, а технически гаф.

Мария Стоянова: Той е морално етичен, ако трябва да сме честни. Конкретно за това, за което говорите, за БНТ е технически гаф, но е морално етично поведение да се каже на аудиторията, извинявайте, случи се така и да се каже своевременно, а не след като е осмяно навсякъде.

Анна Хаджиева: Бихме могли да дадем указание, че всяко повторение трябва да се означава.

Георги Лозанов: Въпросът е, че то е означено, но е успоредно с надпис на живо.

Анна Хаджиева: В този случай е така, но има много случаи, в които не е обозначено.

Анюта Асенова: ЗРТ в чл. 32 дава основанията, в които можем да издаваме декларация. В Раздел III. Правомощия на Съвета за електронни медии. Чл. 32., ал. 2:

(2) В изпълнение на своите правомощия Съветът за електронни медии приема правилници, решения и декларации и дава становища в предвидените от закона случаи.

Мария Стоянова: Смятам, че защитата на аудиторията ни е правомощие, въпреки че не е записано буквално в закона, но следва от духа на закона.

Георги Лозанов: Аз се въздържам от това да е декларация, тъй като смятам, че това е преди всичко технически въпрос, който е допуснат от БНТ, а към нея като обществена медия имаме по-голяма претенция.

Мария Стоянова: Бих искала да се разбере, че изискваме от всички електронни медии да не мамат публиката.

Георги Лозанов: Това по отношение на публиката ми се струва прекалено тежко обвинение, защото, когато правиш технически гаф, нямаш за цел да лъжеш никого.

Мария Стоянова: А когато правиш запис и го излъчваш като живо предаване, какво е?

Георги Лозанов: Те нямат за цел да излъжат, а просто повтарят нещо, което е записано на живо.

Мария Стоянова: Не го повтарят, а са го записали и го представят като живо включване. Това е измама. Говоря за живите включвания, които се имитират като такива, а те всъщност са запис. Трябва да бием тревога, да се помисли по този въпрос.

Георги Лозанов: Говорим за няколко неща едновременно и влизаме от едно в друго. Ако е представяне на предавания на запис като живи, това е един проблем и той действително има професионални измерения.

Мария Стоянова: Искате ли да ви прочета какво съм написала?

Георги Лозанов: Аз съм го прочел.

Мария Стоянова: Като сте го прочел, значи знаете, че първото ми изречение е: “С очевидно престорени включвания на живо електронните медии могат да разклатят доверието на аудиторията”.

Георги Лозанов: Това е една тема, но към нея има други теми.

Мария Стоянова: “Такъв риск съществува, когато се смесват оригинални звуци от други реални събития, когато се излъчват повторения без зрителят да е информиран за това и когато за включвания на живо се представят предварително записани материали”. Това обхваща всичко, за което си говорихме до тук.

Георги Лозанов: Има различни казуси – единият е технически гаф, а другите са действително лоша професионална практика.

Мария Стоянова: Общото между тях е подвеждането на аудиторията.

Иво Атанасов: Ако ще е декларация, да наблегнем на това, че престореното включване на живо подвежда аудиторията.

Анна Хаджиева: Предлагам да напишем писма към медиите, че са забелязани подобни практики и да им обърнем внимание. Иначе, ако не е персонално, всеки ще припознае себе си в тази декларация и няма да последва нищо. Да напишем индивидуални писма според практиката, която сме засекли при всеки оператор.

Мария Стоянова: Има и такъв риск. Права си. Наистина съществува риска тази декларация да изтече и от нея да не последва нищо.

СЕМ реши да се изпратят писма на всички оператори, в чиито програми са забелязани подобни практики, след мониторинг по темата.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) наблюдение върху медийното отразяване на случая с пациент със съмнения за вируса ебола в програмите «Хоризонт» на Българското национално радио, «БНТ1», «БТВ» и «Нова Телевизия».

Георги Лозанов: Аз помолих за това наблюдение по две линии: дали има пристъпване на личната неприкосновеност и основно дали няма натиск върху аудиторията и създаване на паника, каквото ми се стори, че има.

Мария Стоянова: Не сте единственият, на когото така му се е сторило. Докладът на нашата администрация просто е встрани от реалността. Нашата специализирана администрация констатира, че всичко е било прекрасно, но това не е така и печатните медии вече написаха статии по въпроса. Дори сатиричното предаване “Господари на ефира” не подмина начина, по който медиите подходиха към предполагаемата зараза с Ебола в България. Всички изброени са видяли едно и също – преиграване до гранични за всяване на паника стойности, само нашият мониторинг е открил друго.

Иво Атанасов: Тук прекалена беше активността на самия министър. Не друг, а професор Плочев на другия ден каза, че се е вдигнал много шум, който самият министър определи като стрес-тест за системата.

Анна Хаджиева: Ами ако беше ебола наистина?

Мария Стоянова: Министерството на здравеопазването беше обсадено от телевизионни екипи и беше подложено на медиен натиск за подаването на информация, с каквато то не е разполагало. Затова г-н Председателят, според мен, основателно задава въпроса: действително ли това беше само усещане, за всяване на изключително и ненужно напрежение или става въпрос само за субективно усещане? Излиза всъщност, че напрежение се е създадо и в нашия закон има съответен текст, а нашият мониторинг това не го регистрира.

Анна Хаджиева: Какви са ни критериите?

Мария Стоянова: Извънредни включвания, прекъсване на програмата, сигнал затова, че има голяма опасност.

Анна Хаджиева: При земетресение също прекъсват програми.

Мария Стоянова: Това не беше земетресение.

Георги Лозанов: От една страна виждах тези включвания и превръщането на това като централен проблем в някаква опасност, която ни връхлита, от друга страна чувах думите на проф. Плочев, за когото се каза, че е единственият, който е виждал болни от ебола, и той изрази съмнение, че става въпрос за това заболяване. И затова на мен ми се стори, че това е отразяване на нещо, което не е това, което се отразява.

Анна Хаджиева: Предлагам да видим и друга гледна точка. Когато станаха случаите на ебола в САЩ и в Испания колко емисии и колко включвания започнаха точно с тази новина българските медии. Сега това стана при нас и дали е много повече от отразяването тогава, или е съпоставимо.

Мария Стоянова: Разликата е, че в тези държави, за които ти говориш, медиите станаха активни тогава, когато пациентите вече бяха изолирани в болници. А при нас какво се случи? При нас Руслан Колев, един предполагаем свидетел на болен, според него от Ебола, води майка си на преглед в “Токуда”. Жената сяда до човек, който кашля и споделя, че е бил в Сиера Леоне. Тогава Руслан Колев се обажда в Нова телевизия и, според статии в пресата, казва: “Натиснете ги. Има болен от Ебола. Това се крие”. Така в България се е случила Ебола, която за щастие беше различна от държавите, за които говориш и така в България започнаха репортажи от болниците и нагнетяване на напрежение.

Георги Лозанов: Наблюдението, според мен, изигра своята роля, като стана основа за разсъждения и изводи.

б) решения на Комисията за регулиране на съобщенията № 712 и № 715/06.11.2014 г. за преразглеждане на задълженията за задължително разпространение на радио- и телевизионни програми;

Решенията са изпратени за информация. Не е искано съгласие или мнение на СЕМ, макар да става дума за препотвърждаване на преходни заключителни разпоредби на ЗРТ.

в) административно-наказателни производства №№: АУАН № НД-01-74 и НД-01-76/2014 г.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-74/ 14.07.2014 г. , съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ – излъчване на скрито търговско съобщение.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “против”: (Мария Стоянова) : относно АУАН № НД-01-74/ 14.07.2014 г. , съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ – излъчване на скрито търговско съобщение, възлага на председателя да издаде Наказателно постановление.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-76/ 16.07.2014 г. , съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ – излъчване на скрито търговско съобщение.

Отлага се разглеждането на АУАН № НД-01-76/ 16.07.2014 г. за следващо заседание.

г) поправка на явна техническа грешка в АУАН №№: НД-01-55/10.052014 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие поправка на явна техническа грешка в АУАН №№: НД-01-55/2014 г. (Актът със спряно производство на който предстои прекратяването му, да бъде отбелязан с индекс “А”: НД-01-55/А10.05.2014 г.)

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно:

а) заявление от г-жа Миглена Александрова, народен представител в 43-то Народно събрание (ПП Атака), по реда на Закона за достъп до обществена информация;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие предложени проект на решение.

б) предложения за договори за услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да се продължат следните договори:

1. Договор за охрана на Регионален център на СЕМ във Видин, сключен с "3S COT" АД на стойност 720 лева с ДДС.
2. Договор за охрана на Регионален център на СЕМ в Бургас, сключен с "АРКУС - СИГУРНОСТ БУРГАС" ООД на стойност 264 лева с ДДС.
3. Договор за охрана на Регионален център на СЕМ във Варна, сключен със "СОД ВАРНА" АД на стойност 576 лева с ДДС.
4. Договор за следгаранционно поддържане на информационна система "АИС - ДОКУМЕНТООБОРОТ", сключен с „Индекс-България“ ООД на стойност 2376 лева с ДДС.
5. Договор за запис и техническо обслужване на достъпни радиопрограми, сключен с “Томас комерс сервиз” ООД на стойност 2 880 лева с ДДС.
6. Договор за следгаранционно поддържане на програмни продукти и консултантска помощ, сключен с „БИЗНЕС СОФТУЕР КОНСУЛТ” АД на стойност 570 лева с ДДС.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да се сключи договор за предоставяне на право на ползване на правно информационни системи АПИС с “АПИС ЕВРОПА” АД, на стойност 2 520 (две хиляди петстотин и двадесет) лева с ДДС за една година.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да се поднови абонаментът (СИЕЛА – Норми + Счетоводство + Процедури) на стойност 1150 (хиляда сто и петдесет) лева, както и за Държавен вестник – 96 (деветдесет и шест) лева.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с участие в регионалната конференция “Digi-Dare - before the Final Switchover”– преди окончателното преминаване към цифрово радиоразпръскване”, по покана на ОССЕ командирова Мария Стоянова - член на СЕМ в Прищина за 4 (четири) дни, считано от 10.12.2014 г. до 13.12.2014 г. (включително).

Пътните и квартирните разходи са за сметка на приемащата страна, а дневните - за сметка на СЕМ. За сметка на СЕМ са стопанските разходи в размер на 100 (сто) евро.

Материали приложени към Протокол № 45

1. Дневен ред

2. Доклад от Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” с изх. № НД-04-30-07-73/24.11.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов **Иво Атанасов**

Старши специалист
деловодител-
протоколист:
Вера Данаилова

