



РЕШЕНИЕ

гр. София, 16.05.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНА ОТДЕЛЕНИЕ,
2 състав, в публично заседание на трети април две хиляди и четиринадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВИРЖИНИЯ ПЕТРОВА

при участието на секретаря Албена Маринова, като разгледа докладваното от съдия Петрова **НАХД № 8497** по описа на СРС за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 – 63 от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № РД-10-19/09.04.2013 г., издадено от Георги Лозанов [REDACTED] – Председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), въз основа на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-16/25.02.2013 г., съставен от [REDACTED] на длъжност старши инспектор в СЕМ, с което на "ФАНТИ-Г" ООД, със седалище и адрес на управление гр. Видин, ул."Дунавска", № 26, представлявано и управлявано от Илия [REDACTED] Йорданов, на основание чл. 126, ал. 1 вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и за нарушение на чл. 7, ал. 2 вр. с чл. 7, ал. 1 от ЗРТ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000 лв.

В жалбата си представляващия дружеството-жалбоподател – [REDACTED] Йорданов сочи, че атакуваното НП е издадено в нарушение на материалноправните и процесуалноправните норми, регламентиращи установяването на административни нарушения. Твърди се, че изложеното в НП не отговаря на действителната фактическа обстановка и наказващият орган не е изпълнил задължението си да се запознае с всички релевантни обстоятелства. Поради така наведените съображения моли за цялостна отмяна на атакувания санкционен акт.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател – "ФАНТИ-Г" ООД е редовно призовано, явява се адвокат [REDACTED]

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, явява се юриконсулт [REDACTED]

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На 12.02.2013 г. е била извършена проверка за изпълнението на изискванията на чл.7 от ЗРТ на доставчика на медийни услуги „ФАНТИ-Г” ООД. При извършената проверка било установено следното:

Съгласно регистъра на СЕМ, „ФАНТИ-Г” ООД е доставчик на медийни услуги, който създава и разпространява телевизионна програма с наименование „ФАНТИ-Г”. Съгласно чл.7 от ЗРТ, доставчиците на аудио-визуални медийни услуги трябва да осигурят лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата, като доставчиците на аудио-визуални и радио услуги осигуряват данните по чл.7, ал.1 на страницата си в интернет.

„ФАНТИ-Г” ООД не е поддържала страница в интернет и не е осигурила лесен, директен и постоянен достъп до изискуемите от чл.7, ал.1, т.1 и 2 актуални данни.

На 25.02.2013 г. свид. [REDACTED] съставил срещу „ФАНТИ-Г” ООД АУАН № НД-01-16/25.02.2013 г. за нарушение на чл. 7, ал. 2 вр. с чл. 7, ал. 1 от ЗРТ, въз основа на коетоо било издадено атакуваното НП № РД-10-19/09.04.2013 г. от Председателя на СЕМ, с което и наоснование чл. 126, ал. 1 вр. с чл. 127, ал. 2 ЗРТ на „ФАНТИ-Г” ООД било наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 3000 лв.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свид. [REDACTED], които кредитира изцяло, като единни, вътрешно непротиворечиви, относими към предмета на доказване по делото и депозиранни обективно и безпристрастно пред настоящия съдебен състав, както и въз основа на събраните по делото писмени доказателствени средства – покана за съставяне на АУАН с изх. № НД-02 19-00-213/14.02.2013г.; писмо изх. № НД-02 19-00-213/27.02.2013г; писмо с вх. № НД-02 19-00-213/19.03.2013г.; Заповед № 85/11.07.2012 г. на Председателя на СЕМ, които също кредитира.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

В конкретния случай, производството по реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е образувано въз основа на акт за установяване на административно нарушение № НД-01-16/25.02.2013 г., съставен от лице, заемащо длъжността старши инспектор при СЕМ и надлежно упълномощено да съставя актове за нарушения на ЗРТ, на основание чл. 127, ал. 1 от същия

закон, със Заповед № 85/11.07.2012 г., издадена от Председателя на СЕМ, поради което следва да се приеме, че са изпълнени изискванията на процесуалния закон – разпоредбата на чл. 37, ал. 1, б. “б” ЗАНН вр. с чл. 127, ал. 1 ЗРТ относно компетентността на актосъставителя да констатира нарушения и да съставя актове за същите.

Наказателното постановление, с което на лицето, посочено в акта като нарушител, е наложено административно наказание за констатираното от свид. [REDACTED] нарушение, също е издадено от компетентен за това орган – Председателя на СЕМ, с което са изпълнени императивните законови разпоредби на чл. 47, ал. 1, б. “б” ЗАНН вр. с чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

При съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като същите съдържат минимално изискуемите от процесуалния закон реквизити, гарантиращи правото на наказаното лице да разбере фактическите и правни рамки на вмененото му нарушение, респ. – да упражни правото си на защита в производството в пълен обем.

Не са налице, следователно, формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до опорочаване на административнонаказателното производство и до нарушение на правото му на защита.

При проверка на правилността на атакуваното НП, съдът намери, че от събраните по делото гласни и писмени доказателства по безспорен начин се установява обективната и субективна съставомерност на деянието, констатирано от свид. [REDACTED] и обективизирано в обстоятелствената част на обжалваното НП.

Съгласно чл.7 от ЗРТ, доставчиците на аудио-визуални медийни услуги трябва да осигурят лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

1.името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет; телефон за контакти;

2. данни за СЕМ, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет; телефон за контакти;

Видно от наличните по делото писмени доказателствени източници и гласни такива – показанията на свид. [REDACTED] “ФАНТИ-Г” ООД не е поддържала страница в интернет и не е осигурила лесен, директен и постоянен достъп до изискуемите от чл.7, ал.1, т.1 и 2 актуални данни, с което безусловно следва да се приеме, че е нарушил изискванията по този законов текст.

Предвид всичко изложено дотук, настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай ангажирането на административнонаказателната отговорност на "ФАНТИ-Г" ООД, в качеството му на доставчик на медийни услуги, за нарушение на чл. 126, ал. 1 вр. с чл. 7, ал. 2 вр. с чл. 7, ал. 1 от ЗРТ, е извършено законосъобразно и правилно. Ето защо и НП № РД-10-19/09.04.2013 г. следва да бъде потвърдено в цялост.

Съдът намира, че не са налице и предпоставки за изменение на НП в частта му досежно наложеното на дружеството-жалбоподател административно наказание "имуществена санкция", тъй като същото е в размер на специалния минимум, предвиден в чл. 126, ал. 1 ЗРТ, а разпоредбата на чл. 27, ал. 5 ЗАНН не допуска определяне на следващото се административно наказание под най-ниския размер, предвиден в закона. По делото не се установи такова изключително или съвкупност от многобройни смекчаващи отговорността на нарушителя обстоятелства, които да обосноват квалифицирането на извършеното от него административно нарушение като маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-19/09.04.2013 г., издадено от Георги Лозанов [REDACTED] – Председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на "ФАНТИ-Г" ООД, със седалище и адрес на управление гр. Видин, ул. "Дунавска", № 26, представлявано и управлявано от Илия [REDACTED] Йорданов, на основание чл. 126, ал. 1 вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и за нарушение на чл. 7, ал. 2 вр. с чл. 7, ал. 1 от ЗРТ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. София, по реда на глава XII АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВСТЪПИЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 03.11.2014
РАЙОНЕН СЪДИЯ: [REDACTED]
СЕКРЕТАР: [REDACTED]

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР: [REDACTED]

287.110.
22.05.14г.

РЕШЕНИЕ

№6551

гр.София, 03.11.2014г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, XI касационен състав, в съдебно заседание на седемнадесети октомври две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАТЯНА ЖИЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: КРАСИМИРА ЖЕЛЕВА

АНТОНИ ЙОРДАНОВ

при участието на секретар Камелия Миладинова и прокурор Явор Димитров при Софийска градска прокуратура разгледа докладваното от съдия Жилова кнахд №6449 по описа за 2014г.

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на „ФАНТИ-Г“ ООД срещу Решение от 16.05.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 2 състав, по н.а.х.д. №8497/2013г, с което е потвърдено наказателно постановление №РД-10-19 от 19.04.2012г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/. С наказателното постановление на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл.7 ал.2 във връзка с ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ - излъчване ан скрито търговско съобщение.

Касаторът „ФАНТИ-Г“ ООД счита, че решението е незаконосъобразно. Навежда доводи за липса на нормативно задължение за доставчиците на аудио-визуални медийни услуги да поддържат интернет страница. Моли съдебното решение и наказателното постановление да бъдат отменени.

Отвентикът - Съветът за електронни медии, оспорва жалбата. Счита, че съставът на административното нарушение по чл.7 ал.2 във връзка с ал.1 от ЗРТ е осъществен. Моли жалбата да бъде отхвърлена.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Настоящият съдебен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В производството пред районния съд е установено по несъмнен начин, че касаторът е доставчик на медийни услуги и не поддържа страница в интернет.

Административно-наказателната му отговорност е ангажирана за това, че не осигурява лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на медийните услуги най-малко до следните актуални данни: 1. името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; 2. данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти, - каквото е изискването на чл.7 ал.1 от ЗРТ. В ал.2 на същия член изрично е разписано, че предоставянето на тези данни се извършва на интернет страницата на доставчика на услугите.

Районният съд е изложил последователни и подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя напълно. Неоснователни са наведените доводи от касатора за липса на нормативно установено задължение за поддръжане на интернет страница. Без интернет страница на доставчика не може да бъде осигурен лесен достъп до минималното съдържание на данните, които законодателят е определил, че следва да бъдат задължително предоставени на потребителите - действие, което осъществява състава на нарушение по чл.7 ал.2 във връзка ал.1 от ЗРТ.

Не са налице твърдените касационни основания. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА „ФАНТИ-Г“ ООД срещу Решение от 16.05.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 2 състав, по н.а.х.д. №8497/2013г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

