

РЕШЕНИЕ

05.01.2014г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 15-ти състав, в публично съдебно заседание на десети декември две хиляди и тринадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА СТАВРЕВА

при секретаря **Емилия Стойчева** като разгледа докладваното от съдията **Н.А.Х.Д. № 14163/2013г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН.**

Образувано е по повод постъпила жалба от „Глобъл Комюникейшън Нет” АД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Св.Св.Кирил и Методий” №46, с ЕИК по БУЛСТАТ:175156765, представлявано от изп.директор Димитър [REDACTED] Ангелов, ЕГН [REDACTED] чрез адв. [REDACTED] против Наказателно постановление №РД-10-46/02.07.13г. /НП/, издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED] Председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на основание чл.126а, ал.5, т.2 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена: **имуществена санкция в размер на 7000,00лв. /седем хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.2 от ЗРТ.

Дружеството-жалбоподател моли за отмяна на НП като незаконосъобразно и неправилно. Претендира се допуснати съществени процесуални нарушения – липса на подпис на актосъставителя /чл.43, ал.1 от ЗАНН/, липса на описание на нарушението /чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН/. Оспорва се по същество твърдяното нарушение. Алтернативно моли за прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. В съдебно заседание, редовно призовано, за наказаното юридическо лице се явява адв. [REDACTED] редовно упълномощена, който доразвива наведените в жалбата съображения.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. [REDACTED] която оспорва жалбата по конкретни съображения, изложени в пledoарията ѝ по реда на чл.291, ал.1 във вр. с чл.84 от ЗАНН, в резултат на което моли съда да потвърди атакувания акт.

СЪДЪТ след като прецени изложените твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от „Глобъл Комюникейшън Нет” АД посредством надлежно упълномощено лице, спрямо което дружество е наложена „имуществена санкция” по НП. Факт е, че сред административно-наказателната преписка липсват документи

досежно правосубектността и представителната власт на санкционираното юридическо лице, но доколкото информацията в Търговския регистър е публична, съдът намира, че е подадена от надлежен субект. Екземпляр от НП№РД-10-46/02.07.13г. е изпратен с известие за доставяне, получено на 12.07.13г. от представител на наказаното дружество. Видно от датата на пощенското клеймо върху плика, с който е изпратена жалбата, същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**, макар и не по изложените в нея аргументи, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. послено от ЗАНН да бъде отменено като незаконосъобразно по долуизложените съображения.

От **фактическа страна** по делото е установено следното:

„Глобъл Комюникейшън Нет” АД е търговец по смисъла на чл.1, ал.1 от Търговския закон (Обн. ДВ. бр.48 от 18.06.91г., изм. и доп.) /ТЗ/.

Дружеството е предприятие, вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения, доколкото заявило намерението си да предоставя услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми” /по чл.33, ал.1, т.1 от Закона за електронните съобщения (Обн. ДВ. бр.41 от 22.05.2007г., изм.) /ЗЕС/. С писмо с вх.№ЛРР-13-34-01-341/11.03.2013г. „Глобъл Комюникейшън Нет” АД предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.08.2012г.-24.02.2013г. с приложени към него договори, ереждащи правата за разпространение.

На 27.03.13г. била извършена служебна проверка от служители на СЕМ – [REDACTED] и [REDACTED] при която било установено, че „Глобъл Комюникейшън Нет” АД няма сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.08.2012г.-24.02.2013г. в нарушение на чл.125в, т.2 от ЗРТ.

За така констатираното нарушение бил съставен АУАН№НД-01-71/25.04.13г. от ст.експерт [REDACTED], в присъствие на св. по установяване на нарушението и съставяне на АУАН – [REDACTED] и [REDACTED]. Препис от АУАН бил връчен на датата на съставянето му след изпращането на покана на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН /писмо с изх ЛРР-13-34-01-341/17.04.2013г./ на представител на юридическото лице / [REDACTED], който посочил, че възражения ще постъпят по-късно. В законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН били получени възражения по отношения съставения АУАН /с вх.№34-00-834/29.04.13г/. С писмо с изх.№ЛРР-13-34-01-341/30.05.2013г. от СЕМ във връзка с постъпилото от привлеченото към отговорност юридическо лице възражение било изискано в 7-дневен срок от получаването му представяне на копия от договорите със сдруженията да колективно управление на авторски и сродни на тях права. С писмо с вх.№ ЛРР-13-34-01-341/06.06.2013г. „Глобъл

Комюникейшън Нет” АД помолили за отсрочка от 7-дни за представяне на изискуемите договори. С писма с вх.№ ЛРР-13-34-01-341/14.06.2013г. и вх.№ ЛРР-13-34-01-341/24.06.2013г. „Глобъл Комюникейшън Нет” АД уведомили СЕМ, че са започнали преговори с организациите за колективно управление на права, в каквато насока било приложено писмо от „Музикаутор”.

Предвид правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, Председателят на СЕМ издал атакуваното НП, с което на „Глобъл Комюникейшън Нет” АД е наложена: **имуществена санкция в размер на 7000,00лв. /седем хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.2 от ЗРТ.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитаните като свидетели актосъставителка – [REDACTED] и св. по АУАН – [REDACTED] и [REDACTED] които съдят кредитира и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН подробно описани писмени доказателства. Въпреки изтеклия период от време събрания доказателствен материал, както чрез показанията на актосъставителката, така и чрез тези на св. по установяване на нарушението и съставяне на акта подкрепят изложеното в АУАН. Съдът няма основания да се съмнява в достоверността на изложеното от свидетелите досежно реда и хронологията на проверката и фактологията по съставяне на АУАН. Между впрочем, по-гореизложеното не се оспорва от жалбоподателя, доколкото се навеждат аргументи за изпълнение на задължението в горната насока на юридическото лице.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира откъм **правна страна** следното:

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата чл.37, ал.1, б.”б” от ЗАНН, във вр. с чл.127, ал.1 от ЗРТ, чл.117, ал.2 от ЗРТ и Заповед №85/11.07.12г. /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителят е спазил срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Не отговаря на обстоятелствата по делото твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че АУАН не е подписан от актосъставителя. Непосредствено след имената на актосъставителя – [REDACTED] в АУАН е положен подпис на това лице. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от надлежен представител на юридическото лице като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН било издадено и обжалваното НП.

НП№РД-10-46/02.07.13г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б.”б” от ЗАНН орган, оправомощен предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и при действието на Решение №РД-05-65/02.04.13г. на СЕМ.

АНО е изпълнил задължението си по чл.52, ал.4 от ЗАНН като макар и лаконично е обсъдил представеното от дружеството възражение. Налице е припокриване на установените фактически обстоятелства и правни изводи между АУАН и НП, с оглед първият да е годна основа за издаване на втория акт.

При съставянето на АУАН и издаването на НП обаче са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на последното и нарушаващи правото на

защита на дружеството-жалбоподател, квалифицирани по чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, изразяващи се в следното:

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена предвид обективно извършено нарушение новелата на чл.125в, т.2 от ЗРТ. Цитираната норма задължава предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми, да предоставят на СЕМ на всеки 6 /шест/ месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. По отношение на вмененото словесно административно нарушение за периода от 25.08.2012г. до 24.02.2013г. за липса на договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, се касае за едно продължено по вид нарушение, траело през посочения по-горе период, което е единно и неделимо и през който период, АНО словесно твърди, че са липсвали такива договори за дружеството - нарушител.

Не се оспорва по делото качеството на „Глобъл Комюникейшън Нет” АД на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, вписано в регистъра на КРС по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС, който предвид това е субект на задължението по чл.125в, т.2 от ЗРТ. Именно в това му качество е ангажирана и отговорността му, което идва да опровергае твърдението на процесуалния представител на дружеството, че е налице неяснота в този смисъл, т.е дали „Глобъл Комюникейшън Нет” АД е привлечено да отговаря като оператор или доставчик на медийна услуга.

От друга страна като фактическо обвинение или предявено действие, с което се твърди, че е извършено административното нарушение е описано от актосъставителя и в следствие от АНО, че: „При служебна проверка на 27.03.2013г. в СЕМ е установено, че предприятието ...няма сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода от 25.08.2012г. до 24.02.2013г.”, с което е вменено изпълнително деяние на твърдяно административно нарушение - липса на сключени договори за посочения период.

Като нарушена правна норма обаче е посочен чл.125в, т.2 от ЗРТ, която обаче регламентира съвсем друг фактически състав на административно нарушение, а именно вменява задължение за предоставяне на СЕМ на всеки 6 /шест/ месеца на такива договори. Тоест, налице е първо, пълно несъответствие между фактическо и правно обвинение както в АУАН, така и в НП, тъй като словесно е описан фактически състав и изпълнително деяние на едно административно нарушение, а правно е посочено за нарушено друго по вид и изпълнително деяние административно нарушение, с което е допуснато пълна липса на изискването за съответствие между фактическо и правно обвинение, което води до липса на годно такова и обуславя винаги грубо нарушаване

правото на защита на жалбоподателя и оттам - се квалифицира като съществено процесуално нарушение.

Следва да се допълни, че за правното обвинение, квалифицирано като нарушение по чл.125в, т.2 от ЗРТ липсва фактическо описание, а за фактическото описание на нарушението - липса изобщо в правния мир на твърдените договори, липсва посочена нарушена правна норма, което е довело и до непълнота в АУАН и в НП по чл.42, т.4 и реципрочно - чл.42, т.5, тъй като посочените описания на тези реквизити в двата акта следва да са съответни, а те не са, както е и довело и до нарушение по чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. последно от ЗАНН, **СЪДЪТ**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ НП№РД-10-46/02.07.13г., издадено от доц.Георги Лозанов, Председател на СЕМ, с което на „Глобъл Комюникейшън Нет ” АД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Св.Св.Кирил и Методий” №46, с ЕИК по БУЛСТАТ:175156765, представлявано от изп.директор Димитър Ангелов, ЕГН [REDACTED] на осн. чл.126а, ал.5, т.2 във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ е наложена **имуществена санкция в размер на 7000,00лв. /седем хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.2 от ЗРТ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че Решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:





РЕШЕНИЕ

№ 6097

гр. София, 16.10.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Ралица Романова

Добромир Андреев

при участието на секретаря Камелия В Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **2749** по описа за **2014** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е по касационна жалба от на Съвета за Електронни Медии представляван от председателя доц.Георги Лозанов против Решение, постановено по НАХД № 14163/2013 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 15 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № РД-10-46/02.07.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на "Глобъл Комюникейшън Нет"АД, на основание чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) било наложено административно наказание „имуществена санкция", в размер на 7000 лева за нарушение на чл.125в, т. 2 ЗРТ.

Касаторът твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Иска се отмяна на решението и вместо него да се постанови друго, с което да бъде потвърдено НП.

В съдебното заседание касаторът редовно призван, представлява от юрк. [REDACTED] която поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема отношение о жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С оспореното решение е отменено наказателното постановление, тъй като са установени съществени процесуални нарушения, касаещи



описание на нарушението и нарушената правна норма. Липсва изясняването на въпроса за процесния договор, по силата на който са разпространявани определени програми. Допуснати в АУАН, цитираните нарушения на процесуалните правила били пренеси и в актуваното НП.

От друга страна – в касационната жалба се твърди, че дружеството е нарушило процесните разпоредби – чл.125в, т.2 вр. чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, доколкото е разпространило програми без надлежно уредени права за разпространението им. Нарушението е описано изчерпателно в АУАН и НП.

Съдът намира доводите на касатора за неоснователни.

Приема констатацията на СРС, че задължително следва да се посочи описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено, така и дата и мястото на извършване на деянието. Последните имат отношение към преклузивните и давностните срокове по ЗАНН, съответно срока за съставяне на АУАН, срока за издаване на НП, за търсене и реализиране на административно-наказателната отговорност и т.н. Настоящият съдебен състав изцяло се солидаризира с изводите на СРС относно това, че липсва изчерпателно описание на нарушението покриващо елементите от състава на посочената правна норма. Изрично е посочено в текста на НП, че дружеството е представило на СЕМ, договори уреждащи правото на разпространение на програми за периода от 25.08.2012г. до 24.02.2013г. В противовес с предходното в следващият абзац на НП е посочено, че "Глобъл Комюникейшън Нет" АД, не разполага с договори за разпространение за горепосочения период. Последното описание на извършеното нарушение, безспорно не съответства на нормите на чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.,т.5 от ЗАНН. Освен изложеното, следва да бъде отчетено и обстоятелството, че когато субектът противоправно бездейства – денят на нарушението е датата, от която бездейства, която дата е различна от датата на установяването му, до който момент също има противоправно бездействие. Следователно, след като до 24.02.2013г. дружеството е можело да предостави списък по чл.125в от ЗРТ – то противоправното му бездействие е от 25.02.2013г. Дата на извършването на нарушението не е посочена нито в АУАН, нито в НП. Относно мястото на нарушението – то това е мястото, където е следвало да се извърши дължимото действие - т.е. София. Тези реквизити е следвало да бъдат изложат изрично в акта и в НП, като липсата им винаги води до съществено засягане правата на защита на санкционирания субект.


Посочените нарушения на процесуалните правила са съществени, доколкото ограничават правото на защита на наказаното лице и не могат да бъдат отстранени в хода на водените съдебни производства.

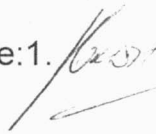
С оглед изложеното решението като правилно и законосъобразно следва да бъде оставен в сила.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.01.2014г. постановено по НАХД
№14163 по описа на СРС за 2013г., 15 с-в.
Решението е окончателно.

Председател: 

Членове: 1.  2. 