

РЕШЕНИЕ

№ 7345

гр. София, 01.12.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Славина Владова
ЧЛЕНОВЕ: Юлия Раева
Николай Ангелов

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора
СТОЯН ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **5405** по описа за **2014**
година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии (СЕМ)
срещу Решение от 07.04.2014 г. по НАХД № 18444/2013 г. на Софийски
районен съд, НО, 109-ти състав. С посоченото решение е отменено
Наказателно постановление (НП) № РД-10-68/08.10.2013 г., издадено от
председателя на СЕМ, с което на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД ЕИК 175093731 на
основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено
административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 (три
хиляди) лв. за нарушение на чл. 18, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗРТ.

В касационната жалба се съдържат оплаквания, че районният съд е
постановил решението си при неправилно приложение на закона – касационно
основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа
касационната жалба на изложените в нея основания.

Процесуалният представител на ответника по касационната жалба
изразява становище за нейната неоснователност.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че
касационната жалба е основателна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на
страните и съобрази закона, намира следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице в
законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно
решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Въз основа на събрания доказателствен материал районният съд е приел
от фактическа страна, че в Съвета за електронни медии е постъпило копие от

заявление от Божидар Томалевски, председател на ПП „Другата България“, отправено до Николай Барекков - изпълнителен директор на ТВ 7, в което се иска право на отговор по повод на текст по негов адрес в предаването „Комисията Павлов“, излъчено на 24.04.2013 г.

В електронно съобщение - и-мейл от адрес info@drugatabulgaria.org до pr@tv7.bg е поднесено на вниманието на г-н Барекков, изпълнителен директор на ТВ 7, приложение към същото с наименование на файла „КОМИСИЯТА ПАВЛОВ — право на отговор“. В титулната част на и-мейла съобщението е посочена дата на изпращането 25.04.2013 г. Приложението представлява писмо до Николай Барекков с копие до председателя на СЕМ съдържащо Заявление от Божидар Томалевски, председател на Партия „Другата България“, в края на което е посочено, че изхожда от Божидар Томалевски. В заявлението се твърди, че на 24.04.2013 г. в продължение на 2 мин. и 42 сек. между 22.02.40 часа и 22.05.22 часа в ефира на ТВ 7 водещият на предаването „Комисията Павлов“ определил Томалевски като „лице свикнало с агентурните псевдоними“, който го обидил наричайки името му „никакво име“ и направил предположение в ефир, че имал намерение в бъдеще време да извърши престъпление като „ще успее по незаконен начин да прилапа терен на морето, ужим за голф игрище“, което било сторено в негово отсъствие. На осн. чл. 10 и 18 от ЗРТ се иска да се предостави право на отговор в следващото предаване „Комисията Павлов“ със съответното времетраене.

Съветът за електронни медии е изпратил запитване изх. № НД-06 21-00-32/08.05.2013 г. до доставчика на медийни услуги „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД относно предприетите от него стъпки за изпълнение на исканото от Божидар Томалевски право на отговор.

По направеното запитване е постъпило писмо на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД вх. на № НД-06-21-00-32/29.05.2013 г. по описа на СЕМ, в което се потвърждава, че доставчикът на медийни услуги „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД (създаващ и разпространяващ програма „TV 7“) е получил искане от засегнатото лице Божидар Томалевски, но същото нямало характер на отговор - приложеният файл не представлявал отговор, тъй като не бил потвърден с електронен подпис, а съдържанието му не било автентично. Същото не съдържало искане за разпространение на гледната точка на засегнатото лице, а настояване за участие в „следващото предаване „Комисията Павлов“ и квалификации по повод поведението на медията. Изтъква се, че не е налице нарушение на чл. 18 от СЕМ.

В резултат от извършената проверка е съставен акт за установяване на административно нарушение, в който е прието, че от цитираното писмо от „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД било безспорно, че право на отговор не е предоставяно изобщо поради конкретни причини, изложени в писмото. Като е отказал да предостави право на отговор, надлежно поискано от засегнато лице - Божидар Томалевски, доставчикът на медийни услуги „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД бил извършил нарушение на чл. 18, ал. 3 във връзка с чл. 18, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. С процесното НП на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД ЕИК 175093731 на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лв. за нарушение на чл. 18, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗРТ.

От правна страна районният съд е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения. По съществуто на спора районният съд е обосновал, че не е доказано извършването на нарушението, тъй като не било установено, че Божидар Томалевски е упражнил искането за право на отговор в срока по чл. 18, ал. 2 от ЗРТ, както и че не било установено да са били засегнати честта,

18

доброто име и авторитета му. Поради недоказаността на извършването на административно нарушение районният съд е отменил НП.

Решението на районния съд е неправилно. Сочената за нарушена разпоредба на 18, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗРТ въвежда задължение на оператора-доставчик на линейни медийни услуги (програми) за радио/телевизия въз основа на програмна схема, съгласно чл. 4, ал. 2 от ЗРТ, да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста. Правото на отговор възниква съгласно чл. 18, ал. 1 от СЕМ за лица и държавни и общински органи, засегнати в линейни медийни услуги, в които не са участвали лично или чрез свой представител. Упражняването на правото да се поиска отговор е ограничено във времето - в чл. 18, ал. 2 от ЗРТ е определен седмодневен срок от деня на предаването.

Правилен е изводът на районния съд, че писмото на Томалевски представлява електронен документ, като изявление, записано върху носител, който дава възможност да бъде възпроизведено съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕП. Със съставянето му е спазена писмената форма съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕП и следователно е изпълнено изискването на чл. 18, ал. 2 от ЗРТ за писмена форма. Автор на електронното изявление по см. чл. 4 от ЗЕДЕП е физическото лице Томалевски, което лице в изявлението се сочи като негов извършител. В случая е установено по несъмнен начин, че Томалевски е изпратил до ТВ „Седем“ ЕАД електронно съобщение - и-мейл от адрес info@drugatabulgaria.org до pr@tv7.bg с прикачен файл, чието съдържание съставлява заявление за упражняване на правото на отговор с посоченото по-горе съдържание.

Основателно е обаче оплакването на касатора, че съдът е достигнал до неправилен извод относно липсата на данни за датата на упражняването на правото на лицето да поиска предоставянето за разпространение на неговия отговор. По делото е приложена разпечатка от електронната поща на СЕМ от писмото на засегнатото лице до изпълнителния директор на „ТВ Седем“ ЕАД с копие до СЕМ, в които се съдържат данни за датата на изпращане на искането и това е 25.04.2013 г., 3:44 PM. Към писмото е прикачен файл с наименование „Комисията Павлов-право на отговор.doc“. Самото предаване е излъчено на 24.04.2013 г., поради което е спазен срокът по чл. 18, ал. 2 от ЗРТ.

Основателно е и оплакването на касатора, че наличието на засягане на честта, доброто име и авторитета на лицето е извън предмета на съдебната проверка. Чл. 18, ал. 1 от ЗРТ не поставя като условие лицата, държавните и общинските органи, засегнати в линейни медийни услуги, да установяват какви точно техни права са били засегнати, както и самия факт на засягане. Достатъчно условие е тези лица да не са участвали лично или чрез свой представител в конкретното предаване. Това условие в случая е спазено.

При положение, че засегнатото лице в изискуемата от закона писмена форма и при спазване на установения срок е упражнило правото си на искане за отговор, то за оператора е възникнало задължението по чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. По делото е безспорно установено, че чрез бездействието си административнонаказаното лице не е изпълнило това задължение, с което е нарушило чл. 18, ал. 3 от ЗРТ и законосъобразно е било наказано на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

По изложените съображения е налице соченото в касационната жалба касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Обжалваното решение е

неправилно и следва да бъде отменено като вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 07.04.2014 г. по НАХД № 18444/2013 г. на Софийски районен съд, НО, 109-ти състав и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

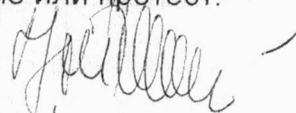
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-68/08.10.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД ЕИК 175093731 на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лв. за нарушение на чл. 18, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

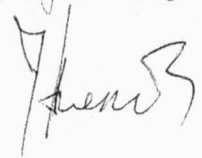
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.



РЕШЕНИЕ №

гр.София 07.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийският районен съд 109 състав, наказателно отделение в публичното заседание на седемнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: ПЕТЪР СЛАВЧЕВ

при секретаря С.Младенова като разгледа докладваното от съдия Петър Славчев НАХ дело № 18444 по описа за 2013 г. и за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от ТВ „Седем” ЕАД против Наказателно постановление № РД-10-68 от 08.10.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000, 00 (три хиляди) лева на осн. чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл. 18, ал. 3, във вр. с ал. 1 от ЗРТ.

Жалбоподателят желае да се отмени обжалваното наказателно постановление, като твърди, че не е извършил посоченото нарушение. Оспорва се автентичността на документа, посочен с автор Божидар Томалевски, тъй като същият не бил подписан с електронен подпис. Оспорва се факта на извършване на нарушението, тъй като не се установявало по безспорен начин от събраните доказателства. Оспорва се актуалността на електронното съобщение с посочен автор Божидар Томалевски, а именно кога същото е получено в ТВ „Седем”, нито се доказвал момента, в който същото е прочетено. Твърди се, че електронното съобщение не съдържало отговор, поради което не възниквало задължение за жалбоподателя да го разпространи. Твърди се, че обжалваното наказателно постановление било немотивирано. Твърди се, че неправилно било квалифицирано словесно нарушението.

Представителят на въззиваемата страна моли да се потвърди обжалваното наказателно постановление, като оспорва доводите на жалбоподателя.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, **Съдът прие за установено следното от фактическа страна:**

С вх. № НД-06-21-00-32/ 07.05.2013 г. в Съвета за електронни медии е постъпило копие от Заявление от Божидар Томалевски, председател на ПП „Другата България” отправено до Николай Барекков - изпълнителен директор на ТВ 7, в което се иска право на отговор по повод на текст по негов адрес в предаването „Комисията Павлов”, излъчено на 24.04.2013 г.

Съветът за електронни медии е изпратил запитване изх. № НД-06 21-00-32/08.05.2013г. до доставчика на медийни услуги „ТВ СЕДЕМ” ЕАД относно предприетите от него стъпки за изпълнение на исканото от Божидар Томалевски право на отговор.

Полученото е от „ТВ СЕДЕМ” ЕАД писмо вх. на СЕМ № НД-06-21-00-32/29.05.2013г., в което се потвърждава, че доставчикът на медийни услуги „ТВ

СЕДЕМ" ЕАД (създаващ и разпространяващ програма „TV 7") е получил искане от засегнатото лице Божидар Томалевски, но същото нямало характер на отговор.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение, в който е прието, че от цитираното писмо от "ТВ СЕДЕМ" ЕАД било безспорно, че право на отговор не е предоставяно изобщо поради конкретни причини, изложени в писмото. Като е отказал да предостави право на отговор, надлежно поискано от засегнато лице - Божидар Томалевски, доставчикът на медийни услуги „ТВ СЕДЕМ" ЕАД бил извършил нарушение на чл. 18, ал. 3 във връзка с чл. 18, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, за което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Установеното от съда и тази фактическа обстановка се доказва по категоричен и безспорен начин от административно-наказателната преписка, акта за установяване на административно нарушение №НД-01-99 от 11.07.2013г., възражение срещу акта, Решение №РД-05-65/02.04.2013г. на СЕМ, Заповед №90/11.07.2012г. на Председателя на СЕМ, електронно съобщение – и-мейл от адрес info@drugatabulgaria.org до pr@tv7.bg, писмо до Николай Барекков с копие до председателя на СЕМ съдържащо Заявление от Божидар Томалевски, председател на Партия „Другата България”, писмо изх. №НД-0621-00-32/08.05.2013г. от СЕМ до представителя на ТВ „Седем” ЕАД Н.Барекков с искане да се информира СЕМ за предприятиите от ТВ „Седем” ЕАД стъпки по изпълнение на искането на Томалевски, писмо вх. №НД-06-21-00-32/29.05.2013г. от Изпълнителния директор на ТВ „Седем” ЕАД и показанията на свидетеля [REDACTED], старши инспектор в СЕМ.

В електронно съобщение – и-мейл от адрес info@drugatabulgaria.org до pr@tv7.bg е поднесено на вниманието на г-н Барекков, изпълнителен директор на ТВ 7, приложение към същото с наименование на файла „КОМИСИЯТА ПАВЛОВ – право на отговор”. В титулната част на и-мейл съобщението е посочена дата на изпращането 25.04.2013г. Приложението представлява писмо до Николай Барекков с копие до председателя на СЕМ съдържащо Заявление от Божидар Томалевски, председател на Партия „Другата България”, в края на което е посочено, че изхожда от Божидар Томалевски. В заявлението се твърди, че на 24.04.2013г. в продължение на 2 мин. и 42 сек. между 22.02.40 часа и 22.05.22 часа в ефира на ТВ 7 водещият на предаването „Комисията Павлов” определил Томалевски като „лице свикнало с агентурните псевдоними”, който го обидил наричайки името му „никакво име” и направил предположение в ефир, че имал намерение в бъдеще време да извърши престъпление като „ще успее по незаконен начин да прилапа терен на морето, ужим за голф игрище”, което било сторено в негово отсъствие. На осн. чл. 10 и 18 от ЗРТ се иска да се предостави право на отговор в следващото предаване „Комисията Павлов” със съответното времетраене.

В писмо вх. №НД-06-21-00-32/29.05.2013г. от Изпълнителния директор на ТВ „Седем” ЕАД се уведомява СЕМ, че приложеният файл не представлява отговор, тъй като не е потвърден с електронен подпис, а съдържанието му не е автентично. Същото не съдържащо искане за разпространение на гледната точка на засегнатото лице, а настояване за участие в „следващото предаване „Комисията Павлов” и квалификации по повод поведението на медията. Изтъква се, че не е налице нарушение на чл. 18 от СЕМ.

Свидетелката [REDACTED] потвърждава, че проверката е извършена по повод получена в СЕМ жалба от Томалевски, съдържаща копие от неговото писмо, в което иска право на отговор, а от отговора на ТВ „Седем” ЕАД ставало ясно, че не

29

било предоставено право на отговор на Томалевски. Съдът кредитира показанията на свидетелката [REDACTED] като логични и кореспондиращи си с обсъдените доказателства.

При установеното от фактическа страна **съдът намери от правна страна следното:**

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице – наказаното юридическо лице, и процесуално е допустима, а разгледана по същество, се явява основателна. Обжалваното наказателно постановление е връчено на 15.10.2013г., видно то отбелязването в известието за доставянето му, поради което съдът е приел, че жалбата, подадена на 21.10.2013г., е в законовия седмодневен срок за обжалването му.

Както актът, така и наказателното постановление са съставени и издадени от компетентни органи. Съгласно Решение №РД-05-65/02.04.2013г. на СЕМ със същото за председател на СЕМ е избран Георги Лозанов, считано от 08.04.2013г., поради което съдът намира, че с оглед разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от ЗРТ обжалваното наказателно постановление е издадено в кръга на компетентността на административнонаказващия орган. Актът за установяване на административно нарушение е съставен от длъжностно лице към СЕМ свидетелката [REDACTED] в кръга на компетенциите ѝ съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗРТ и Заповед №90/11.07.2012г. на Председателя на СЕМ.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствие на нарушителя и е подписан от съставителя по акта и двама свидетели и е надлежно предявен съгласно чл. 43, ал. 1 и 5 от ЗАНН в същия ден на представител на жалбоподателя, видно от приложеното пълномощно за [REDACTED]. Съдът намира, че непосочването на качеството на свидетелите в акта не е основание да се приеме за съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като е осигурена необходимата публичност при съставянето му съгласно изискванията чл. 40, ал. 1 и 3 от ЗАНН.

По акта са постъпили възражения аналогични на изложените доводи в жалбата.

Сочената за нарушена разпоредба на 18, ал. 3 от СЕМ във вр. с ал. 1 от СЕМ въвежда задължение на операторът - доставчик на линейни медийни услуги (програми) за радио/телевизия въз основа на програмна схема, съгласно чл. 4, ал. 2 от ЗРТ, да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста. Правото на отговор възниква съгласно чл. 18, ал. 1 от СЕМ за лица и държавни и общински органи, засегнати в линейни медийни услуги, в които не са участвали лично или чрез свой представител. Защитаваните обществени отношения са честта, доброто име и авторитета на субектите, посочени в тази разпоредба. Възникването на правото на отговор е производно на нарушаването на тези ценности. Поради изложеното, за да се докаже нарушение на посочените разпоредби следва по несъмнен начин да се установи нарушение на охраняваните ценности и упражняването на правото да се поиска публикация на отговор в посочения в чл. 18, ал. 2 от ЗРТ седмодневен срок от публикацията.

С оглед на изложеното съдът намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя за немотивираност на обжалваното наказателно постановление, тъй като административно наказващият орган се е мотивирал за правните си изводи с подробно описание на установената фактическа обстановка. Разпоредбата на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ урежда упражняването на правото на отговор на засегнатите по чл.

18, ал. 1 от ЗРТ лица, поради което правилно деянието е квалифицирано като отказ за предоставяне право на отговор от страна на жалбоподателя.

С оглед лицето, от което изхожда – пострадал според твърденията на самия Томалевски от посоченото предаване и съдържанието на приложението към и-мейла му до ТВ „Седем” ЕАД, в което се посочват твърденията, с които Томалевски не е съгласен и твърди, че засягат честта и доброто му име, съдът намира, че електронният документ съдържа искане за предоставяне на право на отговор лично чрез съответно участие в следващото предаване. Съдът намира, че операторът е длъжен да включи отговора в съответното издание на същото предаване, независимо от преценката му за съдържанието му, тъй като не се допуска изменение или съкращаване на текста по силата на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. Разпоредбата на чл. 18, ал. 3 от ЗЕС не поставя ограничение за формата на отговора – писмена или аудио-визуална, поради което съдът намира, че същият може да бъде извършен лично от лицето, което твърди, че е засегнато, както е искането в писмото на Томалевски.

Съдът намира, че не следва да се кредитира довода на жалбоподателя за липса на категорични доказателства за авторството на писмото, за което е посочено, че изхожда от Томалевски, тъй като същото представлява електронен документ, като изявление, записано върху носител, който дава възможност да бъде възпроизведено, съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП), а със съставянето му се смята, че е спазена писмената форма, съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕП и изискванията на чл. 18, ал. 2 от ЗЕС за писмена форма, чиито автор е физическото лице – Томалевски, което в изявлението се сочи като негов извършител. Разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от ЗЕС не изисква квалифицирана форма на изявлението според §1, т. 1 от ДР на ЗЕДЕП, поради което не е необходимо същото да е подписано с електронен подпис.

В случая е установено по несъмнен начин, че Томалевски е изпратил до ТВ „Седем” ЕАД електронно съобщение – и-мейл от адрес info@drugatabulgaria.org до pr@tv7.bg съдържащо прикачен файл заявление за упражняване на правото на отговор с посоченото по-горе съдържание.

Съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е необосновано, тъй като административно наказващият орган е направил фактическите си изводи и следващите от същите правни изводи на основание за непроверена и неустановена по категоричен начин фактическа обстановка. Съдът намира, че момента на изпращането на електронното съобщение с посочения и-мейл до ТВ „Седем” ЕАД не е доказан по несъмнен начин, за да се приеме, че е упражнено правото по чл. 18, ал. 1 от ЗЕС в срока по чл. 18, ал. 2 от ЗЕС. Правото на отговор съгласно чл. 18, ал. 2 от ЗЕС следва да бъде упражнено в 7 дневен срок от деня на предаването. Посочена е в разпечатката от и-мейла дата 25.04.2013г. В същото време не е налице разпечатка на хедъра на и-мейла, който представлява техническа информация съдържаща данни освен за адресата и изпращача, за маршрута на изпращане на съобщението и датата на изпращането му, от който по правило би било видно и би се установило по категоричен начин обстоятелството за датата на изпращане на съобщението. Поради изложеното не се установява съвременност на упражняването на правото да се поиска предоставянето за разпространение на отговор.

На следващо място съдът намира, че за да възникне правото на отговор е необходимо да са засегнати честта, доброто име и авторитета на лицето, което го е поискало. Не се доказва твърденията на Томалевски да отговарят на действителното съдържание на предаването, визирано в писмото му. Не са налице

30

доказателства да е извършен мониторинг от СЕМ за съдържанието на предаването и съответствията на твърденията със същото. Не е представен запис на предаването, от който да се установи съответствие на твърденията на Томалевски със съдържанието му. Поради изложеното съдът намира, че възниква съмнение за основанието за пораждаване на правото по чл. 18, ал. 1 от ЗРТ. Налице е пасивност от страна на проверяващите органи, довела до недоказаност на административнонаказателното обвинение, която не следва да бъде толерирана за сметка на наказаното лице. Съдът не може да не отбележи, че не е налице признание на фактите относно съдържанието на предаването „Комисията Павлов“ от страна на ТВ „Седем“ ЕАД и непредоставянето на право на отговор. Така в жалбата се съдържа следния пасаж, от който е видно, че се оспорва нарушението: „С оглед доказателствената тежест, която административнонаказващият орган носи при установяване на факта на нарушението считам, че извършването на нарушението е недоказано, съответно НП - незаконосъобразно.“

Поради изложеното съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено, като необосновано и незаконосъобразно.

Воден от горното на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-68 от 08.10.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на тв „Седем“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000, 00 (три хиляди) лева на осн. чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за извършено нарушение на чл. 18, ал. 3, във вр. с ал. 1 от ЗРТ.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните по реда на АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Петър Славчев

