

## РЕШЕНИЕ

Номер

Година

Град

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Съд

Състав

На

Година

В публичното заседание в следния състав:

Председател

Съдебни заседатели

Секретар

Прокурор

Като разгледа докладваното от

дело номер

по описа за

година.

#### ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО :

“Интерсат” ООД-Мездра представлявано от управителя Мирослав Захариев обжалвал Наказателно постановление № РД 10-79-03.12.2013 г. на Съвет за Електронни Медии /СЕМ/ - София , с който на му е наложена имуществена санкция в размер на 7000 /седем хиляди / лв. на основание чл. 126а ал.5 т.2 вр.чл.127 ал.2 ЗРТ за извършено нарушение на чл.125в т.2 ЗРТ.

В жалбата се твърди ,че нарушението не е извършено .

В СЗ жалбоподателя се представлява от адв. [REDACTED] от АК-Враца,която поддържа и доразвива жалбата с изтъкване на съществени процесуални нарушения на ЗАНН .

Наказващият орган се представлява от ю.к [REDACTED] ,считайки жалбата за неоснователна и нарушението за несъмнено установено .

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН вр.ЗДвП .

Жалбата е подадена в срока по чл. 189 ал.8 ЗДвП вр.чл. 59 ЗАНН и е процесуално **допустима** с оглед наличието на реквизити, съдържание, срок и активно легитимиран субект.

Разгледана е първоначално от друг състав на РС-Мездра , след което е изпратена по компетентност на РС-София , при което след повдигнат спор за подсъдност ВКС с определение № 56/ 23.04.2014 г. е изпратил делото на РС-Мездра за разглеждане .

Събрани са множество писмени доказателства.Снети са показания от свидетели.

Съдът ,като прецени събраните доказателства , на основание жалбата и релевираните в нея доводи,становищата на участниците в процеса и след проверка на обжалваният електронен фиш, намира за нужно да отбележи следното :

Жалбата е основателна по искане за отмяна на НП при допуснати груби нарушения на ЗАНН .

В обжалваното Наказателно постановление е отразено нарушение ,за това ,че “ИНТЕРСАТ” ООД гр. Мездра не е предоставил конкретна информация на СЕМ, след като е бил длъжен по силата на чл.125в от ЗРТ това да стори , което налага извода, че нарушението е извършено чрез бездействие. Съгласно чл. 57 ал.1 т. 5 ЗАНН НП следва да съдържа дата и

място на извършване на нарушението. При подобни нарушения извършени от юридическо лице мястото на извършването е мястото по седалище и адрес на управление на същото /определение № 51 / 30.03.2011 г. на ВКС по ЧНД № 1275 /2011 г. – първо н.о и цитираните в него съдебни актове/. В случая издаденото НП съдържа констатации относно извършено нарушение, но не и неговото място и съответно дата до която е следвало да се извърши необходимото действие съобразно описаното изпълнително деяние. Недопустимо е да се извеждат по предположение основни реквизити на НП относно обективна страна на административна нарушение, тъй като нормата на чл. 57 ал.1 т.5 ЗАНН императивно сочи тяхното задължително посочване, липсата на което пък води до не законосъобразно издаване на наказателно постановление, каквото е налице в случая.

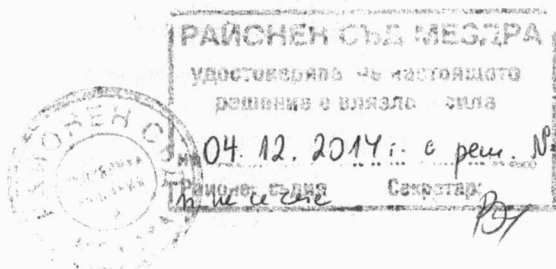
При тази доводи за установено незаконосъобразност на НП не се разглежда спорът за неговата правилност. Същата подлежи на преценка съобразно налични доказателства и се явява следствие от законно спазена процедура по издаване на НП и съдържащите се в него задължителни реквизити. Липсата на който и да е от тях по чл.57 ал.1 ЗАНН води до отмяна на НП.

При тези доводи и на основание чл.63,ал.1 ЗАНН, РС –Мездра в този съдебен състав

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразно Наказателно постановление № РД 10-79-03.12.2013 г. на Съвет за Електронни Медии /СЕМ/ -София, с което на "Интерсат" ООД-Мездра представлявано от управителя Мирослав Захариев, е наложена имуществена санкция в размер на 7000 /седем хиляди / лв. на основание чл. 126а ал.5 т.2 вр.чл.127 ал.2 ЗРТ за извършено нарушение на чл.125в т.2 ЗРТ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен Съд -Враца с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.



Районен съдия:

по КИАНХ № 572 /2014 г.  
на ВРАС

# РЕШЕНИЕ № 487

гр.Враца 04.12.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВРАЧАНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в публичното заседание на 11.11.2014г. /две хиляди и четиринадесета година/ в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СИЛВИЯ ДИМИТРОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИНА ВАСИЛЕВА**  
**ЖАНЕТА МАЛИНОВА**

при секретаря МАРГАРИТКА АЛИПИЕВА и в присъствието на прокурора ВЕСЕЛИН ВЪТОВ като разгледа докладваното от съдията С.ВАСИЛЕВА КНАХ д.№ 572 по описа за 2014г.и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е въз основа на постъпила касационна жалба от Съвет за електронни медии гр.София, предявена чрез процесуалния представител ст.юрисконсулт [REDACTED] /пълномощно изх.№РД-20-П-2/04.09.2013г./ против РЕШЕНИЕ №201/14.08.2014г. на Районен съд гр.Мездра, постановено по нахд №235 по описа за 2014г.,с което е отменено като незаконосъобразно Наказателно постановление №РД-10 -79/03.12.2013г. на Председателя на СЕМ за налагане на имуществена санкция в размер на 7 000лв. на "ИНТЕРСАТ" ООД гр.Мездра на основание чл.126а ал.5 т.2 вр.чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.125в т.2 от същия закон.

В жалбата се навежда като касационно основание за отмяна на обжалваното решение като неправилно неговата незаконосъобразност. Сочи се, че съдът неправилно е отменил наказателното постановление на формално основание поради липсата на задължителни реквизити - дата и място на извършване на нарушението, тъй като същите могат да се изведат от текстовото описание както в АУАН, така и в НП. Иска се отмяната на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено изцяло атакуваното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. [REDACTED] оспорва същата и моли решението на Районния съд да бъде оставено в сила.

[Circular stamp of the Administrative Court of Vratsa]  
[Handwritten signature]

Участващият в касационното производство прокурор дава заключение, че не са налице посочените от въззивния съд пороци на НП – липса на дата и място на извършване на нарушението, но решението като краен резултат е правилно, тъй като самото описание на нарушението е неясно и противоречиво, което във всички случаи води до ограничаване на правото на защита на санкционираното лице.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид наведените в жалбата, в писмения отговор и в съдебно заседание доводи и съображения и след извършване на служебна проверка съгласно чл.218 ал.2 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения срок, против валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на касационно обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Производството пред Районния съд е образувано по жалба на "ИНТЕРСАТ" ООД гр.Мездра, представлявано от управителя Мирослав [REDACTED] Захариев против НП №РД-10-79/03.12.2013г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 7000лв., за нарушение на разпоредбата на чл.125в т.2 от Закона за радио и телевизия. В НП и съставения преди него АУАН се сочи, че нарушението на оператора се изразява в това, че не е сключил договори за придобиване правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.02.2013г. – 24.08.2013г. Въззивният съд е проявил процесуална активност съобразно задълженията си по чл.314 ал.1 от НПК, към които препраща разпоредбата на чл.84 от ЗАНН и е извършил всестранна проверка на оспореното НП. За изясняване на отразените в него и АУАН факти съдът е събрал гласни и писмени доказателства, въз основа на което е направил извода, че НП е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Съдът е приел, че при издаването на оспореното наказателно постановление е допуснато нарушаване на административно-производствените правила и че в него липсват задължителни реквизити – не са посочени дата и място на извършване на нарушението, с което е нарушена разпоредбата на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, което нарушение е формално и достатъчно за отмяната на НП, поради което не е разгледал спора по същество. Настоящият съдебен състав възприема тези съображения на Районния съд относно пороците на НП. Несъстоятелно е възражението в касационната жалба, че от описанието на нарушението в АУАН и в НП може да се направи категоричен извод кога и къде е извършено нарушението. Ако това беше вярно, не би се стигнало до спор за определяне на компетентния съд, пред който да се образува и разгледа делото. Без конкретно посочена дата на извършване на нарушението не би могъл да се осъществи контрол относно спазването на сроковете по чл.34 от ЗАНН за съставяне на АУАН и издаване на НП. Действително, съгласно разпоредбата на чл.53 ал.2 от ЗАНН НП се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението и самоличността на нарушителя, както се твърди в касационната жалба, но това не може да стане с опорочено НП, което не

15

отговаря на задължителните изисквания за съдържание и форма, посочени в разпоредбата на чл.57 от ЗАНН.

По изложените по-горе съображения касационната инстанция намира, че обжалваното решение на Районен съд Мездра не страда от пороците, сочени като касационни основания в жалбата на касатора. При служебна проверка на решението съобразно задължението по чл.218 ал.2 от АПК съдът не намира други основания, които биха довели до нищожност, недопустимост или незаконосъобразност на постановения съдебен акт, поради което същият следва да бъде оставен в сила, а жалбата против него – отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл.221 ал.2 вр. чл.218 от АПК съдът

## Р Е Ш И :

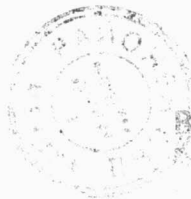
**ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №201/14.08.2014г.** на Районен съд Мездра , постановено по нахд №235 по описа за 2014г. , с което е отменено НП №РД-10-79/ 03.12.2013г. на Председателя на СЕМ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Деловодител: