

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ РД-10-2/ 13.01.2015 г.

Днес, 13.01.2015 г., подписаният **Георги Лозанов ...**, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-109/ 19.11.2014 г.**, съставен от ..., на длъжност старши инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението ... и ..., срещу **“НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП” АД**, ЕИК: 832093629, седалище и адрес на управление: гр. София 1592, р-н Искър, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие ... Щосел, ЕГН ..., за следното:

На 12.11.2014 г. при документална проверка, извършена в Съвета за електронни медии – гр. София, бул. “Шипченски проход” № 69, ет. 6, е установено следното:

В Съвета за електронни медии е постъпила жалба на зрител вх. № НД-05-94-00-326/ 03.10.2014 г. срещу филм с неподходящо съдържание за детската аудитория, излъчен на 02.10.2014 г. в 13.15 ч. по програма “KINONOVA”. Сигналят съдържа информация, че филмът е с порнографски елементи и предстои да бъде повторен на следващия ден от 07.50 часа, програмен пояс, когато също е привлечена детска аудитория.

Във връзка с описаната жалба, на 10.10.2014 г. с писмо изх. № НД-05-94-00-326/ 10.10.2014 г. СЕМ е изискал в 7-дневен срок от доставчика на медийни услуги “Нова Броудкастинг Груп” АД контролни записи на програма “KINONOVA”, излъчена на 01.10.2014 г. и на 02.10.2014 г. от 12.00 ч. до 15.00 ч., и на 03.10.2014 г. от 07.00 ч. до 12.00 ч. Видно от обратна разписка № ИД PS 1040 02XX93 U, писмото на СЕМ е получено от представител на “Нова Броудкастинг Груп” АД на 13.10.2014 г.

До изтичане на поставения от Съвета за електронни медии срок, както и до момента на съставянето на акта, доставчикът на медийни услуги “Нова Броудкастинг Груп” АД не е предоставил на СЕМ исканите контролни записи на телевизионна програма “KINONOVA”, с което не е изпълнил разпоредбата на ЗРТ доставчиците на медийни услуги да предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи,

**с което е нарушен чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.**

Към преписката са приложени следните писмени документи и материали:

1. Копие на жалба до СЕМ вх. № НД-05-94-00-326/ 03.10.2014 г. срещу филма “Необикновен филм”, излъчен на 02.10.2014 г. в 13.15 ч. по програма “KINONOVA”;
2. Писмо до “Нова Броудкастинг Груп” АД с изх. № НД-05-94-00-326/ 10.10.2014 г., с което СЕМ е изискал контролни записи;
3. Обратна разписка № ИД PS 1040 02XX93 U;
4. Покана за съставяне на акт за установено административно нарушение изх. № НД-05-94-00-326/ 13.11.2014 г.;
5. Пълномощно на лицето, подписало акта.

Срещу съставения акт е постъпило писмено възражение с вх. № НД-05-94-00-326/ 20.11.2014 г. от упълномощен представител на доставчика, в което се отрича извършването на нарушението. Изложени са доводи, че безспорно СЕМ може да отправя до операторите искания за предоставяне на информация по реда на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, но във

всеки отделен случай СЕМ те трябва да са обосновани писмени искания за предоставяне на информация в съответен обем, срок и подробности. В тази връзка се сочи, че в искането си СЕМ не е посочил причините и целите, за които иска информацията и то по никакъв начин не е обосновано. Освен това към писмото, подписано от председателя, не е приложено решение на Съвета за предоставяне на информация, такова не е публикувано и на интернет страницата на СЕМ.

Намирам възраженията за неоснователни. Действително, правомощието да изисква от доставчиците материали е на Съвета за електронни медии като колективен орган, но за целта не е необходимо СЕМ да постановява специален административен акт (решение), тъй като с изискването на информация нито се създават права или задължения, нито се засягат права, свободи или законни интереси на граждани или организации. Задълженията на доставчиците да съхраняват записи и да предоставят информация за своята дейност са заложи в ЗРТ, те не се създават от регулаторния орган. В този смисъл не е необходимо СЕМ да постановява решение при всеки отделен случай, при който иска от доставчик запис на програма с цел осъществяване на надзор, нито да обосновава искането си с конкретни мотиви.

Предвид изложеното и след като проверих Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-109/ 19.11.2014 г. с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, и прецених събраните доказателства и направените възражения, на основание **чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията**

#### **ПОСТАНОВЯВАМ:**

**НАЛАГАМ** на “**НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП**” АД, ЕИК: 832093629, седалище и адрес на управление: гр. София 1592, р-н Искър, бул. “Христофор Колумб” № 41, ет. 6, представлявано от Дидие ... Щосел, ЕГН ..., **имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.**

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии:  
IBAN: **BG49 BNBG 9661 3000 1788 01**, BIC: **BNBGBGSD**  
БАНКА: **Б Н Б**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М**  
**ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ**

*Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.*

*Настоящото да се счита за покана по смисъла на чл. 182, ал. 1 от ДОПК.*

*В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на публичен изпълнител за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М**  
**ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ**