

РЕШЕНИЕ

№ 7560

гр. София, 08.12.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов
ЧЛЕНОВЕ: Росица Бузова
Николина Янчева

Секретар: Емилия Митова
Прокурор: Димитров

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6959** по описа за **2014** година докладвано от съдия Николина Янчева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии с адрес гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, представляван от председателя Георги Лозанов, чрез пълномощника [REDACTED] срещу решение от 23.04.2014 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 12-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 14652/2013 г.

Като касационно основание са посочено нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК. Касаторът, редовно призован, се представлява от юрисконсулт [REDACTED] коато поддържа касационната жалба. Представя писмени доказателства.

Ответникът – „НЕТЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, не изразява становище. Не се представлява в открито съдебно заседание. Не ангажира нови доказателства.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, II-ри касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и

тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

С решение от 23.04.2014 г. на СРС, Наказателно отделение, 12-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 14652/2013 г. е отменено НП № РД-10-50 от 09.07.2013г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „НЕТЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7000 лева за нарушение на чл. 125в, т. 2 вр. чл. 126а, ал. 5, т. 2 ЗРТ.

За да постанови този съдебен акт, въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установено, че „НЕТЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е предприятие, вписано в регистъра на КРС по чл. 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), което разпространява български и чуждестранни програми. Пред контролните органи дружеството е представило актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 28.08.2012 г. – 24.02.2013 г., с приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение. При служебна проверка било установено, че „НЕТЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД има сключен договор с Дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители – ПРОФОН, уреждащ сродните права за разпространение на звукозаписи и записи на музикални аудиовизуални произведения в разпространяваните програми със срок от 01.10.2011 г. до 31.12.2013 г. По време на проверка било констатирано, че „НЕТЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД не е представил сключен договор със Сдружение на автори на музикални произведения, литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторските права – МУЗИКАУТОР, който да урежда правата за разпространение на музикалните и свързани с музика литературни произведения, както и сключен договор със Сдружение за колективно управление на авторски и сродни на тях права ФИЛМАУТОР, който да урежда правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програми, които предприятието разпространява за периода 25.08.2012 г. – 24.02.2013 г.

На „НЕТЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД бил съставен АУАН № НД-01-88/22.05.2013 г. за нарушение на чл. 125в, т. 2 ЗРТ. Въз основа на издадения АУАН било издадено и процесното НП.

Въззивният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, състоящи се в непосочване в АУАН на конкретна нарушена правна норма, в съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН. Според районния съд посочената като нарушена норма на чл. 125в, т. 2 ЗРТ предвижда задължение единствено за предоставяне на актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуалните произведения, включени в разпространяваните програми, а не и задължение за сключване на договори за придобиване на права за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуалните произведения, включени в разпространяваните програми.

На следващо място съдът е приел, че АУАН не съответства на императивното изискване на чл. 42, т. 4 ЗАНН за точно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, тъй като било посочено общо, че липсвали договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуалните произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.08.2012 г. – 24.02.2013 г., като не ставало ясно дали липсата на тези договори сочи на разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права, за което е предвидена санкция по чл. 126а, ал. 5, т. 2 ЗРТ. Съдът е приел, че начинът, по който е описано нарушението в АУАН води до невъзможност да бъде установено кои точно програми наказаният субект разпространява, без да има надлежно учредени авторски права, което е довело до ограничаване правата на наказаното лице в административнонаказателното производство да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен и да организира адекватно защитата си.

Съдът е изложил мотиви, че нарушението на чл. 42, т. 4 ЗАНН при съставяне на АУАН е пренесено и в издаденото НП, в което също липсвало описание на нарушението и на това основание, предвид констатираните нарушения на процесуалните правила, е отменил оспореното пред него НП.

Решението на районния съд е правилно.

Настоящият съдебен състав приема, че в НП е налице несъответствие между описанието на обстоятелствата, при които е извършено нарушението и словесната му квалификация. Установено е от административнонаказващият орган, че в изпълнение на задължението си по чл. 125в, т. 2 ЗРТ „НЕТЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД е представило актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.08.2012 г. – 24.02.2013 г., с приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение. Същевременно, в противоречие на така установеното, в НП е прието, че предприятието разпространява програми

без надлежно уредени авторски права, като същото нарушение е квалифицирано по чл. 125в, т. 2 ЗРТ. От съдържанието на чл. 125в ЗРТ е видно, че законът разграничава понятието „разпространение на програми“ от понятието „разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми“. Съгласно нормата на § 1, т. 3 ДР на ЗРТ „Програма“ е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема, а в нормата на § 1, т. 6 и т. 7 ДР на ЗРТ са уредени и легалните дефиниции на "Български аудио- и аудио-визуални произведения" и "Европейски произведения". Това разграничение, изрично уредено в приложимия закон, не е взето предвид от административнонаказващия орган, който след като е установил относимите факти е посочил неправилна квалификация на нарушението. Установена е липса на представени договори за разпространение на различни видове произведения, а нарушението е квалифицирано като разпространение на програми без уредени авторски права.

На следващо място, в НП като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 125в, т. 2 ЗРТ, която задължава предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, като неизпълнението на това задължение е скрепено със санкцията, уредена в нормата на чл. 126а, ал. 5, т. 1 ЗРТ, която не е приложена в процесния случай. В НП административнонаказващият орган се е позовал на санкционната норма на чл. 126а, ал. 5, т. 2 ЗРТ, предвиждаща административно наказание за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права, но в производството не са ангажирани доказателства, които да установяват това изпълнително деяние от страна на наказвания субект. Дори и да се приеме, че подобно разпространяване е установено във връзка със задължението на ответника по чл. 125в, т. 2 ЗРТ, то АУАН и НП отново не съответства на изискванията на чл. 42, т. 3 ЗАНН, респ. - чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, доколкото не съдържат дата на извършване на нарушението. От съдържанието и на АУАН, и на НП, не може да бъде извлечен този задължителен техен реквизит, доколкото административнонаказващият орган е посочил няколко различни дати – 22.02.2013 г. – датата на предоставяне на списъка по чл. 125в ЗРТ пред Съвета за електронни медии, 25.08.2012 г. – 24.02.2013 г. – периодът на разпространение на телевизионните програми от страна на ответника и 10.05.2013 г. – датата на извършване на проверката от контролните органи, като липсва яснота коя именно е датата на нарушението, което контролните органи са установили и санкционирали. Този порок в АУАН и НП, обсъден в съвкупност с липсата на точна индивидуализация на нарушението и наличие на съответствие между словесното му описание и нарушената правна норма, е основание

да бъде подкрепен изводът на районния съд за допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правата на наказаното лице да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен и да организира адекватно защитата си. Последното, както правилно е приел районният съд, е самостоятелно основание за отмяна на НП.

По гореизложените мотиви, настоящият касационен състав приема, че с процесното НП незаконосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на „НЕТЕРА КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД. Като е отменил наказателното постановление, СРС е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.04.2014 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 14652/2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1. ~~_____~~

2. 

ВЯРНО С ОРГИНАЛА
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



Р Е Ш Е Н И Е

гр. София, 23.04.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 12 състав, в публично заседание на седемнадесети декември през две хиляди и тринадесета година, в състав :

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛКА ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря Вероника Кирилова, като разгледа докладваното от съдията Йорданова НАХД № 14652 по описа за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Нетера Комюникейшънс" ЕООД, с ЕИК – 200829693 със седалище и адрес на управление гр.София, ул."Григорий Горбатенко" № 3, представлявано от Невен [REDACTED] Дилков срещу наказателно постановление № РД – 10 - 50 от 09.07.2013 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал.5, т.2 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 7000,00 /седем хиляди/ лева за нарушение на чл.125в, т.2 във вр. чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Жалбоподателят не е доволен от издаденото наказателно постановление, поради което моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Сочи, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са самостоятелно основание за отмяна на крайния административен акт. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, излага съображения за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление.

Въззиваемата страна – Съвета за електронни медии, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, релевира становище по неоснователност на жалбата и моли за потвърждаване в цялост на атакуваното наказателно постановление.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

С акт за установяване на административно нарушение № НД – 01 - 88 от 22.05.2013 г. на ст. инспектор в Съвета за електронни медии е

ЖР

установено, че съгласно чл.125в от Закона за радиото и телевизията, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, считано от 24 февруари 2009 (ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм., бр. 12 от 2010 г.) списък на разпространяваните програми и документите, свързани с:

1. придобиване на правата за разпространение на програмите;
2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

Дружеството – жалбоподател “Нетера Комюникейшънс” ЕООД е предприятие, вписано в регистъра на КРС по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС, което разпространява български и чуждестранни програми.

С писмо вх. № ЛРР-13 34-01-110/22.02.2013 г. предприятието предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 28.08.2012 г. - 24.02.2013 г., с приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение.

На 10.05.2013 г., при служебна проверка от контролните органи било установено, че предприятието “Нетера Комюникейшънс” ЕООД имало сключен договор с Дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите - изпълнители - ПРОФОН, уреждащ сродните права за разпространение на звукозаписи и записи на музикални аудиовизуални произведения в разпространяваните програми със срок от 01.10.2011 г. до 31.12.2013 г.

Допълнително било установено, че липсвал договор със Сдружение на автори на музикални произведения, литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права МУЗИКАУТОР, който да урежда правата за разпространение на музикалните и свързани с музика литературни произведения, както и договор със Сдружение за колективно управление на авторски и сродни на тях права ФИЛМАУТОР, който да урежда правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програми, които предприятието разпространява за периода 25.08.2012 г.- 24.02.2013 г., което представлявало нарушение на разпоредбата на чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ - предприятието разпространявало програми без надлежно уредени авторски права. В акта е отразено, че са били нарушени разпоредбите на чл.125в, т.2 във вр. чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Въз основа на горепосочения акт е издадено наказателно постановление № РД – 10 - 50 от 09.07.2013 г., на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията, на дружеството- жалбоподател “Нетера Комюникейшънс” ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на

7000,00 лева за нарушение на чл.125в, т.2 във вр. чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното :

Съгласно разпоредбата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

В тази връзка, съдът констатира, че в хода на административно - наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, представляващи самостоятелно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В акта за установяване на административно нарушение не е посочена конкретно нарушената разпоредба, каквото изискване е поставено с нормата на чл.42, т.5 от ЗАНН. В акта е отразено, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл.125в, т.2 от ЗРТ тъй като, в качеството си на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, **не е имало сключени договори** за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 28.08.2012 г. - 24.02.2013 г, както следва : липсвал договор със Сдружение на автори на музикални произведения, литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права МУЗИКАУТОР, който да урежда правата за разпространение на музикалните и свързани с музика литературни произведения, както и договор със Сдружение за колективно управление на авторски и сродни на тях права ФИЛМАУТОР, който да урежда правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програми. В текста на цитираната разпоредба обаче е предвидено единствено задължение за **предоставяне на актуализиран списък** на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. В този смисъл, посочената разпоредба влече след себе си неблагоприятни правни последици само за онези предприятия, които не изпълнят задължението си на всеки 6 месеца да предоставят на Съвета за електронни медии актуализиран списък с изискуемите към него документи, но не и за тези предприятия, които нямат сключени договори за придобиване на правата за разпространение

на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми. С оглед на фактическото описание на възведеното по сочената разпоредба нарушение, би могло да се направи извод, че жалбоподателят е изпълнил задълженията си, така както те са му вменени в разпоредбата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията, тъй като с писмо вх. № ЛРР-13 34-01-110 / 22.02.2013 г., предприятието е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 28.08.2012 г. - 24.02.2013 г., с приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение.

Съгласно разпоредбата на чл.42, т.4 от ЗАНН в акта за установяване на административно нарушение трябва да се съдържат обстоятелствата, при които е било извършено нарушението. В съставеният на жалбоподателя акт липсва този задължителен реквизит. В акта е посочено общо, че липсвали описаните по – горе договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 28.08.2012 г. - 24.02.2013 г., съгласно разпоредбата на чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно санкционната норма на чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налага имуществени санкции от 7000 до 30 000 лв. за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права. В тази връзка, както жалбоподателят, така и съдът е възпрепятстван да установи по какъв конкретно начин е била нарушена посочената разпоредба от страна на “Нетера Комюникейшънс” ЕООД. В съставения на жалбоподателя акт и издаденото въз основа на него наказателно постановление е описано какви договори липсвали при извършената на 10.05.2013 г. служебна проверка. В същото време обаче, никъде не е посочено от къде се извежда задължението за жалбоподателя да сключи описаните договори, дали същите попадат в обхвата на чл.125в, т.2 от ЗРТ и дали тяхното несклучване представлява неуредени авторски и сродни права по смисъла на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

На следващо място, видно от писмо вх. № ЛРР-13 34-01-110/22.02.2013 г. предприятието е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 28.08.2012 г. - 24.02.2013 г., с приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение. В съставения АУАН липсва конкретно посочване на разпространяваните от предприятието програми за посочения период. В акта е посочено най-общо, че “Нетера Комюникейшънс” ЕООД в качеството си на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, не е имало сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и

записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.08.2012 г. - 24.02.2013 г. – предприятието разпространява програми без надлежно уредени авторски права. Начинът, по който нарушението е било описано обаче възпрепятства както жалбоподателя, така и съда да разбере кои точно програми предприятието разпространява без да има надлежно уредени авторски права. Данните във връзка с разпространяваните програми се съдържат в приложеното по делото от жалбоподателя писмо вх. № ЛРР-13 34-01-110/22.02.2013 г., но същите не са били посочени, конкретизирани и изброени както в съставения акт, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление. И в акта и в наказателното постановление единственото, което е направено като описание на нарушението е посочването на периода, в който същото е извършено и възпроизвеждане на текста на нарушената разпоредба.

Описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено обаче следва да се съдържат в акта за установяване на административно нарушение и е недопустимо препращане към други писмени документи, както в случая е сторено. Този извод се налага от обстоятелството, че актът за установяване на административно нарушение поставя началото на административно -наказателното производство и нарушителят следва да има възможност да разбере конкретно вмененото му нарушение. В този смисъл нормата на чл.42 от ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице, в чието съдържание се включва правото му да разбере конкретното нарушение, което се твърди, че е извършило и адекватно да организира защитата си. Констатираното процесуално нарушение не е от категорията на тези, които могат да бъдат преодолені по реда на чл.53 ал.2 от ЗАНН именно поради обстоятелството, че е довело до ограничаване правата на жалбоподателя в административно-наказателното производство.

В АУАН, съгласно изискванията на чл.42, т.4 от ЗАНН, следва да бъдат посочени конкретни факти и обстоятелства, които като се подведат под съответната правна норма, осъществяват предвидения в нея състав на административно нарушение. Между словесното описание на извършеното нарушение и неговата цифрова квалификация следва да има пълно съответствие, тъй като в противен случай конкретният правен субект, чиято административно- наказателна отговорност е била ангажирана, ще бъде поставен в невъзможност да разбере спрямо кои факти е следвало да се защитава в хода на административно -наказателното производство, както и да разбере конкретната законова разпоредба, която се твърди, че е нарушил виновно. В процесния акт не са посочени конкретни факти и обстоятелствата за съответното нарушение, при които същото е било извършено и установено.

Допуснатото нарушение в акта за установяване на административно нарушение е пренесено и в издаденото наказателно постановление. В него също липсва пълно описание на нарушението, за което се налага съответната имуществена санкция, с което е нарушена императивната разпоредба на чл.57, ал.1, т.5 от НПК.

Съдът счита, че липсата на тези съществени реквизити в акта за установяване на административно нарушение е ограничило правата на жалбоподателя, с които разполага в административно - наказателното производство и възможността му да организира адекватно защитата си. Същото нарушение на процесуалните правила е пренесено и в атакуваното наказателно постановление, в което не са спазени изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Предвид констатираното съществено процесуално нарушение, представляващо самостоятелно основание за отмяна, атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, без да се налага обсъждането на направените възражения или разглеждането му по същество.

Водим от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД – 10 - 50 от 09.07.2013 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя “Нетера Комюникейшънс” ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 7000,00 лева за нарушение на чл.125в, т.2 във вр. чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОН
СИЛА НА 23.09.2014
РАЙОНЕН СЪДИЯ: (M)
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

