

РЕШЕНИЕ № 830
град Русе, 21. 10. 2014 год.

ПРЕПИС
Деловодител:

ВИМЕТО НА НАРОДА

Русенският районен съд, втори наказателен състав, в публично заседание на 25.09.2014 год, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: СВЕТЛАНА НЕЙЧЕВА

при секретаря **ВИОЛЕТА ЦВЕТКОВА**

разгледа докладваното от съдията НАХД N934

по описа за 2014 год. на Русенски районен съд

и за да се произнесе съобрази:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на "ДЕЛТА" ООД, ЕИК 117039927, със седалище и адрес на управление - гр.София, представлявано от Владимир [REDACTED] Ковачев, ЕГН: [REDACTED] и Юлиан [REDACTED] Йорданов, ЕГН: [REDACTED] заедно и поотделно, срещу Наказателно постановление № РД-10-17/18.03.2014 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя, за извършено нарушение по чл. 125в, т. 2, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на **7 000 (седем хиляди) лева.**

По същество жалбоподателят оспорва НП и формулира претенция за отмяната му като неправилно и незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на материалния закон и административнопроизводствените правила, по подробно изложени в жалбата съображения.

Русенска районна прокуратура не взема становище по жалбата.

Представителят на Наказващия орган поддържа наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна:

Съгласно справка на Комисията за регулиране на съобщенията от публичния регистър на "ДЕЛТА" ООД са предоставени мрежи, чрез които осъществява обществени електронни съобщения на територията на населени места от Русенска, Разградска и Силистренска области. Относима към търговската му дейност е разпоредбата на чл.125в от Закона за радиото и телевизията, съгласно която предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, каквото се явява наказаното дружество, се задължава да предостави на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, считано от 24 февруари 2009 (ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм., бр. 12 от 2010 г.) списък на разпространяваните програми и документите, свързани с: 1.придобиване на правата за разпространение на програмите и 2.придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. В изпълнение на това свое задължение "ДЕЛТА" ООД, с писмо, Вх. № ЛРР-13-34-02-265/26.08.2013г. предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.02.2013 г. -24.08.2013 г., с приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение.

На 11.11.2013 г., била извършена служебна проверка в административната сграда на СЕМ -гр. София, бул. "Шипченски проход" № 69, от длъжностно лице на Съвета за електронни медии - св. [REDACTED] която установла от представените документи, че "ДЕЛТА" ООД имало сключен договор от 16.01.2012г. с Дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите изпълнители "ПРОФОН", уреждащ сродните права за

разпространяваните програми, със срок до 31.12.2013 г. Св. [REDACTED] установила обаче, че липсвал договор със Сдружение на автори на музикални произведения, литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права МУЗИКАУТОР, който да урежда правата за разпространение на музикалните и свързани с музика литературни произведения, както и договор със Сдружение за колективно управление на авторски и сродни на тях права ФИЛМАУТОР, който да урежда правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програми, които "ДЕЛТА" ООД разпространявало за периода 25.02.2013 г. - 24.08.2013 г. Св. [REDACTED] преценила, че разпространяването на електронни съобщения на територията на населени места от Русенска, Разградска и Силистренска области от

"ДЕЛТА" ООД без сключени договори със сдруженията МУЗИКАУТОР и ФИЛМАУТОР е нарушение на разпоредбата на чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ - предприятието разпространява програми без надлежно уредени авторски права, с което е нарушен чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията. Поради изложеното длъжностното лице изпратило покана до "ДЕЛТА" ООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение с изх. № ЛРР-13 34-02-265/11.11.2013 г., надлежно получена от него. На посочената дата представител на дружеството не се явил, поради което св. [REDACTED] съставила акт в условията на чл.40 ал.2 от ЗАНН. Актът бил изпратен за връчване по надлежния ред и връчен. Възражение срещу него не постъпило.

След предявяване на акта, Председателят на СЕМ издал обжалваното наказателно постановление, с което за нарушение на чл. 125в, т. 2, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията на "ДЕЛТА" ООД било наложено горепосоченото наказание.

Изложената фактическа обстановка се установява от показанията на свид. [REDACTED] както и от писмените доказателства — разпечатка от Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, относно предоставяни мрежи и услуги от "ДЕЛТА" ООД; актуализиран списък с вх. № ЛРР-13-34-02-265/26.08.2013 г.; покана до "ДЕЛТА" ООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение с изх. № ЛРР-13 34-02-265/11.11.2013 г., обратни разписки, писма от Столична община - район "Младост".

Съдът намира, че нарушението е безспорно установено, по следните съображения:

Относим към процесния случай е разпоредбата на чл. 13, ал.3 от ЗРТ, според която доставчиците на медийни услуги предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи. СЕМ, съгласно своите правомощия, конкретно по чл. 32, ал.1, т.1 от ЗРТ осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на този закон. Съгласно чл. 125в от ЗРТ предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца списък на разпространяваните програми и документите, свързани с: 1. придобиване на правата за разпространение на програмите и 2. придобиването на правата за разпространение на произведения, звукозаписи и записи на аудио-визуалните произведения, включени в разпространяваните програми.

От събраните по делото доказателства се установява, че дружеството-жалбоподател е предприятие, което е вписано в регистрите на КРС като такова, което разпространява български и чуждестранни програми. Както и че в предоставената от него на СЕМ информация за разпространяваните програми за шестмесечния период 25.02.2013. — 24.08.2013 г. е предоставило единствено договор с ПРОФОН, без да предоставя такива с Музикаутор и Филмаутор, другите две организации, които уреждат правата, вписани в регистъра по чл. 40 от ЗАПСП на дружествата за колективно управление на права към Министерство на културата, касаещи конкретно разпространението на този вид авторски и сродни права. Останалите три организации, вписани в същия регистър: Театраутор, Копи БГ и ЕАЗИПА не касаят наказаното

дружество и разпространяваните от него продукти, тъй като защитават друг вид авторски права. Уличаващи доказателства за извършеното нарушение се съдържат в показанията на св. [REDACTED] които се допълват и кореспондират с приложените по делото писмени такива: разпечатка от Публичния регистър, писма от председателя на СЕМ и отговори на сдруженията МУЗИКАУТОР и ФИЛМАУТОР, доказващи че не са отстъпвали права на трети лица за ползване върху произведенията, аудиовизуалните и звукозаписи, във връзка с възражението на адв. [REDACTED] че правата за предаване на произведенията в програмите били отстъпени от самите доставчици.

Предвид изложеното и съобразявайки разпоредбата на чл. 125в, т.2 от ЗРТ дружеството-жалбоподател е осъществило нарушението на посочения текст на закона, а именно предприятието е разпространявало програми без надлежно уредени авторски права за разпространение на произведения, звукозаписи и записи на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, тъй като не е предоставило на СЕМ за посочения шестмесечен период документите, свързани с придобиването на тези правата, включени в разпространяваните от него програми. А това, че е излъчвало такива се установява и от показанията на св. [REDACTED], която твърди, че тези факти установила от предоставените от "ДЕЛТА" ООД документи, с които декларирало, че излъчва програми. Такива документи се намират и в преписката — писмо от управителя на наказаното дружество, придружено със списък на транслираните от него телевизионни програми.

Акът и издаденото въз основа на него НР № РД-10-17/18.03.2014 г. са съставени от оправомощени длъжностни лица, в кръга на компетенциите им. Не се констатираха изложените в жалбата процесуални нарушения. Отразеното в акта и НП е обстоятелствено и пълно, съобразено с изискванията на процесуалните и материално-правни норми. Налице е словесно описание на нарушението, което съответства на посочената в акта и НП правна квалификация на същото. Поради което не може да е е налице двусмислие или несъответствие между волята на актосъставителя и административно-наказващия орган относно нарушението, нито между изложеното в АУАН и НП, както и в самите актове.

От съдържанието на акта и НП по безспорен начин се извлича мястото на извършване на нарушението: съдът отбелязва, че нарушението за което е санкционирано дружеството е „...непредоставяне на информация в определения срок“, която следва да бъде представена на Съвета за електронни медии. Ясно и недвусмислено в двата акта е посочено, че това е в гр.София, сградата на СЕМ, посочен е и адреса на последния. Описани са в процесното НП писмените доказателства, въз основа на които административно-наказващия орган е стигнал до своя правен извод.

Съгласно чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ: за нарушение на разпоредбите на чл. 125в от ЗРТ за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права се налага имуществена санкция в размер от 7000 лв. до 30 000 лв. Наложена от административно-наказващия орган санкция за осъщественото от жалбоподателя нарушение е имуществена такава, тъй като се касае за обективна безвиновна отговорност, доколкото лицето е действало в качеството на ООД, т.е. същото е юридическо лице и е в минималния предвиден в закона размер от 7000 лв. Съдът съдът счита, че по този начин е спазена разпоредбата на чл. 27, ал.1 и ал.2 от ЗАНН и с така наложеното административно наказание ще бъдат постигнати целите на административното наказание посочени в чл. 12 от ЗАНН.

Доводът, че от нарушението не са възникнали вредоносни последици за никого, е ирелевантен спрямо настоящия спор. Нарушението само по себе си е формално, така че поведението на нарушителя, изразено в неговото бездействие, изпълва състава на нарушението без да е необходимо от това да са настъпили имуществени или немуществени вреди. Ето защо не може да се приеме, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и санкционираното лице да бъде освободено от

административно наказателна отговорност. Тук преценката трябва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а съобразно степента, с която нарушението е застрашило конкретните обществени отношения. В разглеждания случай извършеното деяние с достатъчна интензивност е застрашило обществени отношения - предмет на защита, за да се приеме, че е административно нарушение. При определянето дали едно деяние е малозначително или маловажен случай, водещо значение има именно обществената опасност на деянието, а не тази на дееца, поради което следва да се има предвид, че нарушението, макар и формално, е масово и от изключителен обществен интерес.

С оглед на гореизложеното, настоящият състав намери, че атакуваното Наказателно следва да бъде ПОТВЪРДЕНО.

Така мотивиран и на основание чл.63,ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-17/18.03.2014 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя, за извършено нарушение по чл. 125в, т. 2, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията на "ДЕЛТА" ООД, ЕИК 117039927, представлявано от Владимир [REDACTED] Ковачев, ЕГН: [REDACTED] и Юлиан [REDACTED] Йорданов, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 7 000 (седем хиляди) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14дневен срок от съобщаването му пред Административен съд - Русе, по реда на АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:/П/не се чете

С РЕШЕНИЕ № 5/06.02.2015 г. ПО КАН ДЕЛО 374/2014 г. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР. РУСЕ РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 830 от 21.10.2014 г., постановено по НАХД № 934/2014 г. по описа на РРС, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД 10 - 17/18.03.2014 г. на Председателя на Съвета за електронни медии и

ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД 10 - 17/18.03.2014 г. на Председателя на Съвета за електронни медии за наложено на "Делта" ООД, със седалище гр. София административно наказание "имуществена санкция" в размер на 7 000 лв., на основание чл. 126 а, ал. 5, т.2 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл. 125 в, т. 2 от ЗРТ.

Решението е окончателно.

**В СИЛА НА 06.02.2015 Г.
ВЯРНО! ДЕЛОВОДИТЕЛ**



РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Русе, 06.02.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Русе, в публично заседание на четиринадесети януари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛГА ЦОНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: РОСИЦА БАСАРБОЛИЕВА
ДИАН ВАСИЛЕВ

при секретаря **МАРИЯ СТАНЧЕВА** и с участието на
прокурора **АНДРЕЙ АНГЕЛОВ** като разгледа докладваното от
съдия **БАСАРБОЛИЕВА** КАН дело № 374 по описа за 2014 год., за
да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Постъпила е касационна жалба от “Делта” ООД гр. София против Решение № 830 от 21.10.2014 г., постановено по НАХД № 934/2014 г. по описа на РРС, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД 10-17/18.03.2014 г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) за наложено на дружеството административно наказание “имуществена санкция” в размер на 7 000 лв., на основание чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл. 125в, т. 2 от същия закон. Претендира се отмяна на въззивното решение и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – СЕМ, гр.София, чрез процесуалния си представител в писмени бележки по делото застъпва становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Русе дава заключение за основателност на жалбата и счита въззивното решение за незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

Съдът, като обсъди наведените в жалбите касационни основания, доводите на страните, събраните по делото доказателства и като извърши служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е **процесуално допустима** – подадена е в срок от надлежна страна, оспорва невлязъл в сила съдебен акт на районен съд, постановен в производството по Глава трета Раздел V на ЗАНН и подлежи на разглеждане.

Разгледана по същество е **основателна**.

За да постанови оспорения в настоящото производство въззивен съдебен акт, районният съд е приел, че дружеството – жалбоподател е осъществило нарушението по чл. 125в, т. 2 ЗРТ, а именно предприятието е разпространявало програми без надлежно уредени авторски права за разпространение на произведения, звукозаписи и записи на

аудио – визуални произведения, включени в разпространяваните програми, тъй като не е предоставило на СЕМ за проверки 6-месечен период документите, свързани с придобиването на тези права. Съдът приел още, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Отразеното в акта и в НП било обстоятелствено и пълно, и съобразено с процесуалните и материално – правните норми. Налице било словесно описание на нарушението, което съответствало на посочената в акта и НП правна квалификация на нарушението. Районният съд посочил, че от съдържанието на акта и НП по безспорен начин се извлича мястото на извършване на нарушението, представляващо „.....непредоставяне на информация в определения срок”, която следва да бъде представена на СЕМ, т.е. в сградата на съвета в гр. София. Съдът изрично изложил и мотиви относно индивидуализацията на наложеното наказание с аргументи относно конкретния размер на санкцията.

Административният съд намира въззивното съдебно решение за постановено в противоречие с материалния закон.

По делото е безспорно установено от фактическа страна, че дружеството касатор е изпратило в СЕМ писмо вх. № ЛРР-13-34-02-265/26.08.2013 г., с което на СЕМ е предоставен актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.02.2013 г. – 24.08.2013 г., с приложения към него договори, уреждащи правата за разпространение, в изпълнение на изискването на чл. 125в ЗРТ. В последствие на 11.11.2013 г. длъжностно лице от СЕМ извършило проверка на представените документи, при която било установено, че касационният жалбоподател не е представил договори със Сдружение Музикаутор и Сдружение Филмаутор, с които да се уреждат правата за разпространение на музикалните и свързаните с музика литературни произведения (за първото сдружение) и правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програми (за второто сдружение).

От проверяващата било прието, че разпространяването на електронни съобщения на територията на Русенска, Разградска и Силистренска области от „Делта” ООД без сключени договори със сдруженията Музикаутор и Филмаутор е нарушение на разпоредбата на чл. 126а, ал. 5, т. 2 ЗРТ – предприятието разпространява програми без надлежно уредени авторски права, с което е нарушен чл. 125в, т. 2 от същия закон. Във връзка с това бил съставен АУАН, а в последствие било издадено оспореното пред въззивния съд наказателно постановление. И в двата акта нарушението от фактическа страна било описано по следния начин: „Липсват договор със Сдружение на автори на музикални произведения, литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права МУЗИКАУТОР, който да урежда правата за разпространение на музикалните и свързаните с музика литературни произведения, както и договор със Сдружение за колективно управление на авторски и сродни на тях права ФИЛМАУТОР, който да урежда правата за разпространение на аудиовизуалните произведения, включени в телевизионните програми, които предприятието разпространява за периода 25.02.2013 г. – 24.08.2013 г., което представлява нарушение на разпоредбата на чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ – предприятието разпространява програми без надлежно уредени авторски права, с което е нарушен чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията.”. В НП се посочва още, че „като не е уредило правата за произведенията, звукозаписите и записите на аудио – визуални произведения, включени в разпространяваните програми, дружеството е разпространявало програми без уредени

авторски и сродни права – нарушение на чл. 125в, т. 2, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията”.

Цитираните многократно разпоредби от Закона за радиото и телевизията имат следното съдържание:

Чл. 125в. Предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със:

1. придобиване на правата за разпространение на програмите;
2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

Чл. 126а. (5) За нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налагат имуществени санкции, както следва:

1. за непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв.;
2. за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв.

Анализът на нормата на чл. 126а, ал. 5 ЗРТ сочи, че в същата са предвидени два отделни състава на административно нарушение – по т. 1 и по т. 2. В първия случай нарушението се изразява в непредоставяне на информацията по чл. 125в ЗРТ или предоставянето ѝ, но когато същата е невярна или непълна, а във втория случай се касае за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права, като и в двата случая нормата изисква да е налице и нарушение на чл. 125в, т.е. да не е изпълнено задължението за предоставяне на СЕМ на определените в разпоредбата документи – актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите и с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

В случая административно – наказващият орган е приложил разпоредбата на чл. 126а, ал. 5, т. 2 ЗРТ, т.е. обвинението е, че се касае за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права. В същото време обаче в обстоятелствената част на АУАН и на НП не се съдържат никакви факти свързани с разпространяване на програми. Не са налице такива констатации, а само твърдение за разпространение, което не е обвързано с установени в хода на производството факти. Едва в рамките на въззивното производство, в показанията си пред съда, актосъставителката посочва, че установява факта на разпространение на телевизионните програми въз основа на самото деклариране от наказаното лице. Това обаче е недостатъчно, за да бъде надлежно индивидуализирано изпълнителното деяние на нарушението по чл. 126а, ал. 5, т. 2 ЗРТ, тъй като нито в АУАН, нито в НП се посочват кои са разпространяваните програми, както и в кои места (региони) са разпространявани. От фактическа страна всъщност твърденията са за липса (непредставяне) на изискуеми по чл. 125в ЗРТ документи, което обаче съставлява друг вид административно нарушение, а не това, за което е наказано дружеството. Това разминаване между фактическата и правната квалификация на административното нарушение се е отразило и в мотивите на въззивния съд, изложени в оспореното пред касационната инстанция съдебно решение. Така от една страна съдът е приел, че дружеството-жалбоподател е осъществило нарушение на чл. 125в, т. 2 ЗРТ, който текст предвижда единствено задължение за представяне на определен набор от

документи, като е разпространявало програми без надлежно уредени авторски права за разпространение на произведения, звукозаписи и записи на аудио – визуални произведения, включени в разпространяваните програми. От друга страна съдът посочва, че дружеството е извършило нарушението „като не е представила на СЕМ документите, свързани с придобиването на тези права”. По този начин остава неустановено по делото за какво точно деяние е санкциониран касатора – за разпространяване на програми или за непредставяне на документи.

Липсата на безспорна установеност на изпълнителното деяние е довела и до необосновани изводи на районния съд по отношение определяне на мястото на извършване на административното нарушение. Развитите от съда доводи касаят случай на непредставяне на документи, което пък от своя страна не е предвиденото в чл. 126а, ал. 5, т. 2 ЗРТ нарушение, за което е санкциониран нарушителя. Последната норма, както вече се посочи предвижда да е налице разпространение на програми, което безспорно не може да стане на посоченото от въззивния съд място – сградата на СЕМ в гр. София, т.е. мястото на извършване на нарушението би следвало да е регионът, респ. населените места в които се извършва разпространението, но такива не са посочени нито в АУАН, нито в НП. Още повече, че възприетата от районния съд теза относно мястото на извършване на административното нарушение – гр. София, поставя под въпрос собствената му компетентност да разгледа оспорването на наказателното постановление, тъй като съгласно чл. 59, ал. 1 ЗАНН – НП подлежи на обжалване пред районния съд, в района на който е извършено или довършено нарушението.

В обобщение на казаното до тук следва да се посочи, че като не е установил описаните по-горе несъответствия и допуснати нарушения в хода на административното производство, въззивният съд е постановил съдебен акт в противоречие със закона, поради което решението му следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 1 АПК административният съд следва да реши делото по същество като отмени наказателното постановление.

Мотивиран така и на основание чл. 63 от ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал.1 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 830 от 21.10.2014 г., постановено по НАХД № 934/2014 г. по описа на РРС, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД 10-17/18.03.2014 г. на Председателя на Съвета за електронни медии и вместо него постановява

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД 10-17/18.03.2014 г. на Председателя на Съвета за електронни медии за наложено на „Делта” ООД, със седалище гр. София административно наказание “имуществена санкция” в размер на 7 000 лв., на основание чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.