

РЕШЕНИЕ

гр.София, 02.08.2012 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 103 състав, в публично съдебно заседание проведено на единадесети май през две хиляди и дванадесета година, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧАВДАР КОСТОВ

при участието на секретаря Бойка Борисова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х. дело № 10275 по описа за 2011 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Карл [REDACTED] Нилсон в качеството му на изпълнителен директор на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, чрез [REDACTED] директор на дирекция „Правна“ на „Нова Броудкастинг Груп“ АД и пълномощник на изпълнителния директор на дружеството срещу Наказателно постановление /НП/ № 64/12.05.2011 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 218, ал. 7 от Закона за здравето (ЗЗ) във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/ на дружеството е наложена имуществена санкция от 5000 /пет хиляда/ лева, за нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ.

В жалбата се сочи, че атакуваното НП е незаконосъобразно и неправилно, като се изразява несъгласие с констатациите на актосъставителя, намерили израз и в обжалваното наказателно постановление, за осъществено нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето, което се твърди да е извършено от „Нова Броудкастинг Груп“ АД на 23.03.2011 г. във връзка с излъчване по програма „Диема“ на обозначен рекламен блок, включващ непряка реклама на спиртна напитка – водка „Аляска“ от 21:38:01 до 21:41:27 ч.

В тази връзка на първо място се сочат констатациите от страна на административно – наказващия орган в атакуваното наказателно постановление, относно датата и часа на излъчване по програма „Диема“ на обозначен рекламен блок, включващ реклама на водка „Аляска“ и се че поради тези свои констатации административно – наказващият орган е приел, че е осъществено нарушение на нормата на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ. В този контекст се изразява несъгласие с тези констатации от страна на АНО за извършено нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ, което да е осъществено виновно от страна на жалбоподателя, като се твърди, че същото не осъществява състав на административно нарушение. На първо място в този смисъл и в жалбата се навежда доводи, че излъчването на търговско съобщение (реклама) на водка „Аляска“ преди 22:00 ч. се дължи на техническа грешка, извън контрола на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, допусната при програмиране излъчването на рекламни блокове, с оглед на което нарушението не е извършено виновно. Твърди се също, че допуснатото нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ е първо за програмата „Диема“, като до този момент не е съставян АУАН на това основание, нито е отправяно писмено предупреждение по чл. 28, б. „а“ от ЗАНН, с оглед на което следва да бъдат приложими

Съдът се довери и на изготвената по делото видеотехническа експертиза на оптичен информационен носител CD-R, която изяснява часът, в който е излъчен рекламния клип на водка „Аляска” на посочената дата – 23.03.2011 г. , а именно от 21:39:03 до - 21:39:23, както и на предоставените по делото сертификати за система за управление на качеството.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното:
Жалбата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства се установява, че при осъществяване на дейността си, дружеството – жалбоподател „Нова Броудкастинг Груп” АД, като доставчик на линейни медии услуги, е предоставило за разпространение непряка реклама на спиртна напитка – водка „Аляска”, излъчена в програмата на „Диема” от 21:39:03 до 21:39:23 ч., като дружеството съгласно чл. 55, ал. 3 от ЗЗ не е следвало да излъчва същата преди 22:00 ч., т.е. „Нова Броудкастинг Груп” АД е осъществил състава на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ, по силата на който се забранява излъчването на непряка реклама на спиртни напитки в радио и телевизионни предавания преди 22:00 ч.

Между страните в настоящето производство не се спори относно характера на излъченото търговско съобщение, а именно, че същото представлява непряка реклама на спиртна напитка по смисъла на т. 18 и т. 20 от §1 на ДР на Закона за здравето, но съдът не споделя изложените в жалбата доводи, че излъчването ѝ в посочения времеви интервал е извършено вследствие на техническа грешка при програмиране излъчването на рекламни блокове, която е била извън контрола на „Нова Броудкастинг Груп” АД, като във връзка с това твърдение жалбоподателят не ангажира каквито и да било доказателства.

На следващо място, с оглед на твърдението на дружеството жалбоподател, че нарушението не е извършено виновно следва да се отбележи, че отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна, и в случая не може да се говори за вина, като следва да се отбележи още, че с изпълнение на задължението по чл. 55, ал. 3 от ЗЗ от страна на дружеството, се постига една от основните цели, посочени в чл. 17, ал. 2 вр. чл. 10 от ЗРТ – създаването на условия за нормално физическото, умственото и моралното развитие на децата и в този смисъл предвид важността на обществените отношения, които са обект на законодателна защита с въвеждане на посоченото задължение, законът изисква доставчиците на медийни услуги да осигуряват необходимите условия и средства и да изпълняват задължението си за разпространение на реклами на спиртни напитки след 22:00 ч. В този смисъл и евентуалното допускане на техническа грешка при програмиране излъчването на рекламни блокове, дори да се вземе предвид, не освобождава дружеството от задължението му по чл. 55, ал.3 ЗЗ, нито игнорира извършеното нарушение от страна на същото.

Настоящият съдебен състав не споделя и доводите в жалбата, че са налице множество смекчаващи вината обстоятелства, които налагат определяне на нарушението като маловажен случай, респективно обосновават приложението на чл. 28, б. „а” от ЗАНН, тъй като нарушението по чл. 55, ал. 3 от ЗЗ макар и да е формално, не може да се изведе извод, че обществената опасност на деянието е незначителна, независимо и от ниският шеър - 5,3%, и в този смисъл, че тежестта на нарушението не е голяма, с оглед както на обстоятелството, че часът на излъчване на рекламата на водка „Аляска” е значително по-рано – повече от 20 минути преди 22.00 ч., а така и с оглед на непосредствения обект на засягане, още повече че по делото са налице данни, че дружеството вече веднъж е предупреждавано от СЕМ за излъчване на подобна



Груп" АД въз основа на програмна схема е представило за излъчване обозначен програмен блок, в който е включена реклама на водка „Аляска”, излъчен по програма „Диема” в часовото време от 21:38:01 до 21:42:27 ч. със следното съдържание: Картина: общ план на стая. Три лица от мъжки пол по ризи. Единият сяда на канапе. Другият разхлабва възела на връзката си около яката на ризата си /едър план на цял екран/. В долната дясна част на екрана има надпис: ALASKA VODKA. Женски глас зад кадър: „Харесва силните мъже”. Картина: На цял екран падат ледени кубчета. Фигура на жена, застанала в средата на вода. В далечината се виждат очертания на планина. Около жената като от небето падат ледени кубчета. Женски глас зад кадър: „Мъжете, които знаят какво искат”. Картина: Жената прави крачка по водата. Женски глас зад кадър: „Емоция, пречистена до съвършенство”. Картина: Жената се обръща с лице към екрана, в едър план. На цял екран в едър план пада едно кубче лед до виртуалното очертание на стъклена чаша. Женски глас зад кадър: „Водка „Аляска”. Пречистена до съвършенство. Картина: На цял екран излиза надпис: ALASKA VODKA, като точното време на излъчване на рекламата било от 21:39:03 - 21:39:23, съгласно заключението на назначената впоследствие видео – техническа експертиза. Свидетелката установила, че описаното търговско съобщение използва наименование и марка на спиртна напитка – водка „Аляска”, същото представлява непряка реклама, съгласно т. 20 от §1 на ДР на Закона за здравето и е излъчено по програма „Диема” преди 22:00 ч.

В тази връзка и на 20.04.2011 г. свид. [REDACTED] в присъствието на свид. [REDACTED] и на [REDACTED] също от СЕМ, съставила против „Нова Броудкастинг Груп” АД, акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 55, връчен на същата дата на пълномощник на дружеството, в който отразила обстоятелствата по нарушението по повод извършената проверка, а именно, че „Нова Броудкастинг Груп” АД е предоставил за разпространение непряка реклама на спиртна напитка, излъчена в програмата си „Диема” преди 22:00 ч., с което дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ. Въз основа на така съставения акт от Председателя на СЕМ е издадено и атакуваното наказателно постановление, с което на „Нова Броудкастинг Груп” АД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляда/ лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: *гласни*, показанията на свид. [REDACTED] и свид. [REDACTED], *писмени*, Решение № 69/31.03.2011 г. на СЕМ за избор на доц. Георги Лозанов за председател на СЕМ, Заповед № 96/29.10.2010 г. на Председателя на СЕМ, Писмо изх. №19-00-106/15.04.2011 г., Становище на СЕМ относно прилагането на разпоредбите на Закона за здравето, свързани с рекламата на алкохолни напитки в радио- и телевизионни предавания, видеотехническа експертиза на оптичен информационен носител CD-R, сертификати за система за управление на качеството, както и всички съдържащи се по административно – наказателната преписка писмени доказателства.

Съдът се довери на показанията на свид. [REDACTED] и свид. [REDACTED], като обективни и непротиворечиви, още повече, че свид. [REDACTED] в показанията си излага своите непосредствени възприятия при осъществяването на проверката и констатираното нарушение, като в подкрепа на показанията на свидетелите са и събраните писмени доказателства по делото, върху които съдът също изгради своите изводи.

критериите за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на Закона за радиото и телевизията или други закони, прилагани от Съвета за електронни медии. В тази насока в жалбата се акцентира, че общественото опасните последици от нарушението не са големи, тъй като видно от ежедневните данни за гледаемостта на телевизионните програми на 23.03.2011 г. в часовия пояс от 21:00 до 22:00 ч. шеърът на програмата „Диема” е бил 5,3 на сто от населението на страната, поради което и рекламата не е достигнала до голям брой потребители. С оглед на изложеното и се поддържа, че са налице смекчаващи вината обстоятелства във връзка с извършеното нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ, които е следвало да бъдат взети предвид от АНО при констатиране на нарушението.

Не на последно място в жалбата се навеждат доводи, че във връзка с посочените смекчаващи вината обстоятелства не е налице основание за ангажиране на административно наказателната отговорност на дружеството, поради което и АНО не е следвало да налага административно наказание.

По изложените съображения отново се иска съдът да отмени наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, дружеството жалбоподател „Нова Броудкастинг Груп” АД, редовно призовано, се представлява от адв. [REDACTED] от САК, редовно упълномощена, която pledира съда да уважи жалбата и да отмени като незаконосъобразно наказателното постановление. Адв. [REDACTED] pledира също така, при постановяване на решението си, съдът да отчете факта, че по делото не е установен по безспорен начин часът на излъчване на рекламата и моли съда в случай, че счете, че от формална страна е извършено нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ да прецени, че същото е малозначително по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, поради факта, че рекламата е излъчена само 20 мин. преди разрешения час.

Процесуалният представител на въззиваемата страна – СЕМ в лицето на юрк. [REDACTED] редовно упълномощена, pledира съда да постанови решение, с което да остави без уважение жалбата и да потвърди НП като правилно и законосъобразно. Заявява, че същото е издадено във връзка с констатирано нарушение на задължението да не се излъчва непряка реклама на спиртни напитки в радио и телевизионни предавания преди 22:00 ч. По отношение на обстоятелството, че излъчената реклама представлява непряка реклама на спиртна напитка, сочи юрк. [REDACTED] не се спори между страните по делото. На следващо място процесуалният представител на въззиваемата страна поддържа, че нарушението не представлява маловажен случай, тъй като часът на излъчване на рекламата е значително по-рано от позволения от закона. Не на последно място акцентира, че СЕМ вече е изпращала на „Нова Броудкастинг Груп” АД предупреждение за нарушаване на чл. 55, ал.3 от ЗЗ във връзка с излъчване на реклама на спиртна напитка 2 мин. преди 22:00 ч.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, събраните по делото доказателства и разпоредбите на закона, намира за установено следното:

На 23.03.2011 г. свид. [REDACTED] – старши експерт в дирекция „Мониторинг” на Съвета за електронни медии, в изпълнение на задължението си по чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ за осъществяване на общ надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги извършила текущо наблюдение върху програмата „Диема”. При същото свид. [REDACTED] установила, че дружеството-жалбоподател „Нова Броудкастинг

реклама преди 22.00 ч.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 7 от ЗЗ на радио –и телевизионни оператори, които в нарушение на чл. 55, ал. 1 и ал. 3 излъчват реклама на спиртни напитки, се налага имуществена санкция от 5 000 / пет хиляда/ лева, като предвидената в закона и наложена на „Нова Броудкастинг Груп“ АД санкция е във фиксиран размер и не може да бъде намалена.

Не на последно място съдът намира за необходимо да отбележи, че в процедурата по ангажиране на отговорността на дружеството жалбоподател, не е налице допуснато нарушение на процесуалните правила.

Предвид гореизложеното съдът намира че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, а жалбата срещу същото оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, предл. 1 от ЗАНН, СРС

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление /НП/ № 64/12.05.2011 г. издадено от Председателя на СЕМ, с което на осн. чл. 218, ал. 7 от Закон за здравето /ЗЗ/ на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляда/ лева, за нарушения на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ.

Направените по делото разноси в размер на 20 лв., следва да бъдат заплатени от „Нова Броудкастинг Груп“ АД по сметка на СРС, за която сума да се издаде изпълнителен лист

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административния съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА	18.12.2014г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:	101
СЕКРЕТАР:	8



РЕШЕНИЕ

№ 7955

гр. София, 18.12.2014 г.



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, V^{ти} касационен състав, в съдебно заседание на 12 декември, две хиляди и четирнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ГОРЕЛСКИ

ЧЛЕНОВЕ: ДЕНИЦА МИТРОВА

МИГЛЕНА НЕДЕВА

при секретаря Камелия Миладинова и с участието на прокурор Ст. Димитров, като разгледа докладваното от председателя КНАХД № 7192 по описа за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Делото е образувано по касационна жалба от адвокат – пълномощник на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, против Решение от 02.08.2012 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 103^{ти} състав, по Н.А.Х.Д № 10275/2011 г., с което е потвърдено издаденото от председателя на Съвета за електронни медии Наказателно постановление № 64/12.05.2011 г. С това НП, на дружеството – касатор е наложена имуществена санкция, в размер на 5 000 лева, на основание чл. 218, ал. 7 от Закона за здравето, за нарушаване забраната на чл. 55, ал. 3 от същия закон – излъчена на 23.03.2011 г. по телевизионна програма „Диема“, на непряка реклама на водка „Аляска“.

В съдебното заседание касаторът не е представляван. Представена е писмена защита, която е със съдържание, идентично с касационната жалба. Твърди се наличие на касационното основание, по смисъла на чл. 348, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 НПК – неправилно прилагане на материалния закон от страна на районния съд. Възраженията по същество са, че се касае за маловажен случай на нарушение, но съдът, освен че „не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая“, не е обсъдил наличието на приетите в тази връзка от СЕМ критерии.

Ответникът не е представляван и не е изразил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД в настоящия касационен състав, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното.

Касационната жалба, като подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението, като за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон касационният съд следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени и Съдът, след извършената служебна проверка не открива наличието на такива основания.

Районният съд, като е възприел фактите, така както са отразени в АУАН и в наказателното постановление е обосновал в мотивите си изводи за: неоспоримост на факта, че излъченото търговско съобщение представлява скрита реклама на спиртна напитка (§ 1, т. 20 ДР 33); законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност; липса на многобройни смекчаващи отговорности обстоятелства, които да определят нарушението като маловажно.

Касационният съд намира решението за неправилно, а касационната жалба за неоснователна.

Безспорно установена е описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. Правилни са изводите на СРС, че дори да се касае за техническа грешка при излъчването на търговско съобщение в този часови пояс, това не освобождава дружеството – касатор от задължението му да се съобразява с установената в специалния закон (чл. 55, ал. 3 ЗЗ) забрана. Критерият за маловажност на случая, в контекста на нормата на чл. 28 ЗАНН винаги е свързан с преценяване обществената опасност на деянието. Обществените отношения, които урежда Законът за здравето (чл. 1), както и въздействието, което неминуемо оказват електронните медии, вкл. посредством излъчваните търговски съобщения, изключват за конкретния случай приложимост на чл. 28 ЗАНН.

Като е достигнал до същите правни изводи, въззивният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София-град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 02.08.2012 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 103^{-ти} състав, по Н.А.Х.Д № 10275/2011 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.:

2.:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

