

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 10

от редовно заседание, състояло се на 31.03. 2015 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов

**ОТСЪСТВА:** Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Среща с Комисията по журналистическа етика.
  2. Избор на Председател на Съвета за електронни медии.
  3. Отчет за дейността на Съвета за електронни медии за периода 01.07 – 31.12.2014 г.
  4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:
    - а) заявление от «Видеохъб» ООД за вписване на нелинейна медийна услуга по реда на чл. 125ж на Закона за радиото и телевизията;
    - б) уведомителни писма от «Вижън Лаб» ЕООД и «Телевизия Европа» АД .
- Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Р. Радоева.

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи дневния ред на обсъждане.

**Анна Хаджиева:** Предлагам като допълнителна точка да бъде разгледано писмо от генералния директор на БНТ за предсрочно прекратяване на мандат на член на управителния съвет на БНТ.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** прие дневния ред с предложението.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Среща с Комисията по журналистическа етика.

На срещата присъстват: проф. Нели Огнянова, доц. Райна Николова, Александър Кашъмов, Бойко Василев, Даниела Тренчева, Весислава Антонова, Ивайло Цветков, Силва Зурлева – Председател на съвета на учредителите на фондация Национален съвет за журналистическа етика и Мехти Меликов.

**Георги Лозанов:** Благодаря, че се отзовахте на нашата покана. Тази покана имаше два аргумента, единият е от общ характер, комисията дълго време не работеше и сега отново започва да функционира, което за СЕМ е много важно. Още повече, че сме в обвързана компетентност и на следваща фаза, ако вашите решения не се изпълнят, Съветът трябва да реагира. Освен това има реално много проблеми, които стигат до СЕМ, но не попадат в неговата компетентност. На тях обаче трябва да се реагира и да се обсъждат и затова е много важно комисията да функционира, за да помагаме съвместно на регулацията и саморегулацията на средата. Така или иначе чувствахме липсата ви в тези близо 2 години, през които имаше прекъсване. Надявам се сега в новия формат, че комисията ще е по-активна и по ефикасна. Знаем всички проблеми на саморегулацията, свързани с вътрешните кризи на медийната среда и с много противоречия. Сега, като че ли нещата

започват да се избистрят. Законът препраща към Комисията, която се създава по предложение на Националния съвет за журналистическа етика и други субекти законът не е предвидил. Така че други субекти в саморегулацията не могат да бъдат разпознати от СЕМ. Тази обща среща е за да осъществим на институционално ниво контакт в началото на вашата дейност.

Вторият аргумент за тази среща е нещо, което много пъти е обсъждано вътре в СЕМ, а именно враждебната реч. Имаше една вълна на враждебна реч, която се вдигна в българските медии след сирийските бежанци, като следствие от бежанската вълна. Тогава започна едно доста ксенофобско интерпретиране на темата. Така или иначе в резултат на професионалните възможности на медиите и на една наша декларация, може би, считам, че медиите успяха да потушат тази вълна и постепенно тя да затихне. Сега нашето усещане, което беше предизвикано и от един мониторинг по темата, е че започва да се вдига нова вълна на враждебна реч в медийната среда, която има риск да се увеличава с приближаването на местните избори. Има риск голяма част от предизборната агитация да стъпи на терена на враждебната реч. Тази среща има за цел да влезем в един предварителен диалог за това, как и доколко може да обединим усилия, съвместно да се опитаме и този път чрез медиите да нормализираме средата спрямо враждебната реч. Аз мисля, а и изследванията го показват, че враждебната реч много рядко произтича от самите медии, което показва, че те могат да работят като задръжка в тази посока, тъй като тя не е в техния репертоар. Това по-скоро им се случва, отколкото те го причиняват, поне говоря за електронните медии, които ние наблюдаваме. Заедно с това медиите имат сериозен проблем, защото представители на политическите гарнитури в агитациите си често използват (определени политически субекти) враждебна реч с цел печелене на вот. Ние се опитваме едновременно да даваме правото медиите да излъчват враждебна реч, когато тя е част от характеристиките на политическите субекти, които се борят за вот на аудиторията, защото избирателят трябва да знае, какви са позициите на кандидатите, които очакват неговия вот и заедно с това, тя се превръща в нарушение, когато няма реакция на медиите. Т.е. ние следим не само присъствието на враждебна реч, а и медийният контекст, в която тя попада и който медията създава, когато тя се появи, включително и в жив разговор. Но не събеседникът за нас е във фокуса, а реакцията на медията към събеседника. Поне това засега се е наложило, пак казвам, в не докрай изведена, предварителна методика при прилагането на закона. Като една практика, която да защити правото на информация, хората да са информирани какво се случва на политическия терен. Заедно с това да са информирани, че това е враждебна реч. По някакъв начин с реакцията на водещия тя да се означава като нарушение на човешко право. В това отношение има и съдебна практика на европейско ниво, на базата на което се счита, че медиите са длъжни да информират обществото за враждебна реч, това прави още по деликатна интерпретацията на всеки казус. Миналия път във връзка със сирийските бежанци възникна въпросът за “бялата цензура”, дали медиите не са длъжни по условие да цензурират всякаква проява на враждебна реч, дори в хипотеза. Тогава ние взехме една по-либерална позиция. Заедно с това, както е добре известно, термините “враждебна реч” или “слово на омразата” не присъстват в ЗРТ. Там става въпрос за разпалване на омраза и по-драстични форми на враждебна реч. Враждебната реч в нейните по-меки, по-неразпознати варианти, която, така да се каже, във вътрешното дъно на посланията наслагва ксенофобски позиции, негативизъм на етнически и религиозен принцип, но ако не е пряк подтик към разправа, остава изцяло в границите на една етична експертиза и в този смисъл - в полето на реакциите на комисията. Щеше да е трудно да се реагира, ако се изискваше жалба от страна на засегнати лица, но вие

може да се самосезирате. Сега започва нова вълна на враждебна реч, с приближаване на изборите, и трябва да обединим усилията си, така че да подпомогнем отговорността на медиите, те да бъдат реалната задръжка на тази вълна, като същевременно това не им попречи да отразяват проявите на враждебна реч, което на мен ми се струва важно в предизборна ситуация. Говоря за враждебна реч, която не произтича от медиите, а от политическите говорители в границите на техните пропагандни прояви. Това е, което аз исках да кажа въвеждащо и още веднъж изразявам радостта си, че комисията е на своето място и имаме с кого да водим този разговор. Давам думата на г-жа Зурлева.

**Силва Зурлева:** Аз съм тук, представлявайки Фондацията, за да изразя своята подкрепа към Комисията и тяхната дейност, надежда, че ще работят все по-активно. Това, което Вие казахте, по-скоро бих искала да чуя колегите, как те разсъждават по този казус. Аз в своето ежедневие в Нова телевизия се сблъсквам, да не кажа всеки ден, но много често, с този проблем и мисля, че става по-сериозно положението. За съжаление и политически лидери си позволяват все по- често да използват враждебна реч. Много е трудно за мен и много пъти е неизвестен начинът, по който да не се премине тази граница, когато гостът изразява по този начин своите убеждения, защото в крайна сметка водещият може да покаже своето отношение, но не може да предотврати това. Говорейки за тези неща, за мен е изключително важно моралната граница, която всеки от нас носи вътре в себе си, защото често пъти това, с което аз се сблъсквам, е проблемът, свързан с външни продукции, там има огромен проблем. И в тази връзка, бих искала да намерим някакъв начин, всички заедно, може би, да проведем среща с външните продуценти, с тяхната асоциация, защото много често те веднага, ако изобщо си позволиш каквато и да е, то не е и забележка, а по-скоро мнение, различно от тяхното, веднага биваш обвинен в цензура, много често няма дори диалог между нас. Това, което напоследък се наблюдава е, че всички започнаха да правят разследвания, което е тежка работа, много трудоемка, изисква изключителна обективност и не винаги се получава. В тази връзка предлагам да намерим начин да се срещнем с тях, може би в същия състав. Изразявам подкрепата си към колегите и много се радвам, че комисията отново заработи. В момента тук са повечето от нейните членове и може би да чуем тяхното мнение. Те все пак са органът, който от тук нататък ще дава оценки.

**Георги Лозанов:** Виждам, че Вие говорите от името и на медиите, този глас е хубаво да се чуе, да се видят проблемите, които отвътре се усещат.

**Мехти Меликов:** На следващото заседание на съвета на учредителите, ще бъде поставен въпросът, който е обсъден в комисията, да се предложи на външните телевизионни продуценти да се потърси механизъм да се присъединят към кодекса, което малко или много ще облекчи този ефект. Това не означава, че не трябва да се мисли в посока независимост на външния продуцент, в хипотеза отговорност на медията. Ще дам възможност на колегите да кажат. Но според мен темата е много точно прецизирана, защото езикът на омразата е една тема, а в предизборен контекст е съвсем различно, защото няма начин да се отнема гласът на политическия субект, който търси изява. Аз си мисля, че най-добрият начин Комисията да реагира с някакви препоръки да се опита да сложи на едно място основните изисквания, хипотезата изобщо на езика на омразата, в този случай, как е уместно да се реагира. Мисля си за това, какъв би бил натискът, напливът към комисията на жалби, ако има едно разширено сътрудничество със СЕМ. Чудя се за какъв поток става въпрос и каква част от сигналите, които пристигат при вас, ще бъдат пренасочени, което е чисто технически въпрос и си мисля, че в един момент, може би Комисията ще трябва да се бори с много голям наплив и да

обръща специално внимание на всеки казус отделно и се чудя, кой ще е най-добрият начин да се посрещнат тези проблеми, така че ми се ще и в тази посока да поговорим.

**Анна Хаджиева:** Ако разчитаме единствено на жалби, то ние сме станали толкова нечувствителни, че едва ли ще има наплив и значително голям брой... Имам предложение в този разговор да разширим темата език на омразата, традиционно свързан с етническата и религиозна нетолерантност, и към темата за уронване на личното достойнство. Ясна тенденция, засилваща се по време на предизборни кампании, е политическият диалог, основан на оспорване на тези и политики, да се подменя от клюки, клевети и лични нападки. Имаме примери от предходната кампания. Предстои поредна.

**Александър Кашъмов:** Аз исках да изложим общия контекст, за да влезем в конкретиката на разговора. Комисията започна да работи, вече взехме няколко решения: 1 решение по същество, 2 решения по допустимост, 1 препоръка-становище във връзка със защита на източниците, на която проф. Нели Огнянова е докладчик. На миналото си заседание обсъдихме тази тема. Очевидно е, че темата съществува, очевидно е, че има дори доста желаещи да подават сигнали и жалби, от това което виждам като предварителна нагласа, още не ми е известно да е подаден конкретен сигнал или жалба. От гледна точка на възможността да бъдем затрупани със жалби, а и от гледна точка на превенцията, аз също смятам, че би било добре да се направи едно такова становище или препоръка. Аз само го въвеждам и след това колегите ще се включат и ще си кажат мненията, но това, което излезе като основен проблем е, че ние нямаме нужната информация. За да може да вземеш становище по някакъв въпрос, трябва да имаш възможността да го погледнеш от всички страни, фактологически. Ако не работиш на базата на, а ние нямаме този опит за момента, не работиш на базата на 5, 10 случая например, или типове случаи, които са излезли от някъде и които включват и тези конкретни видове изразяване. Едно нещо е телевизионното предаване, друго е вестникът, интернет и т.н. Ние трябва да имаме някаква представа за типологията на проблемите. Това на миналото заседание излезе като най-големият ни проблем. За да може да отговорим на нещо и да зададем някакъв стандарт, трябва да е ясно точно на какво отговаря и също така, трябва да изхождаш от достатъчен опит и осмислен от всички страни, за да не кажеш нещо, което след това животът да те опровергае, което за съжаление винаги е предизвикателство в практическата дейност. Искам да поставя и още няколко неща, за да може да работим с целия контекст. За политическия контекст не мога да говоря, не го и много разбирам, но ми се струва, че тъй като определени партии от националистически характер и т.н. в последните години, започват да стават някакъв решаващ сегмент и те винаги присъстват като малцинствена партия в ръководството, мисля че в последните три, четири правителства, такива наблюдения имам, това е политическият контекст. Има обаче и друг контекст и това е институционалният контекст. Освен СЕМ и освен нас като етична доброволна форма на саморегулация, съществуват и все повече придобиват правна сила в обществото, други регулатори, като Комисията за защита от дискриминация. Виждам, че за определени неща тя играе ролята на някаква бариера, но в определени моменти съм притеснен, че без необходимата професионална подготовка те поемат казуси, тези казуси стигат в съда, създава се последваща съдебна практика, т.е. аз се притеснявам дали няма опасност ние да изостанем от събитията, имам предвид СЕМ и нашата комисия. Искам и този въпрос да го включа в контекста, за да ни е ясно върху какво разсъждаваме.

**Георги Лозанов:** Комисията за защита от дискриминация разглежда рядко медийни казуси, спрямо общия обем, но търси взаимодействие със СЕМ. Имаме опит с тях да

синхронизираме някакви критерии, освен това те търсят експерти извън собствения си състав. Добре е да се включи КЗД. Има дълга практика. Сега ще дам думата на проф. Огнянова.

**Проф. Нели Огнянова:** Благодаря на регулатора за поканата. Аз лично я приемам с удоволствие, защото Етичната комисия, вие знаете и аз се уверявам напоследък, няма много силни инструменти. Ние сме се ориентирали към това и се опитваме да работим за стандарти. Би било добре Комисията да се ориентира към установяване, по някакъв начин, на стандарти и повече към използване на всички неформални средства, които има благодарение на това, че членове на комисията са водещи журналисти в големи медии, с подкрепата на Фондацията, за да може да се създава атмосфера на спазване на тези стандарти. Започнахме от случаи, които според нас имат значение, надхвърлящо казуса. Решихме, че такова значение, надхвърлящо казуса, има темата за защита на тайната на източниците. Опитахме се да работим в тази посока, след това имаше група казуси, някои, достигнали до комисията, някои - не, свързани с отразяване на бедствия, аварии и жертви, убийства, катастрофи и т.н. Така че това ще бъде втора точка, в която Комисията ще се опита да работи, не защото няма книги, учебници и пр., а защото на базата на българската практика и като видим контекста, има какво да се направи. Имаме някакво общо разбиране, което да се опитаме да установяваме като стандарти. Вярвам, че друга такава тема е враждебната реч. Председателят казва, че е хубаво да има максимално широка емпирична основа, аз се съгласявам с това и заедно с това смятам, че и има, и няма, обаче, ако четем протоколите на регулатора ще намерим доста неща. Сега въпросът е едно становище какво може да обхване. И както вече беше казано, за мен е голям риск да произведем едно становище и следващата стъпка, животът да тръгне в друга посока и да се окаже, че не сме били точни, така че даваме си сметка за цялата отговорност. Има още какво да се работи. Ще маркирам още два въпроса, за които може би да мислим в бъдеще за тях. Единият е за редакционна отговорност и външни продуценти, а другият е за, ще разширя темата, не просто за Комисията за защита от дискриминация, а за всякакъв друг вид регулатори, че и още ще разширя темата и ще кажа други образувания, които докосват темата за свободата на изразяването, като Комисията за финансов надзор. Когато работихме в защита на тайната на източниците, всъщност излезе нещо много драматично, че нещо, което наподобява финансов регулатор, изведнъж се позовава на правилата, валидни само за Етичната комисия на медиите и се опитва да ги прилага. Това е много интересен въпрос и не знам дали може да има общ отговор, как най-различни институционални образувания действат в едно и също поле – СЕМ, Етична комисия, Националният съвет за саморегулация, Комисия за защита от дискриминация, финансови регулатори, Комисия за закрила на децата, Комисия за защита от конкуренцията и т.н. Какво може да направим заедно не знам, но отстрани винаги ми се е струвало необяснимо как е възможно толкова много и различни органи да прилагат различни закони върху един и същ предмет и за тези години да не се опитват да създават устойчиви и единни стандарти. Последното, което искам да кажа е специално за враждебната реч, защото мисля, че днес времето ни е много кратко и няма да можем да влезем в обсъждане на конкретни неща, но доц. Лозанов каза нещо, което ми се струва много важно: че прилагайки конституционния и прочее принципи, за пределите на свободата на изразяване във връзка с враждебната реч, не трябва да забравяме, че основната функция на медиите е да помага на хората да правят избор. Ако ние ограничаваме, както Вие казахте, предварително как може да го поканиш и т.н., то какво правим? Трябва да даваме възможност на хората да видят кой, кой е. Според мен в

тази посока трябва да е ясно – стандарти, стандарти, враждебна реч, враждебна реч, но медиите трябва да разкриват кой, кой е. Не трябва да пречим в това.

**Георги Лозанов:** Във връзка със споменатите регулатори, смятам, че колкото по-малко органи се занимават с медии, толкова по-добре и не толкова да се синхронизира, къде ще си синхронизираме ние разбирането с Комисията по финансов надзор да речем, струва ми се трудна задача, а просто Комисия за финансов надзор да се занимава колкото се може по-малко с медии. Когато по посока на банките или на финансовата стабилност има разпоредби, свързани с медиите, те трябва да влизат в специализирани закони и да са ангажимент на специализиран регулатор.

**Мехти Меликов:** По повод това, което каза проф. Огнянова, съм напълно съгласен и ще го използвам да атакувам темата на срещата. Понеже и аз го вмъкнах по някакъв начин в моите разсъждения, че в предизборен контекст много е сложно водещият да се намеси в едно предизборно излияние, да започне да го коригира от гледна точка на език, замислих се, колко би било сложно това и колко изключителни възможности трябва да има. Аз съм сигурен че в “Панорама” това може да се случи, но не всеки може да го направи, в един сутрешен блок, например, където и водещите са друга генерация, много по-трудно става. И се замислям за следното: Къде би била по полезна комисията – във враждебната реч в извън политически контекст, която е тема на СЕМ и е нормално да потърси саморегулаторната рамка също в помощ, или да се занимаем с изборите.

**Георги Лозанов:** Искате да кажете, че трябва да спрем да се занимаваме до изборите, но от кой момент, един месец? Аз казвам, че изборите са причина да се надигне вълната и тя се надига, независимо, че все още не сме формално предизборен период.

**Мехти Меликов:** Аз мисля, че вече сме в някакъв смисъл. Чудя се къде бихме полезни като Комисия и като Фондация.

**Александър Кашъмов:** В тази връзка исках да попитам имате ли някакви констатации, все пак вие имате доста голям опит. Това, което и проф. Огнянова обърна внимание, че за нас би била натоварваща ролята да започнем да търсим по протоколите на СЕМ практиката. Възможно ли е да получим от един мониторинг, които е емпиричният материал и който е от ваша гледна точка, формулировка на въпроси, които смятате, че има смисъл да бъдат огледани. Това разбира се, нас не, че ще ни задължи, но ние ще можем да се запознаем и ще можем да си фокусираме вниманието.

**Анна Хаджиева:** Анализи от изборите и минали наказателни постановления.

**Александър Кашъмов:** Просто да имаме възможността да се запознаем с тях, да ги проучим и на следващо заседание на Комисията да ги обсъдим, за да видим и готовността си да вървим в такава посока.

**Георги Лозанов:** Аз не искам да си дублираме дейността, а по-скоро една сфера, в която действително проблемът е етичен, но престава да бъде под санкцията на закона, там да има взаимодействие, защото враждебната реч е много по-разнообразно, като проява.

**Александър Кашъмов:** Темата не е толкова малка и формите, в които се изразява речта на омразата, тя варира от рефлексия върху телевизионни предавания до писане във форуми, което пък е една отделна нова тема.

**Георги Лозанов:** Това не е предмет на нашата дейност.

**Александър Кашъмов:** Но е предмет на нашата дейност.

**Мехти Меликов:** Дали няма да изпаднем в критика на онази част от медийната индустрия, която до голяма степен има много по-етични проявления. Защото във вестниците, честно казано, ние трябва да изтрием цял формат, цял начин на правене на журналистика, ако изтрием “.циганин прегази ...”, те няма да се продават и ще изчезнат. Или трябва да се разграничим от това, какво става в цялата медийна култура, за

социалните мрежи не говоря, това е абсолютно непокрита материя, но все пак. Притеснявам се от гледна точка не само на част от саморегулацията, но от гледна точка на формалната ни позиция в Асоциацията на радио- и телевизионните оператори.

**Георги Лозанов:** Ти си закрильник на електронните медии, аз това знам, но вие няма от какво толкова да ги закриляте, защото ние либерално прилагаме закона, а не, тъй като по отношение на вас има закон, вие да станете изкупителна жертва на цялото враждебно говорене в медийната среда. Въобще няма такава нагласа.

**Даниела Тренчева:** Аз мога да допълня нещо, защото съм респектирана от работата на Етичната комисия и на СЕМ, дори в чисто оперативен план съм гледала да ви надхитря. Не знам дали си давате сметка, но тежестта и авторитетът, който имате към колегите е много голям, журналистите наистина се респектират. Сега най-новото поколение все още може да не е докрай наясно с всичките функции на СЕМ, но за мен, като работещ човек отстрани, който е чел решенията и знае за работата ви, Вие сте едно “плашило”, т.е. което може по всякакъв начин да санкционира, лошо е, съблюдава едни норми и аз понякога съм се чудила как да заобиколя или как да не вляза в тези нарушения, но естествено с огромен авторитет към вашата работа. В този ред на мисли смятам, че и СЕМ, и Етичната комисия, специално в това говорене не трябва да се превръща в това плашило, което да стряска медиите. Аз смятам, че повече работа ще свърши едно становище, което да е на страната на медиите. Какво имам предвид? Колеги журналисти, ние ви съветваме да внимаваме, да не се превърнете в канал, който е използван от политици и всякакви други хора и нива, които идват и вие записвате, т.е. по някакъв начин това да бъде поставено, като ние сме на ваша страна, моля ви, бъдете внимателни. Младите колеги журналисти не са едни хлапаци, естествено не всички са докрай отговорни, но по-скоро работа ще свърши, ако ние го представим като съвет към тях, отколкото като налагане на някакви норми и становища, които забраняват или ограничават тяхното заснемане или да внимават кого биха поканили. Аз съм съгласна с проф. Огнянова, няма как да покажем хората, които не биха били симпатични на обществото, ако не ги покажем. Т.е. единственият вариант ние да покажем кое е правилно и кое не, е да дадем на хората възможност да го видят, че този е кретен, другият е не до там смислен, прокарава свои интереси и всичко останало. Ако обаче насочим вниманието, дайте да внимаваме, т.е. ние сме част от тях, аз в случая да, но и Комисията и СЕМ, като регулаторни органи смятам, че ще има повече ефект, отколкото да бием по канчето и да казваме “Недейте!”.

**Георги Лозанов:** Точно така, ние имаме декларация в този смисъл, срещу “бялата цензура”, за това, че враждебната реч трябва да се отразява, но със съответната реакция на медията. Тъй като е имало случаи и на щастливо пригласяне от страна на медията, което вече попада под санкцията на закона. Имаме една декларация, тя е издадена във връзка със сирийските бежанци. След тази декларация, не казвам, че пряко тя е причината, но отговорността на медиите се задейства и вълната от враждебна реч започна да намалява.

**Даниела Тренчева:** Това, което имах предвид, е, да не е някаква норма, която е наложена категорично. По мои наблюдения журналистите са склонни да се съобразяват с препоръки и становища.

**Георги Лозанов:** До голяма степен тогава вълната беше спряна от електронните медии.

**Весислава Антонова:** Ако позволите, аз бих искала да кажа нещо. По-скоро да мотивирам своето предложение да поканим телевизионните продуценти да подпишат Етичния кодекс. Това е мое лично предложение, и в интерес на истината когато го направих не беше прието много положително. Аз го направих по простата причина, че

забелязвам една деформация в електронните медии и по специално в телевизиите. Ако си спомнете в зората на по-модерната телевизия, когато започнаха да се появяват развлекателните формати, те бяха приоритет на продуцентите, тогава телевизиите работеха много охотно с тях и ги канеха. С днешна дата вече забелязваме, че тези свободни продуценти, които произвеждат едно развлекателно съдържание, вече са придобили вкус да влизат в едни много по-сериозни формати – публицистиката и разследващата журналистика, нещо което, преди беше защитено от самата медия, то беше в същността на ядрото на нейната важна работа и те си го пазеха. Разследванията се правеха от журналистите на медията, от нейните екипи, имаше някакво известно спокойствие, че и тази медия пък от друга страна е подписала етичния кодекс. Аз затова предложих и външните продуценти да го подпишат, защото, ако приобщаваме и други групи към тези ценности, ще имаме малко по-голям успех, въпреки, че нищо не можем да направим, ако те стоят извън. И ако трябва да бъдем честни, аз бях доста притеснена от отговора на продуцента на Диков (Дикoff), който той изпрати до “Капитал”, когато бях задала няколко конкретни въпроса. Не го казвам с лошо чувство, междуредието на това, което той беше написал, имаше елементи, които като гражданин ме притесниха, а не като някаква гадна журналистка, която там му е задала няколко въпроса. Според мен това е пътят - да се приобщават повече хора към тези ценности, да ги подпишат. Това е първата крачка.

**Георги Лозанов:** Аз сега чувам за това предложение и ми се струва, че е хубаво. Не би трябвало да има съдържание, независимо дали е развлекателно или сериозно, което да нарушава стандартите, защото и те са достатъчно рамкови и може вътре в тази рамка всякакъв език да побереш, стига да не води до нарушения.

**Анна Хаджиева:** При положение, че законът защитава мястото на външните продуценти и препоръчва телевизиите да включват в програмата си определен процент външна продукция, като идеята е да има вътрешен плурализъм, може би наистина трябва да бъдат по някакъв начин привлечени.

**Георги Лозанов:** Аз много благодаря на всички присъстващи за тази среща.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Избор на Председател на Съвета за електронни медии.

**Георги Лозанов:** Да припомним обстоятелствата и процедурата. Аз бях избран за председател за мандата, който тече от 08 април 2014г. т.е. от 08 април 2015 г. трябва да застъпи председател с нов мандат. Известно е, че всяка година има избор на нов председател на Съвета за електронни медии. Мандатите са кратки, по една година, но за сметка на това могат да се повтарят, в границите на мандата на всеки член на СЕМ. Сега завършвам пети мандат като председател на СЕМ, в този състав. Няма допълнителни стимули за председателя на Съвета за електронни медии, а само утехи, че мандатът му е кратък. Председателят има всички отговорности, включително на материално отговорно лице на една организация. Преди да влезем в процедурата за избор на председател ще кажа две думи, ретроспективни за този мандат, който сега изтича. Сега ще маркирам, тъй като в днешния дневен ред присъства и Отчета за второто шестмесечие на 2014 г., където са подробно описани дейностите на Съвета. Председателят няма други дейности, извън дейностите на Съвета и не е свързан с някаква собствена индивидуална програма. Най-общо, което мога да кажа, наблюдавайки проблемите на другите регулатори, СЕМ е относително стабилен, не е генериращ противоречия и съпротива от страна на обществото. Освен това не е обвиняван или подозиран в това, че надвишава правомощията си, в това, че е обект на зависимости. Аз поне не съм чувал подобна информация в медиите, което за мен е радостно, сега, когато завършва поредният ми



мандат като председател. В отминалия мандат се случи нещо важно и добро - повиши се ролята на СЕМ в предизборна ситуация, нещо което отдавна търсехме и считам, че трябва да се развие. Добре е медийната регулация да е в правомощията на медийния регулатор, а да не се влиза в области, където има риск да е извън компетентността на тези, които я прилагат. И в този смисъл поемането на регулацията на медиите в предизборна ситуация е добро развитие. Ние направихме мониторинг заедно с Централната избирателна комисия и тя взема своите решения и на базата на този мониторинг, т.е. ако преди това беше изцяло в нейните правомощия, сега в много по-голяма степен зависи и от дейността на СЕМ. Считам, че това е една крачка, която изпълнихме добре. В това отношение винаги сме имали подкрепата на ОССЕ, че СЕМ трябва реално да се занимава с медийната регулация в предизборна ситуация.

В момента в медийната среда има голяма икономическа стагнация и това осезаемо започна да се чувства. Различни медии започнаха да прекратяват своята дейност. Паралелно, това предизвиква и някои не добри практики, като разширяване на рекламното време. И когато този ресурс е силно намален, оцеляването на медиите става все по-трудно. В този смисъл Съветът беше принуден да вземе много решения за санкции, за превишаване на рекламното време, извън описаните в закона граници. Давам си сметка, че това е резултат на известна икономическа, ако не паника, то тревожност от страна на субектите в медийната среда. СЕМ има за цел преди всичко да съдейства за развитието на медийната среда и по-добре е санкциониращи действия да се избягват, но в тези случаи няхме голям избор. Това, което трябва да се отбележи за отминалия мандат е, че продължава в по-малките населени места да се развива радиоефира. Не мога да кажа точната бройка, но не малко конкурси бяха проведени в малки населени места, където нямаше кой знае какъв наплив, но на фона на общата икономическа стагнация е окуражаваща тенденция. Всички оператори, които работеха в условията на § 9а, което беше временно решение и беше задача на Съвета да излезе от тази временна ситуация, вече са станали през конкурс. Това за мен също е важно. Създаде се платформа на Европейските медийни регулатори, което във всички случаи е полезно за националните регулатори. И във връзка с тази платформа и не само с нея, българският опит, чрез определени инструменти – анкети, въпросници и т.н. става база, заедно с опита на другите европейски държави, за взимане на решения за предстоящи сериозни промени в европейското законодателство. В нашата практика се натрупаха и доста видими проблеми, които е добре да бъдат нормативно решени. Затова мисля, че в следващата една година Съветът за електронни медии би трябвало да съдейства, доколкото може на законодателно ниво да има промени в Закона за радиото и телевизията. Затова говорим отдавна тук. Аз още в първият си мандат, като председател се опитах да създам, беше ми възложено, да се опитам да направя работеща една експертна група, която да мисли върху изцяло нов закон. Тогава това щеше да бъде изпреварващо промените в европейското законодателство, сега се очаква сериозна промяна в Директивата, която след това ще мине като вълна през националните законодателства. Тогава имахме възможност пилотно, преди тези процеси на европейско ниво, ние да предложим вариант, но не се получи, защото законът трябва да отговори на потребностите и очакванията на медийната среда, а противоречията в нея бяха толкова сериозни, че беше блокирана работата. Мисля, че сега едва ли някой би се нагърбил с такъв мащабен проект – изцяло нов закон, който да се разшири и към други платформи, които пренасят съдържание и т.н. Това зависи от политическа конюнктура и какво ли още не. Но за сметка на това може да се работи по конкретни теми, по видими проблеми в медийната среда.

Бих искал да кажа още във връзка с конкурсите, че може лесно да се разпознае в картите на покритията, че търсим баланс между субектите в ефира, така че да бъде максимално многогласен и да не се създават мощни монополни позиции в електронните медии. Моето впечатление общо взето е, че в електронните медии нямаме основания да говорим за много мощни, близки до монополните, позиции. Има големи медии, като влияния и като аудитория, но това е все пак на основа на професионален резултат, а не предоставено от някакви характеристики на средата или на регулацията. На фона на общите обвинения за концентрация в медиите, смятам, че в електронните медии трудно може да говорим за концентрации. Макар, че то това е импресия, за да бъде конкретно, то трябва да има въведени прагове на концентрация. Знаем всички тези въпроси, които започват от прозрачност на собствеността и т.н. Ще завърша с това, че Съветът тази година, без да е ангажиран, на базата на собствено изследване, направи един регистър на собствениците на електронни медии до физическо лице. Разбира се, останаха все още някои неясноти, там където не могат да се установят собствениците. Регистърът е създаден изцяло от публична информация. Той е направен, отговаряйки на големите обществени очаквания за повече прозрачност.

Все по-актуална става темата за прозрачност на източниците на финансиране, през които има по-голям риск да минават зависимости, именно в тази посока е необходимо да се изработи конкретен механизъм. Досега такъв тип регистри, такъв тип анализ на медийната среда няма предвиден в нормативната база. Аз продължих напред, говорейки за отчет, защото всъщност натрупаните проблеми, няма смисъл просто да бъдат констатирани, ако не се предлагат решения.

Дейността на Съвета е максимално съобразена с правомощията по закон, но на казуси разнопосочни, затова са много важни фокусните, тематични мониторинги, които се правят, по теми, свързани с важни събития и тяхното отразяване в медийната среда. На базата професионализирани инструменти СЕМ има яснота за общата медийна картина и начините за произвеждане на съдържание и неговите проявления върху аудиторията, особено журналистическото съдържание. Голямо е притеснението относно качеството на журналистическата работа, защото реализацията на правото на информация, пряко зависи от качеството на журналистиката. Важно е да се представя информацията по такъв начин, че аудиторията да може да направи информиран избор, разбира се, като се започне от политиката. Благодаря на колегите за тази година. Работихме във взаимодействие. Когато е имало дебати, това си личи от протоколите, е било в границите на определени професионални позиции. Всички други неща, свързани с характера, с различни преживявания и т.н., не са важни за медийната регулация.

Сега ще помоля г-жа Лозенска да прочете процедурата за избор на председател. В момента не сме в пълен състав, г-жа Стоянова отсъства по лични причини от това заседание. Това не възпрепятства изпълнението на дневния ред.

**Антоанета Лозенска:** 1. Председателят открива заседанието и обявява дневния ред, в който задължително трябва да присъства точка за избиране на председател на СЕМ.

2. Председателят разяснява изисквания на ЗРТ, които трябва да бъдат спазени при избора:

А) Решението се взема лично и присъствено с явно гласуване (чл. 35, ал. 1, изречение последно от ЗРТ).

Б) Решението се взема с квалифицирано мнозинства от две трети от всички членове (чл. 37, ал. 2 от ЗРТ) т. е. четирима от членовете на Съвета трябва да гласуват за една кандидатура.

В) Ако на три последователни заседания в продължение на един месец не се вземе решение за избиране на нов председател, тогава на следващо, четвърто заседание се взема решение с обикновено мнозинство (повече от 50%) – поне трима от членовете трябва да гласуват за една кандидатура.

3. Председателят дава думата на членовете на СЕМ за предложения и изказвания по избора на нов председател.

4. След приключване на изказванията и предложенията, председателят предлага да се гласува за прекратяване на изказванията и да се пристъпи към гласуване.

5. След провеждане на гласуването, председателят обявява резултата.

6. В случай, че изборът е неуспешен, СЕМ взема решение за деня, часа и дневния ред на следващото заседание, на което ще се проведе следващото гласуване. При всяко следващо заседание горната процедура се повтаря изцяло. Четирите заседания могат да се проведат в един ден, при условие, че между тях има времева пауза и са проведени и протоколирани като отделни заседания.

7. При успешен избор, председателят на СЕМ обявява резултата.

8. Решението на СЕМ за избиране на председател подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

Обжалването на решението спира изпълнението му.

Административнопроцесуалният кодекс предвижда възможност – с цел защита на особено важни обществени интереси, в административния акт да бъде допуснато предварителното му изпълнение. Гласуването на разпореждането за предварително изпълнение на решението за избиране на председател следва да е изрично направено.

9. Мандатът на новоизбрания председател започва да тече от 08.04.2015 г.

**Георги Лозанов:** До тук сме изпълнили точка 1 и 2. Сега влизаме в точка 3 и искам да подчертая, че за да се осъществи изборът, трябва за кандидата да имаме 4 гласа. Колеги, имате думата за изказвания, предложения и коментари.

**Иво Атанасов:** Уважаеми дами и господа, номинирам г-н Георги Лозанов за още един мандат като председател на Съвета за електронни медии. Вярно, че Законът за радиото и телевизията дава възможност всяка година да се избира нов председател. Но също така е вярно, че тази идея не е превърната в задължение, а е дадено правото на самия СЕМ да преценява дали да преизбере своя председател или по една или друга причина да го смени. Предлагам г-н Лозанов и няма да се аргументирам надълго и нашироко. Той е нашият не само институционален, но и естествен лидер, със своята експертност, със своята балансираност, с предотвратяването на външни влияния върху работата на регулатора и с недопускането на политизиране, по какъвто и да е начин, на нашите дебати и на решенията, които вземаме. Това е нещо, в което всички сме се убедили. Аз извадих от протокола от 25 март миналата година думите си, когато сме избрали г-н Лозанов за мандата, който изтича, и ми направи впечатление, че в по-голямата си част от изказването си съм акцентирал върху положителните качества на г-н Лозанов. Сега ще спестя оценъчната част, не защото тогава го познавах само като медиен експерт, а вече го познавам и като административен ръководител, не затова, а защото ние навлизаме в последния мандат като председател на члена на СЕМ Георги Лозанов и в последната година от мандата като член на СЕМ на председателя Георги Лозанов. Освен, разбира се, ако не се внесат такива законови промени, че моят акцент върху последността да бъде опроверган. Бих искал да насоча разговора напред в близкото бъдеще и да акцентирам върху приемствеността, тъй като само след една година Съветът за електронни медии ще бъде в доста по-различен вид. Ще има трима нови членове, ще има ново ръководство и точно затова усилията ни тази година, освен това, което самият

председател изложи в своето изказване в началото на тази точка, трябва да бъдат насочени към тази приемственост. Как аз виждам това и за какво настоявам в новия мандат на г-н Лозанов? Бих искал да има по-силен корпоративен дух, по-силен институционален дух в нашата работа или, ако смятаме, че тази дума е минала през химическото чистене на времето, да имаме по-колективен дух на работа. Да знаем кой от нас какви служебни ангажименти има през седмицата извън заседанията ни тук. Когато се отива на форум, да не се говори в лично качество, а да се изказва позиция на органа, която да сме съгласували предварително тук и отивайки на една или друга дискуссия, семинар или на срещи с ЕПРА, ЕРГА и т.н., нашите членове, които ще участват в подобни прояви, да излизат с позицията на СЕМ, а не да споделят свои лични впечатления и наблюдения. Всеки от нас има право, извън общия контекст на работата, да говори каквото иска, но когато отидем като представители на СЕМ, трябва да поддържаме обща позиция, още повече, че по закон само председателят представлява СЕМ. Така че негова грижа е да се съгласува какво трябва да застъпваме, когато някой друг от останалите четирима членове излиза от името на СЕМ, където и да било. Още нещо във връзка с приемствеността. Вярно е, че сме в период на финансови рестрикции – намаляване на бюджетната субсидия, но там, където може да участва повече от един представител на СЕМ, нека да се прави възможното да участва. Това, разбира се, става и досега, но има случаи, в които неоправдано отива само един от нас. Казвам го с разбирането, че контактите на всекиго от нас трябва да се превърнат в общи, да се пренасят във времето. Ние не сме тук да превръщаме институционалните контакти в лични, а обратно - да превръщаме личните си контакти в институционални, за да може следващата година, когато стане тази голяма смяна в нашия състав, това да мине безболезнено. Връзките, контактите, които всеки от нас има в институциите, с които работи, в които сме представени, в България и в Европа, да могат да се пренесат и да могат да бъдат полезни и на следващия състав на СЕМ. Имал съм възможност, когато ми е било възлагано да замествам г-н Лозанов като председател, да се убедя какъв голям обем работа минава през неговата преценка и през неговия подпис. Ако не се беше случвало да го замествам, нямаше да знам какъв е целият обем на тази работа. Това ми помогна да видя и някои напрежения, които съществуват и на които г-н председателят трябва да обърне внимание да бъдат преодоляни, тъй като ние имаме интерес работата да върви гладко. Завършвам с това, което каза самият г-н Лозанов – да концентрираме усилията си през тази година и върху предложения за някои неотложни промени в ЗРТ. Ние виждаме едва ли не във всеки въпрос, с който се заемаме и който ни докладват нашите експерти, една остарялост на съответните постановки на закона. Сигурно няма да има нов медиен закон, много слаба е проходимостта на тази тематика в парламента, в това съм се убедил през годините, когато съм бил в ресорната Комисия в НС. Но ние трябва да излезем с предложение, независимо че по закон можем да даваме само становища по вече внесени законопроекти. Никой няма да ни се разсърди или да ни упрекне, ако формулираме няколко идеи за най-неизбежни промени в закона, нещо, което Вие сам подчертахте в своето изказване и това да бъде една от целите на Вашия мандат през следващата година. Всичко това го казвам с идеята да можем да направим плавен преход към следващия състав на СЕМ. Нещо, което би било в интерес както на самия регулатор, на неговото съществуване и функциониране, така и на самата регулация, тъй като няма никакъв спор, че Съветът за електронни медии е основен фактор в медийната регулация у нас. С това завършвам и предполагам, че колегите ще ме подкрепят. Благодаря!

**Георги Лозанов:** Благодаря на г-н Атанасов! Искам само да кажа, че съм особено благодарен за това, че г-н Атанасов каза, че откакто е в СЕМ, вижда политическа балансираност. Това че от него идва тази оценка за мен е важно. Ние се познаваме отдавна и доколкото в нашата работа е имало политически профил, нашите политически профили не съвпадат, даже често пъти са били доста различни и затова за мен е много ценна тази оценка и за работата на Съвета. Благодаря още веднъж! Г-жа Хаджиева, заповядайте!

**Анна Хаджиева:** Благодаря! Аз не вярвам в плавния преход в Съвета за електронни медии, обаче вярвам в Георги Лозанов. Вярвам, че в много сложната работна атмосфера в Съвета, той успява да потуши напрежения благодарение на присъщата му толерантност, етичност и възпитание. Той е човек, който балансира, човек, който събира, а не разделя. Вярвам в това, че той най-добре защитава Съвета. И тогава, когато бяхме подложени на политически атаки в медийната комисия, заради изразени наши становища в протоколите на СЕМ. И при неточна интерпретация на наши решения в публичното пространство. Ще спомена и две думи с малко обяснения под линия. В публичен и недотам публичен шум в лош контекст се завъртяха „експертност” и „демократичност”. За мен експерт е не този който “търкаля” в речника си професионалния жаргон, а човек, зад който стоят знания и принципи. Демократ не е този, който вижда в правомощията си, дадени му от закона, властнически функции, а вижда само и единствено отговорност. Тази втората част е Георги Лозанов и затова аз заставам зад неговата кандидатура за председател на СЕМ. Благодаря!

**Анюта Асенова:** Аз при своята номинация ще подхожда малко по-нестандартно. Предполагам, че нашите гости днес не са уведомени предварително за постъпилото в Съвета отворено писмо със заглавие “Ротация за медийна демокрация” и подзаглавие “Живеем ли във времена на решителни жени и удобни мъже” с адресат - членовете на СЕМ. Смятам, че то трябва да бъде разгледано, тъй като е свързано с днешната процедура, доколкото в това писмо са набелязани определени очаквания към бъдещия председател на СЕМ. Автор на въпросното писмо е екип "Инфохолици", зад който екип, стоят журналистите Емил Янев и Кин Стоянов.

Ще взема отношение по чисто правната страна на въпросите повдигнати в т. нар. отворено писмо на екипа “Инфохолици”, ще чета въпросите и паралелно ще отговарям. Самото име на екипа подсказва, че става въпрос за хора, чиято основна жизнена цел е да се самозасипват с информация. Очевидно тази цел е постигната във висока степен и то по начин членовете на екипа да не могат да анализират и осмислят въпросната информация. Този извод се налага от факта, че ЗРТ е приет отдавна, а цитираният чл. 31 от него не е променян от 2001 г. За 14 години неговото съдържание би следвало не само да се познава, но и правилно да се осмисли. И като не са могли да разберат тези семпли юридически правила, защо ли не са се допитали до някой студент второкурсник, в който и да е юридически факултет в страната. В посочения текст не е предвидена никаква ротация, както те посочват в писмото си - “... законодателят е предвидил необходимостта медийният регулатор да се представлява на ротационен принцип от своите членове”. В посочения текст от закона не е предвидена ротация, а още по-малко тя е изведена в принцип от законодателя. По никакъв начин не се предвижда, че който и да е член на СЕМ, поне за една година от своя шест годишен мандат ще заеме поста на председател на СЕМ. Нещо повече, текстът рационално предполага хипотеза, при която едно и също лице може да бъде преизбирано дори шест последователни пъти за председател, стига да се ползва с доверието на своите колеги. Става въпрос за персонален избор, в който са важни качествата, умението да се упражнява балансирано

ръководство, създаването на дух на доверие и конструктивен диалог при упражняване на правомощията на медийния регулатор. Затова изборът е явен и всеки от членовете на СЕМ се мотивира за своето гласуване. Ротацията може би е нужна на хора с незадоволени амбиции, които след като не могат да спечелят доверието на своите колеги, биха разчитали на служебното заемане на поста председател на СЕМ, което да им бъде законодателно гарантирано. Очевидно, че българският законодател е мъдър и не е имал дори идея да въвежда някаква задължителна ротация при осъществяване на ръководството на регулатора.

Друг въпрос, който поставят журналистите, е очакванията им: “Председателят на СЕМ да предприеме реални действия за изпълнение на чл. 93, ал. 1 от ЗРТ.” Става въпрос за финансиране на обществените радио- и телевизионна дейност и заплащането на месечна такса, въз основа на всеки регистриран електромер.

Що се отнася до изпълнението на чл. 93, ал. 1 от ЗРТ, то този текст предполага вторична правна уредба чрез подзаконовни актове на правителството. Нещо повече, след приватизацията на електропреносните дружества, НЕК не може да събира такси от абонатите, което предполага и съответните законодателни промени.

Следващото очакване е: “Председателят на СЕМ да използва позицията си за да “хвърли светлина”, върху реалните собственици на радио- и телевизионните оператори у нас.”

Председателят на СЕМ не би могъл да използва позицията си за да “хвърли светлина” за реалните собственици на радио и телевизионните оператори. На първо място поради факта, че не разполага с толкова силен прожектор, а и поради правната уредба, която предвижда уведомителен режим за обявяването на собствеността по отношение на медиите в България.

Следващото очакване е: “Председателят на СЕМ да из земе от Министерство на културата инициативата за законодателни промени в ЗРТ.”

Председателят на СЕМ не би могъл да из земе от Министерство на културата инициативата за законодателни промени най-малкото поради особеностите на характера, които очевидно не предполага нито намерение, нито реални действия за прилагане на груба физическа сила по отношение на особата на министър Вежди Рашидов. Изземването на правомощия би нарушило принципа на правовата държава, поради което е недопустимо в страна членка на ЕС. С риск да прозвуча прекалено просветителски ще отбележа, че в българската Конституция от 1991 г. законодателна инициатива има не министърът или министерството, а органът Министерски съвет в качеството му на субект на изпълнителна власт в Републиката. Чудя се след като не е в състояние да се справи с един отделен министър, как нашият председател би се преборил с целия Министерски съвет, оглавяван от министър-председател с мощна физика.

Очевидно е, че за екип “Инфохолици” изземването е вид експроприация на чужда власт, вероятността за реализация на която граничи с минус безкрайност. Съвсем друг е въпросът, ако изпълнителната власт излезе с инициатива съвместно със СЕМ да бъдат обсъдени законодателни промени. Никой не би имал нищо против спрямо подобен подход и мисля, че всеки от нас би споделил своите виждания и идеи за рационализиране режима на ЗРТ.

Следващото очакване е: “Председателят на СЕМ да осигури професионална социологическа оценка на общественото доверие към СЕМ.”

Не може да се очаква от председателя на СЕМ да осигури професионална социологическа оценка на общественото доверие към СЕМ. Най-малкото защото, доколкото ми е известно, той не е социолог и не ръководи каквато и да е социологическа агенция. Не намирам за целесъобразно финансови средства, от и без това недостатъчния

бюджет на СЕМ, да бъдат харчени за преценка на общественото доверие към медийния регулатор. Не ми е известно досега някоя легислатура на Народното събрание да се е саморазпуснала или народните представители да са извършили ритуално самоубийство на пл. "Народно събрание" заради традиционно ниския си рейтинг през последните 10 години.

И накрая,

обвинението, че председателят на СЕМ внася инкогнито за разглеждане отчетите на БНТ и БНР е преднамерено и необосновано, доколкото дневният ред на заседанието на СЕМ, се обявява предварително и публично, а самата процедура е открита и демократична, дори и за избор на председател. Не влиза в правомощията на СЕМ предварително да огласява нито да организира обществени обсъждания на отчетите на обществените медии. Подобни претенции могат да бъдат отправени единствено към ръководствата на БНТ и БНР.

В заключение не мога да отговоря на въпроса дали живеем във времена на решителни жени или удобни мъже, но съм убедена, че въпросът може да бъде поставен и по друг начин. Например, живеем ли във времена на удобни жени и решителни мъже? Дали да не се замислим и върху други формулировки.

Вземайки последното, аз заставам зад един решителен мъж, за който вече колегите изтъкнаха неговите професионални качества и това е г-н Георги Лозанов. Аз номинирам и ще гласувам за него, не само защото той е професионалист, но той е и човек. Той е истински човек. Благодаря!

**Георги Лозанов:** Благодаря много! Аз съм много щастлив и от вашите изказвания, и преди съм говорил за това, създаде се една човешка връзка, която помага на професионалните връзки. Обикновено отношенията са с вътрешна подозрителност и понякога личните характери пречат на професионалните отношения. Благодаря за подкрепата, не бих я отказал, още повече, че тя е толкова човешка и ангажираща. В работата си като председател, ако човек няма особени властови амбиции, няма нещо, което да получиш като привилегия и заради което да имаш известни колебания, дали не лишаваш от справедливост някой друг. Тук става дума главно за отговорност и то преди всичко от административен порядък. Става дума за всекидневна работа в администрацията, която не е пряк ангажимент на другите членове. Постът на председател не ти дава правото да налагаш гласа си, всички сме с равни правомощия на гласа, нито има по-голямо заплащане, нито каквито и да е други привилегии. Специално за мен, този пост не ми е носел по-голяма публичност, имам по-скоро обратното чувство. Казвам го, защото в съвременната публичност, щом се покажеш, вече си обект на хейтърско раздражение, но така или иначе, още една година с удоволствие ще приема да съм председател на Съвета за електронни медии.

**Анна Хаджиева:** Предлагам с предварително изпълнение на решението!

**Георги Лозанов:** Аз винаги гласувам за себе си с известно колебание, но пък има нещо не докрай морално чисто, ако човек се въздържа да гласува за себе си, защото тогава на какво основание претендира да бъде председател. Така че ще гласувам. Благодаря на колегите! Моля, да пристъпим към гласуване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа "за" (Мария Стоянова – отсъства):** на основание чл. 31, ал. 1, във връзка с чл. 37, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията **избира** за председател на Съвета за електронни медии **Георги Лозанов**, считано от 08.04.2015 г.

СЕМ взе предвид изключителните правомощия, които законодателят е възложил на председателя, свързани с организацията на заседанията на Съвета, подписването на

постановените актове, компетентността му на административнонаказващ орган и др. Оспорването на решението за избор на председател на СЕМ, съществено би възпрепятствало дейността на регулатора и би засегнало държавни и обществени интереси в областта на регулирането на медийните услуги.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” (Мария Стоянова – отсъства):** на основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс допуска предварително изпълнение на решението за избор на председател.

**Весислава Антонова:** Ако може бих искала да Ви задам един въпрос. Възползвам се от това, че всички сте тук. Вече излезе решението на Комисия за защита на конкуренцията относно финансирането на БНТ и БНР и по-конкретно, тази част от закона, която засяга рекламното време в обществените оператори. Как Вие тълкувате това решение? Зелена светлина за какво е? Вие почти всички засегнахте темата за медийния закон, за това, че може би няма да има нов, че няма воля изобщо да се работи по медийния закон. Смятате ли, че по този казус ще има предложения? Търсили ли са Ви от Медийната комисия по този въпрос, за такова бъдещо заседание?

**Георги Лозанов:** Не са ме търсили, макар, че всеки може да каже персонално. В Съвета все още не е обсъждано решението на КЗК. Това решение на КЗК е доста двусмислено и не води до пряк извод. По-скоро отвежда до това, законодателят да направи преценка, отново, колко да е рекламното време, като вижда известни основания да се направи такава преценка. Но не казва, че тя е в подкрепа да се увеличи рекламното време. В този смисъл от там произтича известно основание да се разглежда този въпрос. Многократно е поставен този въпрос. Имате ли други въпроси, колеги? Благодаря!

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Отчет за дейността на Съвета за електронни медии за периода 01.07 – 31.12.2014 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** приема Отчета за периода 01.07 – 31.12.2014 г.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Прекратяване на мандата на член на УС на БНТ.

Съветът за електронни медии разгледа постъпило с вх. № РД-22-18-00-5/27.03.2015 г. писмо от Вяра Анкова – генерален директор на Българската национална телевизия, съдържащо предложение за предсрочно прекратяване на мандата на Цветан Цветков в качеството му на член на Управителния съвет на Българската национална телевизия. Към писмото е приложено писмено заявление от г-н Цветков за освобождаването му като член на УС на БНТ, поради избирането му за председател на Сметна палата.

Съгласно чл. 61 от Закона за радиото и телевизията, мандатът на член на Управителния съвет се прекратява предсрочно от Съвета за електронни медии по предложение на генералния директор на основанията за предсрочно прекратяване на мандат на член на СЕМ. Едно от основанията за прекратяване на мандат на член на СЕМ е освобождаване от длъжност при постъпване на писмено заявление, подадено от лицето, което подава оставка.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 2, във връзка с чл. 61, ал. 1, във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията: 1. **Прекратява** предсрочно мандата на Цветан Цветков като член на Управителния съвет на Българската



национална телевизия, считано от 26.03.2015 г. 2. **Прекратява** предсрочно, считано от 26.03.2015 г., договор за възлагане на управление на Българската национална телевизия, сключен с Цветан Цветков, поради постъпила оставка и на основание чл. 18.2. от договора.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Видеохъб» ООД за вписване на нелинейна медийна услуга по реда на чл. 125ж на Закона за радиото и телевизията;

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

I. Вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър “Видеохъб” ООД като доставчик на нелинейна медийна услуга: Наименование: “Видеохъб” ООД; Седалище и адрес на управление - гр. София, СО - район Младост, ул. “Магнаурска школа” № 11, ет. 1, ап. 109; Медийна услуга по заявка – VoD – Video on Demand (Видео по заявка); Териториален обхват: Национален. Предполагаема дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: 01.04.2015 г.

II. На “Видеохъб” ООД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

III. “Видеохъб” ООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

б) уведомителни писма от «Вижън Лаб» ЕООД и «Телевизия Европа» АД.

Постъпило е писмо с вх. № ЛРР-06-19-00-109/18.03.2015 г. от “Вижън Лаб” ЕООД, с което доставчикът уведомява за промяна в седалището и адреса на управление. След служебна справка в ТР се установи, че седалището и адресът на управление се променят. Седалището и адресът на управление са реквизит на удостоверението за регистрация (съгласно чл. 125а, ал. 5 от ЗРТ).

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал.5 и чл. 125к, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “Вижън Лаб” ЕООД, с наименование “БЪЛГАРИЯ 24”, както следва: Седалището и адресът на управление се променя от град Варна, р-н Младост, ж.к. Възраждане, бл. 70, ет. 16, ап. 89 на гр. София, СО - район Възраждане, ул. “Пиротска” № 5, ет. 1.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър. Да се издаде ново удостоверение за регистрация.

Постъпило е писмо с вх. № ЛРР-06-19-00-118/18.03.2015 г. от “Телевизия Европа” АД, относно промяна в собствеността на дружеството - извършено е прехвърляне на акции от “Бета-1” ООД и Емил Стефанов Стоянов на “Дипи” ЕООД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** да бъде вписана промяната по партидата на “Телевизия Европа” АД в раздел Първи и Трети на Публичния регистър.

**Материали приложени към Протокол № 10**

1. Дневен ред.

2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-19/30.03.2015 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова** ..... **отсъства**

**Георги Лозанов -**  
**председател** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....