

РЕШЕНИЕ
гр. София, 26.05.2014 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НО, 93 състав, в открито заседание на петнадесети май през две хиляди и тринадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: СТОЯН МАДИН

при участието на секретар Р. Кръстева, като разгледа н.а.х.д. № 16354/2010г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Фен Ти Ви” ООД, гр. София, представлявано от Тони Танов, срещу наказателно постановление (НП) № 54/28.10.2010 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че неправилно длъжностите лица са приели наличие на нарушение по чл.80, ал.1 от ЗРТ. Твърди се, че в този случай само са използвани цветовете на националния трибагреник и то защото те се съдържали и върху обложката на рекламирания музикален албум.

В съдебно заседание процесуалния представител на дружеството, поддържа и доразвива подробно аргумента, изложен в жалбата и моли съдът да отмени НП.

Административнонаказващият орган, чрез пълномощника си – юрк. , моли НП да бъде потвърдено. Поддържа, че предаването съдържа трите елемента на скрита реклама – име, дейност и цена на услугите, поради което може да доведе до заблуждаване на аудиторията относно своята същност.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 05.07.2010г. от 11:35.59 часа до 11:36.59 часа по програма „Фен ТВ“ на доставчика на медийни услуги „Фен Ти Ви“ ООД е излъчено търговско

1370
283
13/05
В:
15/10
ле
ужие) при
катското др
на чл.37 ЗА
20

съобщение на което визуално се развява българското знаме от началото до края на рекламния клип, рекламиращ пет диска с 250 македонски песни. Върху самият образ се отварят и затварят прозорци, в които се виждат танцьори в български национални носии, 5 кутии дискове с изображение на българското национално знаме. По време на клип, на екрана протичат рекламни надписи и се чува мъжки глас, които разясняват какво представлява колекцията от тези пет диска, каква е цената.

Свидетелят _____, заемаща длъжност „старши експерт“ в СЕМ, в рамките на регионален мониторинг изгледала лично търговското съобщение и приела, че в него се използва националното знаме в нарушение на чл.80, ал.1 от ЗРТ. В тази връзка св. _____ съставила срещу „Фен Ти Ви“ ООД на 27.09.2010г. АУАН № 213, в който подробно описала съдържанието на търговското съобщение.

Въз основа на така съставения акт, при пълна идентичност на описанието на нарушението и посочване на правната му квалификация, на 28.10.2010 г. е издадено обжалваното НП, с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ за извършеното нарушение на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни – _____ чешествени – диск със запис на търговското съобщение, писмени – решение № 145/07.04.2010г. на СЕМ, заповед № 32/08.04.2010г. на Председателя на СЕМ.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. От показанията на изброените свидетели се установи времето и начина на установяване на съдържанието на предаването и извършване на проверката, а при огледа на видеозаписа безспорно се възприе цялостното съдържание на търговското съобщение.

Съдът намира, че по-подробно обсъждане на доказателствата не е необходимо, тъй като по делото няма спор, че въпросното съобщение е търговско, както и какво точно е съдържанието. Единствено се спори по това дали цветовете използвани за фон в съвкупност с движението на самия фон представлява българското знаме.

Жалбоподателят не оспорва изложените в НП факти, а направената от административно-наказващия орган правна оценка на същите.

От правна страна:

обжал
от ле
Разг
насок

чл. 12
СЕМ,
закон
спазва
разпор
на зад
съмне
избро
по сми

търгов
Републ
водещ
разпор
законо
използ

правил
от ЗРТ
определ
звук, г
репута
или да
друг е
предав
осигур
разпор
забран
т.е. нег
национ

]
изобра
използ
песни.

края
ърху
ри в
кото
и се
пет
ЕМ,
ие и
.1 от
Д на
на
ието
г. е
жена
ното
нова
ни –
ис на
ювед
но и
ъдат
. От
а на
та, а
е на
не е
ие е
това
фон
та от

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи – чл. 127, ал. 1 и 2 от ЗРТ, във връзка с писмени – решение № 145/07.04.2010г. на СЕМ, заповед № 32/08.04.2010г. на Председателя на СЕМ, в рамките на законоустановените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, при спазване на процесуалния закон. В двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от дружеството-жалбоподател. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактичeskото описание. По този начин са изпълнени изискванията по смисъла на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Съгласно правилото за поведение, регламентирано в чл.80, ал. 1 от ЗРТ – в търговските съобщения не могат да се използват гербът, знамето и химнът на Република България, както и гласовете и образите на действащи журналисти - водещи на новини. От логическото и граматическо тълкуване на тази разпоредба, съдът приема, че е в хипотезата със знамето на Република България, законодателят е имал предвид, че се забранява в търговските съобщения да се използва образа на националното знаме.

Тази забранителна разпоредба трябва да се тълкува във връзка с други правила за поведение, регламентирани в ЗРТ. Така според разпоредбата на чл. 72 от ЗРТ търговски съобщения биват два вида -. По-нататък а в чл.73, ал.1 от ЗРТ е определено, че аудиовизуални търговски съобщения са изображения със или без звук, предназначени да рекламират пряко или непряко стоки, услуги или репутация на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, или да съдействат за популяризирането на кауза или идея, или да предизвикат друг ефект, желан от рекламирация, придружаващи или включени в дадено предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция. Тълкувайки в цялост и в съвкупност цитираните разпоредби, може да се изведе правилото, че в чл.80, ал.1 от ЗРТ законодателят е забранил използването в търговски съобщения на образа на българското знаме, т.е. неговото изображение така както е определен в Закона за държавния печат и националното знаме.

В излъченото от „Фен Ти Ви” ООД търговско съобщение ясно се вижда изображението на националното знаме – бяло, зелено и червено, който символ е използван за фон, който се вее като знаме, за рекламата на дискове с македонски песни.

С оглед гореизложеното, като приема, че публично излъченото търговско съобщение, представляващо рекламен клип на дискове с македонски песни, в което е използвано изображение на българското национално знаме, на 05.07.2010г. по програма „Фен ТВ” съставлява нарушение на разпоредбата на чл.80, ал.1 от ЗРТ.

Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл.83 от ЗАНН. От това следва и извода, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма

Наложената на жалбоподателя - доставчик на линейни медийни услуги имуществена санкция, е определена съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗАНН в минималния предвиден от закона размер за този вид нарушения, съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ, поради което не може да бъде изменена от съда.

По изложените съображения съдът приема, че не са налице основания за отмяна или изменение на атакуваното наказателно постановление, поради което следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, предл. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВАМ наказателно постановление № 54/28.10.2010 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София град в 14-дневен срок от съобщението.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2 c
30-05-14

ИСКИ РА
АТЕЛНО
В-93

16354/10
я, 30.05.14

ТИ ВИ,
ИВАЙЛ
Р.СОФИЯ
Х.А

РЖДАВА

ИЕТО ПС
АССГ Е
ВАНЕ НА

ане в съда

В
И В

13

РЕШЕНИЕ

№ 356

гр. София, 23.01.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.11.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова
ЧЛЕНОВЕ: Ралица Романова
Добромир Андреев

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7308** по описа за **2014** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Фен Ти Ви ООД, представлявано от управителя Виктор Касъмов, против решение от 26.05.2014г. на Софийски районен съд (СРС) по нахд. № 16354/2010г., с което е потвърдено НП№ 54 от 28.10.2010г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв., за нарушение на чл. 80, ал.1 от ЗРТ, на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ.

В жалбата е посочено, че решението е необосновано, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че разпоредбата на чл.80, ал.1 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ) е тълкувана разширително. Не е използвано знамето на Република България, както неправилно е прието в решението на СЕМ и СРС. Изразено е искане за отмяна на решението.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява и не изразява становище.

Ответникът, редовно уведомен, представлява се от юрк., която оспорва жалбата и изразява искане решението да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба..

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното.

Съгласно чл. 218, ал. 1 от АПК съдът разглежда жалбата само на сочените касационни основания. На основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът следи служебно единствено за валидността и допустимостта на обжалваното решение, както и за нарушение на материалния закон.

От фактическа страна СРС е приел, че на 05.07.2010г. от 11,35ч. до

11,36ч. по програма „Фен ТВ“ на доставчика на медийни услуги Фен Ти Ви ООД е излъчено търговски съобщение, на което визуално се развява българското знаме от началото до края на рекламния клип, рекламиращ 5 кутии дискове с изображение на българското национално знаме. Съставен е Акт за установяване на административно нарушение № 213/27.09.2010г. срещу Фен Ти Ви ООД за нарушение на чл. 80, ал.1 от Закона за радио и телевизия. Въз основа на АУАН е съставено обжалваното наказателно постановление.

За да потвърди НП Софийският районен съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган в законоустановените срокове по чл.34 от ЗАНН. От правна страна е прието, че чл.80,ал.1 от ЗРТ забранява използването в търговските съобщения на образа на българското знаме.В излъченото търговско съобщение ясно се вижда изображението на българското национално знаме, използвано като фон за реклама на дискове с македонски песни.

Така постановеното решение е правилно.

Съобразно чл. 15, ал. 2 и ал. 3 от Закона за държавния печат и националното знаме на Република България (ЗДПНЗРБ) националното знаме е трицветно – бяло, зелено и червено поле, поставени водоравно отгоре надолу, има правоъгълна форма и полетата на отделните цветове са с еднакъв размер.

Настоящият касационен състав на АССГ споделя изводът на СРС, че фонът, на който се рекламират дискове с македонски песни явно и недвусмислено представлява националното знаме, доколкото има същата правоъгълна форма, трицветно е и се състои от бяло, зелено и червено поле, поставени водоравно отгоре надолу, при несъществено отклонение от правилото по чл. 15, ал. 3, изр. 2 от ЗДПНЗРБ, която определя, че полетата на отделните цветове са еднакви по размер и са разположени по хоризонтала на правоъгълника. В разглеждания случай фонът се състои от три ивици, които по цвят, размер и оформление напълно съответстват на националното знаме, а границата между ивиците е вълнообразна, с което се създава впечатлението, че знамето е развято от вятъра. Търсено е и е постигнато именно впечатлението у непредубедения зрител, че е изобразено знамето на Република България.

След като конкретното търговско съобщение представлява реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ, включена в телевизионната програма, предоставяна от дружеството-касатор, в рамките на стопанската му дейност – да популяризира дискове с македонски песни, административно – наказателният състав по чл. 80, ал.1 вр. чл. 126, ал. 1 ЗРТ е доказан.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 и ал. 3 от АПК вр. с чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд – София град, VII-ми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВА В СИЛА решението, постановено на 26.05.2014г. по н а х д № 16354/ 2010г., СРС

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Two handwritten signatures of the court members.