

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 13

от редовно заседание, състояло се на 21.04.2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Георги Лозанов – председател.

ОТСЪСТВА: Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.30 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ.
Протоколист: Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) влезли в сила решения на Съвета за електронни медии № №: РД-05-34/17.03, РД-05-43/24.03, РД-05-44/24.03, РД-05-45/24.03, РД-05-46/24.03, РД-05-48/24.03 и РД-05-49/24.03.2015 г. за издаване на лицензии доставяне на радиоуслуги и разрешения за осъществяване на радиодейност в Асеновград, Кубрат, Нови Пазар, Попово и Тутракан;

б) заявление от «Вава Тур» ЕООД и «Ултра медия» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия ЛРР-01-1-066-01;

в) заявление от «Кракра» АД и «Ултра медия» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия ЛРР-01- 1-032-01-01;

г) заявление от «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД за вписване на нелинейна медийна услуга по реда на чл. 125ж на Закона за радиото и телевизията;

д) уведомително писмо от «България Кабел ТВ» ЕООД.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Ем. Станева, Р. Радоева.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен надзор на предаването «Още от деня», включено в програмата БНТ1 на Българската национална телевизия за спазване на принципите на чл.6, ал.3, т.6 от ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ст. Белов.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-63, НД-01-64, НД-01-65, НД-01-66, НД-01-67 и НД-01-68/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ант. Найденова.

4. Доклад на Дирекция «Обща администрация» за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Вносител: Р. Петров.

Докладва: Нез. Кардашева.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Предложи в точка “Разни” да се разгледат: Писмо до генералния директор на БНР (копие до Председателя на СЕМ) от заместник министър-председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси Меглена Кунева; Обобщение от г-жа Стоянова на третата среща на ЕРГА (доклад на Ем. Станева); Писмо за определяне представител на СЕМ в делегацията за защита на Национален доклад в универсалния периодичен преглед по правата на човека (доклад Д. Ганев); Информация: Измерителен механизъм за медиен плурализъм, разработван от Офком (доклад Д. Ганев); Възможност за образуване на административнонаказателно производство при т.нар. “вторична виктимизация” (доклад Д. Петрова)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие Дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) влезли в сила решения на Съвета за електронни медии № №: РД-05-34/17.03, РД-05-43/24.03, РД-05-44/24.03, РД-05-45/24.03, РД-05-46/24.03, РД-05-48/24.03 и РД-05-49/24.03.2015 г. за издаване на лицензии доставяне на радиоуслуги и разрешения за осъществяване на радиодейност в Асеновград, Кубрат, Нови Пазар, Попово и Тутракан;

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: да се издадат индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги на:

на Радио1 ООД, за град Асеновград, честота 107.6 MHz;

Фокус – Нунти ООД, за град Кубрат, честота 96.7 MHz;

Фокус – Нунти ООД, за град Нови Пазар, честота 106.0 MHz;

УКВ Практика ЕООД, за град Попово, честота 89.5 MHz;

Фокус – Нунти ООД, за град Попово, честота 102.6 MHz;

Радиокомпания Си Джей ООД, за град Тутракан, честота 96.0 MHz;

Фокус – Нунти ООД, за град Тутракан, честота 104.5 MHz.

б) заявление от «Вава Тур» ЕООД и «Ултра медия» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия ЛРР-01-1-066-01;

Лицензията е свързана с доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио ТВ 9”, с общ (политематичен) профил и местен териториален обхват – гр. Пазарджик, честота 88.6 MHz.

След проверка на документите с оглед изпълнението на особените изисквания за ЗРТ, са установени недостатъци. Поради несъответствие на приложените документи с изискванията на чл. 111, ал. 1, т. 3, т. 7 (доказателства за финансови възможности) и т. 9 (предварителни договори за отстъпени авторски права), се предлага на заявителите, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ да бъде указано да отстранят констатираните недостатъци.

Двете дружества да бъдат уведомени за последствията, в случай на прехвърляне на лицензията за доставяне на радиоуслуга, свързани с прехвърляне и на разрешението, издадено от КРС.

Анна Хаджиева: Извън формалните основания и липса на документи за прехвърляне на тази лицензия, бих гласувала категорично против цялото това купуване от “Ултра медия ЕООД на “Вава Тур” ЕООД и програмата, която трябваше да реализират. “Вава Тур” ЕООД спечели конкурс за политематична програма, която никога не тръгна, понеже и познавам случая и основанията бяха липса на финансови възможности поради

настъпилата икономическа криза. Очевидно има желание на “Вава Тур”ЕООД да се продаде на “Ултра медия” ЕООД, като “Ултра медия” много добре я познаваме, че не развива политематична програма, а е специализирана. Освен това, “Ултра медия” излъчва поп фолк музика, а когато “Вава Тур” спечели конкурса в Пазарджик имаше ангажименти дори хората, освободени от общинското радио, да бъдат ангажирани и да направят една местна политематична силна програма, за да се използват възможностите и капацитета на хората, които са работили в общинското радио. Смятам, че това е абсолютно заобикаляне и на условията на конкурса и ангажиментите, които тогава са поели. Освен това ми се струва, че след като програмата не е тръгнала не са изминали двете години, в които може да бъде променяна програмната лицензия, а на практика след прехвърлянето на лицензията това ще се случи. Категорично съм против такова действие. Това е заобикаляне на нормите на закона и на тази бариера, която сме сложили в лицензията, две години, за да са гарантира някаква устойчивост на проекта.

Георги Лозанов: Би могло да се намери правно основание да разрешим прехвърлянето след като се изпълнят условията на лицензията.

Анна Хаджиева: Няма да им разглеждаме документите.

Георги Лозанов: Аз не мога да разбера до къде сме спрели издаването на задължителни указания.

Анна Хаджиева: Той не изпълни програмата. Ние е трябвало да му дадем задължителни указания да си изпълни програмата, не сме му направили актовете.

Георги Лозанов: Нищо не пречи сега да получи задължителни указания да започне да изпълнява лицензията си. Така подгответе това.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Да бъде открито производство по даване на задължителни указания на “Вава Тур”ЕООД за спазване на условията на индивидуалната лицензия ЛРР-01-1-066-01. Да се уведоми дружеството, като му бъде дадена възможност да предостави становището си по случая.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: във връзка със заявление от «Вава Тур» ЕООД и «Ултра медия» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия ЛРР-01-1-066-01, да се изпрати писмо за отстраняване на недостатъците.

в) заявление от «Кракра» АД и «Ултра медия» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия ЛРР-01- 1-032-01-01;

Заявление с вх. № ЛРР-05-20-00-20/02.04.2015 г. от Кракра АД и Ултра медия ЕООД, с което се заявява прехвърляне на Индивидуална лицензия 1-032-01-01 (стар номер 065/25.01.2011 г.) от първия на втория молител.

Лицензията е свързана с доставяне на радиоуслуга с наименование „Кракра”, със специализиран профил, за аудитория над 35 години, формат - съвременни хитове и местен териториален обхват – гр. Перник, честота 105.9 MHz.

След проверка на документите с оглед изпълнението на особените изисквания за ЗРТ, са установени недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: поради несъответствие на приложените документи с изискванията на чл. 111, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 7 (доказателства за финансови

възможности) и т. 9 (предварителни договори за отстъпени авторски права), предлагаме на заявителите, на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ да бъде указано да отстранят констатираните недостатъци.

Двете дружества да бъдат уведомени за последствията, в случай на прехвърляне на лицензията за доставяне на радиоуслуга, свързани с прехвърляне и на разрешението, издадено от КРС.

г) заявления от «Фокс Интернешънъл Ченълс България» ЕООД за вписване на нелинейна медийна услуга по реда на чл. 125ж на Закона за радиото и телевизията;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД, като доставчик на нелинейна медийна услуга:

Идентификационни данни за лицето: Наименование: “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД Седалище и адрес на управление гр. София, СО район Младост, бул. “Цариградско шосе” № 115 г, ет. 16 ; Представляващи: Красимир Василев Николов – прокурист;

Данни за предоставяните нелинейни услуги: Медийна услуга по заявка – Видео по поръчка (Video on Demdnd) с наименование на услугата “Nat Geo Play”.

Основни параметри: Нелинейна услуга, за достъпа до която е необходимо потребителят да има абонамент към определен оператор и достъп до интернет. Услугата предоставя неограничен достъп на потребителя до аудио-визуални продукти (сериали и/или филми и/или програми), съдържащи се в каталог с посочени от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД заглавия.

Териториален обхват: Национален; Предполагаема дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: 1.06.2015 г.

II. На “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и след заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

III. “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД като доставчик на нелинейна медийна услуга:

Идентификационни данни за лицето: Наименование: “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД Седалище и адрес на управление гр. София, СО район Младост, бул. “Цариградско шосе” № 115 г, ет. 16; Представяващи: Красимир Василев Николов – прокурист;

Данни за предоставяните нелинейни услуги Медийна услуга по заявка – Видео по поръчка (Video on Demdnd) с наименование на услугата “Fox Play”. Основни параметри: Нелинейна услуга, за достъпа до която е необходимо потребителят да има абонамент към определен оператор и достъп до интернет. Услугата предоставя неограничен достъп на потребителя до аудио-визуални продукти (сериали и/или филми и/или програми), съдържащи се в каталог с посочени от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД заглавия.

Териториален обхват: Национален; Предполагаема дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: 01.06.2015 г.

II. На “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и след заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

III. “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

д) уведомително писмо от «България Кабел ТВ» ЕООД.

Писмо с вх. № ЛРР-06-19-00-114/16.03.2015 г. от България Кабел ТВ ЕООД, с което доставчикът уведомява за промяна на седалището и адреса на управление.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ изменя Индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-006-01 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга чрез наземно цифрово радиоразпръскване, с наименование “БЪЛГАРИЯ ТВ”, издадена на “България Кабел ТВ” ЕООД, както следва:

Седалището и адресът на управление се променя от гр. София, район Красно село, ул. Доспат № 20, партер на гр. София, СО - район Триадница, жк. “Иван Вазов”, ул. “Д-р Ст. Сарафов” № 22, ет. 1, ап. 1.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-006-01 остават непроменени.

На основание чл. 5 ал. 2 от ТПРТД определя такса в размер на 150 /сто и петдесет/ лв., платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението, в брой – в касата на СЕМ на адрес гр. София, бул. Шипченски проход 69, ет.6, или по банков път.

Да се впишат настъпилите промени, свързани с правно-индивидуализиращите доставчика данни в Трети раздел на Публичния регистър.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществен надзор на предаването «Още от деня», включено в програмата БНТ1 на Българската национална телевизия за спазване на принципите на чл.6, ал.3, т.6 от ЗРТ.

Стефан Белов, главен инспектор: В Съвета за електронни медии е получено писмо с вх. № НД-05-94-00-82/17.03.2015г., в което се поставя въпроса, редно ли е „бивши журналисти, участвали в политически партии, като г-н Цонев, да водят предавания в БНТ”. Във връзка с това и постъпилите телефонни обаждания по темата бе извършена проверка във връзка със спазването на принципите на плурализма в предаването „Още от деня”.

Данните от наблюдението сочат предпочитание към представителите на НДСВ пред другите партии. Направеният мониторинг констатира дисбаланс между представителите на отделните партии и НДСВ (с изключение на ГЕРБ и БСП), което нарушава принципите на плурализма, заложен в чл.6, ал.3, т.6 от ЗРТ.

Георги Лозанов: Аз помолих за този доклад, понеже имаше различни сигнали.

Анна Хаджиева: В доклада има абсурдни данни и заключения. Става смешно Меглена Кунева - представител на НДСВ или като... Каролов. Това е актуална публицистика и участва и със сегашната си експертиза и политически проект.

Георги Лозанов: Има един дисбаланс, в плурализма по начало при Димитър Цонев, не непременно в полза на НДСВ. Моля на база на доклада да се подготви писмо до БНТ да спазва плурализма в това предаване. Нещо, което да напомни на г-н Цонев, защото има много реакции и тази беше последната, но и в нея се казва, че той подхожда тенденциозно.

Анна Хаджиева: Ако има определени предавания с подобни нарушения, нека да го направим нормално, а не да броим участия на НДСВ, на хора, които сега са в други политически роли.

Ръководството на Българската национална телевизия да бъде запознато с резултатите от това наблюдение.

Иво Атанасов: Бях сезиран от слушател за БНР. На 30 срещу 31 март в нощния Хоризонт от Златния фонд е бил пуснат запис на Богдан Филев – речта му в парламента при присъединяването на страната ни към Тристранния пакт. Доколкото разбрах, не е имало никакъв коментар от водещия. Прозвучало е само колко трябва да сме признателни на Хитлер и Мусолини. Моля да се направи проверка.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-63, НД-01-64, НД-01-65, НД-01-66, НД-01-67 и НД-01-68/2015 г.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-63/ 19.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-63/ 19.02.2015 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-64/19.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-64/19.02.2015 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-65/ 19.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-65/ 19.02.2015 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-66/19.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-66/19.02.2015 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-67/19.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-67/19.02.2015 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-68/ 19.02.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал.1, от ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-68/ 19.02.2015 г., възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: във връзка с докладна записка от Незабравка Кардашева - старши счетоводител от отдел “Бюджет и финанси” с изх. № БФ-23-30-06-6/20.04.2015 г., да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на доставчиците на медийни услуги, съгласно приложената справка за размера на възникнало и изискуемо задължение.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Писмо до генералния директор на БНР (копие до Председателя на СЕМ) от заместник министър-председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси Меглена Кунева;

Анюта Асенова: Прекалено много са харчовете за тази годишнина и мероприятията продължават.

Анна Хаджиева: Съкращава жива сила, с която трябва да изпълнява обществените функции на радиото, а прави съпътстващи събития.

Георги Лозанов: Трябва да се напише писмо до Генералния директор на БНР с молба да внесе яснота по тези въпроси. Единствената несвободна бройка, която чух, че е съкратена е на Теодоси Спасов. Така е решил г-н Янкулов въпроса. Теодоси Спасов от 25 години е главен солист на радиото, една от фигурите му с огромен престиж.

Анюта Асенова: Теодоси Спасов е лице на БНР.

Борислав Шабански: Намалява хонорарите 50 %, аз го похвалих за това миналата седмица. Къде го има другаде, освен в националните медии да се дават хонорари. Има заплаги и толкоз.

Георги Лозанов: Да напишем писмо до г-н Янкулов, с което да искаме информация по тези въпроси.

Обобщение от г-жа Стоянова на третата среща на ЕРГА (доклад на Ем. Станева);

Георги Лозанов: Тъй като г-жа Стоянова отсъства, ще разгледаме доклада ѝ на следващо заседание.

Сега да разгледаме доклада на Емилия Станева относно Регистрация за доставяне на аудио-визуални услуги извън територията на България, в който е описана практиката на СЕМ, свързана с тях, която датира от 2011 г.

Тъй като в доклада на Мария има въпрос защо се регистрират по нашия закон, отговорът е, че ние действаме по нашия закон. Не можем да действаме по македонския закон и на базата на нашия закон можем да регистрираме програми, които да се излъчват извън територията на България. Ако тези програми по някакъв начин нарушават законодателството на държавата, в която се излъчват, тогава вече тя може по отношение на тях да предприеме някакви мерки. Такъв контакт навремето осъществихме със Зоран Трайковски - председател на техния СЕМ, в резултат на което те спряха излъчването на програми в Македония, но да не се връщаме се в лоното на институционалната мемоаристика. Г-жа Стоянова пише, че е била тук в Съвета, а не е била уведомена. Практиката на уведомяване на членовете на Съвета е чрез присъствието на заседание и в тяхната подготовка за него, защото това искане за регистрация е минало през Съвета е на базата на решение на Съвета, така че няма как член на СЕМ да не е уведомен за него. Друга практика на уведомяване на членовете на Съвета нямаме.

Анна Хаджиева: А защо не напишем едно писмо на Зоран Тайковски?

Георги Лозанов: Зоран Тайковски е поставил този въпрос в частен разговор.

Анна Хаджиева: Аз останах с впечатление, че го е поставил по време на обсъждане, защото ако е в частен разговор това няма място в един такъв доклад. Нека да напишем всичко това на Зоран Тайковски, за да не остане някъде нещо – върви, говори се срещу Съвета и ние нищо.

Георги Лозанов: На базата на доклад на г-жа Стоянова, защото ние нямаме друг документ, да се напише писмо до г-н Зоран Тайковски.

Писмо за определяне представител на СЕМ в делегацията за защита на Национален доклад в универсалния периодичен преглед по правата на човека (доклад Д. Ганев);

Димитър Ганев: Във връзка с предстояща среща в Съвета по правата на човека в Женева, където предстои България да защити втория си Национален доклад в рамките на универсалния периодичен преглед по правата на човека, в състава на делегацията следва да се включат и представители на ведомства и институции, с компетенции в областта на правата на човека, по които преимуществено сме получили препоръки от другите държави по време на първия преглед през 2010 година. Предлага се СЕМ да определи по компетентност един експерт за участие.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Във връзка с Покана от външно министерство за участие в защита на националния доклад на РБ за втория цикъл на универсалния периодичен преглед на Съвета на правата на човека на ООН на 07.05.2015 г. в Женева, командирова Димитър Ганев в Женева от 06.05.2015 г. до 08.05.2015 г. (включително) за участие, след предоставяне на пълна информация на презентацията ни във форума.

Доклад относно: Измерителен механизъм за медиен плурализъм, разработван от Офком (доклад Д. Ганев);

Димитър Ганев: По идея на г-жа Анна Хаджиева, представям на вниманието на Съвета за електронни медии информация за инструмент за измерване на медийния плурализъм, по който работи британският регулатор Офком. Темата е особено актуална в България в контекста на въпросите за собствеността на медиите, (не)зависимостта на редакционната политика, медийното финансиране и свободата на словото.

Британската надзорна институция получава през октомври 2011 г. запитване от министъра на културата, медиите и спорта доколко възможно е измерването на медийния плурализъм. През юни 2012 г. е публикуван първият доклад по темата, а на 11 март 2015 година, след проучване, Офком разпространява консултацията си за измерителния механизъм. В момента работата по инструмента е на етап публична консултация.

Извън това, в доклада се съдържа и любопитна информация за обществената роля, която Офком играе при сливания и придобивания на поднадзорни компании, която също, според мен, заслужава внимание:

„Според търговския закон, Офком има формална законова роля по отношение на конкретни медийни сливания. Тази роля се активира от съобщение за интервенция на министъра (на културата, медиите и спорта – бел. ред.), което определя „съображение за медиен обществен интерес”. Ако министърът го издаде, Офком е длъжен да докладва дали сливането може да, или да се очаква да увреди публичния интерес. След това, министърът решава дали съществуват опасения за плурализма, изискващи по-нататъшно разследване от комисията за конкуренцията, както и в крайна сметка, дали да разпореди други мерки.”

Предложен е превод на информация за измерителния механизъм от сайта на ЕПРА.

Анна Хаджиева: За разлика от всички, които мерят плурализъм въз основа на собственост, тук се мери плурализъм и като влияние и въз основа на текстовете в редакционно съдържание.

Георги Лозанов: Опитай да го извадиш като методика, да я адаптираме и да видим доколко можем да я приложим. Ние се нуждаем от идеи, които да приложим в собствената си дейност.

Димитър Ганев: Понятието “медийен плурализъм” е по-точно от това, което ние в България тук говорим за медийната , защото влиянието върху редакционното съдържание може да се оказва влияние не само чрез собственост, но и чрез финансиране.

Георги Лозанов: Това за нас са стари и ясни и даже болезнени въпроси. Въпросът е да разберем дали имаме някакви нови инструменти в решаването им.

Доклад относно: Възможност за образуване на административнонаказателно производство при т. нар. “вторична виктимизация” (доклад Д. Петрова)

Доротея Петрова: Във връзка с извършено наблюдение на предаването “Дикoff”, излъчено на 15.03.2015 г. по програма “Нова телевизия” и възложения анализ относно евентуално санкциониране на вторичната виктимизация, изразявам следното становище: Във въпросното предаване е излъчено интервю с родителите на убитата студентка Вероника Здравкова, които са обсипани от абсурдни въпроси от репортерката, свързани с най-подробни детайли от момента, от когато са разбрали за убийството на дъщеря си до състоянието на намереното тялото; правят се коментари по повод късно пристигнал подарък от Вероника за баща ѝ, който пристига след смъртта и; независимо от тежките моменти, които очевидно изживяват хората, интервюиращата ги обсипва с меко казано нехуманни въпроси и т.н., т.е. начинът, по който се провежда интервюто, е в разрез както с чисто човешкото отношение към близките на жертвата в такъв момент, така и с журналистическата етика. По този въпрос вече е изготвен доклад, който е приет от Съвета.

Въпросът в случая е дали би могъл да бъде санкциониран доставчика за нарушение на чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ, който изисква при осъществяване на своята дейност доставчиците да се ръководят от принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите. Моето мнение е, че в конкретния случай, колкото и грозен и нехуманен да е излъченият репортаж, като самото интервю безспорно причинява силна емоционална болка както на родителите на Вероника, така и на голяма част от зрителите, не е налице нарушение на личната неприкосновеност на тези лица (родителите). Както става ясно, интервюто се провежда в техния дом, т.е. те сами са допуснали репортера до това пространство, като темата, която ще се обсъжда – убийството на дъщеря им, им е била безспорно известна и въпреки това те са се съгласили да дадат интервю. Чл. 16, ал. 1 от ЗРТ също въвежда задължение към доставчиците на медийни услуги да не създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие. Т.е. елементът наличие/ липса на съгласие отново е ключовата точка, за да бъде нарушена законовата разпоредба.

Излъченото предаване е типичен пример на т.нар. “вторична виктимизация”, когато близките на жертвата са принудени да изтърпят ново страдание чрез подлагането им на въпроси, свързани със случилото се нещастие и многократното им връщане към най-ужасните моменти, които са преживяли. В конкретния случай, както беше посочено по-горе, разликата е, че те не са преследвани от журналисти, които да им задават мъчителни въпроси въпреки тяхното несъгласие, а самите те са допуснали заснемането на това интервю и доброволно са участвали в него. Споделям мнението на ст. инспектор Власковска, че интервюто излиза извън границите на морално-етичните норми, които би следвало да се прилагат в такъв момент спрямо близките на жертвата и

дори и високият обществен интерес към извършеното престъпление не оправдава точно този тип въпроси.

По въпроса за личната неприкосновеност Конституционният съд на Република България е изложил своето виждане в Решение № 7/ 04.06.1996 г. по конст. дело № 1/ 96 г. КС приема, че: “накърняването на правата и доброто име на друго е основание за ограничаване на възможността свободно да се изразява мнение както по силата на общата ограничителна разпоредба на чл. 57, ал. 2, така и с оглед на възприетата структура на чл. 39, в който правото на мнение се ограничава заради друго, конкуриращо право. В случая това е правото на лично достойнство, чест и добро име, което съгласно чл. 32, ал. 1, изр. 1 от Конституцията е също защитено. Наред с правото на личен живот (изр. 1 на същата разпоредба), тайната на кореспонденцията и неприкосновеността на жилището все конституционно защитени права, става дума за един комплекс от интереси, които формират обособената интимна сфера на човека, за навлизането в която трябва да съществува преграда, съобразена с морала и манталитета на разумно мислещите хора. Информацията, свързана с интимната човешка сфера, е в най-малка степен от обществен интерес в смисъла, който се обуславя от функциите на комуникационните права, така че превръщането ѝ в публично достояние не непременно може да се защити с общите съображения, с които се обосновава ценността на свободата на изразяване на мнение. Тук трябва да се прави разлика между обществен интерес от факти и информация, които обслужват обществената дискусия, и такива, по отношение на които интересът е равнозначен на любопитство.”

Излъченото несъмнено е в разрез с Етичния кодекс на българските медии и по-конкретно с чл. 2.3.3: “Няма да засилваме мъкмата на хората, попаднали в беда или пострадали от престъпление, и ще съобщаваме такава информация със съчувствие и сдържаност”, но не противоречи на конкретни разпоредби на Закона за радиото и телевизията, за нарушението на които може да бъде ангажирана отговорността на доставчика на медийни услуги.

Георги Лозанов: Трябва да разширим малко възможността и за личната неприкосновеност във връзка с това какво значи, че лицето е съгласно. Каква е видимостта на това съгласие. На мен ми се струва, че в това отношение трябва да има по-строга санкционираща практика, така че, щом видим хора в тревожно състояние и през лична болка да са показани и щом това не е свързано с някаква важна тема от обществения интерес, това да е по-скоро нарушаване на личното пространство. Защото ние знаем къде са праговете на лична неприкосновеност. Смятам, че хора в страдание имат по-висок праг от обикновения на лична неприкосновеност. И с особена чувствителност моля да гледаме тези неща. Аз помолих да се направи един доклад и да се започне работа във връзка въобще с личната неприкосновеност. Моля дирекция “Специализирана администрация” да организира личната неприкосновеност да бъде под строг надзор, защото така някак си формално се решава въпросът около “Съдебен спор” - накрая предаването - обобщение се оказва обект за акт, а за самите предавания, които обобщава не сме правили актове. По този начин актосъставителят сам показва какво не е направил. Във всички европейски доклади това е много силен акцент. Ние тук смятаме, че човешкото достойнство и човешкото лично пространство е незначително като препятствие. За щастие това не се случва често в електронните медии. Двете теми – враждебна реч и личната неприкосновеност са двете неща, които дават европейски образ на регулатора, и искам СЕМ в дейността си да запази европейската си идентичност. Защото ние тук имаме много актове за превишаване обема на рекламата, което е голямо нарушение, но те не са в тази правозащитна сфера, където е много важно нашето действие.

Материали, приложени към Протокол № 13

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Ант.Лозенска с изх. № НД-04-30-07-23/20.04.2015 г.
3. Писмо до генералния директор на БНР (копие до Председателя на СЕМ) от заместник министър-председател по координация на европейските политики и институционалните въпроси Меглена Кунева с вх. № РД-21-03-00-5/20.04.2015 г.
4. Докладна записка от Мария Стоянова с изх. № МД-08-30-11-16/20.04.2015 г.
5. Докладна записка от Незабравка Кардашева с изх. № БФ-23-30-06-6/20.04.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова **отсъства**

Георги Лозанов **Иво Атанасов**

председател

Старши специалист
деловодител-

протоколист:

Вера Данаилова