

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№РД-10-59/28.04.2015 г.

Днес, 28.04.2015 г., подписаният ....., председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-71/20.02.2015 г.**, съставен от ....., на длъжност старши инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението .... и ...., срещу „**БТВ МЕДИА ГРУП**” ЕАД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, Район „Триадица”, Административна сграда на НДК, пл. „България” № 1, представлявано от ..., ЕГН ..., заедно с един от останалите двама изпълнителни директори ..., ЕГН ...или ....., ЛНЧ ....., за следното:

На 06.02.2015 г., след преглед на DVD, предоставен на Съвета за електронни медии от “БТВ Медиа Груп” ЕАД с придружително писмо вх. № НД-02-19-00-32 от 30.01.2015 г., съдържащ запис на програма “Б ТВ”, излъчена на 27.11.2014 г., е констатирано, че:

На 27.11.2014 г. в интервала от 10:00 ч. до 11:00 ч., по време на предаването “Тази сутрин”, са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 21 секунди.

**Първият рекламен блок**, излъчен от 10:20:39 ч. до 10:27:16 ч., е с общо времетраене 6 минути и 37 секунди и следното съдържание: “Kit Kat – дай си почивка, вземи Kit Kat; Queens – без подсладители, без консерванти. Знаем какво пия, а ти?; Кафетин Форте – побеждава главоболието; Lilly – Drogerie; Диклак – максимална сила при болка; Vivacom – 3G мрежата с най-добро покритие в България; Lidl – заслужава си; Flavamed – кашлицата влажна облекчава; Burger King – вкусът царува с Burger King; ТераФлу – усилена формула при простуда и грип; Mr. Proper – почистване с препарат без изплакване; Aiko – огромен избор, сензационни цени; Degazin – най-силният срещу подуване и газове; MasterGard pay pass – плащайте безконтактно; Дневен крем против бръчки Q10 plus – чувствай се добре в кожата си; Розалгин – повлиява симптомите на болка, парене, сърбеж; Kinder bueno – позволи си да се поглезиш; Villa – точно по моя вкус.”

**Вторият рекламен блок**, излъчен от 10:40:50 ч. до 10:47:34 ч., е с общо времетраене 6 минути и 44 секунди и следното съдържание: “Lidl – заслужава си; Vivus – пари за модерния човек; Pampers active baby dry – любов, спокоен сън, игри; Ксилорин – пълно отпушване на носа за 6 часа; Aiko – огромен избор, сензационни цени; Парочистачка Shark Pochet Mor; Philips multi соосер – по-вкусно, по-лесно; Кафетин Форте – побеждава главоболието; ТЕД (възглавница и завивка от гъши пух) само в Kaufland; За чисти и здрави зъби – яж, пий, дъвчи Orbit; OLX – Лесно купи. Лесно продай; Грипекс Хот Актив Макс – атакувай грипа на макс.”

С излъчването на описаните търговски съобщения по програма “Б ТВ” в часовия пояс от 10:00 ч. до 11:00 ч. на 27.11.2014г. , с общо времетраене за двата рекламни блока от 13 минути и 21 секунди, доставчикът на медийни услуги “БТВ Медиа Груп” ЕАД нарушава разпоредбата на ЗРТ – делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути,

**с което е нарушен чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.**

Към административнонаказателната преписка са приложени следните документи и материали:

1. Писмо на СЕМ с искане за контролни записи изх. № НД-02-19-00-32 от 21.01.2015 г. изпратено до “БТВ Медиа Груп” ЕАД ;
2. DVD (1 брой) предоставено от “БТВ Медиа Груп” ЕАД с писмо вх. № НД-02-19-00-32 от 30.01.2015 г. за следните дни и часове: 27.11.2014 г. от 08:00 ч. до 12:00 ч. и 28.11.2014 г. от 09:00 ч. до 11:00 ч.;
3. Покана за съставяне на АУАН с изх. № НД- 02-19-00-75 от 11.02.2015 г. и копие от обратна разписка, получена от “БТВ Медиа Груп” ЕАД на 16.02.2015 г.;
4. Пълномощно на лицето, подписало акта.

В законоустановения срок е постъпило е възражение от упълномощен представител на доставчика, в което са изложени следните доводи срещу констатациите в АУАН: актосъставителят не е установил дали твърдяното от него несъответствие не е свързано с необходимото технологично време за зареждане на отделните търговски съобщения, включени в рекламните блокове, също така не е посочил в акта продължителността на конкретните търговски съобщения, налице ли са разделителни заставки и тяхната продължителност. Даден е пример, че в първия рекламен блок не е излъчено търговско съобщение, рекламиращо търговска марка „Lidl”. Също така считат, че отчитането на дължината на рекламните спотове не е изпълнено от актосъставителя в съответствие с разпоредбите на Наредбата за единиците за измерване, разрешени за използване в Република България. Измерването не е извършено в съответствие с установената в Наредбата основна единица – секунда и посредством сертифициран часовников механизъм. Отделно от това, в чл. 89 от ЗРТ не е посочено изрично дали едночасовият период следва да се брои от началото до края на един астрономически час, което не дава основание актосъставителят сам да определя отрязъкът от време, който да изследва, а следва да провери целия 24-часов период на излъчване на програмата и да съпостави излъченото рекламно време.

Излагат се и съображения, свързани с релевантните разпоредби в Директивата за аудиовизуалните медийни услуги (Директивата).

Независимо от изложените аргументи за липса на нарушение и в случай на несъгласие с тях, молят случая да бъде приет като маловажен.

След проверка на административнонаказателната преписка намирам, че производството е протекло в съответствие с изискванията на ЗАНН – АУАН е съставен в рамките на предвидения давностен срок и съдържа изискуемите от закона реквизити. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Доставчикът е организиран адекватно защитата си, подавайки възражение. По отношение на материалния закон: цитираните във възражението текстове от Директивата по никакъв начин не опровергават правилното приложение на материалния закон. Нещо повече,

директивата съдържа разпоредба, позволяваща на страните да предвидят в националното си законодателство по-рестриктивни мерки, включително и относно търговското слово. Не споделям доводите, свързани с измерването на времетраенето на рекламните спотове. Констатациите са направени от запис, предоставен от “БТВ Медиа груп” ЕАД. Изчисленията са съгласно вградения таймер и безспорно установяват надвишаване на ограничението по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Законодателят императивно е определил дела на рекламни спотове да е в рамките на 12 мин. в даден едночасов период.

На следващо място считам, че при превишение от 1 минута и 21 секунди над допустимото времетраене, случаят не може да се квалифицира като маловажен и не отговаря на Критериите за отграничаване на маловажните случаи, приети от СЕМ.

След като на основание чл.52, ал.4 от ЗАНН проверих акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост, установих, че в констативната му част е допусната техническа грешка, отнасяща се в следното: актосъставителят неправилно е посочил, че в първия рекламен блок е излъчено търговско съобщение, рекламиращо търговска марка „Lidl”, а в действителност е излъчено търговско съобщение, рекламиращо луканков кренвирш „Leki”. Но продължителността на рекламния блок е такава, каквато е посочена. Във връзка с изложеното независимо от допуснатата нередовност считам, че тя не е от такъв характер, който да води до засягане на правата на нарушителя, защото тя не променя извода, че излъчвайки в интервала от 10:00 до 11:00 часа на 27.11.2014г търговски съобщения с общо времетраене от 13 минути и 21 секунди, доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп” ЕАД нарушава забраната на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути и на основание чл.53. ал.2 от ЗАНН следва да бъде издадено наказателно постановление, тъй като са безспорно установени, както нарушителя, така и извършването на нарушението.

Предвид изложеното и след като проверих Акт за установяване на административно нарушение № **НД-01-71/20.02.2015г.** с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, и прецених събраните доказателства и направените възражения, на основание **чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията**

### **ПО С Т А Н О В Я В А М:**

**НАЛАГАМ** на “**БТВ МЕДИА ГРУП**” ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, Район „Триадица”, Административна сграда на НДК, пл. „България” № 1, представлявано от ..., ЕГН ..,заедно с един от останалите двама изпълнителни директори ..., ЕГН .. или ..., ЛНЧ ..., **имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.**

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии:  
IBAN: **BG49 BNBG 9667 3000 1788 01**, BIC: **BNBGBGSD**  
БАНКА: **Б Н Б**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М  
ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ**

*Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.*

*Настоящото да се счита за покана по смисъла на чл. 182, ал. 1 от ДОПК.*

*В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на публичен изпълнител за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М  
ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ**