

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 17

от редовно заседание, състояло се на 19.05. 2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Вава Тур» ЕООД и «Ултра медия» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия ЛРР-01-1-066-01;

б) уведомително писмо от «Ди Ен Кей Медиа Груп» ООД.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ем. Станева.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-88, НД-01-89, НД-01-101/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Дор. Петрова.

3. Доклади на Дирекция «Обща администрация»:

а) по заявление от «Нова Броудкастинг Груп» АД по реда на Закона за достъп до обществена информация;

б) за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Докладват: Зл. Георгиева, Нез. Кардашева.

Разни

Георги Лозанов откри заседанието и подложи дневния ред на обсъждане.

Предложения: Доклад относно ситуацията в БНР. Писмо от генералния директор на БНР и предложение за среща. Информация от г-жа Мария Стоянова за ЕРГА. Проект на декларация на СЕМ относно нарушаването на разпоредби на ЗРТ, отнасящи се до личната неприкосновеност на гражданите по повод на медийното отразяване на трагични и драматични събития, вторична виктимизация на близките на жертвите на тези събития, както и отразяването от медиите на насилие върху деца. Доклад от Димитър Ганев за среща в Женева.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие дневния ред с допълненията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Вава Тур» ЕООД и «Ултра медия» ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия ЛРР-01-1-066-01;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл.32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 112, ал.2, във връзка с чл. 106, ал. 2 от ЗРТ, отказва, прехвърляне от “Вава тур” ЕООД и “Ултра Медия” ЕООД на индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-066-01-01 за доставяне на радиослужба с наименование “Радио ТВ 9”, с общ (политематичен) профил и местен териториален обхват – гр. Пазарджик, честота 88.6 МHz.

б) уведомително писмо от «Ди Ен Кей Медиа Груп» ООД.

Постъпило е писмо с вх. № ЛРР-06-19-00-149/12.05.2015 г. от Ди Ен Кей Медия Груп ООД, с което уведомява за промяна в цвета на логото на програма FEN FOLK.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде отразена промяната в Първи раздел на Публичния Регистър на СЕМ. Да бъде издадено ново удостоверение.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-88, НД-01-89, НД-01-101/2015 г.

Доротея Петрова докладва АУАН НД-01-88/27.02.2015 г. съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Доротея Петрова докладва АУАН НД-01-89/27.02.2015 г. съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Доротея Петрова докладва АУАН НД-01-101/06.07.2015 г. съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация»:

а) по заявление от “Нова Броудкастинг Груп” АД по реда на Закона за достъп до обществена информация;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, **предоставя** на “Нова Броудкастинг Груп” АД пълен достъп до следната информация:

Писмена справка относно броя на съставените актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги за нарушения на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ за периода 01 октомври 2014 г. – 30 април 2015 г.

Информацията се предоставя на хартиен носител в деловодството на Съвета за електронни медии на адрес: гр. София, бул. "Шипченски проход" 69, ет. 5, стая 505, след представяне на документ за платени разходи.

Срокът, в който се осигурява достъп до исканата информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение.

Определя разходите за достъп до предоставената информация в размер на 7.63 лв. (седем лева, шестдесет и три стотинки) лв. с включен ДДС, съгласно Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г. за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, според вида на носителя, издадена от министъра на финансите, обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г.).

Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

Настоящото решение се изпраща на "Нова Броудкастинг Груп" АД на адрес: гр. София, бул. "Христофор Колумб" № 41, ет. 5

б) за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за": на основание чл. 8 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания на Съвета за електронни медии, да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справките доставчици на медийни услуги.

РАЗНИ:

В точка разни бяха разгледани:

1. Доклад относно ситуацията в БНР. Писмо от генералния директор на БНР и предложение за среща.

Еди Емирян: Шестмесечните отчети, които представя БНР, са свидетелство за поетапното изпълнение на управленската програма. Има неизпълнени още точки от договора за управление, които са посочени в доклада. Общо взето става въпрос за гарантиране на законността, ефективността, програмната, административната целесъобразност при разходите - изразходване на бюджетни и извън бюджетни средства.

Георги Лозанов: Казвате, че няма правилник за работната заплата и правилник за редакционната дейност. Според договора трябва да се изготвят нови.

Еди Емирян: Да, не са актуализирани. Има една оперативна програма "Структурно, финансово и редакционно усъвършенстване на дейността на БНР", управителният съвет има намерение да покани независим външен одит за анализ на трудовия процес на отделните звена. Дали тази програма е приета и обсъдена от Синдикатите, няма такава информация. В доклада са изнесени само факти.

Георги Лозанов: В искането на протестиращите стои въпросът за независим одит. Имаше заложили точки, които ръководството трябваше да изпълни, какво се случва с тях?

Еди Емирян: Като първо е заложен независим външен одит и на базата на резултатите от одита, оптимизиране на структурите на БНР. Въвеждане на оценка и атестиране на служителите на БНР, което означава, че до сега не е имало оценяване.

Георги Лозанов: Това означава ли, че се спира 10% съкращаване на разходите за персонал и в резултат на одита се прави ново предложение.

Еди Емирян: Това, което аз разбирам е, че нещата се замразяват до приключване на одита. Има точка “частично възстановяване при възможност пълно на възнагражденията по ДМС”, т.е. това е опит за ход назад. Последната точка е промяна в системата на заплащане, свързана с трудовите и извънтрудовите възнаграждения.

Георги Лозанов: Всички тези мерки са добри, но в резултат на тях трябваше да бъде намаляването на бюджета, а сега не е ясно какъв ще е техният ефект. Това ще го обсъдим на среща с ръководството на БНР.

Иво Атанасов: При всички случаи трябва да има среща, ние имаме отговорност като орган, който е избрал този управителен съвет, имаме ангажимент към тях.

Георги Лозанов: Предлагам да поканим ръководството на БНР на 20.05.2015 г. в 11.00 ч.

2. Информация от г-жа Мария Стоянова за дейност в рамките на Европейската група на регулаторите от ЕС /ЕРГА/:

В кулоарите на пленарните заседания на Европейската платформа на регулаторите /ЕПРА/ проведохме неформални обсъждания с колеги от други надзорни органи по настояването на Европейската комисия за оценяване на ползата от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги, измерване на икономически параметри, които, според една част от регулаторите, надвишава нашите правомощия и компетентност. За целта преди месец Комисията обеща, след като беше повдигнат въпрос от колегите от Германия, да се помисли за възмездяване на регулаторите в по-малките държави-членки, каквито сме ние. Комисията сега потвърди намерението си да проведе мащабно изследване за ползите от съответни тв-продукции, от влиянието на Директивата върху пазара в съответната държава, в случая - нашата. За да отговорим на такова изследване адекватно, ние би трябвало да използваме външни консултанти, защото не е по силите ни да го направим сами. За съжаление, излиза сега, че Комисията не обмисля предоставянето на допълни финанси. Споделих ви, след края на пленарното заседание на ЕРГА преди месец, че Комисията тогава изрази мнение, че затова сме независими регулатори, защото сме финансирани достатъчно и ако нямаме необходимите ни средства, да ги искаме от правителството си.

Каква е ситуацията в момента и защо ви занимавам отново с този въпрос: защото председателят на Австрийския регулатор, Михаел Огрис, разпространи становище. Между другото на заседанието на ЕРГА Австрия зае категорична позиция срещу плановете на Комисията за изпращането на детайлни въпросници. Понеже миналата седмица беше разпространено обобщение на заседанието на ЕРГА, очевидно г-н Огрис се е почувствал призован отново да заяви позицията на Австрия, че новият въпросник е нещо, което надвишава компетентностите и възможностите, че по никакъв начин не отговаря дори на правомощията на органа, на неговите задължения, че влиза в компетентностите на други институции и т.н. Тъй като ситуацията при нас е същата, не случайно г-н Огрис е написал, че би се радвал да чуе и други мнения. Темата, както вече казах, беше обсъждана в кулоарите на ЕПРА, за да не кажа, че това беше основната тема за обсъждане. Действително, голяма част от държавите казват, че това е свръх възможностите им. От Комисията пък признават, че такъв вид изследване, каквото в момента са ни изпратили на нас, се прави само в сферата на алуминий и стомана. Въпреки това е било решено, че в медийната област такова проучване се налага, поради изключителната важност на този сектор, който е изключително чувствителен и да се видят ползите и предимствата от прилагането на

Директивата. Предлагам няколко възможности за решение: едното е, след като сме видели и след като сме наясно, заявих го това и там, че не сме в състояние да отговорим на този въпросник по начина, по който Комисията очаква, така че въз основа на нашите отговори да бъде създадена експертиза, която да измери, преосмисли и ревизира, ако това се налага, Директивата. Не само ние сме в това положение. За мен изключително важен сигнал беше това, че Германия е страната, която първа повдигна въпроса. Искам да обърна внимание, не съм аз тази, която се “оплака” първа, а колегите от Германия възразиха преди всички. Предлагам и ние да излезем с позиция, подписана от Председателя, предварително съгласувана на заседание, с която да подкрепим г-н Огрис, Австрия, защото иначе той остава сам в ситуацията. Германците също готвят такова становище. Другото решение е да си замълчим, да не кажем нищо против и да направим някакъв опит да отговорим, защото така или иначе Комисията настоява. Така смята Гърция. Според мен има и трето решение, да възразим, но и да кажем, че ще пробваме да направим нещо, въпреки че едва ли ще се справим адекватно, но ще се опитаме.

Георги Лозанов: Според мен ние трябва да го направим и да възразим.

Анна Хаджиева: Първо, СЕМ е една брѐнка в целия медиен пазар, така че в тези изследвания, които дават основата за промяната на директивата, трябва да участват всички – доставчици, предприятия, институции, академична общност, граждански сектор. Гледната точка на СЕМ само ще изкриви информацията. И ако си спомняте, още при създаването на ЕРГА предложих да се направи една междуведомствена работна група, която да има официален статут и която да включва всички институции, за да бъдат ангажирани и да подпомагат едно такова изследване, вие казахте не. Да оставим настрана, че експертният потенциал на Съвета не е във възможност и състояние да се справи с такава задача. И аз пак казвам, че една експертна група трябва да подложи на анализ цялата среда. Съгласна съм да подкрепим тази позиция, на австрийския регулатор.

Мария Стоянова: То това казва и австрийският регулатор, че те не могат да отговорят на тези неща. Аз не случайно помолих да ви се изпрати текстът на писмото на г-н Огрис.

Иво Атанасов: Казва се, че това е работа на парламента, а не на регулатора.

Мария Стоянова: Ето цитат: “...Дори и да имахме желание да участваме в такъв обширен проект, опасявам се, че не бихме могли да го направим, поради ясен конфликт на компетентности и липса на законов и политически мандат. Макар споменатото пренаписване на въпросниците със сигурност да е добра идея, има много малка вероятност позицията ни да се промени...” – казва той.

Георги Лозанов: Съветът няма нужната компетентност и необходимия капацитет, моля, подгответе отговор в този смисъл.

Мария Стоянова: Другото с което искам да Ви запозная, вече знаете, че от миналата година водя разговори с колегите от Украйна с акцент върху правото на информиране на българското малцинство на майчин език. Г-жа Анна Хаджиева лично е участвала. От тяхна страна има желание да се развие сътрудничество и конкретно тогава ставаше въпрос за пускането в украинския ефир на български телевизионни сериали, които да запълнят празнината от руските. Сега към тази възможност се прибавя и искането на български радио оператор за разпространението му на територията на Украйна в районите с българско население. За нас като регулатор това е важно, защото на територията на Украйна и конкретно в

Одеска област, където живее компактно българско малцинство, няма аудиовизуални програми на български език. Дори регулаторът да реши да направи конкурс за радио дейност там, по обективни причини резултатът ще бъде същия, както в Молдова, а именно някой ще спечели този конкурс за честота, но след това честотата ще бъде дадена на рускоезични медии. Това в Молдова се случи вече два пъти, така че и в Украйна можем да очакваме подобно развитие и това е проблем. Това е обективен проблем, без да говорим за политика. Просто българското малцинство в Молдова не говори съвременен български книжовен език, не пише на български. Въпросът с българския оператор стои така: Украинският регулатор казва, че няма свободни FM-честоти и могат да предоставят за разпространение само средни вълни. На всички ни е ясно, че ако му дадат средни вълни, голям ефект от това няма да има, нито за българското малцинство там, това което нас ни интересува, но и за тях като държава, защото по този начин това малцинство ще остане извън обсега на информацията. Украинският председател на регулатора предложи да направим съвместно заседание, за да обсъдим този проблем. След като стана ясно, че никоя от двете страни няма финансова възможност за такава инициатива, потърсих на място разговор с представителя на Съвета на Европа, който обеща подкрепа, за да се осъществи такава среща.

3. Проект на декларация на СЕМ относно нарушаването на разпоредби на ЗРТ, отнасящи се до личната неприкосновеност на гражданите по повод на медийното отразяване на трагични и драматични събития, вторична виктимизация на близките на жертвите на тези събития, както и отразяването от медиите на насилие върху деца.

4. Доклад от Димитър Ганев относно защита на Националният доклад на България за втория Универсален периодичен преглед на Съвета на правата на човека на ООН на среща в Женева.

На 7-ми май 2015 г. в ООН в Женева е защитен националният доклад на България за Универсалния периодичен преглед на Съвета по правата на човека на ООН. Процедурата се състои в представяне на българския напредък в областта на правата на човека и отправяне на препоръки и въпроси към страната от другите държави, участващи в механизма. Това е вторият цикъл от прегледа, като първият е бил през 2010 година. УПП съществува от 2008 година. На 7 май 2015 г. 79 държави говориха за България и отправиха препоръки към нея.

Съветът за електронни медии подпомогна българското представяне с предварителни отговори на въпросите, критиките и препоръките, които се очакваше да бъдат отправени. Националната делегация беше представена на политическо ниво от зам.-министъра на външните работи г-жа Катя Тодорова и зам.-министъра на правосъдието г-жа Вергиния Мичева-Русева. На експертно ниво, освен от СЕМ, участваха и специалисти от МВнР, НСС по етнически и интеграционни въпроси, Държавна агенция за бежанците, Върховна касационна прокуратура, МВР, Министерство на правосъдието и Държавната агенция за закрила на детето.

Най-честите коментари и препоръки към България, попадащи в компетентността на СЕМ, бяха за ограничаване и осъждане на езика на омразата, расизма и ксенофобията в медиите. Такива изказвания направиха Македония, Ангола, Аржентина, Австралия, Канада, Чехия, Египет, Франция, Израел, Япония, Малайзия, Мексико и Холандия. Естония отчете, че за ограничаването на езика на омразата са били взети мерки. Вторият пункт, по който България беше сериозно критикувана, беше за

автоцензурата и състоянието на свободата на медиите. САЩ коментираха, че корпоративните и политическите влияния увеличават автоцензурата. Американският представител препоръча да се работи за декриминализация на клеветата и посочи като проблеми прозрачността на медийната собственост и съдебното преследване на журналисти. Ирландия също настоя за декриминализация на клеветата. Естония и Норвегия отправиха препоръки и критики в същата посока. Те поискаха по-висока степен на сигурност за журналистите, а Норвегия подчерта необходимостта от промотиране на разнообразие и прозрачност на медийната собственост и посочи като проблем случаи на подслушване на журналисти.

Механизмът на Универсалния периодичен преглед на ООН дава възможност критики и препоръки да отправят не само държави, но и неправителствени и международни организации. Това става в писмена форма.

Така например Комисията срещу изтезанията на ООН пише за България, че е загрижена, че лозунги, съдържащи реч на омразата, са били разпространявани срещу малцинствени групи, включително от членове на политически партии и групи. Институцията препоръчва на страната да изкорени стереотипите срещу ромите и малцинствата, да забрани употребата на реч на омразата и да прилага антидискриминационните законодателни текстове.

Комисията по правата на човека към ООН изразява съжаление за недоброто прилагане на законодателството срещу дискриминацията и речта на омразата. Тя препоръчва България да разследва и да налага санкции на престъпленията от омраза и на реч на омразата.

Според анализа на ВКБООН темата за бежанците продължава да получава широко отразяване, „характеризиращо се с чести, изпълнени с омраза ксенофобски забележки и послания”.

ЮНЕСКО отправя конкретна препоръка България да осигури на журналистите и работещите в медиите възможност да упражняват професиите си в „свободна и безопасна атмосфера” и да разследва всички атаки срещу тях. Международната организация препоръчва също така страната ни да декриминализира клеветата.

Комитетът на съветниците по приложение на Рамковата конвенция за защита на националните малцинства към Съвета на Европа отбелязва влошаване на етническият климат в държавата. Организацията твърди, че расизмът се е разпространил в политическия дискурс и в медиите. Препоръчва се България да осъди престъпленията от омраза и речта на омразата и да идентифицира, разследва и даде под съд всички мотивирани от расизъм престъпления. Институцията смята, че срещу демонстрациите на расизъм и нетолерантност в медиите трябва да се води борба, а толерантността, разбирателството и межкултурният диалог - да се промотират.

Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността към Съвета на Европа посочва, че основните цели на речта на омразата са роми, мюсюлмани, евреи, турци и македонци. Властите рядко разпространяват послания срещу речта на омразата, делата за реч на омразата, които влизат в съдилищата са малко, а нивото на осъдителни присъди е ниско, смята тя. Комисията също така препоръчва властите „да окуражат Съвета за електронни медии да взема мерки във всички случаи на разпространение на реч на омразата, да увеличи глобите за нарушаване на текстовете, отнасящи се за речта на омразата и да използва по-добре възможността да отнема лицензи, там където е подходящо.” Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността към Съвета на Европа информира и че речта на омразата, насочена към сексуалната ориентация и речта на омразата или насилието срещу сексуална ориентация или полова идентичност, не са признати за престъпления в

Наказателния кодекс. Препоръчва се приемане на план за борба срещу хомофобията и трансфобията, както и речта на омразата и престъпленията от омраза заради сексуална ориентация и полова идентичност да бъдат включени в Наказателния кодекс.

Службата за демократични институции и човешки права към Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа (ОССЕ) отбелязва нарастваща концентрация на медийна собственост в ръцете на ограничен кръг от бизнесмени. Според нея собствеността и финансирането на медиите не са прозрачни. Институцията съобщава за съществуващо мнение, че политическите и бизнес връзките на собствениците на медии или редакторите спомагат за самоналожената цензура и за намаляването на разследващата журналистика.

Информация от второ заседание на Националния координационен механизъм по правата на човека, проведено в Министерство на външните работи, където е обсъден План за подготовка на председателство на Р България на СЕ (ноември 2015 – май 2016 г.). Предложението на СЕМ, направено от председателя, е да бъде включена конференция на тема “Словото на омразата като ефект на регулация и саморегулация”. На следващо заседание ще бъдат обсъдени параметрите на конференцията.

Материали приложени към Протокол № 17

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. НД-04-30-07-31/18.05.2015 г.
3. Доклад от Незабравка Кардашева с изх. № БФ-22-30-06-84/15.05.2015 г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева