

**РЕШЕНИЕ**  
гр. София, 07.07.2014 г.  
**В ИМЕТО НА НАРОДА**



**СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 110 състав,**  
в открито заседание на седми февруари през две хиляди и четиринадесета  
година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ТАНЯ МАРИНОВА**

при участието на **секретар М. Малинова**, като разгледа **н.а.х.д. № 3792/2013 г.** и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба, подадена на 21.02.2013 г. от „Глобус България“ ЕООД, гр. София, представлявано от \_\_\_\_\_ срещу наказателно - постановление (НП) № РД-10-6/12.02.2013 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 1 от ЗРТ.

В жалбата се поддържа, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното НП, тъй като не е описано защо конкретното възпроизведено аудио-визуално съдържание съставлява нарушение. Твърди се, че същото е необосноващо. Счита, че излъченият филм не оказва отрицателно въздействие върху потребителите, тъй като не рекламира нищо, а дава вярна и точна характеристика на обекта. Представяващият моли да се отмени обжалваното НП.

Административно-наказващият орган, чрез процесуалния си представител-юрк. \_\_\_\_\_, моли НП да бъде потвърдено. Поддържа, че филмът има рекламно послание, като цели да привлече потребители, като рекламира услугите в хотелски комплекс, което се извежда от начина на представяне. Съгласно ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се различават като такива.

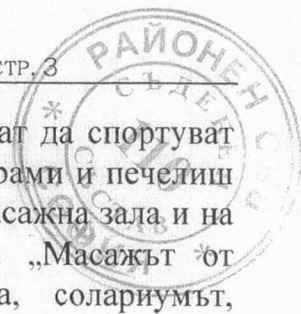
Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

**От фактическа страна:**

Дружеството жалбоподател „Глобус България“ ЕООД, гр. София е регистрирано като търговски оператор, осъществяващ производство и разпространение, т.е. доставчик на линейни медийни услуги за телевизия въз основа на програмна схема. на програма „Си Ти Ви“ според удостоверение № ЛРР-02-4-023-01 и публичния регистър на СЕМ ([http://www.cem.bg/linear\\_reg.php](http://www.cem.bg/linear_reg.php)).

Във връзка с периодично наблюдение на телевизионната програма на оператора председателят на СЕМ изискал от дружеството-жалбоподател с оисмо изх. № 19-00-178/29.09.2012 г. контролни записи на програма „Си Ти Ви“, излъчена на 26.09.2012 г., 28.09.2012 г., 29.09.2012 г. и 30.09.2012 г. (л. 6-7 от

делото). Такива били получени в надзорния орган с писмо № 19-00-178/12.10.2012 г., заедно с актуална програмна схема и плейлиста на излъчените предавания за посочените дати (л. 8-9 от делото). Свидетелката заемаща длъжност „старши инспектор“ в СЕМ, прегледала предоставените записи и видяла, че на 26.09.2012 г. между 2.06.03 и 2.16.59 часа е излъчен филм със заглавие „Иберостар комплекс Слънчев бряг“ (Iberostar Sunny Beach Resort). Същият започва с послание „да се изкъпеш в лукс“ на фона на картина, изобразяваща морето в далечен план - море, два басейна, обзор на хотелски комплекс. Следват думи на водещата „Сред пясъчните дюни на Слънчев бряг ухае на море, любимата марка парфюм през лятото“. След това влиза в хотела и глас зад кадър казва „Това е идеалното място за моята почивка. Изглежда достатъчно провокативно за една актриса с авантюристичен дух и вкус към лъскавите удоволствия“. Камерата показва общи кадри от комплекса, водещата влиза във фоайето на хотела, последователно се показват градината и басейна на комплекса. Водещата казва „Тук ме посреща модерният ваканционен комплекс Иберо Стар Съни бийч. Новата звезда на черноморския ни Холивуд, разположен сред свежа зеленина в самото сърце на Слънчев бряг“. Показва се изображение на предверието на хотела, рецепцията и поглед отгоре на красиви орнаменти по пода и таван с осветителни тела. Глас зад кадър казва „Комплексът се състои от два четири звездни хотела и разполага с 630 комфортни стаи, обзаведени със стил“ на фона на коридор, фоайе на хотела и камерата показва как водещата влиза в стая, като следва преглед на отделни елементи от една стая. После - подробни кадри от обзавеждането на няколко от стаите в хотела. На една от спалните е легнала водещата и казва „Суета на суетите. Тук има климатик, мини бар, сешоар и вана. Всичко, с което съм свикнала“. Чува се глас зад кадър с думите „И най-претенциозният гост остава без забележки. Лъскавият комплекс, обаче, предлага още много развлечения, откриваш ги на всяка крачка“. Следват кадри с поглед от високо на басейн с шезлонги и къпеци се хора, и баня на хотелска стая. Глас зад кадър казва „Горещото слънце те кара да търсиш разхладителни удоволствия“ и в същия момент камерата показва хора, седнали под големи бели чадъри на бамбукови столове и келнери, които им сервират питиета. Следва кадър, на който на цял екран се вижда чаша с коктейл в няколко цвята, сламка и декоративно чадърче. В кадър е и водещата, която е в басейна и пред нея стои коктейл, от който отпива. Водеща казва: „Звездният лукс тук по нищо не отстъпва на известните хотели в Майорка и Доминикана“. Следват кадри от басейна, детски кът, деца, които се люлеят на люлки, загорели тела на почиващи. Глас зад кадър казва „Перфектни условия за перфектна почивка създава просторната тераса с множество шезлонги и чадъри. Тук има още открити джакузита и два детски басейна, за по-малките гости на комплекса“. Показва се картина от заведение на открито с бели чадъри, келнер, който сервира салата и ястие на водещата, която е седнала на маса край басейна, отпива бира и казва „Удоволствията край басейна нямат край“. В едър план на цял екран се показва чиния със салата, прибори за хранене: завити в салфетка, устни, които отпиват бира от чаша. Камерата показва хора, седнали на масите в заведението, двама, които играят на зарове, мъж, който реже месо за дюнер, туристи, които стрелят с пушка по мишена с инструктор. Глас зад кадър казва „В комплекса всеки може да намери това, от което има нужда. За малчуганите са на разположение детска площадка, детски клуб и клуб за анимация“. Следва



картина на фитнес зала. Глас зад кадър – „За тези, които обичат да спортуват комплексът предлага фитнес зала. Ефектът е ясен, губиш килограми и печелиш добра форма и възхитителни погледи”. Показва се картина от масажна зала и на водещата правят масаж с вулканични камъни, а тя казва „Масажът от професионалист, терапията с вулканични камъни, сауната, солариумът, успокояващата музика и любимото етерично масло дават усещането за 100 процентов релакс”.

Следват кадри ит ресторантите на комплекса - приготвяне на храна в ресторант, рязане на зеленчуци, декориране на плодове и т.н., а глас зад кадър казва „Ресторантите в комплекса обаче те карат да забравиш за диетите. Тук всеки може да опита кокосов ориз, пилаф или питки и да научи някоя типична индийска рецепта”. На този фон водещата – „Ресторант Рамайна ме е поканил на кулинарно пътешествие до далечна Индия. Индийските ястия са само за ценители. Всичко е много пикантно и цветно”. Показват се кадри на сервитьор, който налива вино в чашата на водещата. На масата има сервирани няколко чинии с ястия, а тя опитва от тях. Камерата показва картини в индийски стил. На цял екран се виждат сервирани сладки, чаша с плодов сок, парче торта, тарталета с череша, чаша с кафе и каймак, банани и чаша с коняк. Следва едър план на цял екран на чаша с коняк и плодова тарталета, щрудел, парче шоколадова торта, чаши с виенско кафе. Водеща казва „Идва ред и на десерта. В Амадеус ще ти поднесат чаша виенско кафе с парченца сахер или ябълков щрудел, любимите сладкиши на Щраус, Моцарт и на мен. На цял екран се виждат два рафта с бутилки питиета. Следва втори кадър с два реда уиските, на които се показват марките. Следва общ план на бара и хладилна витрина с изложени торти. Следва кадър на цял екран на пано с надпис „Café Amadeus” и портрет на Моцарт в левия край на паното. Следват външни кадри, показващи сладкарницата и хотела. Отново се вижда надпис „Iberostar Sunny Beach Resort Hotel”.

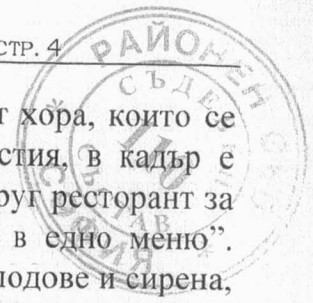
Глас зад кадър казва „Но с това екстрите в хотела не свършват. Можеш да се поглезеш и в козметичното студио, любимото място на всяка жена”, а камерата показва общ план на фризьорски салон, жена, която подстригва клиентка. На цял екран се вижда каталог с цветни мостри на боя за коса, едър план на жена, която лакира ноктите на клиентка, след което камерата се изтегля и се вижда, че клиентката е самата водеща.

Глас зад кадър казва „Бизнесмените пък може да провеждат семинари и конференции в просторни и модерни зали” на фона на конферентна зала, след което камерата показва компютърна зала и игра на видеоигра. Глас зад кадър съобщава „Интернет манията също имат своя запазена територия в комплекса”.

Камерата показва част от фасадата на хотела, а водеща казва „Чайки и гларуси пишат любовни писма във въздуха и ми обещават още по-вълнуваща отпуска”. На екрана се вижда чайка, която лети над хотелския комплекс към плажа, следва поглед отгоре на плаж с бели чадъри и хора легнали на шезлонги, кей в морето и корабче до него. Вижда се водно колело и хора, които се возят на него, къпещи се в морето хора, плажа и част от стар кораб. Глас зад кадър съобщава „На няколко крачки от тук и вече си на плажа. Морският бриз действа, като афродизиак”.

Следва картина от ресторант с блок маси, на който се виждат ястия, а водеща казва „Морската вода има лечебно въздействие и невероятната





способност да кара хората да огладняват”. На екрана се виждат хора, които се обслужват от блок маси, на цял екран се виждат различни ястия, в кадър е водещата, която също си слага храна в чиния. Тя казва „Има и друг ресторант за феновете на европейската кухня. Цял един континент побран в едно меню”. Камерата продължава да показва на цял екран ястия и десерти, плодове и сирена, готвени ястия, различни видове хляб. Глас зад кадър – „В Иберостар хотел заведенията предлагат ястия за всеки вкус, шопска салата, испански сармички, първостепенна по норвежки и брюкселско зеленце по руски и какво ли още не”. Камерата акцентира на чаша за вино, от която водещата отпива и на екрана се вижда, че тя е във вана, държи чаша с вино и до нея има ягоди, след което казва „Морската пяна на Черно море, в съчетание с ароматната пяна на ваната в хотел Иберостар - това е да се къпеш в лукс”.

Камерата с изтегляне показва от високо сградата на хотела, следва кадър с надпис „Iberostar Sunny Beach Resort Hotel”, кадри от входа и басейна на хотела, а филмът завършва с думите на глас зад кадър „Имах нужда от истинска почивка и я получих”.

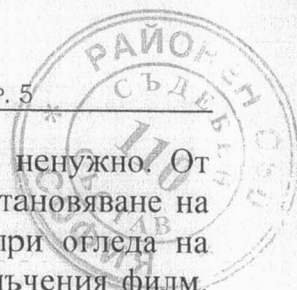
Свидетелката свалила пълна фонограма на излъчения филм с продължителност 11 минути и преценила, че той представлява търговско съобщение, което популяризира услугите на хотелски комплекс „Иберостар”, без да е обозначено и ясно разпознаваемо, тъй като не е обособено в рекламен блок. Затова изпратила покана до доставчика на медийната програма за съставяне на акт с писмо изх. № 19-00-220/19.11.2012 г., с което дружеството-жалбоподател е предупредено, че в случай на неявяване на представител АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие. Същата е получена на 21.11.2012 г., видно от приетата обратна разписка (л. 10-11 от делото). В указания срок не се явил представител на „Глобус България” ЕООД, поради което св. съставила в негово отсъствие срещу дружеството АУАН № 111/29.11.2012 г. за това, че излъченият филм с цялостно възпроизведеното съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на „Иберостар Съни Бич Резорт”, без съобщението да бъде ясно разпознаваемо като такова, квалифицирано като нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 1 ЗРТ. Актът е изпратен за връчване чрез общинската администрация и предявен лично на представляващия Павлов на 27.12.2012 г., като той го подписал без възражения.

Въз основа на така съставения акт, при пълна идентичност на описанието на нарушението и посочване на правната му квалификация, на 12.02.2013 г. е издадено обжалваното НП, с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3 000.00 лв., на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ за извършеното нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 1 ЗРТ. Същото е връчено на представител на дружеството чрез писмо с обратна разписка на 14.02.2013 г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателствени средства: гласни – показанията на свидетеля писмени – удостоверение № ЛРР-02-4-023-01, издадено на СЕМ, решение № 90/03.04.2012 г. за избор на председател на СЕМ, заповед № 89/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ, горепосочените писма и известия за доставяне, веществено доказателство – диск с видеозапис на предаването.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат





кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. От показанията на св. \_\_\_\_\_ се установи времето и начина на установяване на съдържанието на предаването и извършване на проверката, а при огледа на видеозаписа безспорно се възприе цялостното съдържание на излъчения филм. Жалбоподателят не оспорва изложените в НП факти, а направената от административно-наказващия орган правна оценка на същите.

**От правна страна:**

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи – чл. 127, ал. 1 и 2 ст ЗРТ, във връзка с решение № 90/03.04.2012 г. за избор на председател на СЕМ и заповед № 89/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ, в рамките на законоустановените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, при спазване на процесуалния закон. В двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от дружеството-жалбоподател. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията по смисъла на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Издаденото НП е законосъобразно от материалноправна гледна точка. Дружеството жалбоподател има качеството на доставчик на линейна медийна услуга – телевизионна програма „Си Ти Ви“, по която е излъчен филм „Иберостар комплекс Слънчев бряг“ (Iberostar Sunny Beach Resort).

Съгласно легалната дефиниция в чл. 74, ал. 1 от ЗРТ „реклама е всяко търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане“. От логическото и граматическо тълкуване на тази разпоредба се налага изводът, че рекламната цели популяризиране на нещо и привличане на много хора като купувачи, зрители и др. В тази връзка рекламната може да се третира като форма на въздействие, препоръка, използваща специфични аудио-визуални способности. В конкретния случай, налице е публично представяне на услугите на частно предприятие – хотелски комплекс, като във филма чрез звук и картина се дава информация за стаите в хотела - „Комплексът се състои от два четири звездни хотела и разполага с 630 комфортни стаи, обзаведени със стил... Тук има климатик, мини бар, сешоар и вана. Всичко, с което съм свикнала“; ресторантите и следкарниците - „Ресторантите в комплекса обаче те карат да забравиш за диетите. Тук всеки може да опита кокосов ориз, пилаф или питки и да научи някоя типична индийска рецепта“, „В Амадеус ще ти поднесат чаша виенско кафе с парченца сахер или ябълков щрудел, любимите

сладкиши на Щраус, Моцарт и на мен”, „Има и друг ресторант за феновете на европейската кухня. Цял един континент побран в едно меню”; всички допълнителни удобства и услуги - „Перфектни условия за перфектна почивка създава просторната тераса с множество шезлонги и чадъри. Тук има още открити джакузита и два детски басейна, за по-малките гости на комплекса”, „В комплекса всеки може да намери това, от което има нужда. За малчуганите са на разположение детска площадка, детски клуб и клуб за анимация”, „За тези, които обичат да спортуват комплексът предлага фитнес зала. Ефектът е ясен, губиш килограми и печелиш добра форма и възхитителни погледи”, „Масажът от професионалист, терапията с вулканични камъни, сауната, солариумът, успокояващата музика и любимото етерично масло дават усещането за 100 процентов релакс”, „Можеш да се поглезиш и в козметичното студио, любимото място на всяка жена”, „Бизнесмените пък може да провеждат семинари и конференции в просторни и модерни зали”, „Интернет манията също имат своя запазена територия в комплекса”, които се предлагат в него. По този начин се промоцира цялостната туристическа услуга, както чрез цялостното му аудио-визуално съдържание, така и чрез отделни изрази на водещата или казани от глас зад кадър думи- „да се изкъпеш в лукс”, „Това е идеалното място за моята почивка. Изглежда достатъчно провокативно за една актриса с авантюристичен дух и вкус към лъскавите удоволствия”, „Звездният лукс тук по нищо не отстъпва на известните хотели в Майорка и Доминикана”, „Но с това екстрите в хотела не свършват.”, „Имах нужда от истинска почивка и я получих”, с които се предизвиква желанието на потребителите да изберат този хотелски комплекс. Така чрез отделни елементи на цялостното аудио-визуално съдържание на предаването се осигурява самопромоция на самопромоция на частно предприятие във връзка с търговската му дейност, имащо за цел да се популяризират предлаганите от него срещу заплащане услуги. По тези съображения настоящият състав приема, че обективните признаци, определящи едно съобщение като рекламно, са налице, тъй като с гореизброените характеристики на конкретните изявления се цели да се насърчи покупката на предлаганите услуги.

Съгласно чл. 75, ал. 1, изр. 1 ЗРТ излъчването на търговски съобщения е позволено, но когато ясно се разпознават като такива, т.е. ясно се различават от редакционното съдържание и са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални, звукови или пространствени средства. След проведено логическо и граматическо тълкуване на чл. 75, ал. 1, вр. чл. 85, ал. 1 и ал. 2 ЗРТ, настоящият състав приема, че целта на закона е да се забрани предлагането на стоки и услуги, които излизат извън изрично предвидените правила за визуализирането им, гарантиращи правата на потребителите, както от външни рекламодатели и спонсори, така и от самия оператор (при саморекламата). Ето защо, настоящият състав приема, че възмездността не е задължителен признак и при наличието на всички обективни признаци на реклама в съдържанието на публичното съобщение, не следва да се издирват вътрешните отношения между рекламоателя и оператора, излъчващ рекламата. В рамките на програмата трябва ясно да е отграничено информационното съдържание от това, което предизвиква зрителска или потребителска активност, за да е наясно зрителят какво да очаква от предстоящото съдържание.

С оглед гореизложеното, като приема, че публично излъченото търговско съобщение от дружеството-жалбоподател има характер на реклама, съдът намира, че „Глобус България“ ЕООД не е изпълнило публичноправното си задължение ясно да разграничава търговските съобщения от останалото съдържание, така че да са разпознаваеми от зрителите, с което е нарушило разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 1 ЗРТ. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗРТ, доставчикът на медийни услуги е задължен да следи съобразяването на излъчваните от него програми и предавания, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател.

Тъй като нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за неговата субективна страна не следва да бъде обсъждан, защото в случая се касае за ангажиране на отговорност, която е обективна и безвиновна, чрез налагане на имуществена санкция по чл.83 от ЗАНН. От това следва и изводът, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма

Наложената на жалбоподателя - доставчик на линейни медийни услуги имуществена санкция, е определена съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗАНН в минималния предвиден от закона размер за този вид нарушения, съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ, поради което не може да бъде изменена от съда.

По изложените съображения съдът приема, че не са налице основания за отмяна или изменение на атакуваното наказателно постановление, поради което следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, предл. 1 от ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-6/12.02.2013 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на „Глобус България“ ЕООД, гр. София, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 75, ал. 1, изр. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София град в 14-дневен срок от съобщението.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:





# РЕШЕНИЕ

№ ..... 2034 .....  
гр. София, ..... 26.03 ..... 2015 г.  
В ИМЕТО НА НАРОДА



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на дванайсти декември, две хиляди и четиринадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ГОРЕЛСКИ**  
**ЧЛЕНОВЕ: ДЕНИЦА МИТРОВА**  
**МИГЛЕНА НЕДЕВА**

при участието на секретаря **КРАСИМИРА САВОВА** и при участието на прокурор **ЮТЕРОВ**, като разгледа дело № **8584** по описа за **2014** година, докладвано от съдия **МИГЛЕНА НЕДЕВА**, и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 07.07.2014 г. по н.а.х.д. № 3795 / 2013 г., Софийски районен съд, НК, 110 състав е потвърдил Наказателно постановление № РД-10-6 / 12.02.2013 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Глобус България“ ЕООД, гр. София, на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер от 3000 лв. за нарушение по чл.75, ал.1, изр.1 от същия закон.

Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от „Глобус България“ ЕООД, гр. София, в която са изложени съображения за неправилност на решението - касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. По същество се преповтарят аргументите на първоначалната жалба. Твърди се, че е нарушена разпоредбата на чл.57 от ЗАНН, тъй като в постановлението липсвали мотиви защо съдържанието на предаването съставлява нарушение.

Ответникът по касационната жалба, редовно и своевременно призован, не изпраща предсатвител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и решението следва да бъде оставено в сила.

Жалбата е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**.

Подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок.

Административен съд София – град, в настоящия му състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

В рамките на касационното производство съдът, след като обсъди всички посочени в жалбата пороци на решението, и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК, предвид която следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон, счита, че решението е валидно, допустимо и постановено при правилно прилагане на материалния закон.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал всички представени и посочени от страните доказателства. Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови от допустимите, съгласно чл.219, ал.1 от АПК писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните изводи на СРС. Приетата от него фактическа обстановка, подробно описана в атакуваното решение, настоящият съд намира за правилна, като подкрепена от всички събрани по делото доказателства. В решението са изложени обстойно всички факти и обстоятелства, обсъдените доказателства, изведените правни съображения, които напълно съответстват на фактите по делото.

По съществуващото на спора, правилно е изводът на СРС, че касаторът е нарушил разпоредбата на чл.75, ал.1, изр.1 от Закона за радиото и телевизията, предвид което и правилно е наложена санкцията по чл.126, ал.1 от закона. Наложена санкция е определена в законоустановения минимален размер от 3000 лв., при законови рамки от 3000 лв. до 20 000 лв.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Не се споделят съображенията на касатора за липса на мотиви на постановлението. В него е описано съдържанието на цялото излъчено предаване – филм със заглавие „IBEROSTAR SUNNY BEACH RESORT“, същият е изрично квалифициран като рекламен, което с оглед неговото съдържание не буди никакво съмнение и у настоящия състав, след което е посочено, че се приема за рекламен именно защото представлява търговско съобщение и цели за популяризиране услугите на хотела, т.е. описано е защо административно – наказващият орган приема филмът за реклама по смисъла на чл.74, ал.1 от ЗРТ, и накрая е посочено, че същата е излъчена без да е ясно обозначена като такава, с което именно е нарушена и разпоредбата чл.75, ал.1, изр.1 от ЗРТ, съгласно която „търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива“.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК.

Тъй като в касационната жалба няма други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, обосновано и правилно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V касационен състав

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 07.07.2014 г. по н.а.х.д. № 3795 / 2013 г. на Софийски районен съд, НК, 110 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-6 / 12.02.2013 г. на Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

